



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3786-6/23
Sarajevo, 01.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo zastupanog po punomoćniku Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva od 23.11.2023. godine, izjavljenoj na Zapisnik o otvaranju ponuda od 17.11.2023. godine, Ugovornog organa: Brčko distrikt BiH, Odjel za obrazovanje, Brčko, u postupku javne nabavke Nabavka kancelarijskog materijala za potrebe Odjela za obrazovanje LOT 2, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14 i broj: 59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 01.02.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo od 23.11.2023. godine se usvaja i poništava se Zapisnik o otvaranju ponuda od 17.11.2023. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak u odnosu na LOT 2 predmetne javne nabavke.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.666,67 KM ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev žalitelja DEFTER d.o.o. Sarajevo zastupanog po punomoćniku Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 23.11.2023. godine, usvaja se u iznosu od 280,80 KM. U preostalom dijelu, zahtjev se odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Brčko distrikt BiH, Odjel za obrazovanje, Brčko, da žalitelju DEFTER d.o.o. Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, Brčko distrikt BiH, Odjel za obrazovanje, Brčko, proveo je postupak javne nabavke kancelarijskog materijala za potrebe Odjela za obrazovanje LOT 2.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Zapisnik o otvaranju ponuda od 17.11.2023. godine.

Nezadovoljan sadržajem Zapisnik o otvaranju ponuda od 17.11.2023. godine ponuđač DEFTER d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva je izjavio žalbu od 23.11.2023. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ je utvrdio da postoje elementi niske cijene i pismenim putem uputio zahtjev broj:37-244/2/23 za pojašnjenje neprirodno niske cijene ponuđaču COPITRADE doo BIJELJINA. Iako je Ugovorni organ u svom zahtjevu decidno naveo što sve mora navedeno pojašnjenje podrazumijevati, te da će u slučaju da ponuđač ne dostavi osnovano obrazloženje odbaciti navedenu ponudu kao neprirodno nisku, Ugovorni organ je prihvatio ponudu ponuđača, odnosno u zapisniku je navedeno „Povjerenstvo je razmotrilo dostavljeno pojašnjenje i jednoglasno ocijenilo kao prihvatljivim „. Ponuđač nije dostavio adekvatno pojašnjenje tj. u svom pojašnjenju neprirodno niske cijene ponude naveo je samo tabelarno ukupnu nabavnu vrijednost robe sa i bez PDV-a i isto tabelarno uporedio sa ukupnom ponuđenom vrijednošću bez i sa PDV-om.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je Ugovorni organ utvrdio da postoje elementi niske cijene i pismenim putem uputio zahtjev broj:37-244/2/23 za pojašnjenje neprirodno niske cijene ponuđaču COPITRADE doo BIJELJINA. Iako je Ugovorni organ u svom zahtjevu decidno naveo što sve mora navedeno pojašnjenje podrazumijevati, te da će u slučaju da ponuđač ne dostavi osnovano obrazloženje odbaciti navedenu ponudu kao neprirodno nisku, Ugovorni organ je prihvatio ponudu ponuđača, odnosno u zapisniku je navedeno „Povjerenstvo je razmotrilo dostavljeno pojašnjenje i jednoglasno ocijenilo kao prihvatljivim „. Ponuđač nije dostavio adekvatno pojašnjenje tj. u svom pojašnjenju neprirodno niske cijene ponude naveo je samo tabelarno ukupnu nabavnu vrijednost robe sa i bez PDV-a i isto tabelarno uporedio sa ukupnom ponuđenom vrijednošću bez i sa PDV-om

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„U Zapisniku o otvaranju ponuda Ugovorni organ je evidentirao dvije pristigle ponude u procesu minitenderisanja od sljedećih ponuđača:

1.„Defter“ d.o.o. Sarajevo - ponuđena cijena 885,56 KM bez PDV-a.

2.„Copitrade“ d.o.o. Bijeljina - ponuđena cijena 678,13 bez PDV-a.

DOKAZI:

- Zapisnik o otvaranju ponuda JU Dvanaeste osnovne škole Ulice od 17.12.2023. godine;

-Ponuda ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo, broj: 663/2023

-Ponuda ponuđača „Copitrade d.o.o. Bijeljina, broj: 1711/12/23

Žalilac je u žalbi naveo da ponuđač „Copitrade“ d.o.o. Bijeljina nije dostavio adekvatno pojašnjenje tj. u svom pojašnjenju neprirodno niske cijene ponude naveo samo tabelarno ukupnu nabavu vrijednost robe sa i bez PDV- a i isto tabelarno uporedio sa ukupnom vrijednošću bez i sa PDV-om.

DOKAZI:

-Zahtjev za dostavu pojašnjenja neprirodno niske ponude, broj: 37-244-2/23 od 17.11.2023. godine;

-Pojašnjenje neprirodno niske cijene ponuđača „Copitrade“ d.o.o. Bijeljina od 17.11.2023. godine

Važno je istaknuti da je Komisija za nabavku kancelarijskog materijala u postupku minitenderisanja razmotrila dostavljeno pojašnjenje ponuđača „Copitrade“ d.o.o. Bijeljina i jednoglasno ga ocijenila kao prihvatljivo, a s obzirom i na činjenicu da sa ponuđačem „Copitrade“ d.o.o. Bijeljina imamo uspješnu dugogodišnju saradnju.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Aktom broj: 37-244-2/23 od 17.11.2023. godine ugovorni organ je u skladu sa članom 66. ZJN i članom 17.Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda od ponuđača COPITRADE d.o.o. Bijeljina zatražio pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude.

Ponuđač COPITRADE d.o.o. Bijeljina je dostavio pojašnjenje od 17.11. 2023. godine u kojem tabelarno navodi nabavnu cijenu materijala i prodajnu cijenu.

Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda od 17.11.2023. godine ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ konstatovao da je Povjerenstvo razmotrilo dostavljeno pojašnjenje i jednoglasno ocijenilo kao prihvatljivim.

Sve prednje iznesene činjenice upućuju na slijedeće:

-Ugovorni organ se odlučio na provjeru ponuđene cijene u sadržaju ponude ponuđača COPITRADE d.o.o. Bijeljina, a sve u cilju provjere i otklanjanja eventualne sumnje da se radi o neprirodno niskoj cijeni, pri čemu je dobio odgovor kako je prednje citiran.

-sadržaj predmetnog odgovora nije uključivao detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući i elemente cijene, dok razlozi ponuđene cijene nisu dati upotpunosti na zadovoljavajući način da bi se istim, na nedvojben i upotpunosti pouzdan način moglo nesmetano potvrditi da je upotpunosti postupljeno kako na to upućuje odredba čl. 66 Zakona i da je stoga pravilno i pouzdano izvršena ocjena u vezi s predmetnim pitanjem

U posljedici iznesenog, uzevši u obzir da predmetna radnja provjere ponuđene cijene u smislu provjere njene realnosti nije izvedena na pravilan i potpun način, sve kako na to upućuje odredba čl.66 Zakona, odnosno da nije uključivala sve potrebne elemente za nesmetanu ocjenu utvrđivanja činjeničnog stanja pouzdanim, i da bi se stoga moglo nesmetano i ocijeniti da je predmetna radnja provjere i obavljena na odgovarajući način, to ovaj organ ocjenjuje da bi valjalo ponoviti radnje postupka, tako da se iscrpe sve potrebne radnje i aktivnosti s tim u vezi, sve prema i u skladu s pozvanom odredbom, u posljedici kojih bi bilo upotpunosti razjašnjeno i utvrđeno da li se na nesmetan i pouzdan način može cijeliti već izneseni razlozi tačnim i istinitim, *pa prema tome i dokazanim, uz analizu detaljnih informacija o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući i elemente cijene, te analizu ponuđenih razloga i njihove uskladenosti u odnosu na sadržaj čl.66 Zakona*, pa da bi se, u konačnici, na bazi potpuno

utvrđenog činjeničnog stanja, sa zadovoljavajućim stepenom pouzdanosti, mogao nesmetano izvesti konkretan i zakonit zaključak, koji prethodi donesenoj odluci s tim u vezi.

Navedeno predstavlja obavezno postupanje u odnosu na pravila kojim se propisuje institut neprirodno niske cijene, koja ugovorni organ treba ispoštovati upotpunosti i u korelaciji, da bi se pouzdano provela provjera neprirodno niske cijene, u navedenom smislu i da bi se stoga izveo pravilan i potpun zaključak s tim u vezi.

U konačnici, treba napomenuti da razlozi ugovornog organa izneseni u smislu „...Povjerenstvo razmotrilo dostavljeno pojašnjenje i jednoglasno ocijenilo kao prihvatljivim“... nisu jasni s obzirom da je procedura provjere neprirodno niske cijene precizno propisana čl. 66 Zakona koji se odnosi na predmetni institut neprirodno niske cijene.

Prema tome, zaključujući prednje, nakon što ponovi i upotpuni radnje postupka, s tim u vezi ugovorni organ će izvesti pravilan i zakonit zaključak i donijeti obrazloženu, pravilnu i zakonitu odluku, sve na bazi zakonskih odredbi koje su referentne u konkretnom slučaju.

Uzevši u obzir sve prednje izneseno, svaki dokaz posebno i sve zajedno ovaj organ ocjenjuje da je valjalo odlučiti kao u dispozitivu odluke.

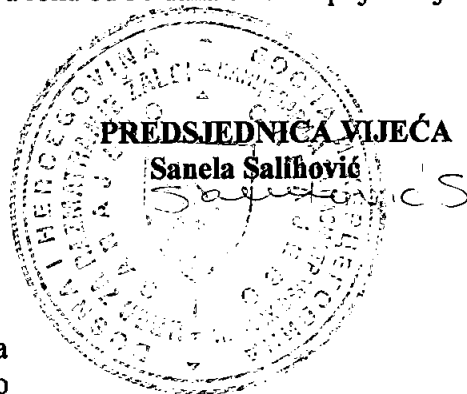
U žalbi žalitelja DEFTER d.o.o. Sarajevo zastupanog po punomoćniku Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva od 23.11.2023. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 421,10 KM

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), i člana 119. Zakona o javnim nabavkama, odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.666,67 KM DEFTER d.o.o. Sarajevo izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- DEFTER d.o.o. Sarajevo zastupanog po punomoćniku Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva
- Brčko distrikt BiH, Odjel za obrazovanje, Brčko
- evidencija
- a/a
- u spis