



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3568-9/23

Mostar: 26.01.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu ponuđača Elcom d.o.o. Tuzla, zastupanog po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, advokatu iz Tuzle bez broja od 29.11.2023. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-MŠO-0402-4173 od 16.11.2023. godine, ugovornog organa BH – Gas d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabavke: Servis opreme na blok stanicama u cilju stavljanaj u funkciju gasovda Zenica-Travnik i servisiranje postojećih magistralnih gasovoda prema LOT-ovima, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća II, održanoj dana 26.01.2024. godine donio je

RJEŠENJE

- 1.Odbija se žalba kao neosnovana.
- 2.Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.
- 3.Odbija se zahtjev žalitelja za nakandu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, advokatu iz Tuzle u iznosu od 240,00 KM

Obrazloženje

Ugovorni organ BH – Gas d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke - Servis opreme na blok stanicama u cilju stavljanaj u funkciju gasovda Zenica-Travnik i servisiranje postojećih magistralnih gasovoda prema LOT-ovima, za koje je Obavještenje o nabavci broj 876-1-2-100-3-59/23 od 05.10.2023. godine objavljeno na Portalu javnih nabavki. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-MŠO-0402-4173 od 16.11.2023. godine, na koju je ponuđač Elcom d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, advokatu iz Tuzle (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedilo ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 07.12.2023. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 19.12.2023. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

ŽALBENI NAVOD 1.

Ponudač NAVITAS Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove za kvalifikaciju u postupku javne nabavke za LOT 1 i LOT 2.

Tenderskom dokumentacijom je traženo:

„Za LOT 1 i LOT2

10.3.2. U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponudač je dužan dokazati da ima obezbijeden servis na teritoriji BiH za navedenu predmetnu opremu vezanu za pojedini LOT.

Dokaz o ispunjavanju gore navedenog uslova:

Kao dokaz za tačku 10.3.2. ponudač je dužan dostaviti Izjavu kojom dokazuje da ima obezbijeden servis za predmetnu opremu na teritoriju BiH. „

Ponudač nije dostavio Izjavu kojom dokazuje da ima obezbijeden servis za predmetnu opremu na teritoriju BiH.

Ponudač je na stranama 32 i 33 dostavio certifikate o obukama lica izdate 15.04.2016 godine, prije više od 7 godina, pri čemu nema dokaza da su lica angažovana od strane ponudača, što nije dokaz tražen tenderskom dokumentacijom. Tenderskom dokumentacijom je tražena „Izjava kojom dokazuje da ima obezbijeden servis za predmetnu opremu na teritoriju BiH“, koju ponudač nije dostavio.

Stav Suda BiH (Presuda Suda BiH br. SI 3 U 028810 18 U od 05.06.2019; SI 3 U 027321 18 U od 30.12.2019) jasno ukazuje da ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određen akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak. Ponudač je propustio dostaviti akt / dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom, shodno tome ponuda treba biti odbačena kao neprihvatljiva.

ŽALBENI NAVOD 2.

Ponudač NAVITAS Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo dostavio je ponudu čija je validnost istekla.

Na stranici 4 ponude navedeno je:

„5. Naša ponuda važi 6 mjeseci (upisati i slovima: šest mjeseci) Napomena: broj dana određuje ugovorni organ) od dana istekla roka za dostavljanje ponuda ti. do 30.04.2023“

U tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 22 navedeno je:

„22. ROK VAŽENJA PONUDE

Ponude moraju važiti 6 (šest) mjeseci od dana otvaranja ponuda.

U slučaju da je period važenja ponude kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ će odbiti takvu ponudu u skladu sa članom 60. stav (1) Zakona."

Zakon o javnim nabavkama u Članu 60 stav 1 upućuje:

„Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji,"

U Modelu tenderske dokumentacije objavljenom od strane Agencije za javne nabavke u tački 23.

Rok važenja ponude navedeno je:

„U slučaju da je period važenja ponude kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ će odbiti takvu ponudu u skladu sa članom 60. stav (1) Zakona."

Ponudač NAVITAS Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo na stranici 4 ponude naveo je period važenja ponude do 30.04.2023. tj. dostavio je nevalidnu ponudu.

Obzirom da je ponudač dostavio ponudu čija je validnost istekla 30.04.2023., ti. prije roka definisanog tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je dužan u skladu sa članom 60. stav (1) Zakona odbiti ponudu kao nepravilnu.

ŽALBENI NAVOD 3.

Ponudač NAVITAS Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo izmijenio je tekst tenderske dokumentacije.

U tenderskoj dokumentaciji u tački 14.1 navedeno je:

„Ponudač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije."

Također navedeno je i:

„Ponuda treba da sadrži slijedeće elemente (član 58. Zakona):

Popunjen obrazac za ponudu koji je dat u Aneksu br. 1 tenderske dokumentacije, odnosno koji sadrži sve elemente definisane Anexom br. 1."

U obrascu Aneks 1 navedeno na stranici 2 od 5:

„2. Ovom ponudom odgovaramo zahtjevima iz TD za isporuku i ugradnju robe:

za LOT br. naziva

3. Cijena naše ponude za LOT , bez PDV-a,

KM

Popust koji dajemo na cijenu iznosi KM

Cijena naše ponude, sa uključenim popustom iznosi KM

PDV na cijenu ponude (sa uračunatim popustom) iznosi KM

Ukupna cijena naše ponude iznosi KM"

Ponudač je bio dužan dostaviti Aneks 1 odvojeno za LOT 1 i LOT 2. Tačka 3 se odnosi na jedan lot, stoga je bilo potrebno popuniti dva odvojena obrasca Aneksa 1, jedan za lot 1 i drugi za lot 2.

Ponudač je na stranici 3 ponude dostavio izmijenjen i nadopunjen tekst iz tenderske dokumentacije u okviru Aneksa 1, te je dostavio jedan Aneks 1 za oba lota što je vidljivo na fotografiji stranice 3 ponude ponudača, u nastavku:

Ponudač je izmijenio i nadopunio tekst tenderske dokumentacije gdje je dodao pozicije 3a i 3b koje ne postoje u originalnoj tenderskoj dokumentaciji.

ŽALBENI NAVOD 4.

Ponudač NAVITAS Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo izmijenio je tekst tenderske dokumentacije.

U tenderskoj dokumentaciji u tački 14.1 navedeno je:

„Ponudač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije."

U Obrascu ponude u dijelu Izjava ponudača pod tačkom 5 tražena je izjava:

„5. Naša ponuda važi _____ (upisati i slovima

(Napomena: broj dana određuje ugovorni organ) od dana isteka _____ (upisati datum)."

Ponudač je izmijenio izjavu, obrisao „dana“ protivno odredbi tačke 14.1 tenderske dokumentacije te na stranici 4 ponude naveo:

„5. Naša ponuda važi 6 mjeseci (upisati i slovima: šest mjeseci) Napomena: broj dana određuje ugovorni organ) od dana istekla roka za dostavljanje ponuda tj. do 30.04.2023“

Ponudač je izmijenio i nadopunio tekst tenderske dokumentacije stoga ponuda ponuđača treba biti odbačena kao nepravilna.

ŽALBENI NAVOD 5.

Ponudač NAVITAS Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove za kvalifikaciju u postupku javne nabavke za LOT 1.

Tenderskom dokumentacijom je traženo iskustvo u realizaciji ugovora kako slijedi:

„10.2. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST (član 49. ZJN)

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponudač je dužan dokazati (dostaviti):
Za sve LOT-ove

10.3.1. Za pojedini LOT spisak izvršenih ugovora (referentna lista) u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, s tim da vrijednost minimalno jednog ugovora ne može biti manja od vrijednosti svakog pojedinog LOT-a. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Ukoliko ponudač dostavlja ponudu za više lotova, zahtijevana ukupna ugovorena vrijednost je jednaka zbiru procijenjenih vrijednosti lotova za koje se dostavlja ponuda.

Dokaz o ispunjavanju gore navedenog uslova:

- spisak izvršenih ugovora - referentna lista;
- uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti original ili ovjerene kopije potvrda koje su izdali korisnici usluga, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima u skladu sa članom 48. stav 3) Zakona o javnim nabavkama BiH."

Dakle, traženi su ugovori koji su u vezi sa predmetnom nabavkom s tim da vrijednost minimalno jednog ugovora ne može biti manja od vrijednosti svakog pojedinog LOT-a.

Ugovori koji su u vezi sa predmetnom nabavkom su definisani u tački 6. Tenderske dokumentacije kako slijedi: „6. OPIS PREDMETA JAVNE NABAVKE

6.1. Predmet nabavke je: Servis opreme na blok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda Zenica-Travnik i servisiranje postojećih magistralnih gasovoda prema LOT-ovima:

- LOT 1: Servis elektro instalacija jake struje, stanica katodne zaštite, klime, ventilacije, nabavka i ugradnja rasvjete na blok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda Zenica-Travnik „

Na postavljeno pitanje na portalu javnih nabavki za LOT 1 od 14.10.2023:

Poštovani,

U poglavlju 10.3.1 tenderske dokumentacije u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti navedeno je da je ponuđač dužan dokazati iskustvo na ugovorima koji su u vezi sa predmetnom nabavkom.

Molimo za potvrdu da li je za iskustvo traženo tačkom 10.3.1 tenderske dokumentacije prihvatljivo: ili Za LOT 1 iskustvo na realizaciji ugovora koji uključuju servis nabavu i ugradnju kontejnera sa energetsom i upravljačkom opremom i softverskim sistemima za nadzor, upravljanje i detekciju kvarova na cjevovodima, opremljenim rasvjetnim tijelima, sistemima za hlađenje i grijanje?

S poštovanjem,

Ugovorni organ je potvrdio:

„17.10.2023.13:07 Odgovor za pitanje #1 Poštovani,

prihvatljivo je kao dokaz iskustvo koje ste naveli u vašem upitu.”

Prema tački 6 i odgovoru na pitanja, za LOT 1 traženo je iskustvo kako slijedi:

1. Servis elektro instalacija jake struje, stanica katodne zaštite, klime, ventilacije, nabavka i ugradnja rasvjete na blok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda Zenica-Travnik ili
2. Iskustvo na realizaciji ugovora servis nabava i ugradnja kontejnera sa energetsom i upravljačkom opremom i softverskim sistemima za nadzor, upravljanje i detekciju kvarova na cjevovodima, opremljenim rasvjetnim tijelima, sistemima za hlađenje i grijanje

Ponuđač je na stranici 24 dostavio spisak izvršenih ugovora za LOT 1 kako slijedi:

R.br. Opis posla Stranica u ponudi na kojoj se nalazi potvrda kupca

- 1 Nabavka opreme za sistem katodne zaštite 25
- 3 Izrada projekta, isporuka kablova i montažnog materijala, plaganje i spajanje kablova, montaža mjerne i upravljačke opreme, ožičenje upravljačkih pogona, uvođenje u sistem upravljanja DCS, ispitivanje i puštanje u pogon na projektu Modernizacije SP dijela turbiine bloka 6 u TE Tuzla 28
- 4 Remont opreme na postrojenjima automatike bloka 7 za potrebe podružnice TE Kakanj 29

Potvrda na stranici 25 odnosi se na „Nabavka opreme za sistem katodne zaštite” što je samo dio predmeta nabavke. Ponuđač navedenom potvrdom ne dokazuje iskustvo traženo tačkom 6 tenderske dokumentacije i odgovorima na pitanja.

Potvrda na stranici 28 odnosi se na „Izrada projekta, isporuka kablova i montažnog materijala, plaganje i spajanje kablova, montaža mjerne i upravljačke opreme, ožičenje upravljačkih pogona, uvođenje u sistem upravljanja DCS, ispitivanje i puštanje u pogon na projektu Modernizacije SP dijela turbiine bloka 6 u TE Tuzla”, što nije u vezi sa predmetom nabavke niti je odobreno kao prihvatljiva referenca odgovorima na pitanja na portalu javnih nabavki.

Takoder, Potvrda na stranici 29 odnosi se na „Remont opreme na postrojenjima automatike bloka 7 za potrebe podružnice TE Kakanj”, što nije u vezi sa predmetom nabavke niti je odobreno kao prihvatljiva referenca odgovorima na pitanja na portalu javnih nabavki.

Iz potvrda na stranicama 25, 28 i 29 nije vidljivo da se radi o iskustvu kako je traženo:

1. Servis elektro instalacija jake struje, stanica katodne zaštite, klime, ventilacije, nabavka i ugradnja rasvjete na blok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda Zenica-Travnik ili

2. nabavu i ugradnju kontejnera sa energetsom i upravljačkom opremom i softverskim sistemima za nadzor, upravljanje i detekciju kvarova na cjevovodima, opremljenim rasklopnim tijelima, sistemima za hlađenje i grijanje

Potvrda o dobrom izvršenju posla mora sadržavati podatke iz kojih je jasno vidljivo iskustvo traženo tenderskom dokumentacijom. Postupak javne nabavke je formalan postupak te nije prihvatljivo bilo kakvo posredno zaključivanje u pogledu ocjene ponuda ponuđača.

Ured za razmatranje žalbi Rješenjem JN2-01-07-1-812-6/17 od 18.01.2018. ukazuje na nemogućnost posrednog i indirektnog zaključivanja u slučaju ocjene potvrda o dobrom izvršenju posla:

„Opreza radi ističemo da je u navedenom dijelu vezano za dostavljanje potvrda Zakon o javnim nabavkama eksplicitan i zahtijeva jasno i nedvosmisleno navođenje svih elementa među kojima je i mjesto isporuke, tako da je neprihvatljivo žaliočevo posredno izvođenje zaključaka kako navodi „čime možemo zaključiti“, jer je zakon u navedenom dijelu strogo formalan, jasan i nedvosmislen, te zbog toga nije dozvoljeno bilo kakvo posredno i indirektno izvlačenje zaključaka i informacija u navedenom dijelu, pa je izneseni navod žalioča prema mišljenju ovog organa apsolutno neosnovan”

Isti stav da posredno i indirektno zaključivanje nije prihvatljivo u postupku javne nabavke potvrđeno je Rješenjem JN2-01-07-1-2699-9/21 od 08.12.2021 godine u kojem se navodi:

„Osnovno se žalitelj poziva na stavove ovog organa i osnovno ističe da je neprihvatljivo posredno izvođenje zaključka ugovornog organa da formualcija „za potrebe Rudnika Šikulje isporučuje...” kao i formualcija „izvršio usluge na generalnom remontu rotornog bagera SRs-401” nedvosmisleno ukazuje na mjesto izvršenja usluge i isporuke roba, jer je Zakon u navedenom dijelu strogo formalan, jasan i nedvosmislen, te zbog toga nije dozvoljeno bilo kakvo posredno i indirektno izvlačenje zaključka i informacija o mjestu izvršenja ugovora, pa je inesen navod žalioča prema mišljenju ovog organa u tom dijelu osnovan.”

Jednak stav potvrđen je i u rješenju Ureda za razmatranje žalbi JN2-03-07-1-2575/22 od 20.10.2022 u kojem se navodi:

„Ovo tijelo naglašava da u kontekstu sporne situacije, napominje da navedene odredbe Zakona ne omogućavaju posredno i indirektno zaključivanje u vezi podataka koji su precizno zahtijevani kao kao sastavni dijelovi potvrda o uredno izvršenim ugovorima.”

Obzirom da ponuđač u ponudi nije dostavio dokumente kojim dokazuje traženo iskustvo prema tački 6 i odgovoru na pitanja. Potrebno je ponudu ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 6.

Ponuđač NAVITAS Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove za kvalifikaciju u postupku javne nabavke za LOT 2.

Tenderskom dokumentacijom je traženo iskustvo u realizaciji ugovora kako slijedi:

„10.2. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST (član 49. ZJN)

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dokazati (dostaviti):

Za sve LOT-ove

10.3.1. Za pojedini LOT spisak izvršenih ugovora (referentna lista) u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, s tim da vrijednost minimalno jednog ugovora ne može biti manja od vrijednosti svakog pojedinog LOT-a. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Ukoliko ponuđač dostavlja ponudu za više lotova, zahtijevana ukupna ugovorena vrijednost je jednaka zbiru procijenjenih vrijednosti lotova za koje se dostavlja ponuda.

Dokaz o ispunjavanju gore navedenog uslova:

- spisak izvršenih ugovora - referentna lista;
- uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti original ili ovjerene kopije potvrda koje su izdali korisnici usluga, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima u skladu sa članom 48. stav 3) Zakona o javnim nabavkama BiH."

Dakle, traženi su ugovori koji su u vezi sa predmetnom nabavkom s tim da vrijednost minimalno jednog ugovora ne može biti manja od vrijednosti svakog pojedinog LOT-a.

Predmeti nabavke su definisani u tački 6. Tenderske dokumentacije kako slijedi:

„ 6. OPIS PREDMETA JA VNE NA BA VKE

6.1. Predmet nabavke je: Servis opreme na blok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda Zenica-Travnik i servisiranje postojećih magistralnih gasovoda prema LOT-ovima:

- LOT 2: Servis opreme slabe struje na blok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda Zenica-Travnik"

Na postavljeno pitanje na portalu javnih nabavki za LOT-2 od 14.10.2023.:

„Poštovani,

U poglavlju 10.3.1 tenderske dokumentacije u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti navedeno je da je ponuđač dužan dokazati iskustvo na ugovorima koji su u vezi sa predmetnom nabavkom. Molimo za potvrdu da li je za iskustvo traženo tačkom 10.3.1 tenderske dokumentacije prihvatljivo:

Za LOT 2 iskustvo na realizaciji ugovora koji uključuju koji uključuju servis ili nabavu i ugradnju RTU i PLC uređaja, realizacija tehničkih rješenja za njihovo daljinsko uvezivanje u integralni SCADA sistem, servis ili nabava i ugradnja HMI panela povezanih sa upravljačkom PLC opremom?

S poštovanjem,"

Ugovorni organ je potvrdio:

17.10.2023. 9:00 Odgovor za pitanje #1 Poštovani,

vezano za vaš upit dajemo slijedeći odgovor:

Prihvatljivo je iskustvo u realizaciji ugovora koji uključuju servis ili nabavu i ugradnju RTU i PLC uređaja, realizacija tehničkih rješenja za njihovo daljinsko uvezivanje u integralni SCADA sistem, servis ili nabava i ugradnja HMI panela povezanih sa upravljačkom PLC opremom."

Prema naprijed navedenom, za LOT 2 traženo je iskustvo kako slijedi:

1. servis opreme slabe struje na blok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda ili
2. servis ili nabavu i ugradnju RTU i PLC uređaja, realizacija tehničkih rješenja za njihovo daljinsko uvezivanje u integralni SCADA sistem,
3. servis ili nabava i ugradnja HMI panela povezanih sa upravljačkom PLC opremom.

Ponudač je na stranici 24 dostavio spisak izvršenih ugovora za LOT 2 kako slijedi:

R.br. Opis posla Stranica u ponudi na kojoj se nalazi potvrda kupca

3 Nabavka telemetrijske opreme u funkciji uvođenja transformatorskih stanica u Sistem daljinskog nadzora i upravljanja za potrebe JP EP BiH d.d. Sarajevo, elektro distributivnih podružnica: ED Mostar, ED Sarajevo, ED Zenica, ED Bihać i ED Tuzla 26

4 Remont opreme na postrojenjima automatike bloka 7 za potrebe podružnice TE Kakanj 29

3 Usluge održavanja PLC i sistema upravljanja za potrebe podružnice TE Kakanj 30

Potvrda na stranici 26 se odnosi na „nabavku telemetrijske opreme u funkciji uvođenja transformatorskih stanica u Sistem daljinskog nadzora i upravljanja za potrebe elektro distributivnih podružnica" te nije vidljivo iskustvo traženo prema tački 6 i odgovorima na pitanja.

Potvrda na stranici 26 također se odnosi na realizaciju od strane grupe ponuđača, gdje je navedeno: „Potvrđuje se da je NAVITAS Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo kao član konzorcija General Engineering d.o.o. Sarajevo, ELCOM d.o.o. Tuzla, CET Energy d.o.o. Sarajevo, MIBO Komunikacije d.o.o. Sarajevo i NAVITAS Engineering & automation d.o.o. Sarajevo, na temelju zaključenog ugovora broj 280-ED-19 izvršio sve ugovornene obaveze"

Međutim na refrenci nije navedena vrijednost ugovora koju je realizovao član konzorcija NAVITAS Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo niti obim i vrsta poslova koje je realizovao član konzorcija NAVITAS Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo. Da ponudač nije realizovao kompletan ugovor samostalno i u cjelokupnom obimu potvrđeno je u spisku ugovora na stranici 24 ponude u kojem se za predmetni ugovor na poziciji 2 navodi „NAVITAS Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo je bio član Konzorcijuma, sa ukupnim finansijskim udjelom od 108.809,34 KM" međutim nije navedena vrsta/obim poslova koje je realizovao.

U mišljenju Agencije za javne nabavke broj 04-2-1-2065-2/18 od 28.06.2018 godine se između ostalog navodi da:

„Ugovorno tijelo može zahtijevati dokaz o uredno izvršenim ugovorima i taj dokaz se dostavlja u formi liste ili spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata; predmet ugovora; vrijednost ugovora; vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; navode o uredno izvršenim ugovorima. Iz gore navedenog se zaključuje da iz potvrde

koju je izdala druga ugovorna strana, mora biti vidljivo o kojoj je vrijednosti ponuditelj realizirao ugovor kao član skupine ponuditelja."

Isti stav potvrdio je Ured za razmatranje žalbi u rješenju broj JN2-01-07-1-2449-9/21 od 29.09.2021. u kojem se navodi:

„U konkretnom slučaju, u odnosu na postavljeni uslov i s njim u vezi povezani dokaz/dokazivanja uspješno izvršenog posla, shodno dostavljenom dokazu/potvrdi o uredno izvršenim ugovorima, sadržajem predmetne potvrde je naveden posao koji je uspješno realizovan u osnovu na koji je shodno daljoj razradi istog u Spisku ugovora-referenc lista Prilog I, na koji se žaljitelj i poziva evidentno da se radi o tri člana zajedničke ponude, koji su sudjelovali u ukupnoj realizaciji Ugovora, pa je s tim u vezi jasno koliki je udio žaljitelja u predmetnom postupku, kada nastupa kao član sasvim drugog konzorcija, koji sljedstveno tome, treba i da dokaže svoje dosadašnje/samostalno/iskustvo kao potencijalno sigurnog i pouzdanog partnera za izvršenje konkretnog ugovora.

Očito je daljnje, da je ranije predmetni posao na koji se poziva žaljitelj, zajednički obavljen od strane članova konzorcija..., te stoga, podastiranje predmetnog dokaza kao dosadašnjeg ukupnog iskustva nije prihvatljivo iz razloga što žaljitelj nije de facto dokazao da je samostalno i izvršio ugovor u cjelosti, kako je navedena ukupna vrijednost posla u predmetnoj Potvrdi/Spisak, niti pri tome pruža adekvatnu kontraargumentaciju u suprotno. Osim toga sam žaljitelj prihvata činjenicu da je predmetni ugovor obavljao u određenom procentualnom iznosu i određeni dio posla ali istodobno naglašava da samim učešćem u predmetnom ugovoru ima značiti da istim dokazuje učešće u cjelokupnom poslu.

Navedeno obrazloženje je neprihvatljivo za ovaj ugovorni organ iz razloga što, ukupna vrijednost posla navedenog u Potvrdi se ne može pripisati svakom članu Konzorcija ponaosob, već se iz ukupne vrijednosti izdvaja samo onaj dio posla koji je obavljen od strane svakog pojedinačnog člana konzorcija i u određenom iznosu koji pokriva navedene poslove koji su isti uspješno obavili, te samo za obavljeni dio posla i vrijednost stiče iskustvo u slučaju da se u narednim poslovima pojavljuju samostalno ili kao član nekog drugog konzorcija.

Ne poznaju dakle pravila i procedure pri provođenju postupka javne nabavke, prema Zakonu o javnim nabavkama, prihvatanje dosadašnjeg iskustva drugog člana konzorcija, s obzirom da je taj dio posla obavio drugi član konzorcija, a ne i onaj koji je sada u konkretnom postupku samostalni ponuđač ili dio konzorcija i kojem je potrebno da dokaže da je sposoban i poduzdan ponuđač za konkretan postupak. Takođe, ne postoji mogućnost prema pravilima i procedurama pri provođenju postupaka javne nabavke, prihvatanja posla drugog člana Konzorcija putem instituta „solidarne odgovornosti" jer se navedeni termin može koristiti isključivo u smislu odnosa članova zajedničke ponude u slučaju nastupanja potencijalnog negativnog događaja. Insistiranje dakle na pojmu solidarne odgovornosti, kao pojmu obligacionog prava/primjenjivo je u slučaju pravnog odnosa provjerioca i dužnika, a ne i u smislu termina dosadašnjeg iskustva koji je kao takav izričito i eksplicitno terminološki određen, sve prema odredbama Zakona o javnim nabavkama, koji je

postupak sui generis i po istom se postupa prema specifičnim procedurama i metodama, pravilima i načinima."

Jednak stav zauzeo je i Sud BiH u presudi broj S3 I U 029711 19 U od 10.01.2020 godine:

„Pravilan je zaključak tuženog da tužitelj nije dokazao da ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva projekta instalacije elektrofilterskih postrojenja minimalne finansijske vrijednosti 10.000.000,00 KM obzirom da iz Konzorcijskog ugovora proizilazi da je podjela poslova izvršena na način da je tužitelju 56,28%, odnosno 4.387.000,00 EUR-a, a drugom članu ... 43,72%, odnosno 3.408.000,00 EUR- a. Tužitelj neosnovano ukazuje da su članovi konzorcija solidarno odgovorni, te da se na taj način ima tumačiti i dostavljena potvrda. Naime, neupitno je da članovi konzorcija za izvršeni posao solidarno odgovaraju, međutim navedeno nije od uticaja prilikom dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu odredbi člana 48 i 51 ZJN...

Također u mišljenju Agencije za javne nabavke broj 02-02-1-147-2/17 od 30.01.2017 godine se navodi:

„Međutim, iz vašeg upita proizilazi da se ovde ne radi o grupi ponuđača, nego o bivšem članu grupe ponuđača koji bi u novom postupku javne nabavke, gdje učestvuje samostalno, koristio reference svog ranijeg konzorcijskog partnera. Pri tome je potpuno irelevantno što je raniji konzorcionni partner taj dio ugovora realizovao u konzorcijumu sa kandidatom odnosno ponuđačem koji sada u postupku javne nabavke nastupa samostalno, ako taj kandidat odnosno ponuđač sam nije izvršio upravo taj dio ugovora koji se u predmetnom postupku zahtijeva. Naime, iz naprijed navedenog nesumnjivo proizilazi da je svakako važno koji član grupe je realizovao koji dio ugovora, te se ponuđač ne može pozvati na reference svog ranijeg konzorcijskog partnera. Naime, u postupku javne nabavke, u kojem kandidat odnosno ponuđač učestvuje samostalno, taj kandidat odnosno ponuđač treba da dokaže da je upravo on imao uspješno realizovan ugovor koji ugovorni organ zahtijeva tenderskom dokumentacijom. Činjenica da to ima njegov nekadašnji konzorcionni partner, koji ne učestvuje u tom postupku javne nabavke zajedno s njim, ne predstavlja ništa ugovornom organu. Shodno tome, potvrda o uredno izvršenom ugovoru koja se ne odnosi isključivo na kandidata odnosno ponuđača koji samostalno učestvuje u postupku javne nabavke nije prihvatljiva."

Obzirom da potvrda ne sadrži podatke o iskustvu koje je traženo tenderskom dokumentacijom niti podatke o obimu i vrsti poslova koje realizovao član grupe ponuđača NAVITAS Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo predmetna potvrda ne može biti uzeta kao prihvatljiv dokaz iskustva traženog tenderskom dokumentacijom.

Potvrda na stranici 29 se odnosi na „Remont opreme na postrojenjima automatike bloka 7 za potrebe podružnice TE Kakanj" te nije vidljivo iskustvo traženo tačkom 6 i odgovorima na pitanja. Potvrda na stranici 30 se odnosi na „Usluge održavanja PLC i sistema upravljanja za potrebe podružnice TE Kakanj" te nije vidljivo iskustvo traženo tačkom 6 i odgovorima na pitanja

1. servis opreme slabe struje nablok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda ili
2. servis ili nabava i ugradnja RTU i PLC uređaja, realizacija tehničkih rješenja za njihovo daljinsko uvezivanje u integralni SCADA sistem,
3. servis ili nabava i ugradnja HMI panela povezanih sa upravljačkom PLC opremom.

Obzirom da ponuđač u ponudi nije dostavio dokumente kojim dokazuje traženo iskustvo:

1. servis opreme slabe struje nablok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda ili
2. servis ili nabava i ugradnja RTU i PLC uređaja, realizacija tehničkih rješenja za njihovo daljinsko uvezivanje u integralni SCADA sistem,
3. servis ili nabava i ugradnja HMI panela povezanih sa upravljačkom PLC opremom.

Potrebno je ponudu ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu.

ŽALBENI NAVOD 7.

U Pravilniku o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH, broj 66/16) u članu 4 stav 6 definisano je:

„(6) Svi ponuđači koji su podnijeli prihvatljive ponude, momentom zakazivanja e-aukcije obavještavaju se istovremeno putem sistema e-Nabavke o slijedećem:

- a) datumu i vremenu početka e-aukcije,
- b) prethodno određenom trajanju e-aukcije;
- c) broju postupka javne nabavke i broju lota, ukoliko je postupak podijeljen na lotove;
- d) poziciji na rang listi u početnoj ocjeni ponuda;
- e) ukupnom broju bodova u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude;
- f) da li se na ponudu primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg.”

Ponuđač ELCOM d.o.o. Tuzla nije zaprimio obavijest putem sistema e-Nabavke o zakazivanju E-aukcije, o čemu je obavijestio ugovorni organ odmah po prijemu Izvještaja o toku i završetku e-aukcije na dan sri 8.11.2023 u 13:59.

U konkretnom slučaju nije došlo do istovremenog obavještavanja ponuđača o zakazivanju e-aukcije, jer ponuđač ELCOM d.o.o. nije obaviješten o terminu zakazivanja e-aukcije.

Izražavamo sumnju da je došlo do propusta u okruženju za koje je dužna Agencija za javne nabavke protivno obavezama koje je preuzela te u skladu sa članom 7 Pravilnika tražimo ponovno zakazivanje e-aukcije u slučaju da su stečeni uslovi za isto, a sve u cilju postizanja svrhe iz člana 3 Zakona o javnim nabavkama.

Pri razmatranju žalbenog navoda potrebno je isti salgedati u odnosu na član 102 stav 2) Zakona o javnim nabavkama. Član 102 Zakona o javnim nabavkama glasi:

„Član 102. (Dokazivanje u postupku po žalbi)

- (1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.
- (2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.
- (3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.”

Dakle žalilac treba „bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica” koje ukazuju na povrede u postupku javne nabavke, ukazati na postojanje sumnje, dok s druge strane ugovorni organ je dužan

dokazati da su sumnje otklonjene, i dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje.

U skladu sa svim naprijed navedenim potrebno je izmijeniti osporavanu odluku i ugovor dodijeliti ponuđaču ELCOM d.o.o. Tuzla.

Insistiramo na obustavi postupka do rješavanja žalbe obzirom da neusaglašenosti sa Zakonom o javnim nabavkama značajno utiču na konkurenciju u postupku nabavke i narušavaju provođenje nabavke u skladu sa članom 3 Zakona o javnim nabavkama. Napominjemo da Ugovorni organ u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama kao i stavom ureda za razmatranje žalbi u rješenju broj JN2-03-07-1-832-8/17 kao i rješenju broj JN2-03-07-1-2737-8/23 nema pravo vršiti ponovni pregled i evaluaciju ponude ELCOM d.o.o. Tuzla

Obzirom da se radi o složenom postupku u kome je stranci potrebna stručna pomoć i angažovanje znanja iz oblasti javnih nabavki i pravne regulative koja reguliše istu, a uzimajući u obzir da postupak zahtijeva dobru i stručnu pripremu, analizu i razumijevanje i ocjenu saglasnosti tenderskih zahtjeva sa pravnom regulativom, ponuđač potražuje i troškove za sastav i podnošenje ove žalbe putem kvalificiranom punomoćnika - advokata u iznosu od 240 KM.

U slučaju da Ugovorni organ ne nađe ovu žalbu osnovanom predlažemo da ova žalba bude dostavljena na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH s prijedlogom da Ured za razmatranje žalbi uvaži ovu žalbu i naloži Ugovornom organu da poništi predmetnu odluku i dodijeli ugovor žaliocu.

Ukoliko Ured za razmatranje žalbi utvrdi da je žalba osnovana zahtijevamo da se izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka. U slučaju prihvatanja naše Žalbe kod URŽ-a molimo da nam se predmetna sredstva vrate na naš račun br. 132-100-03001700-97 kod NLB Banka dd Sarajevo.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali je neosnovana, te istu uz ovo izjašnjenje prosljeđuje na dalje postupanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, a u skladu sa odredbom člana 100. Zakona o javnim nabavkama BiH, sa prijedlogom da istu odbije kao neosnovanu.

Žalitelj ELCOM d.o.o. Tuzla je u žalbi broj: 381-11/2023 zaprimljena kod Ugovornog organa 29.11.2023. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, osporava ocjenu ponude izabranog ponuđača za LOT 1 i LOT 2 u segment kvalifikacijskih uslova.

Ugovorni organ smatra da je žalba u cijelosti neosnovana u pogledu žalbenih navoda kako slijedi:

Žalbeni navod 1.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji u tački 10.3.1. u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti za oba Lot-a tražio slijedeće dokaze:

„Za LOT 1 i LOT 2

10.3.2. U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dokazati da ima obezbijeden servis na teritoriji BiH za navedenu predmetnu opremu vezanu za pojedini LOT.

Dokaz o ispunjavanju gore navedenog uslova:

Kao dokaz za tačku 10.3.2. ponuđač je dužan dostaviti Izjavu kojom dokazuje da ima obezbijeden servis za predmetnu opremu na teritoriju BiH. “

Izabrani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio traženu izjavu o obezbjeđenju servisa na teritoriji BiH, broj i-388-1/23 od 27.10.2023. godine izdatu od strane izabranog ponuđača i ovjerenu pečatom i potpisom, na strani 31. ponude izabranog ponuđača, a koja je u potpunosti u skladu sa postavljenim uslovima u TD, te u kojoj jasno i nedvosmisleno navodi da izabrani ponuđač ima obezbijeden servis za predmetnu opremu na teritoriju BiH i certificirane servisere-dipl.inž.el., za koje su dodatno priloženi i certifikati. Na stranici 32 i 33 ponude izabranog ponuđača, a kako to i žalitelj navodi u žalbi, dostavljeni su Certifikati za servisno osoblje izabranog ponuđača koji nemaju bilo kakvo ograničenje roka važenja, a da tenderskom dokumentacijom navedeni certifikati sa određenim vremenskim trajanjem nisu ni zahtijevani, te nisu ni mogli bili uslov za ocjenu valjanosti ponude. Dakle, kako je Ugovorni organ u svojoj TD kao dokaz tražio samo Izjavu, a da je izabrani ponuđač uz izjavu dostavio certifikate za servisno osoblje nije od uticaja na valjanost same izjave koja je dostavljena u skladu sa postavljenim uvjetima u TD, a što se i može utvrditi pregledom ponude izabranog ponuđača na stranici 31.

Ovaj žalbeni navod žalitelja je u cjelosti neosnovan.

Žalbeni navod 2.

Ovaj žalbeni navod je neosnovan iz slijedećih razloga:

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je izabrani ponuđač dostavio ponudu čija je validnost istekla.

Tačno je da je izabrani ponuđač na stranici 4. svoje ponude naveo pod tačkom 5. u Izjavi ponuđača slijedeće: “5. Naša ponuda važi 6 mjeseci (upisati i slovima: šest mjeseci) (Napomena: broj dana određuje ugovorni organ) od dana isteka roka za dostavljanje ponuda tj. do 30.04.2023. (upisati datum).”

Međutim, samim pregledom ponude jasno i nedvosmisleno se može utvrditi da se radi o tehničkoj grešci prilikom upisivanja godine (2023.), a koja greška ni u kom slučaju nije od značaja za valjanost ponude, te da navedeni propust ponuđača prilikom popunjavanja godine važenja ponude, nije mogla biti razlogom za odbacivanje ponude izabranog ponuđača, a imajući u vidu odredbe člana 68. stav(4) Zakona o javnim nabavkama.

Također, ističemo da ponuda koja je izrađena 27.10.2023. godine ne može nikako imati validnost do 30.04.2023. godine, a posebno iz razloga što je ponuđač u obrašcu za ponudu jasno naveo da je validnost ponude 6 (šest) mjeseci, što i jeste u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije.

Žalbeni navod 3.

Žalbeni navod 3. se odbacuje kao neosnovan, a iz slijedećih razloga:

U tenderskoj dokumentaciji u tačkama 15.4. i 15.5. na stranici 13., navedeno je slijedeće:

“15.4. Ponuđači mogu dostaviti ponudu za jedan lot, za više lotova ili za sve lotove. Ponuđač za svaki lot može dostaviti samo jednu ponudu. Ponude ponuđača -koji dostavi više ponuda, samostalno ili u okviru grupe ponuđača za isti lot, biće odbačene. Ponude za sve lotove na koje se prijavljuje ponuđač mogu se dostaviti u odvojenim kovertama/paketima na kojima mora biti naznačeno na koji lot se ponuda odnosi ili zajedno u jednoj koverti/paketu, sa naznačenim podacima iz tačke 15.3.

15.5. Bez obzira na koji način se dostavlja ponuda, ponude za više lotova mogu biti fizički uvezane u jednu knjigu ili zasebno uvezane, svaki lot u posebnu knjigu, na način definisan u tački 13.4. Ponuđač koji dostavlja ponudu za više lotova može dokumente koji su zajednički za više lotova (izjave i dokaze o ispunjavanju uslova za kvalifikaciju, Nacrt ugovora, ...) dostaviti: u posebnoj knjizi na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja zajedničke dokumente za više lotova ili u jednoj zajedničkoj knjizi za sve lotove na koje se prijavljuje ili u knjizi za prvi lot na koji se prijavljuje ili u posebnim knjigama za svaki lot na koji se prijavljuje.”

Iz citirane odredbe tenderske dokumentacije se jasno može zaključiti da ponuđač može pripremiti jedan set dokumenata ukoliko nudi oba LOT-a ili odvojeno za pojedini lot.

Niti u jednom dijelu tenderske dokumentacije nije navedeno da se Aneks br. 1 odnosno Obrazac za ponudu mora dostaviti odvojeno za svaki LOT, a kako to žalitelj u svojoj žalbi proizvoljno navodi. Nadalje, žalitelj navodi da je izabrani ponuđač izmjenio i nadopunio tekst tenderske dokumentacije gdje je dodao pozicije 3a i 3b koje ne postoje u Td. U Td je u Obrascu za ponudu (Anex 1) data izjava ponuđača u kojoj nije navedeno da se dostavlja posebno za svaki Lot. Izabrani ponuđač je popunio Izjavu ponuđača koja se nalazi na strani 3. i 4. ponude na način da je upisao tačke 3a i 3b. međutim isto nije od uticaja na valjanost same ponude i ne može biti dovoljan razlog za odbacivanje ponude, shodno odredbama člana 68. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, već se radi o formalnom propustu.

U prilog ovakvom tumačenju Ugovornog organa govori I Stav Suda BiH u Presudama Suda BiH br. SI 3 U 028810 18 U od 05.09.2019. gdje je navedeno da ponudu čini neprihvatljivom ako je pripušteno da se dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom.

Žalbeni navod 4.

Žalbeni navod 4. se u potpunosti odbacuje kao neosnovan.

Naime, tačkom 22. na strani 15 tenderske dokumentacije je jasno navedeno da je zahtijevani rok važenja ponuda 6 mjeseci što je izabrani ponuđač i naveo u svojoj ponudi, odnosno ispravno i popunio u svom obrascu za ponudu na str. 4. ponude izabranog ponuđača. Za ugovorni organ nije od značaja ovaj način upisivanja roka, bilo daje upisano 6 mjeseci ili 180 dana što je ekvivalentno jedno drugom. Također nije od značaja navod žalitelja da je izabrani ponuđač izmijenio i nadopunio tekst tenderske dokumentacije je je u tački 5. Izjave ponuđača izbrisao riječ "dana", jer isti ne utiče na valjanost ponude, obzirom da se radi o manjem formalnom propustu prilikom popunjavanja ponude, imajući u vidu odredbe člana 68. stav (4) Zakona o javnim nabavkama i prakse Suda BiH u Presudi br. SI 3 U 028810 18 U od 05.09.2019. Dakle, ovakav način popunjavanja Izjave ponuđača ničim nije izmijenio formu niti tekst izjave, te brisanje riječi „dana“ ne može biti razlog za odbacivanje ponude ponuđača.

Žalbeni navod 5.

Žalbeni navod se u potpunosti odbacuje kao neosnovan iz slijedećih razloga:

U tenderskoj dokumentaciji je, traženo iskustvo kako slijedi:

Za sve LOT-ove

“10.3.1. Za pojedini LOT spisak izvršenih ugovora (referentna lista) u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, s tim da vrijednost minimalno jednog ugovora ne može biti manja od vrijednosti svakog pojedinog LOT-a. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Ukoliko ponuđač dostavlja ponudu za više lotova, zahtijevana ukupna ugovorena vrijednost je jednaka zbiru procijenjenih vrijednosti lotova za koje se dostavlja ponuda.

Dokaz o ispunjavanju gore navedenog uslova:

- spisak izvršenih ugovora - referentna lista;
- uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti original ili ovjerene kopije potvrda koje su izdali korisnici usluga, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima u skladu sa članom 48. stav 3) Zakona o javnim nabavkama BiH.”

Na pitanje žalitelja u fazi objave TD putem Portala javnih nabavki: “U poglavlju 10.3.1 tenderske dokumentacije u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti navedene je da je ponuđač

dužan dokazati iskustvo na ugovorima koji su u vezi sa predmetnom nabavkom. Molimo za potvrdu da li je za iskustvo traženo tačkom 10.3.1. tenderske dokumentacije prihvatljivo: za LOT 1 iskustvo na realizaciji ugovora koji uključuju servis nabavu i ugradnju kontejnera sa energetskom i upravljačkom opremom i softverskim sistemima za nadzor, upravljanje i detekciju kvarova na cjevovodima, opremljenim rasvjetnim tijelima, sistemima za hlađenje i grijanje?"

Na ovakav upit žalitelja Ugovorni organ je dao odgovor da je prihvatljivo iskustvo koje su naveli u pitanju. Isti odgovor je dat za oba LOT-a.

Dakle, na konkretno pitanje ugovorni organ je dao konkretan odgovor i isključivo se prihvatanje ovakvog iskustva u realizaciji ugovora odnosilo samo na žalitelja. Žalitelj pogrešno tumači odgovor ugovornog organa, jer je se pitanje žalitelja nije odnosilo da ugovorni organ napravi izmjenu u TD i jasno i decidno pobroji koji su to vrste poslova koje će prihvatiti kao adekvatne predmetu nabavke. S obzirom da se upit žalitelja nije odnosio na traženje pojašnjenja od ugovornog organa na šta se konkretno odnosi "u vezi sa predmetom nabavke", to žalitelj pogrešno tumači pojašnjenje ugovornog organa, odnosno iz čega proizilazi da je na Ugovornom organu da procjeni u fazi evaluacije ponuda, koji su to poslovi koje će prihvatiti da su u vezi sa predmetom nabavke.

Žalitelj navodi svoja pitanja i odgovore Ugovornog organa, koji su samo dopuna uslova iz tenderske dokumentacije, a nikako ne negiraju već postavljene zahtjeve iz tenderske dokumentacije. U odgovoru Ugovornog organa za oba LOT-a na upit žalitelja jasno je odgovoreno na način da je "prihvatljivo" navedeno iskustvo, ali nikako da je datim odgovorom poništeno ono što je zahtijevano u TD kao dokaz za tačku 10.3.1. Tenderske dokumentacije. Dakle, Ugovorni organ je samo dao odgovor na upućeno pitanje konkretno za navedeno iskustvo koje ima žalitelj da je između ostalog i to prihvatljivo, jer da je tačna tvrdnja žalitelja ugovorni organ bi u tom slučaju izvršio izmjenu tenderske dokumentacije, a što nije urađeno.

Žalitelj se također u svojoj žalbi poziva na odluke Ureda za razmatranje žalbi, a što je potpuno pogrešno tumačenje navedenih Odluka, jer se u navedenim Odlukama radi o ocjeni potvrde o dobrom izvršenju posla ali u kontekstu navođenje osnovnih elemenata koje potvrda o dobrom izvršenju posla mora sadržavati, donosno u konkretnom slučaju ne navođenje mjesta isporuke, što se ne može dovesti u vezu sa žalbenim navodima žalitelja iz ove žalbe.

Predmet nabavke za LOT 1 glasi: „Servis elektro instalacija jake struje, stanica katodne zaštite, klime, ventilacije, nabavka i ugradnja rasvjete na blok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda Zenica-Travnik"

Izabrani ponuđač je u svojoj ponudi na str. 24 dostavio spisak ugovora za Lot 1 i 2, te za LOT 1 dostavio potvrde o uspješnoj realizaciji za slijedeće ugovore:

1. Nabavka opreme za sistem katodne zaštite

2. Izrada projekta, isporuka kablova i montažnog materijala, polaganje i spajanje kablova, montaža mjerne i upravljačke opreme, ožičenje upravljačkih pogona, uvođenje u sistem upravljanja DCS, ispitivanje i puštanje u pogon na projektu Modernizacije SP dijela turbine bloka 6 u TE Tuzla

3. Remont opreme na postrojenjima automatike bloka 7 za potrebe podružnice TE Kakanj

Dakle, iz dostavljenih potvrda se može jasno i nedvosmisleno utvrditi da su isti u vezi sa predmetom nabavke za LOT 1, jer se prvi ugovor odnosi na isporuku i montažu kablova, polaganje i spajanje kablova iz čega se može jasno zaključiti da se radi od elektro instalacijama, a što i jeste predmet nabavke za Lot 1. Nadalje, nabavka opreme za sistem katodne zaštite je u potpunosti adekvatno predmetu nabavke za LOT 1, iz svega navedenog se može izvesti zaključak da je i ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan, jer je izabrani ponuđač u potpunosti dokazao da ima iskustvo u realizaciji ugovora koje je adekvatno predmetu nabavke.

Iz spiska ugovora izabranog ponuđača datih na stranici 24. ponude, ponuđač je dostavio spisak izvršenih ugovora, ten a stranicama 25,26,27,28 i 29 dostavio potvrde o uspješnoj realizaciji u kojim je navedeno i više nego je zahtijevano samom TD u pogledu iskustva u realizaciji ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom iz Lot 1 i LOT 2 u posljednje 3 godine.

Žalbeni navod 6.

Žalbeni navod se u potpunosti odbacuje kao neosnovan jer je u tenderskoj dokumentaciji, traženo iskustvo kako slijedi:

“10.3.1. Za pojedini LOT spisak izvršenih ugovora (referentna lista) u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, s tim da vrijednost minimalno jednog ugovora ne može biti manja od vrijednosti svakog pojedinog LOT-a. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Ukoliko ponuđač dostavlja ponudu za više lotova, zahtijevana ukupna ugovorena vrijednost je jednaka zbiru procijenjenih vrijednosti lotova za koje se dostavlja ponuda.

Dokaz o ispunjavanju gore navedenog uslova:

- spisak izvršenih ugovora - referentna lista;
- uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti original ili ovjerene kopije potvrda koje su izdali korisnici usluga, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili

privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima u skladu sa članom 48. stav 3) Zakona o javnim nabavkama BiH. ”

Žalitelj navodi svoja pitanja i dogovore Ugovornog organa, koji su samo dopuna uslova iz tenderske dokumentacije, a nikako negiraju zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Jasno je da žalitelj ovim pitanjima navodio na ugovore za koje on ima reference.

Na pitanje žalitelja u fazi objave TD putem Portala javnih nabavki koje glasi: “U poglavlju 10.3.1 tenderske dokumentacije u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti navedeno je da je ponudač dužan dokazati iskustvo na ugovorima koji su u vezi sa predmetnom nabavkom. Molimo za potvrdu da li je za iskustvo traženo tačkom 10.3.1. tenderske dokumentacije prihvatljivo: za LOT 2 iskustvo na realizaciji ugovora koji uključuju servis ili nabavu i ugradnju RTU I PLC uređaja, realizacija tehničkih rješenja za njihovo daljinsko uvezivanje u integralni SCADA sistem, servis ili nabava i ugradnja HMI panela povezanih sa upravljačkom PLC opremom?”

Na ovakav upit žalitelja Ugovorni organ je dao odgovor da je prihvatljivo iskustvo koje su naveli u pitanju.

Dakle, na konkretno pitanje ugovorni organ je dao konkretan odgovor. Žalitelj pogrešno tumači odgovor Ugovornog organa, jer je se pitanje žalitelja nije odnosilo da Ugovorni organ napravi izmjenu u TD I jasno i decidno pobroji koji su to vrste poslova koje će prihvatiti kao adekvatne predmetu nabavke. S obzirom da se upit žalitelja nije odnosio na traženje pojašnjenja od ugovornog organa na šta se konkretno odnosi “u vezi sa predmetom nabavke”, to žalitelj pogrešno tumači pojašnjenje ugovornog organa, odnosno iz čega proizilazi da je na Ugovornom organu da procjeni u fazi evaluacije ponuda, koji su to poslovi koje će prihvatiti da su u vezi sa predmetom nabavke, odnosno da li ispunjavaju tražene uslove ili ne.

Žalitelj navodi svoja pitanja i odgovore Ugovornog organa, koji su samo dopuna uslova iz tenderske dokumentacije, a nikako ne negiraju zahtjeve iz tenderske dokumentacije. U odgovoru Ugovornog organa za oba LOT-a na upit žalitelja jasno je odgovoreno na način da je “prihvatljivo” navedeno iskustvo, ali nikako da je datim odgovorom poništeno ono što je zahtijevano u TD kao dokaz za tačku 10.3.1. TD. Dakle, ugovorni organ je samo dao odgovor na upućeno pitanje konkretno za navedeno iskustvo koje ima žalitelj da je i to prihvatljivo, jer da je tačna tvrdnja žalitelja Ugovorni organ bi u tom slučaju izvršio izmjenu tenderske dokumentacije, a što nije dakle urađeno, jer se kao što je i naprijed navedeno radilo samo o odgovoru na konkretno upućeno pitanje žalitelja putem Portala.

Žalitelj se također u svojoj žalbi poziva na odluke Ureda za razmatranje žalbi, a što je potpuno pogrešno tumačenje navedenih Odluka, jer se u navedenim Odlukama radi o ocjeni potvrde o dobrom izvršenju posla ali u kontekstu navođenje osnovnih elemenata koje potvrda o dobrom

izvršenju posla mora sadržavati, donosno u konkretnom slučaju ne navođenje mjesta isporuke, što se ne može dovesti u vezu žalbenim navodima žalitelja iz ove žalbe.

Nadalje, žalitelj u ovom žalbenom navodu osporava dostavljenu potvrdu izabranog ponuđača na stranici 26. Ponude, a koja se odnosi na realizaciju ugovora od strane grupe ponuđača.

Naime, izabrani ponuđač je u svojoj ponudi kao dokaz za Lot 2 za traženo iskustvo u realizaciji ugovora dostavio slijedeći spisak izvršenih ugovora:

1. Nabavka telemetrijske opreme u funkciji uvođenja transformatorskih stanica u system daljinskog nadzora i upravljanja za potrebe JP EP BiH d.d. Sarajevo, elektrodistributivnih podružnica: ED Mostar, ED Sarajevo, ED Zenica, ED Bihać i ED Tuzla
2. Remont opreme na postrojenjima automatike bloka 7 za potrebe podružnice TE Kakanj
3. Usluge održavanja PLC Sistema upravljanja a potrebe podružnice TE Kakanj

Predmet nabavke za LOT 2 glasi: „Servis opreme slabe struje na blok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda Zenica-Travnik”

Iz dostavljenih potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora za LOT 2, može se utvrditi da se radi o istovrsnim poslovima, odnosno da je izabrani ponuđač dostavio Potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koji su u potpunosti adekvatni predmetu nabavke za LOT 2, pa čak i u situaciji kada se ne bi cijenila kao prihvatljiva Potvrda koju je izabrani ponuđač dostavio kao član grupe ponuđača, međutim izabrani ponuđač je u spisku izvršenih ugovora jasno naveo vrijednost koju je kao član grupe ponuđača realizovao.

Cijeneći dostavljene Potvrde za: 1. Remont opreme na postrojenjima automatike bloka 7 za potrebe podružnice TE Kakanj, 2. Usluge održavanja PLC Sistema upravljanja a potrebe podružnice TE Kakanj, su u potpunosti istovrsne nabavke sa predmetom nabavke iz LOT-a 2.

Žalbeni navod 7.

I ovaj žalbeni navod se u potpunosti odbacuje kao neosnovan. Navodi žalitelja u ovom žalbenom navodu su potpuno suprotni navodima u obavještenju koje je žalitelj dostavio Ugovornom organu i Agenciji za javne nabavke nakon održane e-akcije. Naime, žalitelj u dostavljenom obavještenju od 08.11.2023. godine, navodi da isti nije bio obavješten putem e-maila o održavanju e-akcije, ali ne navodi da isti nije obaviješten putem sistema e-nabavke, kako to sada stoji u žalbenom navodu 7. Shodno odredbama člana 4. stav 6 Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-akcije, je jasno propisano da se o momentu zakazivanja e-akcije ponuđači obavještavaju putem sistema e-nabavke, a nikako putem e-maila. Iz naprijed navedenog se jasno može zaključiti da je žalitelj bio dužan da prati notifikacije/obavještenja kroz sistem e-nabavke o momentu zakazivanja i provođenja e-akcije, te da Agencija za javne nabavke nije po zakonu obavezna da dostavlja obavještenja putem e-maila

već putem sistema e-nabavke, kako je to i navedeno u dogovoru Agencije za javne nabavke od 14.11.2023. godine dostavljen putem e-maila Ugovornom organu.

Kako je Ugovorni organ u skladu sa Zakonom o JN i Pravilniko o uslovima i načinu korištenja e-akcije, zakazao e-aukciju, te da Ugovorni organ nema uticaja na navedenu primjedbu žalitelja, smatramo da ovaj žalbeni navod ne može biti razlog poništenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Da je neosnovan žalbeni navod br. 7 iz žalbe žalitelja kao dokaz prilažemo dopis žalitelja od 08.11.2023. godine, dostavljen putem e-maila na adresu ugovornog organa i Agencije za javne nabavke i Odgovor Agencije za javne nabavke putem e-maila od 14.11.2023. godine.

Dakle, iz naprijed navedenog se može utvrditi da je i ovaj žalbeni navod žalitelja u potpunosti neosnovan.

Na osnovu svega gore iznesenog, ugovorni organ žalbene navode žalitelja ocjenjuje kao neosnovane u cjelosti.

Ističemo da je Ugovorni organ prilikom evaluacije dostavljenih ponuda postupao u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama a posebno prema odredbama člana 3. Zakona.

Odbija se žalitelj pogledu iskazanih troškova za sastav i podnošenje žalbe.

Uzimajući u obzir sve gore navedeno, Ugovorni organ je ocijenio da je žalba u cijelosti neosnovana, te istu u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH dostavlja Uredu za razmatranje žalbi BiH na odlučivanje i predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH odbije žalbu kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3568-4/23 od 08.12.2023. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenja ugovornog organa u kojem ističe:

Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa po ŽALBENOM NAVODU 1.

Tenderskom dokumentacijom je tražena „Izjava kojom dokazuje da ima obezbijeden servis za predmetnu opremu na teritoriju BiH“, koju ponuđač nije dostavio, ponuđač je na stranici 31 dostavio izjavu o serviserima čije certifikate dostavlja u prilogu, koji su izdati dana 15.04.2016 godine, prije više od 7 godina, pri čemu nema dokaza da su lica angažovana od strane ponuđača.

Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa po ŽALBENOM NAVODU 2.

U konkretnom slučaju radi o stvari "Validnost ponude" koja je vrlo formalna i suštinska obzirom da iz iste proizilaze obaveze Ponuđača prema ugovornom organu, stoga se navedeno ne može posmatrati kao "Štamparska greška".

Označavanje upisa roka važenja ponude sa "štamparska greška" jednako je kao kada bi se za jedinične cijene obrasca za cijenu ponude reklo da se radi o "štamparskoj grešci", pa bi tako nešto čija je upisana cijena 1000 KM nakon ispravke bilo 100 KM jer je "štamparskom greškom" upisana koja nula više.

Ne smije se ostavljati prostor za malveracije u postupcima javnih nabavki u pogledu upisa datuma važenja ponude.

Radi se o podatku koji utiče na ispravnost ponude, kako formalno tako i suštinski. U slučaju odustajanja od potpisa ugovora ponudač uvijek može navesti da je validnost ponude istekla jer je tako i navedeno u ponudi. Zakon o javnim nabavkama ne ostavlja prostor za "pretpostavke", a pri odlučivanju o osnovanosti žalbenog navoda, ugovorni organ se vodi pretpostavkom da se radi o štamparskoj grešci, ne razmatrajući posljedice takvog zaključivanja i šta znači za ugovorno-pravni odnos ukoliko se ne radi o grešci, i kada bi ponudači u ponudama u postupcima javnih nabavki "greškom" upisivali validnost ponude godinu dana kraću od tražene. Takvi postupci bi se, u zavisnosti kako odgovara u predmetnoj situaciji, tumačili kao "štamparska greška" ili kao zaista važeći rok validnosti ponude.

U konkretnom slučaju radi se o primjeru gdje je rok važenja ponude kraći od roka do kada je ponuda morala važiti i za navedeno nema pretpostavki, već je izričito jasno da se radi o suštinskom propustu.

Zakon je formalan, jasan i nedvosmislen, te zbog toga nije dozvoljeno bilo kakvo posredno i indirektno izvlačenje zaključka.

Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa po ŽALBENOM NAVODU 3.

Ugovorni organ se poziva na tačke 15.4. i 15.5. tenderske dokumentacije, međutim propušta utvrditi da je u tenderskoj dokumentaciji izričito jasno navedeno u tački 14.1 da ponudač NE SMIJE mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije jer je ista dostavljena ponudačima u editabilnom word dokumentu:

„Ponudač NE SMIJE mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.”

Aneks 1 tenderske dokumentacije dostavljen je u prilogu i izgled istog je definisan od strane ugovornog organa.

U tenderkoj dokumentaciji nije navedeno da se Anex br. 1 Obrazac za ponudu mora dostaviti odvojeno za svaki LOT, međutim jasno je navedeno da ponudač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije. Obzirom da se radi o dva lota, ponudač je bio dužan popuniti dva odvojena obrasca Aneksa 1, jedan za lot 1 i drugi za lot 2, jer Anex br. 1 Obrazac za ponudu predviđa upis jednog lota.

Citat tenderske dokumentacije iz tačke 15.4 i 15.5 tenderske dokumentacije na koji se poziva Ugovorni organ odnosi se isključivo na način PAKOVANJA dokumenata a ne na način POPUNJAVANJA i SAČINJAVANJA obrazaca tenderske dokumentacije.

O načinu sačinjavanja i popunjavanja dokumenata, ukazano je u tački 14.1 tenderske dokumentacije gdje je jasno navedeno da "Ponudač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije" a što je u konkretnom slučaju ponudač učinio, stoga ponuda ponudača treba biti odbačena kao nepravilna.

Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa po ŽALBENOM NAVODU 4.

Jasno navedeno u tački 14.1 da ponudač NE SMIJE mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije jer je ista dostavljena ponuđačima u editabilnom word dokumentu:

„Ponudač NE SMIJE mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.“

Ugovorni organ ne osporava činjenicu da je ponudač mijenjao i dopunjavavao tekst tenderske dokumentacije, te prilagođava tumačenje tenderske dokumentacije slučaju kako mu u trenutku odgovara. Ugovorni organ je dužan ocijeniti ponude u odnosu na podatke sadržane u tenderskoj dokumentaciji. Postupak javne nabavke je strogo formalni postupak, i u konkretnom slučaju je jasno navedeno da se NE SMIJE mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije, a što je ponudač učinio na više mjesta. Za navedeno nema prostora za posredno zaključivanje jer se radi o činjenicama koje su upotpunosti definisane.

Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa po ŽALBENOM NAVODU 5.

Ugovorni organ u izjašnjenju propušta utvrditi da navedeni žalbeni navod odnosi na dvije stvari:

1. Zahtjev tenderske dokumentacije iz tačke 10.3.1. gdje se navodi „ugovori a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom“
2. Odgovor na pitanje pojašnjenja na portalu javnih nabavki.

Ugovorni organ pogrešno tumači žalbeni navod, jer žalilac žabenim navodom ne ukazuje da se pitanje pojašnjenja odnosilo na definiciju koji su to ugovori "koji su u vezi sa predmetnom nabavkom".

Pojam "koji su u vezi sa predmetnom nabavkom" definisan je predmetom nabavke a koji je jasno definisan u tački 6:

„6. OPIS PREDMETA JAVNE NABAVKE

6.1. Predmet nabavke je: Servis opreme na blok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda Zenica-Travnik i servisiranje postojećih magistralnih gasovoda prema LOT-ovima:

- LOT 1: Servis elektro instalacija jake struje, stanica katodne zaštite, klime, ventilacije, nabavka i ugradnja rasvjete na blok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda Zenica-Travnik „

Žalilac ne navodi da postavljena pitanja „negiraju već postavljene zahtjeve iz tenderske dokumentacije“ naprotiv, žalbom se ukazuje da je prema zahtjevima tenderske dokumentacije i dodatno odgovorima na pitanja pojašnjenja prihvatljivo iskustvo u realizaciji ugovora koji se odnose na:

1. Servis elektro instalacija jake struje, stanica katodne zaštite, klime, ventilacije, nabavka i ugradnja rasvjete na blok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda Zenica-Travnik - što je zahtjev iz tačke 10.3.1 tenderske dokumentacije ili
2. Iskustvo na realizaciji ugovora servis nabava i ugradnja kontejnera sa energetsom i upravljačkom opremom i softverskim sistemima za nadzor, upravljanje i detekciju kvarova na cjevovodima, opremljenim rasvjetnim tijelima, sistemima za hlađenje i grijanje - što je dodatno odobreno odgovorima na pitanja pojašnjenja.

Žalilac ne navodi u žalbi da "je datim odgovorom poništeno ono što je zahtijevano u TD", naprotiv ukazuje na popis poslova koji su prihvatljivi prema zahtjevima tenderske dokumentacije i to:

1. poslovi koji su u vezi sa predmetom nabavke a predmet nabavke je deifinsan tačkom 6 tenderske dokumentacije i
2. poslovi koji su odobreni dodatnim pitanjem na potralu javnih nabavki. Žalilac ne navodi da je ugovorni organ odgovorom na pitanja izmijenio zahtjev tačke 10.3.1. tenderske dokumentacije.

Rješenja Ureda za razmatranje žalbi JN2-01-07-1-812-6/17 od 18.01.2018, JN2-01-07-1-2699-9/21 od 08.12.2021 i JN2-03-07-1-2575/22 od 20.10.2022 ukazuju da potvrde o dobrom izvršenju posla moraju sadržavati sve elemente propisane članom 48 stav 3) Zakona o javnim nabavkama, a što uključuje i predmet nabavke, te da se pri ocjeni potvrda o dobrom izvršenju posla ne mogu izvlačiti posredni zaključci već izričito u odnosu na zahtjeve iz tenderske dokumentacije:

"neprihvatljivo žaliočevo posredno izvođenje zaključaka kako navodi „čime možemo zaključiti“, jer je zakon u navedenom dijelu strogo formalan, jasan i nedvosmislen" (JN2-01-07-1-812-6/17)

"jer je Zakon u navedenom dijelu strogo formalan, jasan i nedvosmislen, te zbog toga nije dozvoljeno bilo kakvo posredno i indirektno izvlačenje zaključka" (JN2-01-07-1-2699-9/21)

"napominje da navedene odredbe Zakona ne omogućavaju posredno i indirektno zaključivanje u vezi podataka koji su precizno zahtijevani kao kao sastavni dijelovi potvrda o uredno izvršenim ugovorima" (JN2-03-07-1-2575/22)

U žalbi se navodi a što i ugovorni organ potvrđuje da je predmet nabavke za LOT 1: „Servis elektro instalacija jake struje, stanica katodne zaštite, klime, ventilacije, nabavka i ugradnja rasvjete na

blok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda Zenica-Travnik". Potom se navodi i u žalbi i u izjašnjenju ugovornog organa da je ponuđač dostavio 3 potvrde:

R.br.	Opis posla	Stranica u ponudi na kojoj se nalazi potvrda kupca
1	Nabavka opreme za sistem katodne zaštite	25
3	Izrada projekta, isporuka kablova i montažnog materijala, plaganje i kablova, mntaža mjerne i upravljačke opreme, ožičenje upravljačkih uvođenje u sistem upravljanja DCS, ispitivanje i puštanje u pogon na Modernizacije SP dijela turbiine bloka 6 u TE Tuzla spajanje pogona, projektu	28
4	Remont opreme na postrojenjima automatike bloka 7 za potrebe podružnice TE Kakanj	29

Ali ugovorni organ potom izvodi pogrešan zaključak.

Za prvi ugovor "Nabavka opreme za sistem katodne zaštite" ugovori organ zaključuje:

"Dakle, iz dostavljenih potvrda se može jasno i nedvosmisleno utvrditi da su isti u vezi sa predmetom nabavke za LOT 1, jer se prvi ugovor odnosi na isporuku i montažu kablova, polaganje i spajanje kablova iz čega se može jasno zaključiti da se radi od elektro instalacijama, a što i jeste predmet nabavke za Lot 1."

Predmet nabavke za LOT 1 je definisan u tački 6 tenderske dokumentacije:

"1.Servis elektro instalacija jake struje, stanica katodne zaštite, klime, ventilacije, nabavka i ugradnja rasvjete na blok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda Zenica-Travnik"

Na stranici 25 na potvrdi za ugovor čiji je naziv "Nabavka opreme za sistem katodne zaštite" nije vidljivo iskustvo "Servis elektro instalacija jake struje klime, ventilacije, nabavka i ugradnja rasvjete na blok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda", dakle potvrda se ne odnosi na predmet nabavke iz tačke 6 tenderske dokumentacije a niti na predmet iz odgovora na pitanja na portal javnih nabavki.

Potvrda na stranici 28 odnosi se na „Izrada projekta, isporuka kablova i montažnog materijala, plaganje i spajanje kablova, mntaža mjerne i upravljačke opreme, ožičenje upravljačkih pogona, uvođenje u sistem upravljanja DCS, ispitivanje i puštanje u pogon na projektu Modernizacije SP dijela turbine bloka 6 u TE Tuzla", dakle na poslove u Termoelektrani, što nije u vezi sa predmetom nabavke iz tačke 6 tenderske dokumentacije niti je dodatno odobreno kao prihvatljiva refrenca odgovorima na pitanja na portalu javnih nabavki.

Takoder, Potvrda na stranici 29 odnosi se na „Remont opreme na postrojenjima automatike bloka 7 za potrebe podružnice TE Kakanj", što nije u vezi sa predmetom nabavke niti je odobreno kao

prihvatljiva referenca odgovorima na pitanja na portalu javnih nabavki, te ugovorni organ referencu nije komentarisao u izjašnjenju.

Ugovorni organ iznosi nezakonit stav izjašnjenju gdje navodi:

"da je na Ugovornom organu da procjeni u fazi evaluacije ponuda, koji su to poslovi koje će prihvatiti da su u vezi sa predmetom nabavke."

Nedopustivo je da Ugovorni organ u fazi ocjene ponude "PROCIJENI" i po svom nahođenju odredi koji su to poslovi koje će prihvatiti tek nakadno u fazi evaluacije ponude. Član 44 stav 1) Zakona o javnim nabavkama definiše da se ocjena ponuda kvalifikacija određuje u odnosu na uslove utvrđene u tenderskoj dokumentaciji:

"Član 44.

(Provjera kvalifikacija kandidata ili ponuđača)

(1) Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji."

Dakle, Zakon ne dozvoljava naknadno "procjenjivanje" kvalifikacije.

Jednako kao što je žailac postavio pitanje na portal javnih nabavki u pogledu prihvatljivosti drugih ugovora za kvalifikaciju postupku, i izabrani ponuđač je trebao postaviti upit na portal javnih nabavki, što je propustio učiniti, pa bi tako za sve druge ponuđače bilo transparentno koji su to drugi ugovori, pored onih u vezi sa predmetom nabavke definisanog u tački 6, prihvatljivi u pogledu kvalifikacije u postupku javne nabavke.

Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa po ŽALBENOM NAVODU 6.

Ugovorni organ u izjašnjenju propušta utvrditi da navedeni žalbeni navod odnosi na dvije stvari:

1. Zahtjev tenderske dokumentacije iz tačke 10.3.1. gdje se navodi „ugovori a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom"
2. Odgovor na pitanje pojašnjenja na portalu javnih nabavki.

Pojam "koji su u vezi sa predmetnom nabavkom" definisan je predmetom nabavke a koji je jasno definisan u tački 6:

„6. OPIS PREDMETA JAVNE NABAVKE

6.1. Predmet nabavke je: Servis opreme na blok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda Zenica-Travnik i servisiranje postojećih magistralnih gasovoda prema LOT-ovima:

- LOT 2: Servis opreme slabe struje na blok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda Zenica-Travnik"

Žalilac ne navodi da postavljena pitanja „negiraju zahtjeve iz tenderske dokumentacije“ naprotiv, žalbom se ukazuje da je prema zahtjevima tenderske dokumentacije i dodatno odgovorima na pitanja pojašnjenja prihvatljivo iskustvo u realizaciji ugovora koji se odnose na:

1. servis opreme slabe struje na blok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda što je zahtjev iz tačke 10.3.1 tenderske dokumentacije ili
2. servis ili nabavu i ugradnju RTU i PLC uređaja, realizacija tehničkih rješenja za njihovo daljinsko uvezivanje u integralni SCADA sistem - što je dodatno odobreno odgovorima na pitanja pojašnjenja ili
3. servis ili nabava i ugradnja HMI panela povezanih sa upravljačkom PLC opremom - što je dodatno odobreno odgovorima na pitanja pojašnjenja.

Rješenja Ureda za razmatranje žalbi JN2-01-07-1-812-6/17 od 18.01.2018, JN2-01-07-1-2699-9/21 od 08.12.2021 i JN2-03-07-1-2575/22 od 20.10.2022 ukazu da potvrde o dobrom izvršenju posla moraju sadržavati sve elemente propisane članom 48 stav 3) Zakona o javnim nabavkama, a što uključuje i predmet nabavke, te da se pri ocjeni potvrda o dobrom izvršenju posla ne mogu izvlačiti posredni zaključci već izričito u odnosu na zahtjeve iz tenderske dokumentacije:

Ponudač je na stranici 24 dostavio spisak izvršenih ugovora za LOT 2 kako slijedi:

R.br. Opis posla Stranica u ponudi na kojoj se nalazi potvrda kupca

3 Nabavka telemetrijske opreme u funkciji uvođenja transformatorskih stanica u Sistem daljinskog nadzora i upravljanja za potrebe JP EP BiH d.d. Sarajevo, elektrodistributivnih podružnica: ED Mostar, ED Sarajevo, ED Zenica, ED Bihać i ED Tuzla 26

4 Remont opreme na postrojenjima automatike bloka 7 za potrebe podružnice TE Kakanj 29

3 Usluge održavanja PLC i sistema upravljanja za potrebe podružnice TE Kakanj 30

U žalbi se navodi a što i ugovorni organ potvrđuje da je predmet nabavke za LOT 2: „Servis opreme slabe struje na blok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda Zenica-Travnik“.

Ugovorni u izjašnjenju navodi da pri ocjeni kvalificiranosti ponuđača ne uzima u obzir potvrdu za realizaciju ugovora "Nabavka telemetrijske opreme u funkciji uvođenja transformatorskih stanica u Sistem daljinskog nadzora i upravljanja za potrebe JP EP BiH d.d. Sarajevo, elektrodistributivnih podružnica: ED Mostar, ED Sarajevo, ED Zenica, ED Bihać i ED Tuzla" obzirom da se ista odnosi na grupu ponuđača, ali da je "ponuđač je u spisku izvršenih ugovora jasno naveo vrijednost koju je kao član grupe ponuđača realizovao", međutim propušta da utvrdi da je ponuđač:

1. Dostavio na stranici 26 potvrdu koja se ne odnosi na predmet nabavke iz tačke 6 tenderske dokumentacije niti na iskustvo odobreno pitanjima razjašnjenja na portal javnih nabavki;

2. Da potvrda o dobrom izvršenju posla ne sadrži podatak o udjelu ponuđača u realizaciji ugovora shodno tome se ne može potvrditi istinitost navoda iz spiska izvršenih ugovora;

3. Da ponuđač nije dostavio izjavu o učinjenim pokušajima da osigura potvrdu o dobrom izvršenju posla sa navedenim udjelom i vrstom posla u realizaciji kao i navodom da li je posao uključivao predmet nabavke iz tačke 6 tenderske dokumentacije ili iskustvo odobreno pitanjima razjašnjenja na portal javnih nabavki.

Dakle, potvrda na stranici 26 ne ispunjava uslove da bi se ponuđač mogao ocijeniti kao kvalifikovan.

Nadalje, pri ocjeni potvrde o dobrom izvršenju posla na stranici 29 očito je da se ista odnosi na poslove "Remont opreme na postrojenjima automatike bloka 7 za potrebe podružnice TE Kakanj", dakle poslove u termoelektrani na automatici, međutim iskustvo traženo tenderskom dokumentacijom je definisano predmetom nabavke iz tačke 6 kao i dodatnim odgovorom na pitanja na portalu javnih nabavki. Predmetni document ne dokazuje iskustvo:

1. servis opreme slabe struje na blok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda što je zahtjev iz tačke 10.3.1 tenderske dokumentacije ili

2. servis ili nabavu i ugradnju RTU i PLC uređaja, realizacija tehničkih rješenja za njihovo daljinsko uvezivanje u integralni SCADA sistem - što je dodatno odobreno odgovorima na pitanja pojašnjenja ili

3. servis ili nabava i ugradnja HMI panela povezanih sa upravljačkom PLC opremom - što je dodatno odobreno odgovorima na pitanja pojašnjenja.

Jednako niti potvrda na stranici 30 a koja se odnosi na Usluge održavanja PLC Sistema upravljanja a potrebe podružnice TE Kakanj ne dokazuje ne dokazuje iskustvo:

1. servis opreme slabe struje na blok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda što je zahtjev iz tačke 10.3.1 tenderske dokumentacije ili

2. servis ili nabavu i ugradnju RTU i PLC uređaja, realizacija tehničkih rješenja za njihovo daljinsko uvezivanje u integralni SCADA sistem - što je dodatno odobreno odgovorima na pitanja pojašnjenja ili

3. servis ili nabava i ugradnja HMI panela povezanih sa upravljačkom PLC opremom - što je dodatno odobreno odgovorima na pitanja pojašnjenja.

Ugovorni organ u izjašnjenju ne dokazuje navod "u potpunosti istovrsne nabavke sa predmetom nabavke iz LOT-a 2" dok je iz naziva svakog od ugovora očigledno i laiku da se ne radi o istom predmetu nabavke, za početak upitanju je termoelektrana a predmet nabavke je gasovod, a ako se pogleda detaljnije tražni su poslovi na blok stanicama, na RTU uređajima, PLC

uredajima, daljinsko uvezivanje u integralni SCADA system, ili HMI paneli i njihovo povezivanje, a što očigledno nije vidljivo iz dostavljenih potvrda o dobrom izvršenju posla niti je ponuđač obezbijedio izjavu o učinjenim pokušajima sa dokazima da osigura potvrdu sa podacima iz kojih bi bilo vidljivo to iskustvo u skladu sa članom 48 stav 2) Zakona o javnim nabavkama.

Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa po ŽALBENOM NAVODU 7.

Putem portal javnih nabavki se zaprimaju obavijesti na e-mail naznačen za korespodenciju za predmetnu nabavku. Kao ponuđač u postupku nabavke za koji smo dostavili prihvatljivu ponudu nismo zaprimili obavijest upućenu putem sistema e- Nabavke o zakazivanju E-aukcije. Naglasili smo u žalbi da izražavamo sumnju da je došlo do propusta u okruženju za koje je dužna Agencija za javne nabavke protivno obavezama koje je preuzela te u skladu sa članom 7 Pravilnika tražimo ponovno zakazivanje e-aukcije u slučaju da su stečeni uslovi za isto, a sve u cilju postizanja svrhe iz člana 3 Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ u izjašnjenju, protivno članu 102 stav 3) ne dokazuje da smo zaprimili obavijest upućenu putem sistema e-Nabavke o zakazivanju E-aukcije, stoga uistinu izražavamo sumnju da je postojao propust na strani Agencije za javne nabavke u pogledu slanja obavijesti o zakazivanju e-aukcije elektronskim putem.

Potrebno je da ovo izjašnjenje, u skladu sa članom 94 stav 3) ZJN kao i članom 10 Zakona o upravnom postupku BiH bude razmotreno prilikom donošenja rješenja po žalbi i uključeno u raspravu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3568-5/23 od 08.12.2023. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je neosnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo navodi da isti nije dostavio Izjavu kojom dokazuje da ima obezbijeden servis za predmetnu opremu na teritoriju BiH, ističući da je na stranama 32 i 33 dostavio certifikate o obukama lica izdate 15.04.2016 godine, prije više od 7 godina, pri čemu nema dokaza da su lica angažovana od strane ponuđača, što nije dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, budući da je tenderskom dokumentacijom tražena „Izjava kojom dokazuje da ima obezbijeden servis za predmetnu opremu na teritoriju BiH“, koju ponuđač nije dostavio.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

10.2. U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dokazati (dostaviti)

Za LOT 1 i LOT 2

10.3.2. U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dokazati da ima obezbijeden servis na teritoriji BiH za navedenu predmetnu opremu vezanu za pojedini LOT.

Dokaz o ispunjavanju gore navedenog uslova:

Kao dokaz za tačku 10.3.2. ponuđač je dužan dostaviti Izjavu kojom dokazuje da ima obezbijeden servis za predmetnu opremu na teritoriju BiH.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str 31. ponude dostavio Izjavu o obezbijedenju servisa za predmetnu opremu broj I-388-1/23 od 27.10.2023. godine kojom izjavljuje da ima obezbijeden servis za predmetnu opremu na teritoriju BiH i certificirane servisere – dipl.inž.el., za koje prilaže Certifikate kako slijedi, te su u nastavku izjave navedeni ime i prezime dvaju servisera, zvanje (dipl.inž.el.), i njihova stručna osposobljenost (posjeduju Uvjerenje o položenom stručnom ispitu i Certifikate koje prilaže u prilogu izjave a odnose se na osposobljenost servisera opreme za sustave katodne zaštite), a izabrani ponuđač je u Izjavi naveo da će također angažovati specijaliste za rad na protiveksplozijski zaštićenim i neelektričnim uređajima i instalacijama i njihova imena, za koje je također prilažio Certifikate o položenom ispitu iz protiveksplozijske zaštite.

Imajući u vidu da je ugovorni organ od ponuđača zahtijevao Izjavu kojom dokazuje da ima obezbijeden servis za predmetnu opremu na teritoriju BiH, a da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio Izjavu kojom potvrđuje da ima obezbijeden servis za predmetnu opremu na teritoriju BiH, postupio je po zahtjevu iz tenderske dokumentacije, što je u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN koji propisuje da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, dok certifikati o obukama lica nisu ni traženi tenderskom dokumentacijom i kao takvi nisu ni relevantni za ocjenu ponude. Stoga se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo navodi da je isti dostavio ponudu čija je validnost istekla, kako je na stranici 4 ponude navedeno:

„5. Naša ponuda važi 6 mjeseci (upisati i slovima: šest mjeseci) Napomena: broj dana određuje ugovorni organ) od dana istekla roka za dostavljanje ponuda tj. do 30.04.2023.“

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

22. ROK VAŽENJA PONUDE

Ponude moraju važiti 6 (šest) mjeseci od dana otvaranja ponuda.

Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede rok važenja ponude, onda se smatra da je rok važenja ponude onaj koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji.

U slučaju da je period važenja ponude kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ će odbiti takvu ponudu u skladu sa članom 60. stav (1) Zakona.

Daljnijim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u okviru Obrasca za ponudu (Anex 1), u tački 5. Izjave ponuđača, ugovorni organ ostavio prazan prostor za upisivanje roka važenja ponude.

5. Naša ponuda važi _____ (upisati slovima _____) dana (Napomena: broj dana određuje ugovorni organ) od dana isteka roka za dostavljanje ponuda tj. do _____ (upisati datum).

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti u Obrascu za ponudu, u tački 5. Izjave ponuđača, na predviđenom mjestu upisao da njegova ponuda važi 6 mjeseci (šest mjeseci), tj. do 30.04.2023. godine.

Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom propisano da ponude moraju važiti 6 (šest) mjeseci od dana otvaranja ponuda, a da je u tački 5. Izjave ponuđača u Obrascu za ponudu izabrani ponuđač naveo da njegova ponuda važi 6 mjeseci, ovaj organ konstatira da ponuda izabranog ponuđača važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji, a upisani datum važenja ponude (30.04.2023. godine) i štamparska greška pri upisivanju godine ne predstavlja razlog za eliminaciju ponude, budući da je izabrani ponuđač upisivanjem roka važenja ponude u mjesecima (6 mjeseci) potvrdio da njegova ponuda važi za period kako je i traženo tenderskom dokumentacijom. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo navodi da je ponuđač bio dužan dostaviti Aneks 1 odvojeno za LOT 1 i LOT 2, ističući da se tačka 3 odnosi na jedan lot, pa je stoga bilo potrebno popuniti dva odvojena obrasca Aneksa 1, jedan za lot 1 i drugi za lot 2, a izabrani ponuđač je na stranici 3 ponude dostavio izmijenjen i nadopunjen tekst iz tenderske dokumentacije u okviru Aneksa 1, te je dostavio jedan Aneks 1 za oba lota i izmijenio i nadopunio tekst tenderske dokumentacije gdje je dodao pozicije 3a i 3b koje ne postoje u originalnoj tenderskoj dokumentaciji.

Uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke, ovaj organ je utvrdio da je u prilogu iste ugovorni organ dao jedan Obrazac za ponudu (Anex 1) u okviru kojeg je u tačkama 2. i 3. data sljedeća forma Izjave ponuđača:

2. Ovom ponudom odgovaramo zahtjevima iz TD za isporuku i ugradnju robe:

za LOT br. _____ naziva _____

3. Cijena naše ponude za LOT _____, bez PDV-a, iznosi:

_____ KM

Popust koji dajemo na cijenu iznosi _____ KM

Cijena naše ponude, sa uključenim popustom iznosi _____ KM

PDV na cijenu ponude (sa uračunatim popustom) iznosi _____ KM

Ukupna cijena naše ponude iznosi _____ KM

U prilogu se nalazi i obrazac za cijenu naše ponude, koji je popunjen u skladu sa zahtjevima iz TD. U slučaju razlika u cijenama iz ove izjave i Obrasca za cijenu ponude, relevantna je cijena iz Obrasca za cijenu ponude.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 2. do 4. ponude dostavio Obrascu za ponudu (Anex 1) u okviru kojeg je tački 2. Izjave ponuđača na predviđenom mjestu upisao broj lota 1, i naziv lota: Servis elektro instalacija jake struje, stanica katodne zaštite, klime, ventilacije, nabavka i ugradnja rasvjete, na blok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda Zenica-Travnik, ispod čega je upisao i broj lota 2, te dodao naziv lota: Servis opreme slabe struje na blok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda Zenica-Travnik.

U tački 3 Izjave ponuđača, gdje je pored broja 3 upisano malo slovo a (3a), izabrani ponuđač je na predviđenom mjestu upisao broj lota 1 i cijenu ponude bez PDV-a za taj lot 73.900,00 KM; ispod čega je na predviđenim mjestima upisao iznos popusta, iznos cijene ponude sa uključenim popustom, PDV na cijenu ponude (sa uračunatim popustom) i ukupnu cijenu ponude, sve za LOT 1, a ispod teksta *U prilogu se nalazi i obrazac za cijenu naše ponude, koji je popunjen u skladu sa zahtjevima iz TD. U slučaju razlika u cijenama iz ove izjave i Obrasca za cijenu ponude, relevantna je cijena iz Obrasca za cijenu ponude*, izabrani ponuđač je upisao 3b, broj lota 2, cijenu ponude bez PDV-a za taj lot 66.100,00 KM, iznos popusta, iznos cijene ponude sa uključenim popustom, PDV na cijenu ponude (sa uračunatim popustom) i ukupnu cijenu ponude, sve za LOT 2, što ne predstavlja mijenjanje i nadopunjavanje teksta tenderske dokumentacije, budući da je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da u tački 2. Izjave ponuđača navedu broj LOTA i naziv LOTA, a u tački 3. da navedu cijenu ponude bez PDV-a sa naznakom za koji LOT, ispod čega je ostavio prostor za upisivanje popusta, cijene ponude sa uključenim popustom, PDV-a na cijenu ponude (sa uključenim popustom) i ukupne cijene ponude, a suprotno navodima žalitelja, nije zahtijevao od ponuđača koji dostavljaju ponudu za oba lota da dostave dva obrasca za ponudu. niti su u prilogu tenderske dokumentacije data dva Obrasca za ponudu (odvojeno po lotovima). Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo navodi da je isti izmijenio je tekst tenderske dokumentacije, ističući da je u Obrascu ponudu u dijelu Izjava ponuđača pod tačkom 5. izmijenio izjavu, obrisao „dana” protivno odredbi tačke 14.1 tenderske dokumentacije te na stranici 4 ponude naveo:

„5. Naša ponuda važi 6 mjeseci (upisati i slovima: šest mjeseci) Napomena: broj dana određuje ugovorni organ) od dana istekla roka za dostavljanje ponuda tj. do 30.04.2023”

S tim u vezi, ovaj organ ističe da tačka 5. Izjave ponuđača data u okviru Obrasca za ponudu glasi: 5. Naša ponuda važi _____ (upisati slovima _____) **dana** (Napomena: broj dana određuje ugovorni organ) od dana isteka roka za dostavljanje ponuda tj. do _____ (upisati datum), a izabrani ponuđač je u tački 5. Izjave ponuđača u okviru Obrasca za ponudu naveo:

5. Naša ponuda važi 6 mjeseci (upisati slovima: šest mjeseci) (Napomena: broj dana određuje ugovorni organ) od dana isteka roka za dostavljanje ponuda tj. do 30.04.2023. (upisati datum), što ne predstavlja izmjenu teksta tenderske dokumentacije, budući da je ugovorni organ zahtijevao da ponuda važi 6 mjeseci, kako je izabrani ponuđač i upisao na za to predviđenom mjestu, pa činjenica

da iza upisanog roka važenja ponude brojevima i slovima (šest mjeseci) nedostaje riječ „dana“, ne predstavlja razlog za eliminaciju ponude, s obzirom da riječ „dana“ u konkretnom slučaju nema značaj za rok važenja ponude jer je ugovorni organ rok važenja ponude odredio na mjesece (6 meseci), a ne na dane. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo navodi da isti ne ispunjava uslove za kvalifikaciju u postupku javne nabavke za LOT 1, ističući da su traženi ugovori koji su u vezi sa predmetnom nabavkom s tim da vrijednost minimalno jednog ugovora ne može biti manja od vrijednosti svakog pojedinog LOT-a, a ugovori koji su u vezi sa predmetnom nabavkom su definisani u tački 6. tenderske dokumentacije u OPISU PREDMETA JAVNE NABAVKE, a iz potvrda na stranicama 25, 28 i 29 izabranog ponuđača nije vidljivo da se radi o iskustvu kako je traženo.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

10.2. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST (član 49. ZJN)

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dokazati (dostaviti):

Za sve LOT-ove

10.3.1. Za pojedini LOT spisak izvršenih ugovora (referentna lista) u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, s tim da vrijednost minimalno jednog ugovora ne može biti manja od vrijednosti svakog pojedinog LOT-a. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Ukoliko ponuđač dostavlja ponudu za više lotova, zahtijevana ukupna ugovorena vrijednost je jednaka zbiru procijenjenih vrijednosti lotova za koje se dostavlja ponuda.

Dokaz o ispunjavanju gore navedenog uslova:

- spisak izvršenih ugovora - referentna lista;
- uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti original ili ovjerene kopije potvrda koje su izdali korisnici usluga, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima u skladu sa članom 48. stav 3) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Uvidom u tačku 6. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je istom propisan predmet nabavke:

LOT 1: Servis elektro instalacija jake struje, stanica katodne zaštite, klime, ventilacije, nabavka i ugradnja rasvjete na blok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda Zenica-Travnik.

Tačkom 5.2. tenderske dokumentacije propisana je procijenjena vrijednost za LOT 1: 73.900,00 KM bez PDV-a.

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, ovaj organ je utvrdio da je na postavljeno pitanje zainteresovanog ponuđača (i to žalitelja) od 14.10.2023. godine:

Molimo Vas da potvrdite da li je za iskustvo traženo tačkom 10.3.1. tenderske dokumentacije prihvatljivo:

Za LOT 1 iskustvo na realizaciji ugovora koji uključuju servis ili nabavku i ugradnju kontejnera sa energetsom i upravljačkom opremom i softverskim sistemima za nadzor, upravljanje i detekciju kvarova na cjevovodima, opremljenim rasvjetnim tijelima, sistemima za hlađenje i grijanje?, ugovorni organ dana 17.10.2023. godine odgovorio da je prihvatljivo kao dokaz iskustvo koje je navedeno u upitu.

S tim u vezi, ovaj organ prvenstveno ističe da ugovorni organ odgovorom na postavljeno pitanje u vezi sa iskustvom traženim tačkom 10.3.1. TD **nije naveo da je iskustvo** kako je navedeno u postavljenom pitanju (iskustvo koje uključuje servis ili nabavku i ugradnju kontejnera sa energetsom i upravljačkom opremom i softverskim sistemima za nadzor, upravljanje i detekciju kvarova na cjevovodima, opremljenim rasvjetnim tijelima, sistemima za hlađenje i grijanje) **jedino prihvatljivo**, već je odgovorio da je prihvatljivo i takvo iskustvo za LOT 1. Nadalje, predmet postupka za LOT 1 je Servis elektro instalacija jake struje, stanica katodne zaštite, klime, ventilacije, nabavka i ugradnja rasvjete na blok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda Zenica-Travnik, a iz odgovora ugovornog organa na postavljeno pitanje na portalu javnih nabavki je vidljivo da je u vezi s predmetom nabavke za lot 1 **prihvatljivo** i iskustvo koje uključuje servis ili nabavku i ugradnju kontejnera sa energetsom i upravljačkom opremom i softverskim sistemima za nadzor, upravljanje i detekciju kvarova na cjevovodima, opremljenim rasvjetnim tijelima, sistemima za hlađenje i grijanje, pa ako je u vezi sa predmetom nabavke za lot 1 iskustvo koje uključuje nabavku i ugradnju kontejnera sa energetsom i upravljačkom opremom i softverskim sistemima, nespornim se zaključuje da je u vezi sa predmetom nabavke za lot 1 i iskustvo koje uključuje nabavku opreme iz opisa predmeta nabavke, odnosno nabavka opreme katodne zaštite, budući da je u opisu predmeta nabavke za lot 1 navedeno da je predmet nabavke: Servis elektro instalacija jake struje, stanica katodne zaštite, klime, ventilacije, nabavka i ugradnja rasvjete na blok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda Zenica-Travnik, a upravo je izabrani ponuđač na str. 25. ponude dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru koju je izdao BH Gas d.o.o. Sarajevo (ugovorni organ koji provodi konkretni postupak javne nabavke), i kao takav je upoznat sa vrstom poslova koji su izvršeni prilikom realizacije predmetnog ugovora, a kojom se potvrđuje da je Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo uspješno realizovao ugovor zaključen 27.10.2020. godine a izvršen 11.02.2021. godine čiji je predmet Nabavka opreme za sistem katodne zaštite u vrijednosti od 119.990,00 KM bez PDV-a. S obzirom da je ugovorni organ tražio da vrijednost minimalno jednog ugovora ne može biti manja od vrijednosti svakog pojedinog LOT-a, a procijenjena vrijednost predmetnog postupka javne nabavke za LOT 1 iznosi 73.900,00 KM bez PDV-a, nespornim se zaključuje da je izabrani ponuđač potvrdom na str. 25. ponude koju je izdao BH Gas d.o.o. Sarajevo o uspješno izvršenom ugovoru - Nabavka opreme za sistem katodne zaštite u vrijednosti od 119.990,00 KM bez PDV-a, dokazao da ispunjava uslov ugovornog organa o uspješnom iskustvu u realizaciji ugovora u vezi sa predmetom nabavke u vrijednosti ne manjoj od procijenjene vrijednosti za LOT 1, pa se s tim u vezi potvrde na str. 28. i

29. ponude izabranog ponuđača javljaju irelevantnim za ocjenu ispunjavanja uslova za kvalifikaciju u postupku za LOT 1. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo navodi da isti ne ispunjava uslove za kvalifikaciju u postupku javne nabavke za LOT 2, ističući da su traženi ugovori koji su u vezi sa predmetnom nabavkom s tim da vrijednost minimalno jednog ugovora ne može biti manja od vrijednosti svakog pojedinog LOT-a, a Potvrda na stranici 26. ponude izabranog ponuđača se odnosi na „nabavku telemetrijske opreme u funkciji uvođenja transformatorskih stanica u Sistem daljinskog nadzora i upravljanja za potrebe elektrodistributivnih podružnica", te nije vidljivo iskustvo traženo prema tački 6 i odgovorima na pitanja, a ista Potvrda se također odnosi na realizaciju od strane grupe ponuđača, ali nije navedena vrijednost ugovora koju je realizovao član konzorcija NAVITAS Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo, niti obim i vrsta poslova koje je realizovao član konzorcija NAVITAS Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo, dok se Potvrda na stranici 29 odnosi na „Remont opreme na postrojenjima automatike bloka 7 za potrebe podružnice TE Kakanj" i nije vidljivo iskustvo traženo tačkom 6 i odgovorima na pitanja, a Potvrda na stranici 30 se odnosi na „Usluge održavanja PLC i sistema upravljanja za potrebe podružnice TE Kakanj" te također nije vidljivo iskustvo traženo tačkom 6 i odgovorima na pitanja.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

10.2. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST (član 49. ZJN)

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dokazati (dostaviti):
Za sve LOT-ove

10.3.1. Za pojedini LOT spisak izvršenih ugovora (referentna lista) u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, s tim da vrijednost minimalno jednog ugovora ne može biti manja od vrijednosti svakog pojedinog LOT-a. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Ukoliko ponuđač dostavlja ponudu za više lotova, zahtijevana ukupna ugovorena vrijednost je jednaka zbiru procijenjenih vrijednosti lotova za koje se dostavlja ponuda.

Dokaz o ispunjavanju gore navedenog uslova:

- spisak izvršenih ugovora - referentna lista;
- uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti original ili ovjerene kopije potvrda koje su izdali korisnici usluga, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima u skladu sa članom 48. stav 3) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Uvidom u tačku 6. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je istom propisan predmet nabavke:

LOT 2: Servis opreme slabe struje na blok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda Zenica-Travnik.

Tačkom 5.2. tenderske dokumentacije propisana je procijenjena vrijednost za LOT 2: 66.100,00 KM bez PDV-a.

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, ovaj organ je utvrdio da je na postavljeno pitanje zainteresovanog ponuđača (i to žalitelja):

Molimo Vas da potvrdite da li je za iskustvo traženo tačkom 10.3.1. tenderske dokumentacije prihvatljivo:

Za LOT 2 iskustvo na realizaciji ugovora koji uključuju servis ili nabavu i ugradnju RTU i PLC uređaja, realizacija tehničkih rješenja za njihovo daljinsko uvezivanje u integralni SCADA sistem, servis ili nabava i ugradnja HMI panela povezanih sa upravljačkom PLC opremom, ugovorni organ odgovorio da je prihvatljivo kao dokaz iskustvo koje je navedeno u upitu.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 24. ponude dostavio spisak izvršenih ugovora (referenc listu), na str. 26. ponude Potvrdu koju je izdalo JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, kojom se potvrđuje da je Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo, kao član konzorcija General Engineering d.o.o. Sarajevo, Elcom d.o.o. Tuzla, CET Energy d.o.o. Sarajevo, Mibo komunikacije d.o.o. Sarajevo i Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo, temeljem zaključenog ugovora čiji je predmet: nabavka telemetrijske opreme u funkciji uvodbenja TS u SDNiU za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo elektrodistributivnih podružnica: Elektrodistribucija Mostar, Elektrodistribucija Sarajevo, Elektrodistribucija Sarajevo, Elektrodistribucija Zenica, Elektrodistribucija Bihać, Elektrodistribucija Tuzla, u ukupnoj vrijednosti od 1.053.000,00 KM, izvršio sve ugovorene obaveze, komplet završeni ugovoreni poslovi 19.04.2021. godine.

Na str. 28. ponude izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu o uredno realizovanom ugovoru koju je izdao Euroenergetika d.o.o. Tuzla, a kojom se potvrđuje da je Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo uredno realizovao ugovor koji se odnosi na Izradu projekata, isporuku kablova i montažu materijala, polaganja i spajanja kablova, montaža mjerne i upravljačke opreme, ožičanje upravljačkih pogona, uvođenje u sistem upravljanja DCS, ispitivanje i puštanje u pogon na projektu Modernizacija SP dijela turbine bloka 6 u Termoelektrani Tuzla u Tuzli, u vrijednosti 115.664,00 KM bez PDV-a, vrijeme izvršenja 12.05.2022. do 29.07.2022. godine, u Termoelektrani Tuzla u Tuzli.

Na str. 29. ponude izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru koju je izdalo JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Kakanj, Kakanj kojom se potvrđuje da je Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo u punom obimu, kvalitetno i u ugovorenom roku izvršio ugovor: Remont opreme na postrojenjima automatike bloka 7 za potrebe Podružnice Termoelektrana Kakanj, Kakanj u vrijednosti od 49.450,00 KM bez PDV-a (usluge 27.450,00 KM, robe 22.000,00 KM), u periodu od 06.03.2023. godine do 12.04.2023. godine.

Na str. 30. ponude izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru koju je izdalo JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Kakanj, Kakanj kojom se potvrđuje da je Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo u punom obimu, kvalitetno i u

ugovorenom roku izvršio ugovor: Usluge održavanja PLC i sistema upravljanja za potrebe Podružnice Termoelektrana Kakanj, Kakanj u vrijednosti od 85.000,00 KM bez PDV-a u periodu od 26.04.2023. do 29.05.2023. godine.

S tim u vezi, ovaj organ prvenstveno ističe da ugovorni organ odgovorom na postavljeno pitanje u vezi sa iskustvom traženim tačkom 10.3.1. **TD nije naveo da je iskustvo** kako je navedeno u postavljenom pitanju (iskustvo koje uključuje servis ili nabavku i ugradnju RTU i PLC uređaja, realizacija tehničkih rješenja za njihovo daljinsko uvezivanje u integralni SCADA sistem, servis ili nabava i ugradnja HMI panela povezanih sa upravljačkom PLC opremom) **jedino prihvatljivo**, već je odgovorio da je prihvatljivo i takvo iskustvo za LOT 2. Nadalje, predmet postupka za LOT 2 je Servis opreme slabe struje na blok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda Zenica-Travnik, a sam žalitelj (koji je na portalu javnih nabavki postavio prethodno citirano pitanje ugovornom organu) je tražio potvrdu da li je prihvatljivo iskustvo koje uključuje servis ili nabavku i ugradnju RTU i PLC uređaja, realizacija tehničkih rješenja za njihovo daljinsko uvezivanje u integralni SCADA sistem, servis ili nabava i ugradnja HMI panela povezanih sa upravljačkom PLC opremom), za što je ugovorni organ potvrdio da je prihvatljivo. Polazeći od činjenice da je za LOT 2 prihvatljivo iskustvo u realizaciji ugovora koji uključuju servis RTU i PLC uređaja, ovaj organ cijeni da je Potvrdom na str. 30. ponude izabrani ponuđač dokazao da ispunjava uslov ugovornog organa o uspješnom iskustvu u realizaciji ugovora u vezi sa predmetom nabavke, budući da se istom potvrđuje uspješno iskustvo izabranog ponuđača u realizaciji ugovora održavanja PLC sistema i sistema upravljanja, što je nesporno u vezi sa predmetom nabavke, budući da je za ugovorni organ prihvatljivo i iskustvo koje uključuje servis ili nabavku i ugradnju RTU-i PLC uređaja, pa se jasnim zaključuje da je iskustvo na održavanju PLC sistema i sistema upravljanja u vezi sa predmetom nabavke za LOT 2. Potvrdom na str. 30 ponude izabranog ponuđača se potvrđuje uspješno iskustvo u realizaciji pomenutog ugovora u vrijednosti od 85.000,00 KM bez PDV-a, što je i više od traženog, s obzirom da je ugovorni organ tražio da vrijednost minimalno jednog ugovora ne može biti manja od vrijednosti svakog pojedinog LOT-a, a kako procijenjena vrijednost predmetnog postupka javne nabavke za LOT 2 iznosi 66.100,00 KM bez PDV-a, jasnim se zaključuje da Potvrda na str 30.ponude izabranog ponuđača ispunjava uslov i u pogledu minimalne tražene vrijednosti realizovanog ugovora. S tim u vezi, potvrde na str. 26. i 29. ponude izabranog ponuđača se javljaju irelevantnim za ocjenu ispunjavanja uslova za kvalifikaciju u postupku za LOT 2, te se imajući u vidu sve navedeno, navod žalitelja odbija kao **neosnovan**. Žalitelj na kraju ističe da nije zaprimio obavijest putem sistema e-Nabavke o zakazivanju E-aukcije, o čemu je obavijestio ugovorni organ odmah po prijemu Izvještaja o toku i završetku e-aukcije na dan sri 8.11.2023 u 13:59, ističući da u konkretnom slučaju nije došlo do istovremenog obavještavanja ponuđača o zakazivanju e-aukcije, jer ponuđač ELCOM d.o.o. nije obaviješten o terminu zakazivanja e-aukcije, te izražava sumnju da je došlo do propusta u okruženju za koje je nadležna Agencija za javne nabavke.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj ugovornom organu i Agenciji za javne nabavke 08.11.2023. godine uputio Obavještenje o postupku e-aukcije u kojem

je naveo da je 08.11.2023. godine u 13.19 h zaprimio sljedeće e-maile od strane Agencije za javne nabavke ejn@javnenabavke.gov.ba:

-U postupku 876-1-2-100/23, LOT 2 – Servis opreme slabe struje na blok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda Zenica-Travnik, LOT 2, uspješno završena e-aukcija

-U postupku 876-1-2-100/23, LOT 1- Servis elektro instalacija jake struje, stanica katodne zaštite, klime, ventilacije, nabavka i ugradnja rasvjete na blok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda Zenica-Travnik, LOT 1, uspješno završena e-aukcija, međutim nijedan od članova tima nije zaprimio obavještenje putem e-maila o održavanju e-aukcije vezano za predmete:

- LOT 1- Servis elektro instalacija jake struje, stanica katodne zaštite, klime, ventilacije, nabavka i ugradnja rasvjete na blok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda Zenica-Travnik

- LOT 2 – Servis opreme slabe struje na blok stanicama u cilju stavljanja u funkciju gasovoda Zenica-Travnik, sa zahtjevom da se ponovo zakaže e-aukcija, za koju će blagovremeno biti obaviješten, sve u cilju postizanja svrhe iz člana 3. ZJN.

Također, uvidom u drugi dopis žalitelja dostavljen ugovornom organu 09.11.2023. godine, ovaj organ je utvrdio da je u istom žalitelj naveo da je zaprimio samo Izvještaje o toku i završetku e-aukcije, međutim nijedan od članova tima nije zaprimio obavijest o zakazivanju e-aukcije, ističući da je na Portalu navedeno da je e-aukcija zakazana za 6.11.2023. godine, međutim, ističe, na taj dan nije zaprimio niti jedan e-mail sa adrese Agencije za javne nabavke BiH ejn@javnenabavke.gov.ba, sa zahtjevom da se omogući novi termin održavanja e-aukcije, sve u cilju postizanja svrhe iz člana 3. ZJN.

Dana 09.11.2023. godine ugovorni organ se obratio Agenciji za javne nabavke obavještenjem da je zaprimio e-mail od ponuđača Elcom d.o.o. Tuzla u kojem je navedeno da isti nije obaviješten putem e-maila o održavanju e-aukcije i zahtijeva zakazivanje novog termina za održavanje e-aukcije, a pregledom na Portalu javnih nabavki se vidi da je ugovorni organ zakazao e-aukciju na način da su unijete sve prihvatljive ponude ponuđača (Elcom d.o.o. Tuzla i Navitas Engineering & Automation d.o.o Sarajevo), te je ista i održana u zakazanom vremenu, o čemu je dobijen i izvještaj, pa s tim u vezi ugovorni organ traži od Agencije za javne nabavke pojašnjenje navedenog, kao i upute za daljnji nastavak postupka.

Daljnjim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je sa e-mail adrese Agencije za javne nabavke ejn@javnenabavke.gov.ba i Kemal.Muhamedovic@javnenabavke.gov.ba 14.11.2023. godine dostavljen odgovor (koji je dostavljen i žalitelju) u kojem se navodi da su obavještavanja **putem sistemskih notifikacija** jedini način obavještavanja propisan Pravilnikom u usovima i načinu korištenja e-aukcije i korisnici su dužni iste pratiti kroz sistem, a one se uvijek isporučuju u sistemu, jer ne zavise od e-mail protokola, dok je Agencija kao dodatnu pogodnost za korisnike omogućila i slanje e-mail notifikacija, ali to je servis kojim Agencija ne može u potpunosti upravljati, jer dio oko isporuke e-mailova ne zavisi od Agencije i za njega je odgovorna korisnička strana.

Na navedeni odgovor ugovorni organ je žalitelju (Elcom d.o.o. Tuzla) 15.11.2023. godine uputio obavještenje kojim ga obavještava da se obratio Agenciji za javne nabavke u vezi provedene e – aukcije za lot 1 i lot 2 u predmetom postupku javne nabavke, tražeći pojašnjenja na okolnosti

nastale situacije i upute za daljnje postupanje, a da je dana 14.11.2023. godine zaprimio odgovor Agencije za javne nabavke, shodno kojem je nastavio sa daljnjim radnjama u predmetnom postupku.

Uvidom u dostavljeni Izvještaj o toku i završetku e-aukcije ovaj organ je utvrdio da je e-aukcija za lot 1 zakazna 06.11.2023. godine u 12.51.09 sati, a za lot 2 06.11.2023. godine u 12.53.50 sati, za lot 1 je održana 08.11.2023. godine sa početnom u 13:00:00 sati i završetkom u 13.12.00, a za lot 2 08.11.2023. godine sa početkom u 13:00:00 sati i završetkom u 13.12.00, dok su na listi ponuđača koji su pozvani na e-aukciju kako za lot 1 tako i za lot 2 navedeni Elcom d.o.o. Tuzla i Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije propisano:

Član 3.

(1) Prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-nabavke unosi sve prihvatljive ponude.

Član 4.

(1) Za zakazivanje i početak e-aukcije referentno je vrijeme u sistemu e-Nabavke.

(2) Ugovorni organ određuje početak i dužinu trajanja e-aukcije u sistemu e-Nabavke.

(3) Od momenta zakazivanja do vremena početka e-aukcije mora proći minimalno 48 sati.

(4) E-aukcija ne može početi vikendom, neradnim danom i radnim danom prije 9:00 sati i nakon 15:00 sati.

(5) U slučaju podjele postupka nabavke na lotove, e-aukcija se zakazuje za svaki lot posebno i ne može se zakazati početak za više od dvije aukcije u istom satu.

(6) Svi ponuđači koji su podnijeli prihvatljive ponude, momentom zakazivanja e-aukcije obavještavaju se istovremeno putem sistema e-Nabavke o sljedećem:

a) datumu i vremenu početka e-aukcije,

b) prethodno određenom trajanju e-aukcije;

c) broju postupka javne nabavke i broju lota, ukoliko je postupak podijeljen na lotove;

d) poziciji na rang listi u početnoj ocjeni ponuda;

e) ukupnom broju bodova u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude;

f) da li se na ponudu primjenjuje preferencijalni tretman domaćeg.

Član 7.

(Obaveze i odgovornosti Agencije za javne nabavke BiH)

(1) U slučaju problema koji se dese isključivo u okruženju za koje je nadležna Agencija za javne nabavke BiH (u daljem tekstu: Agencija), a usljed kojih dođe do nemogućnosti početka zakazane e-aukcije ili prekida započete e-aukcije, Agencija ponovo zakazuje e-aukciju.

(2) Kada je potrebno ponovo zakazati e-aukciju u skladu sa stavom (1) ovog člana ugovorni organ je dužan obratiti se Agenciji zahtjevom u kojem je opisan problem koji se desio.

(3) Ponovno zakazivanje e-aukcije u slučaju iz stava (1) ovog člana, koja nije započeta u zakazano vrijeme, se vrši unošenjem inicijalnih vrijednosti, a ponovno zakazivanje prekinute e-aukcije se vrši sa posljednjim vrijednostima koje je sistem zabilježio prije prekida.

(4) Agencija može ponovo zakazati e-aukciju i u drugim opravdanim slučajevima.

(5) U slučaju ponovnog zakazivanja e-aukcije iz stava (4) ovog člana, ugovorni organ je dužan dostaviti Agenciji zahtjev za ponovno zakazivanje e-aukcije, sa obrazloženjem razloga koji dokazuju da se radi o opravdanom slučaju. Agencija utvrđuje postojanje opravdanih slučajeva najkasnije u roku od pet dana od dana prijema zahtjeva i o tome obavještava ugovorni organ.

(6) Zahtjev iz st. (2) i (5) ovog člana, za ponovno zakazivanje e-aukcije, mora sadržavati minimalno podatke o ugovornom organu i broju postupka u kojem se ponavlja e-aukcija, te broju lota ukoliko je postupak podijeljen na lotove.

(7) Prilikom ponovnog zakazivanja e-aukcije predviđeno trajanje je jednako prvobitno predviđenom trajanju e-aukcije.

(8) U slučaju problema koji su se desili u okruženju za koje su odgovorni učesnici u e-aukciji, a usljed kojih je došlo do nemogućnosti učestvovanja u e-aukciji, Agencija ne zakazuje ponovo e-aukciju.

Imajući u vidu da se žalitelj obratio ugovornom organu i Agenciji za javne nabavke obavještenjem da putem e-maila nije zaprimio obavještenje o zakazivanju i održavanju e-aukcije vezano za predmetni postupak javne nabavke za lot 1 i lot 2, da se ugovorni organ na osnovu dostavljenog obavještenja žalitelja obratio Agenciji za javne nabavke zahtjevom za pojašnjenje u nastaloj situaciji i to na način kako ga je i obavijestio žalitelj (da nije obaviješten putem e-maila o zakazivanju i održavanju e-aukcije), a da je iz dostavljenog odgovora Agencije za javne nabavke evidentno da su obavješćavanja putem sistemskih notifikacija jedini način obavješćavanja i korisnici su obavješćavanja dužni pratiti kroz sistem, a ne putem e-maila, jer su obavješćavanja putem e-maila dodatna pogodnost koju je omogućila Agencija ali tim servisom Agencija ne upravlja u potpunosti jer isporuka e-maila ne zavisi od Agencije već je za njega odgovorna korisnička strana, ovaj organ cijeni da je dostavljenim dokazima ugovorni organ dokazao da je postupio kako i propisuje član 4. stav (6) tačka a) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije i ponuđače putem sistema e-Nabavke obavijestio o datumu i vremenu početka e-aukcije, dok žalitelj ničim nije dokazao da nije zaprimio notifikaciju (obavješćenje) putem sistema e-Nabavke o održavanju e-aukcije u predmetnom postuku javne nabavke za lot 1 i lot 2. S tim u vezi ovaj organ ističe da je članom 102. stav (3) ZJN propisano da je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna, ali to ne znači da je dovoljno da žalitelj samo istakne žalbeni navod da bi se cijeno da je učinio vjerovatnim povredu postupka ili povredu primjene materijalnog prava, već je dužan žalbeni navod potkrijepiti dokazom, kako bi uputio na povredu postupka ili povredu primjene materijalnog prava, a u konkretnom slučaju žalitelj ističe žalbeni navod da nije zaprimio obavješćenje putem sistema e-nabavke o zakazivanju e-aukcije i izražava sumnju da je došlo do propusta u okruženju za koje je nadležna Agencija za javne nabavke, ali svoj navod i sumnje nije potkrijepio dokazima, već se u žalbi poziva na svoje obavješćenje kojim je obavijestio ugovorni

organ o navedenom problemu, ali ovaj organ ističe da tim obavještenjem na koji se poziva u žalbi žalitelj nije obavijestio ugovorni organ da nije zaprimio obavještenje o zakazivanju e-aukcije putem sistema e-nabavke, već je obavijestio ugovorni organ da nije zaprimio obavještenje o zakazivanju e-aukcije putem e-maila, za što niti je odgovoran ugovorni organ niti Agencija za javne nabavke. S obzirom da je ugovorni organ dostavio dokaze iz kojih je vidljivo da je preduzeo sve radnje kako bi utvrdio da li je bilo propusta prilikom obavješćavanja o održavanju e-aukcije (i to na način kako ga je informisao sam žalitelj svojim obavješćenjima) i utvrdio da su obavješćenja putem e-maila irelevantna, a da su ponuđači dužni obavješćenja pratiti kroz sistem e-nabavke, a žalitelj ničim nije dokazao da nije zaprimio notifikaciju (obavješćenje) o zakazivanju i održavanju e-aukcije u sistemu e-nabavke, navod se smatra paušalnim i kao takav se odbija kao **neosnovan**.

Na osnovu svega navedenog ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbija i zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 240,00 KM u skladu s članom 119. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Elcom d.o.o. Tuzla, po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću, advokatu iz Tuzle
- BH-Gas d.o.o. Sarajevo
- Navitas Engineering & Automation d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a

