



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3675-7/23
Mostar, 26.01.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja SIEMENS MEDICINA d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva žalba od 29.11.2023. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 3377-I-01 od 08.11.2023. godine za predmet nabave: *Nabava digitalnog RTG aparata*, ugovornog tijela ZU DOM ZDRAVLJA BOSANSKA KRUPA, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22), na sjednici Vijeća I održanoj 26.01.2024. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija broj 3377-I-01 od 08.11.2023. godine za predmet nabave: *Nabava digitalnog RTG aparata*, ugovornog tijela ZU DOM ZDRAVLJA BOSANSKA KRUPA, kao i Obavijesti o nabavi broj: 1256-1-1-18-3-19/23 od 08.11.2023. godine.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM.
4. Obavezuje se ZU DOM ZDRAVLJA BOSANSKA KRUPA da žalitelju, zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva isplati iznos od 280,80 KM u roku od 8 dana od dana prijema ovog rješenja.
5. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava odgovora na Izjašnjenje ugovornog tijela po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 280,80KM kao neosnovan.
6. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo ZU DOM ZDRAVLJA BOSANSKA KRUPA (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabave: *Nabava digitalnog RTG aparata*, za koji je Obavijest o nabavi broj 1256-1-1-18-3-19/23 objavljena je na Portalu javnih nabava dana 08.11.2023. godine. Na Tendersku dokumentaciju broj 3377-1-01 od 08.11.2023. godine ponuditelj SIEMENS MEDICINA d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorno tijelo je u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedio žalbu ovom tijelu, kod koga je zaprimljena dana 14.12.2023. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 22.12.2023. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ je propisao predmetnu tendersku dokumentaciju u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, odnosno ugovorni organ je sačinio tehničku specifikaciju na način da istom nije omogućio jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, prilagođavanjem tehničke specifikacije tačno određenom proizvođaču, odnosno proizvođaču AGFA.

I

Ugovorni organ je tačkom 5.1. tehničke specifikacije, u dijelu zahtjeva za Vertikalni Bucky- zidni nosač, zahtijevao sljedeće:

"Visina nosača Bucky od min. 220 cm"

Naime, ugovorni organ je predmetnu stavku od min. 220 cm propisao na način da istom pogoduje proizvođaču AGFA, za uređaj Valory, budući da uređaj ovog proizvođača posjeduje visinu nosača od 2351 mm, odnosno 235,1 cm, dok se istim zahtjevom eliminišu renomirani svjetski proizvođači, kao stoje proizvođač Siemens, kod koga visina nosača Bucky iznosi 2193 mm.

Ugovorni organ nema nikakav opravdani razlog da minimum zahtjeva za visinu nosača postavlja u vrijednosti od 220 cm, odnosno da propisanim zahtjevom eliminiše proizvođača Siemens, budući da se radi o neznatnoj razlici, od samo 7 mm, koja po bilo čemu ne utiče na vrijednosne karakteristike uređaja, a u svakom slučaju doprinosi pravičnoj i aktivnoj konkurenciji, koju je ugovorni organ dužan osigurati shodno članu 54. Zakona o javnim nabavkama.

II

Ugovorni organ je tačkom 5.4. u dijelu zahtjeva za Vertikalni Bucky-zidni nosač, zahtijevao sljedeće:

"Uklonjiva oscilujuća rešetka protiv rusijanog zračenja odnosa 10:1, distance 1,5 m i rezolucije najmanje 40 linija po cm "

Ugovorni organ je i navedenu tačku 5.4. tehničke specifikacije propisao na način da istom pogoduje proizvođaču AGFA, za uređaj Valory, pri tome ne ostavljajući mogućnost bilo kakvih odstupanja od traženih vrijednosti, čime se eliminišu renomirani svjetski proizvođači opreme koja je predmet

nabavke, konkretno uređaj koji žalitelj nudi, čija izvedba podrazumijeva uklonjivu oscilirajuću rešetku za raspon distanci od 120 do 180 cm, što uključuje i traženih 150 cm.

Uz to, za ovakve raspone po pitanju distanci, te zahtjeva ugovornog organa za regulacijom napona između 40 i 150 kV, odnos visine i prostora među linijama ne mora nužno biti ograničen na 10:1, ali ugovorni organ ipak insistira na ovakvom zahtjevu, ne ostavljajući mogućnost odstupanja od istog, te time prilagođavajući tehničku specifikaciju uređaju Valory, proizvođača AGFA, koji ne posjeduje univerzalnu rešetku, već pojedinačne za svaku pojedinačnu udaljenost, a kod svake je odnos visine i prostora među linijama 10:1, za što žalitelj u prilogu dostavlja dokaze iz kojih je vidljivo prilagođavanje navedene tačke 5.4. tehničke specifikacije uređaju Valory, proizvođača AGFA, dok ostali svjetski proizvođači za koje dostavljamo katalogsku dokumentaciju ne ispunjavaju navedeni zahtjev iz tehničke specifikacije.

III

Ugovorni organ je tačkom 6.5. tehničke specifikacije, u dijelu zahtjeva za Prenosni bežični Fiat Panel Detektor zahtijevao sljedeće:

"6.5. Digitalni detektor posjeduje baterijsko napajanje koje može snimiti do minimalno 450 ekspozicija i vremenom trajanja u stand by modu od najmanje 7 sati uz mogućnost pohrane 200 slika na memoriju detektora u slučaju offline rada"

Navedena stavka tehničke specifikacije ugovornog organa je prije svega kontradiktorna drugim stavkama tehničke specifikacije, konkretno tačkama 6.4. "Bežična veza između panela i radne stanice (WiFi)", te tački 6.8. tehničke specifikacije "Detektor mora posjedovati antenu radi wireless komunikacije". budući da navedenim stavkama tehničke specifikacije ugovorni organ nedvosmisleno zahtijeva "online" rad, tj. postojanje bežične veze između detektora i ostatka sistema, a ukoliko bi se eventualno desio prekid strujnog napajanja te ukoliko bi došlo do prekida rada "online" veze, tada bi isti uzrokovao i nemogućnost rada same RTG cijevi, pa se snimanje svakako ne bi moglo završiti.

IV

Ugovorni organ je tačkom 6.6. tehničke specifikacije, u dijelu zahtjeva za Prenosni bežični Fiat Panel Detektor zahtijevao sljedeće:

"6.6. Digitalni detektor mora biti vodootporan (mora ispunjavati minimum IP67 standarda- otporan na sve tečnosti i prašinu)."

Naime, prije svega je nejasno kojom kliničkom vrijednošću ugovorni organ opravdava ovako postavljeni zahtjev koji precizno definiše otpornost (u ovom slučaju detektora) na prodor prašine (brojčana oznaka "6") do 8 sati, te otpornost na prodor vode pri uranjanju detektora na dubinu do 1 metra, i to u trajanju do 30 minuta (brojčana oznaka "7").

Ovakav standard bi podrazumijevao da će ugovorni organ imati mogućnost "potopiti" detektor na dubinu od jednog metra i držati ga tako 30 minuta i da voda u tom slučaju neće prodrijeti u unutrašnjost detektora, a što je neprihvatljiv zahtjev ugovornog organa koji ima za cilj isključivo prilagođavanje navedene tačke 6.6. tehničke specifikacije detektoru, odnosno konkretno Flat Panel

Detektoru proizvođača AGFA koji posjeduje navedeni standard IP 67, a što je vidljivo iz tehničkog lista ovog proizvođača, te diskriminaciju drugih svjetskih proizvođača opreme koja je predmet nabavke.

Propisani zahtjev ugovornog organa u okviru kojeg zahtijeva otpornost na prodor vode na dubini od metra je neopravdan jer se detektor ne koristi u takvom okruženju, niti se takve "posude" mogu naći u prostoru za radiografiju, jer standard koji bi zadovoljio potrebe ugovornog organa podrazumijeva zaštitu od prodora vode u sam uređaj ukoliko on eventualno bude "poprskan" ili ukoliko bude "poliven manjom količinom vode", pa bi primjenjivanje standarda IP67 bilo opravdano da je predmet nabavke npr. mobilni telefon, gdje bi takav standard imao svoj značaj, dok kod digitalnog detektora u prostoriji za radiografiju nema bilo kakvog značaja propisani zahtjev ugovornog organa.

V

Ugovorni organ je u tački 6.12. za prenosni bežični Flat Panel Detektor zahtijevao sljedeće: "6.12. AED funkcionalnost"

Naime, AED "Automatic Exposuer Detection" funkcionalnost podrazumijeva automatsku reakciju detektora na izloženost zračenju.

Prije svega ukazujemo daje logično da će detektor reagovati na zračenje, jer mu to i jeste uloga. Svaki detektor je povezan sa ostatkom RTG sistema i svaka kretnja i ekspozicija je rezultat sinhronizovanog signala sa upravljačke konzole prema RTG cijevi i detektoru.

Međutim, "AED" funkcionalnost podrazumijeva i mogućnost metoda radiografije sa kompatibilnim uređajima istog proizvođača, a čime ugovorni organ neopravdano onemogućava druge proizvođače, osim proizvođača AGFA, odnosno čime ugovorni organ narušava pravičnu i aktivnu konkurenciju u ovom postupku javne nabavke, budući da je zahtjev za "AED" funkcionalnosti zahtjev koji je prepisan iz tehničkog lista proizvođača AGFA, za Flat Panel detektor ovog proizvođača.

VI

Tačkom 7.2. tehničke specifikacije, a koja se odnosi na upravljačku konzolu, ugovorni organ je zahtijevao sljedeće:

„7.2. Uređaj podržava istovremenu komunikaciju sa više upravljačkih konzola preko lokalne računarske mreže"

Naime, ugovorni organ u okviru tačke 7.2. postavlja zahtjev koji je potpuno neopravdan i nesrazmjeran ovom predmetu nabavke, a to je da se uređaju može pristupiti sa više upravljačkih konzola (množina), i to istovremeno, a kojim zahtjevom ugovornog organa bi se definitivno ugrozila sigurnost, kako pacijenta, tako i operatera na uređaju.

Uređajem sa izvorom jonizirajućeg zračenja može se upravljati isključivo sa jedne upravljačke konzole, i to konzole koja se nalazi uz sam uređaj kojim se upravlja.

Sam zahtjev ugovornog organa iz predmetne tačke 7.2. je kontradiktoran zahtjevu iz prethodne tačke 7.1. tehničke specifikacije, u okviru kojeg ugovorni organ zahtijeva da se uređajem upravlja sa upravljačke konzole (jedinina!).

S tim u vezi, ovako propisani zahtjev je kako je i naprijed navedeno, potpuno neopravdan, nejasan i isti nije srazmjeran ovom predmetu javne nabavke, odnosno isti je suprotan članu 44. stav 3. kojim je propisano da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim, odnosno kojim je propisano da postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

VII

Tačkom 7.3. tehničke specifikacije, u dijelu upravljačke konzole, ugovorni organ zahtijeva sljedeće:

"Upravljačka konzola ponuđenog RTG aparata omogućava integraciju i upravljanje sa postojećim CR sistemom AGFA DX-M (upravljanje sa jednog radnog mjesta i RTG uređajem i CR uređajem)",

Naime, prema ovako propisanom zahtjevu ugovornog organa, propisanu mogućnost integracije ima samo proizvođač AGFA, budući da se propisanim zahtjevom direktno upućuje na ovog proizvođača, a što je suprotno članu 54. stav 9. Zakona o javnim nabavkama, zbog čega smatramo je propisani zahtjev ugovornog organa diskriminatoran, te se istim onemogućava pravična i aktivna konkurencija koju je ugovorni organ dužan osigurati shodno članu 3. i 54. Zakona o javnim nabavkama.

VIII

Nadalje, ugovorni organ u okviru tačke 7.4. tehničke specifikacije, u dijelu upravljačke konzole zahtijeva sljedeće:

"7.4. Upravljačka konzola minimalnih karakteristika: harem 4 fizičke jezgre, 8GB RAM, HDD 500 GB, Windows OS, CD/DVD pogon (-R, -RW), medicinski monitor minimalno 22 inča i prostorne rezolucije 2MP, a koja služi za upravljanje RTG sistemom, kao i sistemom za digitalizaciju slike" Dakle, nakon prednjeg zahtjeva iz tačke 7.3., ugovorni organ tačkom 7.4. zahtijeva da se pored upravljanja RTG sistemom sa konzole upravlja i drugim, odvojenim sistemom za digitalizaciju slike, koji već posjeduje, i to od proizvođača AGFA, čime opet ugovorni organ direktno upućuje na ovog proizvođača, a što je suprotno članu 54. stav 9. Zakona o javnim nabavkama, zbog čega smatramo je propisani zahtjev ugovornog organa diskriminatoran, te se istim onemogućava pravična i aktivna konkurencija koju je ugovorni organ dužan osigurati shodno članu 3. i 54. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj također ističe kako iz svih naprijed navedenih žalbenih navoda jasno vidljivo da je tehnička specifikacija u ovom postupku javne nabavke prilagođena proizvođaču AGFA i opisana prema katalogima ovog proizvođača, a što je neprihvatljivo i suprotno općim principima iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, kao i članu 54. Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da

tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponudačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

Žalitelj naročito ukazuje kako ugovorni organ nema opravdane razloge da u ključnim tačkama tehničke specifikacije zahtijeva karakteristike proizvoda koje ne ispunjavaju i drugi proizvođači, jer i drugi proizvođači, naprimjer uređaj proizvođača Siemens, odnosno njegov proizvod bi suštinski mogao zadovoljiti potrebe ugovornog organa, jer se radi o proizvodu kod kojeg postoje samo manja odstupanja, ovisno o tome koji proizvođač radi koju opremu.

Ovo posebno jer se radi o medicinskoj opremi koja svakako podliježi vrlo strogim kontrolama kvaliteta i posebnim postupcima izdavanja dozvola za sstavljanje u promet i upotrebu medicinske opreme, pa je svako ograničavanje u tehničkoj specifikaciji neprihvatljivo i nema bilo kakvo razumno opravdanje.

Činjenica i da isti ovi medicinski proizvodi drugih proizvođača sa nešto drugačijim tehničkim karakteristikama na jednak način zadovoljavaju sve zahtjeve i standarde regulatornih tijela ukazuje na to da su i proizvodi drugih ponuđača sa neznatno drugačijim karakteristikama jednako prihvatljivi ugovornom organu, obzirom na njegove potrebe za ovom medicinskom opremom.

Stoga predlažemo da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, usvoji ovu žalbu i izmijeni tendersku dokumentaciju broj 3377-1-01 u otvorenom postupku javne nabavke- Nabavka digitalnog RTG aparata, ugovornog organa Zdravstvena ustanova Dom zdravlja Bosanska Krupa, kao i da žalitelju nadoknadi troškove na ime sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji i poništi broj 3377-1-01 u otvorenom postupku javne nabavke- Nabavka digitalnog RTG aparata, ugovornog organa Zdravstvena ustanova Dom zdravlja Bosanska Krupa, te obaveže ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka, odnosno sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje na član 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022).

Troškovnik:

-Sastav žalbe $240,00 \text{ KM} + 17\% = 280,80 \text{ KM}$

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Žalba je neosnovana pa je ugovorni organ u roku od 5 dana od dana zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH. U nastavku, izjašnjavamo se taksativno na svaki žalbeni razlog, koje žalitelj označava od I do VIII.

I

Ugovorni organ je zahtjev br. 5.1. tehničke specifikacije odredio: „Visina nosača Bucky od min. 220 cm”. Žalitelj smatra da ovako postavljena visina od min. 220 cm, je preferiranje proizvođača AGFA, sa modelom Valory i da ugovorni organ istim eliminiše sve druge renomirane proizvođače predmeta nabavke, međutim samo navodi proizvođača Siemens čije sredstvo posjeduje visinu od 2193 mm. Ugovorni organ smatra tendencioznom ovakav način osporavanja ovog zahtjeva tj. zidnog nosača digitalnog detektora. Neutemeljena je samo postavljena hipoteza žalitelja daje ugovorni organ eliminisao sve druge ponuđače, bez ikakvog jasnog dokaza. Daje žalitelj postavio pitanje putem Portalajavnih nabavki i za isto dao obrazloženje, sigurno bismo izmijenili tendersku dokumentaciju u vezi sa ovim uslovom. Međutim, jasno je daje svrha žalitelja opstruiranje postupka javne nabavke i naknada advokatskih troškova. Ovakvim žalbenim navodom žalitelj pokušava ukazati daje zahtjev diskriminirajući ali samo visinom sredstva kojeg nudi. Ugovorni organ, dužan je utvrditi minimalnu zašupljenost svakog zahtjeva tehničke specifikacije i takó dosljedno provoditi imperativ, zakonski, kojim mu je obaveza osigurati stvarnu konkurenciju. Tako ovaj zahtjev kroz postupak prethodnog ispitivanja tržišta, i to uredskim ispitivanjem, pretragama dostupnih tehničkih karakteristika svjetskih proizvođača, utvrdio da više ponuđača koji mogu zadovoljiti ovakav zahtjev, potrebu ugovornog organa. Ugovorni organ dužan je da utvrdi postojanje stvarne konkurencije, ali ne može cijelu tendersku prilagoditi jednom ponuđaču, koji je ujedno i žalitelj u predmetnoj nabavci, prihvatiti žalbene navode kojima bi se prilagodio svojstvu proizvođača Siemens i njegovom određenom sredstvu. Na tržištu postoji veći broj proizvođača koji ovaj zahtjev mogu ispuniti, kao primjer navodimo proizvođače GE Healthcare sa više modela i proizvođača United Imaging Healthcare. Žalitelj ne nudi niti jedan dokaz što mu je obaveza po odredbi Člana 102 kojom je utvrđeno daje obavezan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe. Ovako postavljen zahtjev je potreba ugovornog organa i ispunjava svrhu same nabavke.

Shodno prednje navednom ovaj žalbeni navod je apsolutno neosnovan.

II

Ugovorni organ je zahtjev br. 5.4. tehničke specifikacije odredio: „Uklonjiva oscilirajuća rešetka protiv rasijanog zračenja odnosa 10:1, distance 1,5 m i rezolucije najmanje 40 linija po cm”. Žalitelj smatra da ovako postavljen zahtjev je faktički preferiranje proizvođača Agfa, sa modelom Valory i da ugovorni organ istim eliminiše sve druge renomirane proizvođače predmeta nabavke. Od dokaza ili barem učinjenih vjerovatnim nudi izjavu da proizvođač čiji je zašupnik ne može ponuditi sredstvo koje ima ovo svojstvo, ovog zahtjeva. Bez ikakvih dokaza žalitelj navode o “nepoštvanju stvarne konkurencije” dokazuje tvrdnjom da samo on ne može ponuditi sredstvo, po ovako traženom zahtjevu. Opet konstrukcija kojom želi stvoriti privid daje postupak protuzakoni. Žalitelj ne nudi niti jedan materijalni dokaz kojim potkrepljuje žalbeni navod, ne nudi nikakav dokaz dok ugovorni organ provedenim istraživanjem i uvidom u više tehničkih podataka više proizvođača sredstva koje je predmet nabavke, postavlja predmetni zahtjev na način kako je to navedeno, poštujući princip stvarne konkurencije, transparentnosti, jednakosti ali i najefikasnijeg

trošenja budžetskih sredstava na način da se za obezbjeđena sredstva kupi najbolji model koji se za taj novac trenutno može dobiti na tržištu. Tako ovaj zahtjev kroz postupak prethodnog ispitivanja tržišta, i to uredskim ispitivanjem - web pretragama dostupnih tehničkih karakteristika svjetskih proizvođača, utvrdio da postoje dva ili više koji mogu zadovoljiti ovakav zahtjev, potrebu ugovornog organa. Ugovorni organ nije dužan utvrđivati postojanje stvarne konkurencije, za samo jednog proizvođača tj. prihvatati žalbene navode kojima bi se prilagodio svojstvu proizvođača Siemens i njegovom određenom sredstvu. Ugovorni organ zahtijeva "Uklonjiva oscilujuća rešetka protiv rasijanog zračenja odnosa 10:1, distance 1,5 m i rezolucije najmanje 40 linija po cm. Ugovorni organ je vrlo jasno precizirao minimum 40 linija po cm, stoje donja granica prihvatljivosti za digitalne detektore kojim se dobija visoko kvalitetna RTG slika, dakle prihvatljiva je svaka rešetka koja ima rezoluciju veću od 40 linija po cm. Distanca je određena kao standardni tehnički zahtjev u svim specifikacijama RTG aparata na tržištu a kako bi se po tome mogla provjeriti kvaliteta rešetke. Drugi dio žalbenog navoda kojim se žalitelj referiše na regulaciju visokog napona i njegovoj korelaciji sa karakteristikama rešetke su nerazumljive jer nisu u direktnoj vezi. Ponovo konstatujemo daje odnos 10:1 definisan na distance od 1,5 m. Također, na tržištu postoji veći broj proizvođača koji ovaj zahtjev mogu ispuniti, kao primjer navodimo proizvođače GE Healthcare sa više modela i proizvođača United Imaging Healthcare. Žalitelj se ponavlja i o pet ne nudi niti jedan dokaz što mu je obaveza po odredbi Člana 102 kojom je utvrđeno da je obavezan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe. Ovako postavljen zahtjev je potreba ugovornog organa i ispunjava svrhu same nabavke. Žalitelj vrlo nejasnim izjavama umjesto dokazima, stavlja ugovorni organu poziciju da samo njemu prilagodi TD. Žalitelj je do 20.11.2023. godine, imao mogućnost postavljati pitanja, tražiti izmjene same tenderske dokumentacije, jer je isto radio i u prvom objavljenom postupku gdje su mu svi zahtjevi žalbeni razlozi prihvaćeni. Dakle, imao je mogućnost da iskoristi svoje pravo iz člana 56 (1) Zakona o javnim nabavkama i da traži pojašnjenje i eventualne izmjene.

Shodno prednje navednom ovaj žalbeni navod je apsolutno neosnovan.

III

Ugovorni organ je zahtjev br. 6.5. tehničke specifikacije odredio: "Digitalni detektor posjeduje baterijsko napajanje koje može snimiti do minimalno 450 ekspozicija i vremenom trajanja u stand by modu od najmanje 7 sati uz mogućnost pohrane 200 slika na memoriju detektora u slučaju offline rada". Žalitelj smatra da je ovako postavljen zahtjev kontradiktoran ostalim zahtjevima i to: br. 6.4. i 6.8. iz dijela specifikacije koji se odnosi na detektor. Zahtjevima br. 6.4. i 6.8. tehničke specifikacije definisani su načini komunikacije između detektora i radne stanice kao i tačkom 6.8., dok ta dva parametra nisu ni u kakvoj vezi sa ovim zahtjevom gdje se traži kako je navedeno. Tehnički je jasno zaključeno da će se snimci sukcesivno slati iz detektora putem bluetooth sistema a zahvaljujući antenskom sistemu do radne stanice ali ponovo naglašavamo da su kapacitet baterije i kapacitet detektora definisani ovim predmetnim zahtjevom br. 6.5 kako je navedeno. Žalbeni navod smatramo paušalnim i nedovoljno elaboriranim. Naročito ukoliko se uzme ovakav zahtjev

koji je identično bio postavljen u nekoliko drugih nabavki, kod drugih ugovornih organa. Određena razlika je u satima. Ugovorni organ je vodeći se svojim potrebama postavio stand by mod od najmanje 7 sati. Dakle, određen je minimum, a što žalitelja ne ograničava da ponudi i više sati. Žalitelj je do 20.11.2023. godine, imao mogućnost postavljati pitanja, tražiti izmjene same tenderske dokumentacije, jer isto radio i u prvom postupku gdje su mu svi zahtjevi žalbeni razlozi prihvaćeni. Međutim, sada čekajući zadnji rok, na što ima pravo apsolutno, stvara privid ograničene konkurencije na način da ugovorni organ nije ostavio mogućnost odstupanja.

Glavni razlog zašto ugovorni organ ostaje kod traženih tehnoloških parametara jer oni predstavljaju optimalne vrijednosti za ovaj tip detektora i zadovoljavaju naše potrebe, a na tržištu postoji više koji to mogu ispuniti u šta se ugovorni organ prethodno uvjerio istraživanjem tržišta. Analiza žalitelja o načinu korištenja detektora je zaista bespredmetna i izlazi iz okvira javne nabavke, jer prenosivi detektor sa opisima kako su navedeni također odgovara načinu rada predmetna nabavke kod ustanove za čije potrebe se vrši nabavka. Dužina rada trajanja baterija i fleksibilnost rada su zahtjevi koji omogućavaju rad radiološke službe hitne medicinske pomoći i u mogućim ekstremnim situacijama (stanja prirodnih nepogoda ili druga stanja koja prouzrokuju povećan broj pacijenata sa ozljedama). Ističemo daje ustanova za čije se potrebe nabavlja predmetno medicinsko sredstvo po svojoj djelatnosti takva da je suštinski hitne medicinske pomoći sa svim punktovima, da se zdravstvena stanja i fizička pokretljivost pacijenata koja tokom 24h dnevno posjećuju /pristižu u našu ustanovu i na radiološke pretrage značajno razlikuju od radioloških pregleda gdje se obavljaju ciljane ambulate ili kliničke pretrage, te su iz tog razloga i zahtjevi koji najviše odgovaraju potrebama same ustanove.

Shodno prednje navednom ovaj žalbeni navod je apsolutno neosnovan.

IV

Ugovorni organ je zahtjev br. 6.6. tehničke specifikacije odredio: "Digitalni detektor mora biti vodootporan (mora ispunjavati minimum IP67 standarda - otporan na sve tečnosti i prašinu". Žalitelj ovim žalbenim navodom ukazuje na činjenicu daje ovako navođenje standarda isključivo pogodovanje jednom proizvođaču i to AGFA na osnovu određenih informacija iz kataloške dokumentacije. Žalitelj ne navodi koji još to proizvođači na sredstvima nemaju svojstvo ovog standarda. Ugovorni organ u skladu sa ispitivanjem tržišta ističe da postoje najmanje dva svjetski renomirana proizvođača sredstva koje je predmet nabavke a koja imaju svojstvo ovog standarda, odnosno, da ispunjavaju proizvodne uslove za ovu standardizaciju. Ukoliko bi se ugovorni organ prilagodio zahtjevima žalitelja tj. ponuđača, diskriminirao bi više svjetskih proizvođača. Ovako postavljen zahtjev je potreba ugovornog organa i ispunjava svrhu same nabavke. Citiramo standard IP67: 100% je zaštićen od čvrstih predmeta poput prašine i pijeska, a testiranje da radi najmanje 30 minuta dok je ispod 15 cm do 1 m vode. Prva cifra 6., znači "Potpuno zaštićen od prašine". Druga cifra 7., znači "Zaštićen od efekata privremenog potapanja između 15cm i 1m. Trajanje testa 30 minuta". Očito da postoji tačno definisan dijapazon (minimum-maksimum) kada važi ovaj

međunarodni standard, tako da smatramo daje i ovaj žalbeni razlog neosnovan kojim žalitelj pokušava isti povezati sa preferiranjem jednog proizvođača.

Shodno prednje navednom ovaj žalbeni navod je apsolutno neosnovan.

V

Ugovorni organ je zahtjev br. 6.12. tehničke specifikacije odredio: "AED funkcionalnost". Žalitelj za ovaj osnov navodi daje nezakonit jer je ova funkcionalnost predvorje preferiranja jednog proizvođača, a to je Agfa. Žalitelj određenom elaboracijom nejasno dolazi do zaključka daje funkcionalnost pogodavanje jednom proizvođaču. Ugovorni organ i da nije ispitivao tržište, mogao je u dosadašnjem radu naučiti da se ovdje radi o automatskoj detekciji koja je neophodna na bilo kojem detektoru radi aktivacije u procesu snimanja pacijenta tako da ovim nije preferiran niti jedan proizvođač ciljano. Kod žalitelja je prisutno evidentno nepoznavanje funkcionalnosti i rada sa digitalnim i CR detektorima. Digitalni detektor je aktivan samo u momentu kada se vrši snimanje i tada su aktivirane sve ćelije u matrici detektora pri čemu dolazi do povećanja potrošnje energije iz baterije iz detektora. Nakon završetka RT ekspozicije i slanja podataka o slici prema radnoj konzoli detektor ponovo ulazi u stanje mirovanja. Da bi se optimizirala potrošnja energije, kapacitet baterije i funkcionalni rad detektora uveden je AED detektor kojim se u momentu aktivacije aktivira i sam detektor. Naravno da se ovim detektorom mogu aktivirati i drugi modaliteti digitalnog snimanja; ali se time ne ograničava postojeći ožalbeni zahtjev, a i ne spriječava multifunkcionalnost. Niti jednim dokazom osim tvrdnjama žalitelj onemogućava provođenje predmetnog postupka. Nema dokaza kojim bi se utvrdila određena preferencija jednog proizvođača u ovom zahtjevu. AED nije metoda određenog proizvođača, to je funkcionalnost. Ovo svojstvo, ova funkcionalnost je nešto što svi proizvođači sredstava imaju kao svojstvo. Žalitelj da bi isticao ograničavanje konkurencije, obavezan je dostaviti dokaze ili ih barem učiniti vjerovatnim da je zahtjev ovako postavljen preferiranje proizvođača Agfa. AED je funkcionalnost a ne nešto što je prepisano iz kataloga ovog proizvođača.

Shodno prednje navednom ovaj žalbeni navod je apsolutno neosnovan.

VI

Ugovorni organ je zahtjev br. 7.2. tehničke specifikacije odredio: "Uređaj podržava istovremenu komunikaciju sa više upravljačkih konzola preko lokalne računarske mreže". Žalitelj se u ovom žalbenom navodu poziva na zahtjev br. 7.1. Istim se vidi konzistentnost našeg zahtjeva jer istim tražimo: Prikaz slika i upravljanje uređajem vrši se sa upravljačke konzole pri čemu nije određen broj konzola. Zahtjevom 7.2. definišemo tehničke elemente da uređaj mora podržavati rad sa više radnih konzola putem lokalne računarske mreže čime smo odredili opciju sa multifunkcionalnim upravljanjem što je svrha i opravda cilj nabavke. Detaljnije obrazloženje konekcija dali smo kod odgovora na žalbene navode za zahtjev 7.3. Žalitelj u ovom žalbenom navodu ističe nezakonitost u kontekstu Člana 44 (3) Zakona o javnim nabavkama, kojim je utvrđeno da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u

skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Opet ukazivanje na nezakonitost, nikakvim dokazima ili barem vjerovatnim, i to na način određene sopstvene elaboracije koja nema naznake nikave stručnosti. Ugovorni organ ima pravo da u skladu sa istraženim tržištem formira svoje zahtjeve a slijedeći svoje potrebe i zahtjeve. Ovaj zahtjev je vrlo jasno definisan i to da se zahtijeva sredstvo koje podržava istovremenu komunikaciju. Niti jedan dokaz uz ovaj žalbeni navod žalitelj ne nudi kako bi se utvrdilo protuzakonitost odnosno nesrazmjer između uslova i dokumentacije koja to dokazuje. Dva i više proizvođača sredstva koje je predmet nabavke na tržištu, a samim tim i ponuđača garant su da se može ispuniti ovakav zahtjev zasnovan na potrebama ugovornog organa kao ustanove primarne zdravstvene zaštite.

Shodno prednje navedenom ovaj žalbeni navod je apsolutno neosnovan.

VII

Ugovorni organ je zahtjev br. 7.3. tehničke specifikacije odredio: "Upravljačka konzola ponudenog RTG aparata omogućava integraciju i upravljanje sa postojećim CR sistemom AGFA DX - M (upravljanje sa jednog radnog mjesta i RTG uređajem i CR uređajem". Žalitelj kod ovog žalbenog navoda nalazi povredu zakona sa aspekta odredbi Člana 54(9) kojim je zakonodavac utvrdio da...osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smijese uputiti na određenog proizvođača. Ugovorni organ kao izjašnjenje ističe da ne može niti smije zanemariti određene komponente koje su komplementarne predmetu nabavke i koje već od ranije ima u svom vlasništvu. Ugovorni organ posjeduje CR sistem za RTG snimanje proizvođača Agfa model DX - N. Ugovorni organ želi zbog multifunkcionalnosti i sigurnosti omogućiti integraciju u radiografski sistem pa se od ponuđača traži da ponude opciju kojom će se omogućiti da ovaj sistem bude putem računarske mreže integrisan u sistem rtg aparat a što za posljedicu ima njegovu punu eksploataciju. Navedeni cr sistem, proizvođača AGFA, koji je postojeći, nije zanemrljiv i ugovorni organ u skladu sa potrebama ali i obavezama mora voditi računa o istom. Međutim, ovako postavljenim zahtjevom ugovorni organ ne ograničava konkurenciju niti upućuje na određenog proizvođača. Vrlo jasno je navedeno konzola koja omogućava integraciju i upravljanje sa postojećim cr sistemom proizvođača AGFA. Ističemo, omogućava integraciju i upravljanje sa određenim sredstvom koje je već kod ugovornog organa a koje se može iskoristiti i sa predmetnom same nabavke. Žalitelj vrlo površno i sa namjerom opstruiranja postupka želi da ovako postavljen zahtjev predstavi kao ograničavajući na konkurenciju. Ugovorni organ bi mu pojasnio da integracija sa postojećim nije faktor ograničavanja konkurencije.

Shodno prednje navednom ovaj žalbeni navod je apsolutno neosnovan.

VIII

Ugovorni organ je zahtjev br. 7.4. tehničke specifikacije odredio: "Upravljačka konzola minimalnih karakteristika: barem četiri fizičke jezgre, 8GB RAM, HDD 500 GB, Windows OS, CD/DVD pogon (-R, -RW), medicinski monitor minimalno 22 inča i prostome rezolucije 2MP, a koja služi za upravljanje RTG sistemom, kao i sistemom za digitalizaciju slike". Žalitelj u ovom

dijelu povezuje ograničavanje konkurencije i preferiranje jednog proizvođača, i to AGFA. Kao i u prethodnom zahtjevu žalitelj ističe sistem za digitalizaciju slike kao ključni dio zahtjeva koji preferira AGFU. Ugovorni organ opet naglašava da je ovaj sistem postojeći i koji treba biti integrisan u sam radiografski sistem. On nije nikakv ograničavajući uslov za nabavku radiografskog sistema kao predmeta nabavke. Ugovorni organ zadnjim dijelom ovog zahtjeva ne preferira niti jednog sistema za digitalizaciju slike osim onih koji zadovoljavaju standard digitalizacije medicinske slike u medicini, a koji su davno ustanovljeni i koriste se u svim digitalnim medicinskim sredstvima. Ugovorni organ je već naveo daje njegov zahtjev integracija sa postojećim sistemima ali putem standardnih interfejsa koje svaki proizvođač mora da ima kako bi postigao kompatibilnost sa drugim postojećim uređajima. Integracija koja je dostupna svakom proizvođaču, pa i onim čije kataloge žalitelj dostavlja uz žalbu. Žalitelj mora ponuditi dokaze ili ih barem učiniti vjerovatnim kako je ovaj zahtjev i to dio istog preferencija jednog proizvođača. To mu je obaveza. Ono što ugovorni organa posjeduje zahtijeva njegovu integraciju u nešto veće kako bi ostvario svrhu nabavke sa aspekta njegove primame djelatnosti. To nije ograničavajuće na konkurenciju, integracija je apsolutno moguća što pokazuje ispitivanje tržišta gdje postoji više proizvođača, a samim tim i ponuđača koji mogu ponuditi mogućnost integracije kroz zahtijevani uslov. Ugovorni organ ističe da je ovaj i prethodni žalbeni navod manifestacija jedino dezavuisanja postupka i ograničavanja vođenja istog sa nikakvim ciljem. Niti stručno niti sa aspekta potreba kako ugovornog organa tako i pacijenata korisnika usluga sredstva koje se nabavlja.

Shodno prednje navednom ovaj žalbeni navod je apsolutno neosnovan.

Ugovorni organ na osnovu svega navedenog, žalbu odbija kao neosnovanu jer ugovorni organ zahtjevima iz ožalbene tenderske dokumentacije nije počinio niti jednu bitnu povredu postupka što bi za cilj imalo poništenje istog. Žalitelj osporava određene zahtjeve bez ikakvih jasnih materijalnih dokaza ili da ih barem učini vjerovatnim. Selektivno dostavljanje određene kataloške dokumentacije predstavlja samo dezavuisanje postupka sa ciljem da se neopravdano zahtjevi prilagode proizvodu koji može ponuditi žalitelj. Nabavljati sredstvo po mjeri jednog proizvođača je protuzakonito, a u pokušaju da kroz „pobijanje“ tenderske dokumentacije koju smo raspisali za predmetni postupak javne nabavke, zapravo nastoji da se tehnički uslovi prilagode samo njemu jeste upravo protuzakonita radnja. Cilj žalitelja je onemogućiti postupak nabavke po svaku cijenu, gdje zanemaruje obavezu kao stav Ureda da koristi svoje pravo u toku samog postupka, a ne žalbu kojom bi tražio izmjene zahtjeva tenderske dokumentacije.

Na osnovu člana 100 (5) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ dostavlja žalbu Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine na odlučivanje, te predlaže da se ista odbije kao neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3675-4/22 od 15.12.2023. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno

da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 25.12.2023. godine dodatno očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi:

Žalitelj ostaje u cijelosti kod izjavljene žalbe, te izjašnjenje ugovornog organa smatramo neprihvatljivim. Ugovorni organ u svom izjašnjenju, a u pogledu svih žalbenih navoda žalitelja ističe to da propisanim zahtjevima u tehničkoj specifikaciji nije ograničio pravičnu i aktivnu konkurenciju u ovom postupku javne nabavke, a pri tome ne dostavljajući niti jedan dokaz kojim bi ugovorni organ potkrijepio svoje tvrdnje o tome kako navodno na tržištu postoji više proizvođača koji mogu ispuniti propisane zahtjeve iz tehničke specifikacije, a koje postupanje ugovornog organa je suprotno članu 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama.

Netačni su navodi ugovornog organa o tome kako žalitelj nije shodno članu 102. stav 1. Zakona o javnim nabavkama dokazao ili barem učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, a ovo iz razloga što je žalitelj uz žalbu priložio katalošku dokumentaciju kako za proizvođača AGFA, odnosno njegov uređaj Valory (uključujući i Flat Panel detektor) kojem se prilagođava tehnička specifikacija, tako i za proizvođače Philips (uređaj DigitalDiagnost C50 i Sky plate detektor), kao i proizvođača

Calypso F-koji ne ispunjavaju propisane uslove iz tehničke specifikacije, a iz kojih kataloških dokumentacija je nesporno vidljivo ograničavanje pravične i aktivne konkurencije, posebno u smislu drugog žalbenog navoda žalitelja, odnosno tačke 5.4. tehničke specifikacije koja se odnosi na zahtjev ugovornog organa kojim je za Vertikalni Bucky-zidni nosač zahtijevana uklonjiva oscilirajuća rešetka protiv rasijanog zračenja odnosa 10:1, distance 1,5 m i rezolucije najmanje 40 linija po cm.

Iz dostavljene kataloške dokumentacije proizvođača AGFA, tj. stranice 2. pod nazivom "Tehnička specifikacija" jasno je vidljivo kako ovaj proizvođač ispunjava propisani zahtjev iz tačke 5.4. dok je na stranici 11. kataloške dokumentacije drugih proizvođača, odnosno proizvođača Philips za uređaj Digital Diagnost C50 jasno vidljivo kako isti ne ispunjava navedeni zahtjev iz tačke 5.4. tehničke specifikacije, kao ni proizvođač Calypso što je vidljivo na stranici 8. kataloške dokumentacije ovog proizvođača.

Ugovorni organ u potpunosti zanemaruje dostavljenu katalošku dokumentaciju kako ovih proizvođača, tako i proizvođača AGFA kojem je prilagođena tehnička specifikacija u ovom postupku javne nabavke, te cjelokupno izjašnjenje zasniva na određenim paušalnim navodima i obrazloženjima koji nisu potkrijepljeni niti jednim materijalnim dokazom a na koji bi se žalitelj adekvatno mogao izjasniti, a ovo posebno što ugovorni organ niti dostavlja, niti upućuje na konkretan dokaz iz kojeg se vidi ispunjavanje propisanih tehničkih karakteristika od strane drugih proizvođača koje pominje u svom izjašnjenju (proizvođača GE Healthcare, United Imaging Healthcare...).

Ovo posebno što ugovorni organ isključivo za žalbene navode I-tačka 5.1. i II-tačka 5.4. navodi kako navedeni proizvođači ispunjavaju propisane uslove iz navedenih tačaka tehničke specifikacije, a i to samo paušalno (bez relevantnih dokaza), dok na preostale navode žalitelja, tj.

navode III, IV, V, VI, VII i VIII i ne navodi (i ne dokazuje) da bilo koji, pa i ovi proizvođači ispunjavaju propisane uslove iz tehničke specifikacije.

Nadalje, žalitelj naročito ističe da ugovorni organ svojim izjašnjenjem i ne odgovara na suštinu ili ne odgovara u cijelosti na pojedine žalbene navode žalitelja, pa kao primjer u tom smislu navodimo šesti žalbeni navod koji se odnosi na tačku 7.2., odnosno kontradiktornost propisanog zahtjeva u okviru ove tačke, u odnosu na tačku 7.1. tehničke specifikacije, a koji se odnosi na upravljačku konzolu, a s obzirom na činjenicu da tačkom 7.1. ugovorni organ zahtijeva da se uređajem upravlja sa upravljačke konzole (jedinica), dok narednom tačkom, odnosno tačkom 7.2. tehničke specifikacije zahtijeva da uređaj podržava istovremenu komunikaciju sa više upravljačkih konzola, a što je u konačnici nejasan zahtjev i suprotan članu 44. stav 3. Zakona o javnim nabavkama.

Dakle, žalitelj je u okviru žalbe jasno obrazložio i potkrijepio žalbene navode relevantnom kataloškom dokumentacijom, te se iz iste jasno vidi očigledno prilagođavanje tehničke specifikacije proizvođaču AGFA za pomenuti uređaj Valory, kao i Flat Panel detektor ovog proizvođača, što suštinski ugovorni organ paušalno osporava, a za takve svoje tvrdnje ne prilaže niti jedan materijalni dokaz, i to za sve osporavane tačke tehničke specifikacije iz kojih bi bilo vidljivo ispunjavanje propisanih zahtjeva od strane drugih proizvođača dostupnih na tržištu robe koja je predmet ove javne nabavke.

O neprihvatljivosti ovako propisanih zahtjeva ugovornog organa iz tehničke specifikacije, Ured za razmatranje žalbi je već zauzeo stav u rješenju broj JN2-03-07-1-2316-7/23 od 27.10.2023. godine. U tom smislu ukazujemo da upravo žalitelj, obrazloženjem u okviru samih žalbenih navoda, te dostavljenom kataloškom dokumentacijom kako proizvođača AGFA, tako i drugih proizvođača dostupnih na relevantnom tržištu (Calypso, Philips) jasno dokazao daje tehnička specifikacija u ovom postupku javne nabavke propisana na način da se istom ograničava pravična i aktivna konkurencija u ovom postupku javne nabavke, dok ugovorni organ niti jednim dokazom, a što mu je bila obaveza u smislu člana 102. stav 2. ZJN nije dokazao daje osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju u ovom postupku javne nabavke, niti je dokazao da je bilo koji navod žalitelja iz predmetne žalbe netačan, posebno što je ugovorni organ propisane zahtjeve iz tehničke specifikacije doslovno prepisivao iz kataloga proizvođača AGFA (u određenim dijelovima zahtijevao i kompatibilnost sa postojećim CR sistemom AGFA DX-M), a što svojim izjašnjenjem u bilo kojem smislu nije doveo u sumnju.

Žalitelj u prilogu ovog odgovora dostavlja identičnu tehničku specifikaciju propisanu kod ugovornog organa - Javna ustanova DZ "Prim.dr.Mijo Grgić" Usora, kao i odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 24-11/23 od 15.11.2023. godine donesenu u otvorenom postupku javne nabavke radiografskog sistema RTG za potrebe JU Doma zdravlja "Prim.dr.Mijo Grgić" Usora, a iz kojeg je vidljivo da su tačni navodi žalitelja da samo proizvođač AGFA, odnosno njihov zastupnik proizvođač BERG d.o.o. Sarajevo prema propisanim zahtjevima (koji su identični zahtjevima ugovornog organa i u ovom postupku javne nabavke /može dostaviti prihvatljivu ponudu u smislu tehničke specifikacije u ovom postupku javne nabavke.

U konačnici, žalitelj se poziva i na ranije stavove Ureda za razmatranje žalbi BiH, zauzete u iješenju broj JN2-01-07-1-2341-8/23 od 04.10.2023.godine,

Upravo u konkretnom slučaju, ugovorni organ samo paušalno i opisno predmetnim izjašnjenjem upućuje na opravdanost postavljenih zahtjeva u tehničkoj specifikaciji, a bez bilo kakvog izvođenja konkretnih dokaza za svoje tvrdnje, kao i bez bilo kakvog dokazivanja opravdanosti propisanih uslova u propisanoj tehničkoj specifikaciji, a što mu je bila obaveza u smislu člana 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama. Dakle, zbog svega navedenog, smatramo daje neprihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa, pa stoga smatramo daje žalba žalitelja u cijelosti osnovana, pa predlažemo kao u žalbi izjavljenoj dana 29.11.2023.godine.

Troškovnik:

-Sastav odgovora na izjašnjenje ugovornog organa 240,00 KM+17%=280,80 KM

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

1. Žalitelj žalbom osporava predmetnu TD navodeći kako je ista načinjena da bi se pogodovalo jednom proizvođaču, odnosno uređaju Valory proizvođača AGFA, te u tom kontekstu osporava točku 5.1. tehničke specifikacije u dijelu zahtjeva za visinom nosača Bucky od min.220 cm, navodeći kako je ugovorno tijelo propisalo zahtjev od minimalne visine nosača 220cm te tako eliminiralo proizvođača Siemens medicini čiji je uređaj 7mm niži, iako tako neznatna razlika ni po čemu ne utječe na vrijednosne karakteristike uređaja.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi kako žalitelj ovakvim žalbenim navodom pokušava ukazati da je zahtjev diskriminirajući, ali samo visinom sredstva kojeg nudi. Ugovorno tijelo utvrđuje minimalnu zastupljenost svakog zahtjeva tehničke specifikacije i tako dosljedno provodi zakonski imperativ kojim mu je obaveza osigurati stvarnu konkurenciju. Ugovorno tijelo je kroz postupak prethodnog ispitivanja tržišta, i to uredskim ispitivanjem, pretragama dostupnih tehničkih karakteristika svjetskih proizvođača, utvrdilo da više ponuditelja može zadovoljiti ovakav zahtjev. Ugovorno tijelo dužno je da utvrditi postojanje stvarne konkurencije, ali ne može cijelu tendersku prilagoditi jednom ponuditelju, koji je ujedno i žalitelj u predmetnoj nabavci. Ističe kako na tržištu

postoji veći broj proizvođača koji ovaj zahtjev mogu ispuniti, kao primjer proizvođači GE Healthcare sa više modela i United Imaging Healthcare. Žalitelj ne nudi niti jedan dokaz što mu je obaveza po odredbi člana 102. kojom je utvrđeno da je obavezan dokazati ili bar učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe. Ovako postavljen zahtjev je potreba ugovornog organa i ispunjava svrhu same nabavke.

Uvidom u TD utvrđeno je kako je točkom 5.1. tehničke specifikacije zahtijevana minimalna visina nosača Bucky od 220cm.

Prilikom provjere kvalifikacija ponuditelja za postupke javnih nabava ugovorno tijelo sukladno članku 44. stavak 3. ZJN propisuje minimum kvalifikacijskih uvjeta kao i dokumenta koji su im potrebni za dokazivanje istog, uz obvezu da budu razmjerni predmetu javne nabave i sukladni s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju biti ograničavajući za konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Tehničke specifikacije moraju omogućiti svim kandidatima/ponuditeljima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za osobe s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo zahtijeva minimalnu visina nosača Bucky od 220cm, koju žalitelj spori navodeći kako samo uređaj Valory proizvoda AGFA može ispuniti propisane zahtjeve, međutim ono što je sporno ovom tijelu jeste činjenica da ugovorno tijelo u Izjašnjenju na predmetnu žalbu ne obrazlaže, niti nudi konkretne razloge propisanog zahtjeva, odnosno koji je klinički ili praktični razlog prilikom uporabe istog kojim se opravdava zadana visina od min. 220 cm, te zašto nosač u manjoj visini ne bi mogao ispuniti sve vrijednosne karakteristike uređaja. Ugovorno tijelo spominje istraživanje tržišta, te da više uređaja može ispuniti zadani uvjet, međutim isto ne potkrijepljuje nijednim konkretnim dokazom, a što je u obavezi sukladno članku 102. stavak 2. ZJN. Dakle u teretu dokazivanja ugovornih strana u žalbenom postupku dužnost je žalitelja dokazati ili bar učiniti vjerojatnim postojanje činjenica koji se tiču razloga od pravnog interesa za podnošenje žalbe, međutim ugovorno tijelo je dužno dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je sačinio TD, dakle dokazati da postoji više uređaja koji ispunjavaju zadanu karakteristiku kako TD ne bi predstavljala kršenje odredbe članka 54. stavak 9. ZJN ili bar na temelju konkretnih, objektivnih potreba obrazložiti neophodnost propisane visine nosača koja ima ili klinički, utjecaj ili dokazati nemogućnost nižeg nosača da ispuni sve vrijednosne karakteristike uređaja, zbog čega je njegova minimalna visina od 220 cm nužna. S tim u vezi u kontekstu utvrđenog ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao osnovan.

II. Nadalje, žalitelj spori točku 5.4. tehničke specifikacije kojom je zahtijevano da Vertikalni Bucky-zidni nosač ima uklonjivu oscilirajuću rešetku protiv rusijanog zračenja odnosa 10:1, distance 1,5 m i rezolucije najmanje 40 linija po cm, te ističe kako je ista propisana da se pogoduje proizvođaču AGFA, za uređaj Valory bez ostavljanja mogućnost bilo kakvih odstupanja od

traženih vrijednosti, čime se eliminiraju renomirani svjetski proizvođači opreme koja je predmet nabave, kao i uređaj koji žalitelj nudi, čija izvedba podrazumijeva uklonjivu oscilirajuću rešetku za raspon distanci od 120 do 180 cm, što uključuje i traženih 150 cm. Ističe kako za ovakve raspone po pitanju distanci, te zahtjeva ugovornog tijela za regulacijom napona između 40 i 150 kV, odnos visine i prostora među linijama ne mora nužno biti ograničen na 10:1, ali ugovorno tijelo ipak insistira na ovakvom zahtjevu, ne ostavljajući mogućnost odstupanja od istog, te time prilagođava tehničku specifikaciju uređaju Valory, proizvođača AGFA, koji ne posjeduje univerzalnu rešetku, već pojedinačne za svaku pojedinačnu udaljenost, a kod koje je svaki odnos visine i prostora među linijama 10:1. Za navedeno žalitelj u prilogu dostavlja dokaze iz kojih je vidljivo prilagođavanje navedene tačke 5.4. tehničke specifikacije uređaju Valory, proizvođača AGFA, dok ostali svjetski proizvođači za koje dostavlja katalošku dokumentaciju ne ispunjavaju navedeni zahtjev iz tehničke specifikacije.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbeni navodi ističe kako žalitelj bez ikakvih dokaza navode o "nepoštivanju stvarne konkurencije" dokazuje tvrdnjom da samo on ne može ponuditi sredstvo, po ovako traženom zahtjevu. Žalitelj ne nudi niti jedan materijalni dokaz kojim potkrepljuje žalbeni navod, ne nudi nikakav dokaz dok ugovorni organ provedenim istraživanjem i uvidom u više tehničkih podataka više proizvođača sredstva koje je predmet nabavke, postavlja predmetni zahtjev na način kako je to navedeno, poštujući princip stvarne konkurencije, transparentnosti, jednakosti ali i najefikasnijeg trošenja budžetskih sredstava na način da se za obezbjeđena sredstva kupi najbolji model koji se za taj novac trenutno može dobiti na tržištu. Tako je ugovorno tijelo ovaj zahtjev kroz postupak prethodnog ispitivanja tržišta, i to uredskim ispitivanjem - web pretragama dostupnih tehničkih karakteristika svjetskih proizvođača, utvrdilo da postoje dva ili više proizvođača koji mogu zadovoljiti ovakav zahtjev. Ugovorno tijelo nije dužno utvrđivati postojanje stvarne konkurencije za samo jednog proizvođača kojima bi se prilagodio svojstvu proizvođača Siemens i njegovom određenom sredstvu. Ugovorno tijelo je vrlo jasno preciziralo minimum 40 linija po cm, što je donja granica prihvatljivosti za digitalne detektore kojim se dobiva visoko kvalitetna RTG slika, dakle prihvatljiva je svaka rešetka koja ima rezoluciju veću od 40 linija po cm. Distanca je određena kao standardni tehnički zahtjev u svim specifikacijama RTG aparata na tržištu a kako bi se po tome mogla provjeriti kvaliteta rešetke. Drugi dio žalbenog navoda kojim se žalitelj referira na regulaciju visokog napona i njegovoj korelaciji sa karakteristikama rešetke su nerazumljive jer nisu u direktnoj vezi. Ugovorno tijelo konstatira da je odnos 10:1 definiran na distanci od 1,5 m. Također, na tržištu postoji veći broj proizvođača koji ovaj zahtjev mogu ispuniti, kao primjer proizvođač GE Healthcare sa više modela i proizvođač United Imaging Healthcare. Žalitelj se ponavlja i opet ne nudi niti jedan dokaz što mu je obaveza po odredbi člana 102. kojom je utvrđeno da je obavezan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe.

Uvidom u TD utvrđeno je kako je točkom 5.4. zahtijevano:

Uklonjiva oscilujuća rešetka protiv rasijanog zračenja odnosa 10:1, distance 1,5 m i rezolucije najmanje 40 linija po cm.

Uvidom u priložene dokaze uz žalbu od strane žalitelja, odnosno isječke kataloga za uređaj proizvođača AGFA, za uređaj Valory utvrđeno je da isti ispunjava uvjete iz točke 5.4. tehničke specifikacije. Nadalje, iz dostavljenih priloga iz kataloga proizvođača Philips i Calipso F vidljivo je da isti zadane karakteristike ne mogu ispuniti odnosno isti imaju uklonjivu oscilujuću rešetku protiv rasijanog zračenja odnosa 8:1 i 12: 1, distance 110-180cm.

U vezi sa naprijed navedenim, ovo tijelo utvrđuje kako ugovorno tijelo osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". U konkretnom slučaju ugovorno tijelo u Izjašnjenju ne obrazlaže svoju potrebu zahtijevanja propisane karakteristike iz točke 5.4 Tehničke specifikacije, nego teret dokazivanja prebacuje na žalitelja. Nasuprot tome žalitelj uz žalbu prilaže relevantne dokaze svojih tvrdnji, odnosno isječke kataloga proizvođača AGFA, za uređaj Valory iz kojeg je vidljivo da isti ispunjava zahtjeve iz TD, te kataloge jod dva proizvođača Philips i Calipso F iz kojih je vidljivo da isti zadane karakteristike ne mogu ispuniti odnosno isti imaju uklonjivu oscilirajuću rešetku protiv rasijanog zračenja odnosa 8:1 i 12: 1, distance 110-180cm. U konkretnom slučaju žalitelj je ispunio svoju dužnost u smislu odredbi članka 102. stavak 3. ZJN, što ugovorno tijelo ni na koji način nije učinilo, iako ima tu obvezu sukladno istom članku stavak 2. ZJN. Ugovorno tijelo paušalno navodi kako je vršilo istraživanje tržišta te kako dva proizvođača ispunjavaju zadane karakteristike, ali za isto ne nudi nijedan relevantan dokaz koji ide u prilog izrečenom. Ovo tijelo naglašava kako pri provođenju procesne radnje dokazivanja nije dovoljno ponuditi samo subjektivan stav ili uvjerenje, nego je potrebno stvoriti stvarno uvjerenje u istinitost iznesenog na način da se ponudi odgovarajuće dokazno sredstvo za iznesene tvrdnje, kako bi se zadovoljio stupanj pouzdanosti u istinitost iznesenog. Kojim dokaznim sredstvom će ugovorno tijelo dokazati neophodnost sporne odredbe točke 5.4. tehničke specifikacije stvar je ugovornog tijela, ali je nedvojbeno da isto u dovoljnoj mjeri treba utvrditi istinitost i neophodnost zahtijevanog, a što ugovorno tijelo u konkretnom slučaju propušta učiniti. Stoga u kontekstu ustanovljenog iz predmetnog spisa, ovo tijelo utvrđuje **osnovanost** žalbenog navoda žalitelja sa aspekta propusta ugovornog tijela prilikom dokazivanja neophodnosti propisanog zahtjeva, te priloženih dokaza od strane žalitelja kojim se utvrđuje kršenje odredbe članka 54. stavak 1. i 9. ZJN.

III. Žalitelj osporava točku 6.5. tehničke specifikacije, kojom je zahtijevano da digitalni detektor posjeduje baterijsko napajanje koje može snimiti do minimalno 450 ekspozicija i vremenom trajanja u stand by modu od najmanje 7 sati uz mogućnost pohrane 200 slika na memoriju detektora u slučaju offline rada, a koja je kontradiktorna točki 6.4. i 6.8. budući da iz istih proizlazi da ugovorno tijelo zahtjeva „online“ rad tj. postojanje bežične veze između detektora i ostatka sistema u slučaju eventualnog prekida strujnog napajanja.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbeni navod ističe kako je zahtjevima br. 6.4. i 6.8. tehničke specifikacije definiran način komunikacije između detektora i radne stanice kao i tačkom 6.8., dok ta dva parametra nisu ni u kakvoj vezi sa zahtjevom iz točke 6.5. TD. Tehnički je jasno zaključeno da će se snimci sukcesivno slati iz detektora putem bluetooth sistema, a zahvaljujući antenskom sistemu do radne stanice. Ističe kako je kapacitet baterije i kapacitet detektora definiran predmetnim zahtjevom br. 6.5. TD, te da žalbeni navod smatra paušalnim i nedovoljno elaboriranim.

Uvidom u TD utvrđeno je kako je kako je točkom 6.5. zahtijevano:

Digitalni detektor posjeduje baterijsko napajanje koje može snimiti do minimalno 450 ekspozicija i vremenom trajanja u stand by modu od najmanje 7 sati uz mogućnost pohrane 200 slika na memoriju detektora u slučaju offline rada.

Nadalje, točkama 6.4. i 6.8. zahtijevano je:

6.4 Bežična veza između panela i radne stanice (WiFi)

6.8 Detektor mora posjedovati antenu radi wireless komunikacije

Na temelju stanja u spisu, te žalbenog navoda žalitelja, ovo tijelo navedene proturječnosti na koje žalitelj upućuje u pogledu zahtjeva iz točke 6.5 i točaka 6.4 i 6.8 kvalificira isključivo kao subjektivno tumačenje tenderske dokumentacije od strane istog. Dakle iz spisa je utvrđeno kako je točkom 6.4 i 6.8 propisan bežični način komunikacije između detektora i radne stanice, odnosno „online“ rad, dok je točkom 6.5. popisani kapacitet baterije i detektora, odnosno isto ne stvara smetnje niti nemogućnost rada RTG cijevi, jer i u slučaju eventualnog prekida strujnog napajanja pohranjene slike u slučaju offline rada se mogu slati putem bluetooth sistemom, stoga sa žalbeni navod žalitelja odbija kao paušalan i ničim potkrijepljen.

IV. U četvrtom žalbenom navodu žalitelj navodi kako ugovorno tijelo nikakvom kliničkom vrijednosti ne opravdava postavljeni zahtjev kojim precizno definira otpornost detektora na prodor prašine do 8 sati (brojčana oznaka 6) i otpornost na prodor vode pri uranjanju detektora u dubinu do 1 metra u trajanju od 30 minuta (brojčana oznaka 7). odnosno zahtijevanje minimuma IP67 standarda, odnosno ističe kako je isto ima za cilj prilagođavanje točke 6.6. TD proizvođaču AGFA

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je kako IP certifikat predstavlja međunarodnom standardu za definiranje različitih stupnjeva zaštite uređaja od bilo kakvih tekućina, prašine ili čak i udara, te kako broj „6“ podrazumijeva potpunu zaštitu od prašine do 8 sati, a broj „7“ otpornost na prodor vode pri uranjanju detektora na dubinu od 1 metra u trajanju od 30 minuta.

U konkretnom slučaju, ovo tijelo je stava kako je ugovorno tijelo zahtjev u pogledu otpornosti digitalnog detektora postavilo na ograničavajući način naspram potencijalnih ponuditelja za predmetni postupak javne nabave. U konkretnom slučaju nije sporan zahtjev na otpornost uređaja na prašinu i vodu, međutim preciziranje standarda IP67, čije brojčane oznake podrazumijevanu otpornost na prašinu do 8 sati i otpornost na vodu pri uranjanju detektora na dubinu od 1m u trajanju od 30 minuta, nije opravdano kliničkom potrebom, odnosno vrijednošću koja je za ugovorno tijelo od presudnog značaja za radi i funkcioniranje prilikom pružanja zdravstvene skrbi pacijenata upotrebom RTG uređaja sa propisanim karakteristikama. Ugovorno tijelo se na žalbeni navod izjašnjava na način da ističe da više renomiranih proizvođača ispunjava propisani uvjet bez prilaganje ikakvih konkretnih dokaza sukladno članku 102. stavak 2. ZJN.

Ovo tijelo naglašava kako je obaveza ugovornog tijela sukladno odredbama ZJN da uvjete u TD propisuje na način da su razmjerni predmetu nabave sukladno članku 44. stavak 3. ZJN i da svim kandidatima omogući jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Imajući u vidu da ugovorno tijelo ne obrazlaže točnu potrebu propisanog zahtjeva iz točke 6.6. Tehničke specifikacije, odnosno zašto je nužno da je isti otporan na prašinu do 8 sati i na potapanje u vodu u dubini 1m do 30 minuta, budući da se zahtijevani detektor ne koristi u naprijed definiranom okruženju, ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja te utvrđuje kako ugovorno tijelo nije dokazalo postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je propisano sporni uvjet u TD, te se žalbeni navod žalitelja usvaja kao **osnovan**.

V. Žalitelj osporava zahtjev iz točke 6.12 TD za AED funkcionalnosti Flat Panel Detektora navodeći kako AED "Automatic Exposure Detection" funkcionalnost podrazumijeva automatsku reakciju detektora na izloženost zračenju, a što je logično da će detektor reagirati na zračenje, jer mu to i jeste uloga. Ističe kako, "AED" funkcionalnost podrazumijeva i mogućnost metoda radiografije sa kompatibilnim uređajima istog proizvođača, a čime ugovorni organ neopravdano onemogućava druge proizvođače, osim proizvođača AGFA, čime narušava pravičnu i aktivnu konkurenciju budući da je zahtjev za "AED" funkcionalnosti zahtjev koji je prepisan iz tehničkog lista proizvođača AGFA za Flat Panel detektor ovog proizvođača.

Ugovorno tijelo navodi da se ovdje radi o automatskoj detekciji koja je neophodna na bilo kojem detektoru radi aktivacije u procesu snimanja pacijenta tako da ovim nije preferiran niti jedan proizvođač ciljano. Kod žalitelja je prisutno evidentno nepoznavanje funkcionalnosti i rada sa

digitalnim i CR detektorima. Digitalni detektor je aktivan samo u momentu kada se vrši snimanje i tada su aktivirane sve ćelije u matrici detektora pri čemu dolazi do povećanja potrošnje energije iz baterije iz detektora. Nakon završetka RT ekspozicije i slanja podataka o slici prema radnoj konzoli detektor ponovo ulazi u stanje mirovanja. Da bi se optimizirala potrošnja energije, kapacitet baterije i funkcionalni rad detektora uveden je AED detektor kojim se u momentu aktivacije aktivira i sam detektor. Naravno da se ovim detektorom mogu aktivirati i drugi modaliteti digitalnog snimanja, ali se time ne ograničava postojeći ožalbeni zahtjev, a i ne sprječava multifunkcionalnost. AED nije metoda određenog proizvođača, to je funkcionalnost. Ovo svojstvo, ova funkcionalnost je nešto što svi proizvođači sredstava imaju kao svojstvo. Žalitelj da bi isticao ograničavanje konkurencije, obavezan je dostaviti dokaze ili ih barem učiniti vjerovatnim da je zahtjev ovako postavljen preferiranje proizvođača Agfa. AED je funkcionalnost a ne nešto što je prepisano iz kataloga ovog proizvođača.

Uvidom u točku 6.12 TD utvrđeno je kako je za Flat Panel Detektor zahtjevan AED funkcionalnost. AED "Automatic Exposuer Detection" funkcionalnost podrazumijeva automatsku reakciju detektora na izloženost zračenju, iz čega proizlazi da propisani zahtjev nije karakteristika ili metoda određenog proizvođača, nego funkcionalnost samo uređaja. Stoga isto ne može biti osnova za tvrdnje žalitelja o upućivanju na određenog proizvođača ili preferiranju određenog ponuditelja. Nadalje, žalitelj žalbenim navodom upućuje na mogućnost metode radiografije koja je kompatibilna sa uređajima istog proizvođača, kao eventualno moguće buduće posredno privilegiranje određenog uređaja ili proizvođača, bez konkretnog dokaza koji bi potkrijepili navedenu tvrdnju. Ovo tijelo naglašava kako AED kao svojstvo odnosno funkcionalnost ne može biti prepisano iz tehničkog lista bilo kojeg proizvođača budući da isto ne predstavlja karakteristiku uređaja nego njegovu funkcionalnost. Stoga ovo tijelo odbija žalbeni navod žalitelja kao **neosnovan**, paušalan i ničim obrazložen.

VI. Nadalje, žalitelj upućuje na kontradiktornost zahtjeva iz točke 7.2 TD kojom je zahtijevano da uređaj podržava istovremenu komunikaciju sa više upravljačkih konzola preko lokalne računarske mreže, naspram zahtjeva iz točke 7.1 TD kojim se zahtjeva prikaz slika i upravljanje uređajem sa upravljačke konzole. Ističe kako je zahtjev nerazmjeran predmetnom postupku javne nabave, sukladno članku 44. stavak 3. ZJN, te neopravdan i nejasan.

Ugovorno tijelo navodi kako se žalitelj se u ovom žalbenom navodu poziva na zahtjev br. 7.1. Istim se vidi konzistentnost zahtjeva ugovornog tijela jer istim tražen prikaz slika i upravljanje uređajem sa upravljačke konzole pri čemu nije određen broj konzola. Zahtjevom 7.2. definirani su tehnički elementi da uređaj mora podržavati rad sa više radnih konzola putem lokalne računarske mreže čime se odredila opcija sa multifunkcionalnim upravljanjem što je svrha i opravda cilj nabavke. Ugovorni organ ima pravo da u skladu sa istraženim tržištem formira svoje zahtjeve a slijedeći

svoje potrebe i zahtjeve. Ovaj zahtjev je vrlo jasno definiran na način da se zahtijeva sredstvo koje podržava istovremenu komunikaciju. Niti jedan dokaz uz ovaj žalbeni navod žalitelj ne nudi kako bi se utvrdilo protuzakornost odnosno nerazmjernost između uvjeta i dokumentacije koja to dokazuje. Dva i više proizvođača sredstva koje je predmet nabavke na tržištu, a samim tim i ponuditelj garant su da se može ispuniti ovakav zahtjev zasnovan na potrebama ugovornog tijela kao ustanove primarne zdravstvene zaštite.

Točkom 7.1 i 7.2 TD zahtijevano je:

7.1 Prikaz slika i upravljanje uređajem vrši se sa upravljačke konzole

7.2 Uređaj podržava istovremenu komunikaciju sa više upravljačkih konzola preko lokalne računarske mreže

Člankom 44. stavak 1., 2., 3. i 4. ZJN propisano je kako ugovorno tijelo provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuditelj pouzdan i sposoban provesti ugovor sukladno uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, te u tenderskoj dokumentaciji određuje uvjete za kvalifikaciju tako što utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuditelja u pogledu njihove osobne sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ponuditelje, kao i dokumenti koji su im potrebni za dokazivanje toga, obvezno trebaju biti razmjerni predmetu javne nabave i sukladni s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju biti ograničavajući za konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Ugovorno tijelo zahtijeva od kandidata/ponuditelja samo one dokaze koji su nužni da bi se utvrdilo ispunjava li kandidat/ponuditelj kvalifikacijske uvjete koje je postavilo ugovorno tijelo. S tim u vezi ugovorno tijelo je propisalo zahtjeve iz točke 7.2 TD ističući opciju multifunkcionalnog upravljanja koje za cilj ima podržavanje istovremene komunikacije, dok žalitelj upućuje na kontradiktornost sa propisanim u točki 7.1 TD. Međutim točkom 7.1. TD propisano je samo da će se upravljanje uređajem vrši se sa upravljačke konzole bez preciziranja jedne ili više upravljačkih konzola čime kontradiktornost na koju žalitelj upućuje ovo tijelo karakterizira kao subjektivno tumačenje odredbi tenderske dokumentacije od strane žalitelja, uzimajući u obzir da žalitelj ni na koji način ne dokazuje da je predmetni zahtjev nerazmjern predmetu nabave ni na koji način bi se ugrozila sigurnost pacijenta kao i operatera na uređaju, jer da je isto nepobitna činjenica, uređaji te vrste ne bi se ni proizvodili odnosno koristili u zdravstvenim ustanovama prilikom pružanja zdravstvene skrbi pacijenata. Uređaja koji istovremeno podržava komunikaciju sa više upravljačkih konzola kao uređaj koji postoji na tržištu od bilo kojeg proizvođača proizveden je radi podržavanja multifunkcionalnosti istog prilikom rada, te ni na koji način ne može predstavljati ugrozu za pacijenta ili operatera, nego predstavlja bolju karakteristiku uređaja bilo kojeg proizvođača, te se stoga se žalbeni navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

VII. U sedmom žalbenom navodu žalitelj ističe kako je ugovorno tijelo točkom 7.3. TD prekršilo odredbu članka 54. stavak 9. ZJN upućivanjem da upravljačka konzola ponuđenog RTG aparata omogućava integraciju i upravljanje da postojećim CR sistemom AGFA DX-M.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da ne može niti smije zanemariti određene komponente koje su komplementarne predmetu nabave i koje već od ranije ima u svom vlasništvu. Ugovorno tijelo posjeduje CR sistem za RTG snimanje proizvođača Agfa model DX - N. Ugovorno tijelo želi zbog multifunkcionalnosti i sigurnosti omogućiti integraciju u radiografski sistem pa se od ponuditelja traži da ponude opciju kojom će se omogućiti da ovaj sistem bude putem računarske mreže integriran u sistem RTG aparat a što za posljedicu ima njegovu punu eksploataciju. Navedeni CR sistem, proizvođača AGFA, koji je postojeći, nije zanemariv i ugovorno tijelo u skladu sa potrebama ali i obavezama mora voditi računa o istom. Međutim, ovako postavljenim zahtjevom ugovorno tijelo ne ograničava konkurenciju niti upućuje na određenog proizvođača. Vrlo jasno je navedeno konzola koja omogućava integraciju i upravljanje sa postojećim CR sistemom proizvođača AGFA. Ističemo, omogućava integraciju i upravljanje sa određenim sredstvom koje je već kod ugovornog tijela a koje se može iskoristiti i sa predmetnom same nabave.

Točkom 7.3. TD zahtijevana je upravljačka konzola ponuđenog RTG aparata koja omogućava integraciju i upravljanje sa postojećim CR sistemom Agfa DX- M (upravljanje sa jednog radnog mjesta i RTG uređajem i CR uređajem).

Člankom 54. stavak 1. i 9. ZJN propisano je:

Tehničke specifikacije moraju omogućiti svim kandidatima/ponuditeljima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za osobe s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike.

Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda te stanja u spisu ovo tijelo nedvojbeno utvrđuje kako predmetnom TD odnosno točkom 7.3. ugovorno tijelo uputilo na određenog proizvođača AGFA DX-M a čiji CR sistem za RTG snimanje im'au svom vlasništvu, što nije sporno ovom tijelu budući da članka 54. stavak 9. ZJN propisuje da je takva napomena dopuštena ako se predmet nabave ne

može dovoljno precizno i razumljivo opisati, međutim istim člankom je propisan i obveza da se isti bez iznimke mora označiti dodatkom „ili ekvivalent“, a što ugovorno tijelo nije učinilo u predmetnoj TD. Stoga prema ocjeni ovog tijela žalitelj opravdano ukazuje na propust u predmetnoj TD koji se ogleda u nemogućnosti nudišta ekvivalenata zahtijevanoj upravljačkoj konzoli koja omogućava integraciju i upravljanje da postojećim CR sistemom AGFA DX-M. Dakle ugovorno tijelo je dužno prilikom upućivanja na određeni uređaj ili proizvođača staviti dodatak „ili ekvivalent“ uz propisivanje minimalnih tehničkih karakteristika istog kako bi ponuditelji mogli dokazati ekvivalentnost zahtijevanom uređaju, a što je u konkretnom slučaju ugovorno tijelo propustilo učiniti. Stoga ovo tijelo ističe kako je ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima, te dati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, pri tome poštujući članak 3. stavak 1. ZJN kojim je propisano kako je Ugovorno tijelo dužno postupati transparentno, te se u postupku javne nabave ponašati se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom kao i obvezu poštivanja članka 54. stavak 9. ZJN. Stoga se ovaj žalbeni navod žalitelja usvaja kao osnovan.

VIII. Posljednjim žalbenim navodom žalitelj spori točku 7.4. po istom osnovu kao i prethodni žalbeni navod ističući kako zahtjevom za upravljačkom konzolom minimalnih karakteristika: *barem 4 fizičke jezgre, 8GB RAM, HDD 500 GB, Windows OS, CD/DVD pogon (-R, -RW), medicinski monitor minimalno 22 inča i prostorne rezolucije 2MP, a koja služi za upravljanje RTG sistemom kao i sistemom za digitalizaciju slike*, zahtijeva da se pored upravljanja RTG sistemom sa konzole upravlja i drugim, odvojenim sistemom za digitalizaciju slike, koji već posjeduje, i to od proizvođača AGFA, čime opet ugovorni organ direktno upućuje na ovog proizvođača, a što je suprotno članu 54. stav 9. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi kako žalitelj ističe da sistem za digitalizaciju slike kao ključni dio zahtjeva preferira uređaj proizvođača AGFU. Ugovorno tijelo ističe da je ovaj sistem postojeći i koji treba biti integriran u sam radiografski sistem. On nije nikakav ograničavajući uvjet za nabavu radiografskog sistema kao predmeta nabave. Ugovorni organ zadnjim dijelom ovog zahtjeva ne preferira niti jedan sistem za digitalizaciju slike osim onog koji zadovoljava standard digitalizacije medicinske slike u medicini, a koji su davno ustanovljeni i koriste se u svim digitalnim medicinskim sredstvima. Ugovorno tijelo je već navelo da je njegov zahtjev integracija sa postojećim sistemima ali putem standardnih interfejsa koje svaki proizvođač mora da ima kako bi postigao kompatibilnost sa drugim postojećim uređajima. Integracija koja je dostupna svakom proizvođaču, pa i onim čije kataloge žalitelj dostavlja uz žalbu. Žalitelj mora ponuditi dokaze ili

ih barem učiniti vjerovatnim kako je ovaj zahtjev i to dio istog preferencija jednog proizvođača. To mu je obaveza. Ono što ugovorno tijelo posjeduje zahtijeva njegovu integraciju u nešto veće kako bi ostvario svrhu nabave sa aspekta njegove primarne djelatnosti. To nije ograničavajuće na konkurenciju, integracija je apsolutno moguća što pokazuje ispitivanje tržišta gdje postoji više proizvođača, a samim tim i ponuđača koji mogu ponuditi mogućnost integracije kroz zahtijevani uvjet.

Točkom 7.4. TD zahtijevano je:

Upravljačka konzola minimalnih karakteristika: barem 4 fizičke jezgre, 8GB RAM, HDD 500GB, Windows OS, CD/DVD pogon (-R,-RW), medicinski monitor minimalno 22 inča i prostorne rezolucije 2MP, a koja služi za upravljanje RTG sistemom, kao i sistemom za digitalizaciju slike

Člankom 54. stavak 1. i 9. ZJN propisano je:

Tehničke specifikacije moraju omogućiti svim kandidatima/ponuditeljima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za osobe s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike. Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda te stanja u spisu ovo tijelo nedvojbeno utvrđuje kako predmetnom TD odnosno točkom 7.4. ugovorno tijelo uputilo na određenog proizvođača AGFA, što i utvrđuje u Izjašnjenju na predmetni žalbeni navod žalitelja, a u vezi sa prethodnim žalbenim navodom ističući kako postojeći sustav treba integrirati u radiografski sistem što nije nikakav ograničavajući faktor. Stoga ovo tijelo ponovno naglašava da isto nije sporno ovom tijelu budući da članka 54. stavak 9. ZJN propisuje da je upućivanje na određenog proizvođača ili proizvod dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, međutim istim člankom je propisan i obveza da se isti bez iznimke mora označiti dodatkom „ili ekvivalent“, a što ugovorno tijelo nije učinilo u predmetnoj TD. Stoga prema ocjeni ovog tijela žalitelj opravdano ukazuje na propust u predmetnoj TD koji se ogleda u nemogućnosti nuđenja ekvivalenata zahtijevanoj upravljačkoj konzoli minimalnih karakteristika: barem 4 fizičke jezgre, 8GB RAM, HDD 500GB, Windows OS, CD/DVD pogon (-R,-RW), medicinski monitor minimalno 22 inča i prostorne rezolucije 2MP, a koja služi za upravljanje RTG sistemom, kao i sistemom za digitalizaciju slike. Dakle ugovorno tijelo je dužno prilikom upućivanja na određeni uređaj ili

proizvođača staviti dodatak „ili ekvivalent“ uz propisivanje minimalnih tehničkih karakteristika istog kako bi ponuditelji mogli dokazati ekvivalentnost zahtijevanom uređaju, a što je u konkretnom slučaju ugovorno tijelo propustilo učiniti. Stoga ovo tijelo ističe kako je ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima, te dati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, pri tome poštujući članak 3. stavak 1. ZJN kojim je propisano kako je Ugovorno tijelo dužno postupati transparentno, te se u postupku javne nabave ponašati se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom, kao i obvezu poštivanja članka 54. stavak 9. ZJN. Stoga se ovaj žalbeni navod žalitelja usvaja kao **osnovan**.

Zbog svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja djelomično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu tendersku dokumentaciju.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav predmetne žalbe od 29.11.2023. godine i Odgovora na Izjašnjenje ugovornog tijela od 25.12.2023. godine u ukupnom iznosu od $280,80 \times 2 = 561,60$ KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN, a sve u skladu sa člankom 18. stavak (2) i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM) u iznosu od $240,00 \text{ KM} + 17\% \text{ PDV} = 280,80 \text{ KM}$. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Odbija se zahtjev za naknadom troškova žalitelja zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva za sastav Odgovora na Izjašnjenje ugovornog tijela, budući da se isti nadoknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti, sukladno članku 119. stavak 3. ZJN.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- SIEMENS MEDICINA d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću,
- ZU DOM ZDRAVLJA BOSANSKA KRUPA
- evidencija
- a/a