



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-86-9/24
Sarajevo, 18.01.2024.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi žalitelja „Redex“ d.o.o. Banovići, zastupan po punomoćniku Ajli Avdagić – Karić, advokatu iz Sarajeva, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-11-177-38/23 od 21.12.2023.godine, u postupku javne nabavke – Nabavka voda (gaziranih i negaziranih), Ugovornog organa: Služba za zajedničke poslove institucija BiH na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 i 59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 228. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Vijeća Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 18.01.2024. godine donio je:

RJEŠENJE

- 1. Odbija se žalba žalitelja „Redex“ d.o.o. Banovići, zastupan po punomoćniku Ajli Avdagić – Karić, advokatu iz Sarajeva, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-11-177-38/23 od 21.12.2023.godine, u postupku javne nabavke – Nabavka voda (gaziranih i negaziranih), Ugovornog organa: Služba za zajedničke poslove institucija BiH, kao neosnovana.**
- 2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanje žalbenog postupka.**
- 3. Odbija se zahtjev za naknadu advokatskih troškova za sastav žalbe.**

OBRAZLOŽENJE

Služba za zajedničke poslove institucija BiH (u daljem tekstu ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke - Nabavka voda (gaziranih i negaziranih) objavom Obavještenja o nabavci broj: 618-1-129-8-229/23 od 08.09.2023.godine. Nakon ocjene kvalificiranosti ponuđača i provedene e – aukcije ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-11-177-15/23 od 25.09.2023.godine, kojom ugovor dodjeljuje ponuđaču Vitinka A.D. Zvornik (u daljem tekstu odabrani ponuđač). Nezadovoljan navedenom odlukom ponuđač Redex d.o.o. Banovići (u daljem tekstu žalitelj) je dana 09.10.2023.godine ugovornom organu dostavio žalbu broj: 245-10/23 od 05.10.2023.godine.

Ugovorni organ prema članu 100. stav (5) Zakona prosljeđuje žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, sa svojim izjašnjenjem i kompletnom dokumentacijom.

Postupajući po navedenoj žalbi Ured za razmatranje žalbi BiH je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-2801-8/23 od 07.11.2023.godine, kojim je žalba usvojena i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku ugovorni organ je postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi izvršio ponovnu analizu i ocjenu ponuda sproveo e aukciju, te na osnovu iste donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-11-177-38/23 od 21.12.2023.godine, kojom ugovor dodjeljuje ponuđaču Vitinka d.o.o. Zvornik (u daljem tekstu odabrani ponuđač).

Nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-11-177-38/23 od 21.12.2023.godine, ponuđač „Redex“ d.o.o. Banovići zastupan po punomoćniku Ajli Avdagić – Karić,

advokatu iz Sarajeva (u daljem tekstu žalitelj) je izjavio žalbu koja je kod ugovornog organa zaprimljena dana 05.01.2024.godine.

Ugovorni organ prema članu 100. stav (5) Zakona prosljeđuje žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, sa svojim izjašnjenjem i kompletnom dokumentacijom.

Vitinka d.o.o. Zvornik je dostavila ovom organu Izjašnjenje na žalbu od 18.01.2024.godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

1. Neprirodno niska cijena

U skladu sa odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije (Službeni glasnik BiH broj 90/14) (u daljem tekstu TD i Uputstvo) propisana je mogućnost da ugovorni organ traži pojašnjenje neprirodno niske cijene kada ocijeni daje ista neprirodno niska. Dakle ove odredbe su dispozitivne, i njihova primjena nije obligatorna. Nasuprot dispozitivnim normama Uputstvom su propisani uslovi kada je ugovorni organ obavezan da od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra niskom, i to kada je:

a) Cijena ponude za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko se primljene najmanje tri prihvatljive ponude ili

b) Cijena ponude za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Zakon o javnim nabavkama (ZJN) u članu 66., ne definiše eksplicitno na koju ponuđenu cijenu ugovorni organ može zahtijevati obrazloženje, već je to ostavljeno na dispozitiv „kad ocijeni, kad smatrao da je ponuđena cijena neprirodno niska. Izuzetak od ove dispozitivne odredbe je obligatorna/obavezna provjera ukoliko su ispunjeni uslovi definisani članom 17 stav (7) tačka a) i bi Uputstva.“

Ugovorni organ nije postupio u skladu sa naprijed citiranim obligatornim odredbama iako su ispunjeni uslovi za primjenu istih, konkretno iz tačke a), a s obzirom na SAM rezultat e-akucije i konačnu rang listu dostavljenu u obrazloženju Odluke o izboru kako slijedi:

- | | |
|-------------------------------------|---------------|
| 1. Vitinka A.D Zvornik | 10.896,00KM |
| 2. Lukas TP Nakić doo Široki Brijeg | 11.000,00 KM |
| 3. Redex doo Banovići | 79.000,00 KM |
| 4. Armena S doo Sarajevo | 101.000,00 KM |

U predmetnom postupku cijena ostalih prihvatljivih ponuda je viša za 50% u odnosu na odabranog ponuđača. Ugovorni organ nije postupio u skladu sa materijalnim propisima na način kako je to propisano obaveznim normama odnosno nije tražio obrazloženje neprirodno niske cijene u skladu sa Uputstvom, i TD u kojoj je to propisano u smislu tačke 7.5. iste.

Napomena: prosječna cijena ostalih prihvatljivih ponuda

$$11.000,00 + 79.000,00 + 101.000,00 = 191.000,00$$

$$191.000,00 / 3 = 63.666,66666666$$

$$10.896,00 / 63.666,66666666 \times 100 = 17.11413630486$$

$$100\% - 17.11413630486\% = 82,885863\%$$

$$63.666,66666 - 82,885863\% / 63.666,66661 = 10.896,00^2$$

$$\text{Ili } ((63.666,66 - 10.896) / 10.896) \times 100 = 484,31\%$$

Zakon o javnim nabavkama je poseban materijalno-pravni propis kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti svih učesnika u istom, kao i postupak kontrole (u konkretnom slučaju neprirodno niske cijene), radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstva, na način da se osigura aktivna i pravilna konkurencija.

Stoga je ugovorni organ prilikom odlučivanja u postupcima po žalbi u obavezi da ovaj zakon primjenjuje u potpunosti zajedno sa svim drugim propisima koji su doneseni na osnovu istog, što posebno u konkretnom slučaju uključuje Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a sve u cilju najefikasnijeg trošenja javnih sredstava.

Osnovna načela ZJN sadržana u članu 3. moraju biti vodilja pri svakoj radnji u postupku javne nabavke, kako bi se utvrdilo pravo stanje stvari, dokazi ocijenili na pravilan način, što u konačnici treba biti osnova za traženu pravnu zaštitu pred ugovornim organom u konkretnoj pravnoj stvari.

Dakle kada u konkretnom postupku nastupi ova dva obligatoma uslova propisana Uputsvom ugovorni organ mora tražiti pojašnjenje bez obzira na fazu postupka.

U konkretnom slučaju nakon održane e-aukcije cijena provorangirana ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda i predstavlja KONAČNU CIJENU.

Potrebno je posebno naglasiti kako u pogledu ovog žalbenog razloga žalitelj ističe isključivo pogrešnu primjenu materijalnog propisa/izostanak istog u smilu obligatornih razloga navedenih u Uputstvu, ne ulazeći u ocjenu i kvalifikaciju prihvatljivih/neprihvatljivih ponuda.

Ugovorni organ je obavezi da zakonske odredbe tumači i primjeni u svojoj sveobuhvatnosti, vodeći računa da raspravi žalbeno pitanje na potpun način, a ne na način koji bi opravdao nezakonitu odluku ugovornog organa.

S obzirom da su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke iz Uputstva kod ugovornog organa je to moralo i trebalo pobuditi sumnju na neuobičajno nisku cijenu, pa je vodeći računa o svojoj obavezi iz člana 3 ZJN u smislu aktivne i pravedne tržišne konkurencije bio dužan tražiti objašnjenje cijene ponude, što u konkretnom slučaju nije učinio, pa je tako protivno svojoj obavezi da prilikom provođenja postupka javne nabavke osigura poštivanja načela iz člana 3., a u vezi sa članom 7. Uputstva u konačnici donio Odluku o izboru gore navedeni broj koja nije utemeljena na zakonu i materijalnim propisima.

Navedeni stav po pitanju tumačenja Uputstva i člana 7 istog zauzeo i sud u svojoj presudi broj: S1 3 U 033891 19 U od 13.05.2021.godine

2. Tehničke specifikacije

2.4.1. Obrazac tehničke specifikacije

Tehničke specifikacije predmeta nabavke definirane supripadajućim obrascem Tehničke specifikacije, koji se nalazi u prilogu TD.

2.4.2 Predmet nabavke koji ne zadovoljava tražene uvjete

Ponude ponuditelja koji ponude predmet nabave koji ne zadovoljava tražene uvjete koje je u tehničkoj specifikaciji propisalo Ugovorno tijelo, bit će odbačene.

4.3.2. Način popunjavanja obrasca za cijenu ponude

Ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke iz Obrasca za cijenu ponude. Za svaku stavku u obrascu za cijenu ponude dozvoljeno je nuditi samo jedan predmet nabavke. Nuđenje alternativnih proizvoda, varijanti ili inačica specificiranog predmeta nabave nije dopušteno.

Ugovorni organ je jasno propisao strogo-formalne uslove koji se odnose na „nuđenje“ proizvoda iz specifikacije obrasca. S tim u vezi svi potencijalni ponuđači su obavezni postupiti na propisani način, u suprotnom automatski nastupaju uslovi iz tačke 4.3.2.

Slijedom navedenog konstatujemo da ukupna dva ponuđača u predmetnom postupku se nisu pridržavala propisanih uslova iz tačke 4.3.2. i to:

1. Ponuđač Vitinka A.D Kozluk za stavku pod r.br. 4. Obrasca za cijenu ponude: Mineralna gazirana voda 0,25l staklo, Veličina pakovanja isporuke do 15/1.

Ponuđač proizvodi i na tržište stavlja navedeni proizvod u pakovanju 20/1. Dakle, u momentu same predaje ponude u traženom pakiranju isti nije imao u svom asortimanu (Dokaz: Zvanični cjenovnik Vitinka A.D Kozluk, zvanični podaci na stranici Vitinka A.D Kozluk: <https://www.vitinka.com/kompanija/pakovanja/>). Činjenice na koje smo ukazali i na kojima zasnivamo svoj zahtjev su prikazane na objektivan način sa predloženim dokazom (cjenovnik Vitinka A.D. Kozluk). Ugovorni organ u fazi odlučivanja treba uzeti sve činjenice i dokaze i iste dovesti u vezu sa osnovnim načelom javne nabavke, kao i vlastitom TD posebno u dijelu koji smo naveli pod tačkom A.D.3, a u vezi sa tačkom TD.4. Pri premimi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz TD

2. Ponuđač Armena S doo Sarajevo za stavku od r.br.2. Obrasca za cijenu ponude: Sarajevska negazirana voda 0,25l ambalaža: staklo Veličina pakovanje do 15/1

Kao i u prethodnom slučaju ponuđač „nudi“ također varijante specificiranog predmeta nabavke jer na tržištu u momentu predaje ponude ne postoji pakovanje do 15/1, kako je propisano TD. Ponuđeni artikl se pakuje u pakovanju 24/1 (Dokaz cjenovnik Sarajevska pivara dd).

Ovaj ponuđač nije izabran Odlukom na koju izjavljujemo žalbu, niti je SAM proizvođač, što upućuje na zaključak daje npr. on izabran ne bi mogao ponuditi obrazloženje „da bi mogao proizvoditi“ u pakovanju koje je propisao ugovorni organ. Obje ponude ponuđača Vitinka A.D Kozluk i Armena S doo Sarajevo nisu prihvatljive što proizlazi iz činjenica koje su nepobitne i neupitne, te da kao takve i nisu trebale biti uvrštene u postupak e-aukcije, odnosno da su kako je tačkom 2.4.2 (Predmet nabavke koji ne zadovoljava tražene uvjete) trebale biti odbačene.

O naprijed navedenim nepravilnostima na koje u svojoj žalbi ukazujemo konkretnim dokazima oba ponuđača „nude proizvode“ koje trenutno/u momentu same predaje nemaju u svom asortimanu, te bi objašnjenje kao npr. ugovorni organ će o tome voditi računa u fazi realizacije ugovora bilo potpuno neprihvatljivo, posebno imajući u vidu da u fazi realizacije ugovora ostali ponuđači koji imaju pravni interes za dodjelu ugovora nemaju uvida da li se ugovor izvršava na način kako je ugovorni organ tražio ili se isporučuju „varijante proizvode“, te upravo SAM žalbeni postupak treba biti adresa/mjesto na kojem treba da se rasprave SVE ukazane nepravilnosti kako bi u konačnici ugovor proistekao iz postupka javne nabavke bio aposlutno zakonit i valjan.

Postupak javne nabavke je formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponudada) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te elanom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. To znači da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finacijske podobnosti te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje ie naveo uaovoni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom.

Dovodeći u vezi ovaj žalbeni navod navest ćemo konkretan primjer:

Npr. ugovorni organ želi nabaviti Auto Golf 9. (prema specifikaciji utvrđenoj u TD) i to DANAS ili za JEDAN MJESEC.

Ponudu podnosi ponuđač (x) koji vrši prodaju na tržištu marke GOLF, ali trenutno nema u MOMENTU predaje ponuda traženi automobil po specifikaciji GOLF 9. (Dokazi da nema u svom asortimanu se nalaze na zvaničnoj stranici prodavca..), i na to ukazuje drugi ponuđač (xy)

Iz navedenog primjera bilo bi besmisleno da npr. ugovorni organ prihvati jedenu takvu ponudu i da se nada da će do faze realizacije ugovora ponuđač x proizvesti traženi GOLF 9, i da neće u fazi realizacije isporučiti npr. ono što ima dostupno u momentu predaje monude odnosno GOLF 8. Postavlja se pitanje tko može ovu praksu kontrolisati ukoliko se o žalbama zasnovanim na konkretnim dokazima ne odlučuje na potpun, formalan način kako to jasno i propisuje ZJN. U suprom Ovakva praksa bi potpuno obesmisllila postupke javnih nabavkih jer bi svi u ponudama mogli nuduti ono što ugovorni organi traže, a URŽ ili ugovorni organ bi po ukazanim nepravilnostima olako izvodio zaključak da toga neće doći u fazi realizacije ugovora, što bi u praksi stvorilo i stvara apsolutnu pravnu nesigurnost.

Slijedom naprijed navedenog žalitelj ističe sljedeće:

Dobavljači se u istoj situaciji moraju isto tretirati, ponude se trebaju ocijeniti, a ugovori dodijeliti isključivo prema kriterijima koji su javno objavljeni.

Odlučujući u konkretnoj pravnoj stvari ugovorni organ nije primijenio načelo materijalne istine jer nije utvrdio pravo stanje stvari, nisu potpuno i pravilno utvrđene sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja jer se proizvođač u konkretnom predmetu nabavke mora posmatrati SAMO kao PONUĐAČ.

S tim u vezi žalitelj upućuje na član 153 Zakona o upravnom postupku koji se supsidajrno primjenjuje uz postupcima javne nabavke, imajući u vidu da je žalitelj dokazima koje prilažemo uz žalbu dokazao ili bar učinio vjerovatnim postojanje činjenica koje su odlučne za konkretno i pravilno utvrđivanje onog što je sporno u istim.

Imajući u vidu kompleksnu pravnu situaciju, kao i činjnicu da je u konkretnom postupku predmetni žalbeni razlozi nisu u dovoljnoj mjeri raspravljani, što je konačnici, a u skladu sa ZJN rezultiralo pokretanjem upravnog spora pred Sudom BiH sa prijedlogom za odgađanje postupka do donošenja rješenja Suda BiH (broj predmeta: S1 3U 047120 23Fp), a u vezi sa Zakonom o upravnim postupkom i to u smislu člana 142. (Prethodno pitanje), predlažemo ugovornom organu ili Uredu za razmatranje žalbi ukoliko ista bude proslijeđena drugostepenom organu na odlučivanje da prekine postupak dok nadležni organ (Sud BiH) prethodna pitanja (iste žalbene razloge) SAM ne riješi, ili da ponovo raspravi navedena pitanja na potpun način dovodeći u vezu sve dokaze sa činjenicama u konkretnom postupku, da utvrdi šta je sporno, i da ZJN primjeni na način kako se sam i primjenjuje kao strogo formalan, bez primjesa pretpostavki i vlastitih zaključaka o spornim pitanjima koji nisu zasnovani na dokazima.

Prethodno pitanje Član 142

(1) Ako organ koji vodi postupak naiđe na pitanje bez čijeg se rješenja ne može riješiti sama stvar, a to pitanje čini samostalnu pravnu cjelinu za čije je rješenje nadležan sud ili neki drugi organ (prethodno pitanje), on može, pod uvjetima iz ovog zakona, sam raspraviti to pitanje, ili postupak prekinuti dok nadležni organ to pitanje ne riješi. O prekidu postupka donosi se zaključak, protiv kog je dopuštena posebna žalba, osim ako je zaključak donio drugostepeni organ.

Sve naprijed navedeno upućuje na primjenu ZUP, te smo žalbom i ukazali na isto kao i na prasku Suda BiH posebno u dijelu koji se odnosi na obligatorne odredbe Upustva po kojima se MORA postupiti u bilo kojoj fazi postupka ukoliko se isti ispunjeni, te stim u vezi i odluka ugovornog organa ili URŽ-a u granicama vlastih ovlaštenja i isključivo u okviru žalbenih raloza navedenih u žalbi (dokazima utvrđenim) kao rezultat bi morala imati potpuno drugačiji ishod postupka, odnosno donošenje Odluke o poništenju gore navedeni broj, te povrat postupka u fazu u kojoj su učinjene gore navedene pobrede postupka i materijalnih propisa. Troškovi sastava žalbe u iznosu od 1.275,00 KM +17% PDV-a 216,75 KM= 1.491,75 KM kao i troškovi postupka.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio sljedeće činjenice:

Služba za zajedničke poslove institucija BiH (u daljem tekstu ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke - Nabavka voda (gaziranih i negaziranih) objavom Obavještenja o nabavci broj: 618-1-129-8-229/23 od 08.09.2023.godine.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: JN01-16-11-177-36/23 od 21.12.2023.godine ovaj organ je utvrdio sljedeće:

„Nakon uvida u priloženu dokumentaciju i okončane e-Aukcije, a shodno utvrđenom kriteriju „najniža cijena“, Komisija konstatuje da je najpovoljniju ponudu u postupku nabavke voda (gaziranih i negaziranih), dostavio ponuđač VITINKA A.D. Zvornik, sa ukupnom ponuđenom cijenom u iznosu od 13.576,00 KM bez PDV-a.

Nakon dostavljanja Odluke o izboru, br. JN01-16-11-177-15/23 od 25.09.2023. godine, svim

zainteresovanim ponuđačima, žalbu na istu je dostavio ponuđač REDEX doo Banovići koju je Ugovorni organ, uz izjašnjenje, proslijedio Uredu za razmatranje žalbi.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine je dana 07.11.2023. godine, aktom br. JN2-01-07-1-2801-8/23, donio Rješenje kojim se žalba usvaja kao osnovana i poništava Odluka o izboru br. JN01-16-11-177-15/23 od 25.09.2023. godine i predmet vraća Ugovornom organu na ponovni postupak.

(...)Komisija za javne nabavke je ponovo razmotrila ponudu ponuđača LALA I LAČO doo Bijeljina i istu označila kao neprihvatljivu iz razloga što nije mogla pronaći vezu između dostavljene Izjave da Lukas TP Nakić d.o.o. Široki Brijeg sprovodi redovne kontrole higijenskih i zdravstveno tehničkih uvjeta proizvodnje, distribucije i skladištenja hrane sprovođenjem preventivnog postupka samokontrole, u skladu s principima sistema analize opasnosti kritičnih kontrolnih točaka (HACCP), i za Mineralnu vodu Tilea 0,25l. Ponuđač ničim nije dokazao da se dostavljena Izjava odnosi i za Mineralnu vodu Tilea 0,25l i Prirodnu izvorsku vodu Leda 0,25l.

Poštujući tačku 1.4.6. tenderske dokumentacije, te tačku IV.5. Obavještenja o nabavci objavljenog na Portalu javnih nabavki kojom je predviđeno održavanje e-Aukcije a sve u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinom korištenja E-aukcije ("Službeni glasnik BiH" broj: 66/16), Ugovorni organ se obratio Agenciji za javne nabavke, koja je zakazala e-Aukciju na Portalu javnih nabavki (www.ejn.gov.ba) za dan 20.12.2022. godine sa početkom u 15:00 sati i predviđenim početnim trajanjem od 10 minuta.

Početna rang lista ponuđača koji su pozvani da učestvuju u e aukciji

		POČETNA CIJENA BEZFDV-A(KM)
1.	LUKAS TP NAKIĆ doo Široki Brijeg	103.630,00
2.	REDEX doo Banovići	104.040,00
3.	ARMENA S doo Sarajevo	106.110,00
4.	VITINKAA.D. Zvornik	106.360,00

Konačna rang lista ponuđača koji su učestvovali u e aukciji:

		POČETNA CIJENA BEZ PDV-A(KM)	PROCENAT UMANJENJA
1.	VITINKA A.D. Zvornik	10.896,00	89,76%
2.	LUKAS TP NAKIĆ doo Široki Brijeg	11.000,00	89,39%
3.	REDEX doo Banovići	79.000,00	24,07%
3.	ARMENA S doo Sarajevo	101.000,00	4,82%

Nakon svega gore navedenog, a shodno utvrđenom kriteriju „najniža cijena“, Komisija konstatuje da je najpovoljnija ponuda ponuđača VITINKA A.D. Zvornik“

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „...U predmetnom postupku cijena ostalih prihvatljivih ponuda je viša za 50% u odnosu na odabranog ponuđača. Ugovorni organ nije postupio u skladu sa materijalnim propisima na način kako je to propisano obaveznim normama odnosno nije tražio obrazloženje neprirodno niske cijene u skladu sa Uputstvom, i TD u kojoj je to propisano u smislu tačke 7.5. iste..... Potrebno je posebno naglasiti kako u pogledu ovog žalbenog razloga žalitelj ističe isključivo pogrešnu primjenu materijalnog propisa/izostanak istog u smislu obligatornih razloga navedenih u Uputstvu, ne ulazeći u ocjenu i kvalifikaciju prihvatljivih/neprihvatljivih ponuda....“, ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće: „Žalitelj, REDEX doo Banovići, je žalbu (sa identičnim žalbenim navodima) dostavio i 09.10.2023. godine, koju je Ugovorni organ proslijedio Uredu za razmatranje žalbi, koji je istu, Rješenjem br. JN2-01-07-1-2801-8/23 od 07.11.2023. godine, usvojio i predmet vratio Ugovornom organu na ponovni postupak. U ponovnom postupku Ugovorni organ ispravlja radnju, koja je kao žalbeni navod, Rješenjem URŽ-a usvojena kao osnovana, i donosi novu Odluku o izboru br. JN01-16-11-177-38/23 od 21.12.2023. godine, na koju žalitelj ulaže (gore opisanu) žalbu. Želimo da napomenemo da je u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine pokrenuta tužba žalitelja br. S1 3 U 047120 23 Fp od 22.12.2023. godine, protiv gore navedenog Rješenja URŽ-a.“

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:

7.5. Neprirodno niska ponuđena cijena

7.5.1. Traženje pojašnjenja za neprirodno nisku cijenu

U slučaju da Ugovorno tijelo ima sumnju da se radi o neprirodno niskoj cijeni ponude, ima mogućnost da provjeri cijene, u skladu sa odredbama Naputka o načinu pripreme modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj 90/14), te zatraži pismeno pojašnjenje ponuditelja u pogledu neprirodno niske cijene ponude.

7.5.2. Uvjeti za diskvalifikaciju ponude kod neprirodno niske cijene

U slučaju da ponuditelj ne odgovori u ostvarenom roku, odbije dati pisano obrazloženje ili dostavi obrazloženje iz kojeg se ne može utvrditi da će ponuditelj biti u mogućnosti isporučiti predmet nabave po toj cijeni, takva ponuda će biti odbijena.

Članom 66. Zakona o javnim nabavkama je propisano:

(1) Ukoliko ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može između ostalog sadržavati i poređenje sa cijenama na tržištu, ugovorni organ će odbaciti ponudu.

(2) Ponuđač je dužan da pismeno dostavi detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Ugovorni organ uzima u razmatranje objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:

- a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;
- b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavljanje robe ili usluga ili za izvođenje radova;
- c) originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuđač ponudio;
- d) usklađenost sa važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad;
- e) mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć.

(3) Ako ugovorni organ utvrdi da je ponuda neprirodno niska zato što ponuđač prima državnu pomoć, ponuda može biti odbačena samo ako ponuđač nije u mogućnosti da dokaže, u okviru razumnog vremenskog roka koji odredi ugovorni organ, da je državna pomoć dodijeljena u skladu sa važećim zakonom.

Članom 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude je propisano:

(7) Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi:

- a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
- b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

(8) Ugovorni organ može od ponuđača zatražiti objašnjenje cijene ponude, ako smatra da je ona neprirodno niska i iz drugih razloga navedenih u članu 66. Zakona.

(9) Objašnjenje ponuđača iz st. (7) i (8) ovoga člana sastavni je dio zapisnika iz čl. 18. i 20. ovog uputstva.

Članom 1 stav (3) Pravilnika propisano je da „E aukcija je način provođenja dijela postupka javne nabavke, koji uključuje podnošenje novih cijena, izmjenjenjih naniže, ili cijena i novih poboljšanih vrijednosti koje se odnose na određene elemente ponuda, a odvija se nakon početne ocjene ponuda i omogućava njihovo rangiranje pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u informacionom sistemu e – Nabavke“.

Dalje, članom 3 stav (1) Pravilnika propisano je da prije zakazivanja e aukcije ugovorni organ u sistem e –Nabavke unosi sve prihvatljive ponude.

U predmetnoj žalbi žalitelj tvrdi da je ugovorni organ bio u obavezi tražiti od odabranog ponuđača pojašnjenje neprirodno niske cijene, jer su se nakon e - aukcije stekli uslovi koji su propisani članom 17. stav (7) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude.

U odgovoru, ugovorni organ tvrdi da je u ponovljenom postupku ispravio radnje ocijenjene osnovanim od strane Ureda za razmatranje žalbi te postupao u skladu s datim uputama.

Cijeneći naprijed navedeno evidentno je da žalitelj pogrešno tumači zakonske i podzakonske odredbe tvrdeći da je ugovorni organ nakon e aukcije u obavezi ukoliko se ispune uslovi člana 17 stav (8) Upustva tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene.

Iz ranije navedenih informacija jasno proizlazi da je ugovorni organ, postupajući po uputama koje su mu date u Rješenju broj: JN2-01-07-1-2801-8/23 od 07.11.2023.godine, izvršio ponovnu evaluaciju i ocjenu pristiglih ponuda. Tijekom ovog postupka, vršena je evaluacija kako bi se utvrdila usklađenost s uvjetima navedenima u tenderskoj dokumentaciji, a s ciljem utvrđivanja kvalifikacija i prihvatljivosti ponuda na koje je ukazao ovaj organ predhodnim rješenjem. Sve ove aktivnosti su dokumentirane u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pod brojem: JN01-16-11-177-36/23 od 21.12.2023.godine.

U skladu s članom 3. stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, određuje se obaveza ugovornog organa da prije zakazivanja e-aukcije unese sve prihvatljive ponude u sistem e-Nabavke. Kao odgovor na tu odredbu, ugovorni organ je nakon pregleda i ocjene ponuda utvrdio da su ponude ostalih ponuđača prihvatljive, te da se u fazi ocjene ponuda nisu stekli uvjeti koji obavezuju na traženje pojašnjenja neprirodno niske cijene. U skladu s propisanim smjernicama, te su prihvatljive ponude unesene u sistem e-aukcije. Bilo koje odstupanje od ovog postupka ne bi bilo u skladu s propisima postupanja, a istovremeno bi izgubilo smisao iniciranja i provođenja e-aukcije, koju je ugovorni organ odabrao kao specifičan postupak u određenoj situaciji.

Osim toga, ovaj organ naglašava član 3. Zakona, koji, između ostalog, propisuje opšti princip najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Prema tom principu, cijena koja je na kraju ponuđena na spomenutoj e-aukciji smatra se najpovoljnijom za ugovorni organ i predstavlja ostvarenje opšteg principa Zakona o javnim nabavkama – najefikasnije korištenje javnih sredstava. S obzirom na to da se u fazi ocjene ponuda nisu stekli uvjeti koji obavezuju na traženje pojašnjenja neprirodno niske cijene, ugovorni organ postupio je u skladu s zakonom i podzakonskim aktima, a navodi žalitelja ocijenjeni su kao neosnovani.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „...Ponuđač Vitinka A.D Kozluk za stavku pod r.br. 4. Obrasca za cijenu ponude: Mineralna gazirana voda 0,25l staklo, Veličina pakovanja isporuke do 15/1. Ponuđač proizvodi i na tržište stavlja navedeni proizvod u pakovanju 20/1. Dakle, u momentu same predaje ponude u traženom pakiranju isti nije imao u svom asortimanu..... Ponuđač Armena S doo Sarajevo za stavku od r.br.2. Obrasca za cijenu ponude:Sarajevska negazirana voda 0,25l ambalaža: staklo Veličina pakovanje do 15/1. Kao i u prethodnom slučaju ponuđač „nudi“ također varijante specificiranog predmeta nabavke jer na tržištu u momentu predaje ponude ne postoji pakovanje do 15/1, kako je propisano TD. Ponuđeni artikal se pakuje u pakovanju 24/1“, ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće: „U ponovnom postupku Ugovorni organ ispravlja radnju, koja je kao žalbeni navod, Rješenjem URŽ-a usvojena kao osnovana, i donosi novu Odluku o izboru br. JN01-16-11-177-38/23 od 21.12.2023. godine, na koju žalitelj ulaže (gore opisanu) žalbu.

Želimo da napomenemo da je u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine pokrenuta tužba žalitelja br. S1 3 U 047120 23 Fp od 22.12.2023. godine, protiv gore navedenog Rješenja URŽ-a.“

U vezi sa navedenim ovaj organ je u Rješenju broj: JN2-01-07-1-2801-8/23 od 07.11.2023.godine već donijeo stav o spornom pitanju „....Cijeneći naprijed navedeno, a sukladno zakonskom odredbom članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, te ovaj organ smatra da ponuđači u skladu sa navedenom odredbom i dostavljaju ponude, te su dužni istih se pridržavati i prilikom realizacije ugovora, a naročito jer su dostavljanjem Izjave o prihvatanju opštih i posebnih uslova tenderske dokumentacije prihvatili iste u cjelosti, te su obavezni pridržavati se ponude koju su dostavili, a o čemu će ugovorni organ voditi računa prilikom realizacije ugovora. S tim u vezi žalbeni navod se smatra neosnovanim.“

U skladu sa članom 104. stav (2) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet predhodne želbe u istom postupku javne nabavke.

Obzirom da se žalba odbija samim time odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka kao i troškove advokata za sastav predmetne žalbe.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228.stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rjesenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od danu prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- „Redex d.o.o. Banovići
- Služba za zajedničke poslove institucija BiH
- Vitinka A.D. Zvornik
- Evidencija
- a/a