



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3844-7/23
Sarajevo, 18.01.2024.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „CUSPIS“ d.o.o. Brčko, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 15-03-16-5-73-29/23 od 12.12.2023.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 15-03-16-5-73-25/2023 od 07.12.2023.godine, u postupku javne nabavke – Nabavka sistema za upravljanje rizicima, Ugovornog organa: Agencija za identifikacione dokumente BiH, na osnovu čl. 97 i čl.111.st.1 b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH” broj: 39/14; 59/22), i čl.210. stav (1) i (2), Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 18.01.2024. godine, donio je:

ZAKLJUČAK

1. Žalba ponuđača „CUSPIS“ d.o.o. Brčko, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 15-03-16-5-73-29/23 od 12.12.2023.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 15-03-16-5-73-25/2023 od 07.12.2023.godine, u postupku javne nabavke – Nabavka sistema za upravljanje rizicima, Ugovornog organa: Agencija za identifikacione dokumente BiH, odbacuje se zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.
2. Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Agencija za identifikaciona dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka BiH (u daljem tekstu ugovorni organ) je dana 10.11.2023. godine pokrenula postupak javne nabavke Sistema za upravljanje rizicima objavom tenderske dokumentacije i obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki pod brojem 1110-1-1-74-3-88/23. Javno otvaranje ponuda zakazano je i održano dana 01.12.2023. godine, gdje je Komisija za javne nabavke konstatirala da su u predmetnom postupku javne nabavke pristigle dvije ponude i to ponude ponuđača: CUSPIS d.o.o. Brčko distrikt BiH i CUSPIS d.o.o. Zagreb (grupa ponuđača, u daljem tekstu žalitelj)) i ALEM SISTEM d.o.o. Sarajevo. U fazi ocjenjivanja ponuda Komisija je konstatirala da su obje pristigle ponude prihvatljive, kvalificirane i u skladu sa uvjetima i zahtjevima predmetne javne nabavke te sukladno tome je oba ponuđača pozvala na e-aukciju, zakazanu za 07.12.2023. godine u 10 sati. Nakon provedene e-aukcije, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 15-03-16-5-73-29/23 od 12.12.2023.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 15-03-16-5-73-25/2023 od 07.12.2023.godine, kojom ugovor dodjeljuje grupi ponuđača CUSPIS d.o.o. Brčko distrikt BiH i CUSPIS d.o.o. Zagreb.

Nezadovoljan sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 15-03-16-5-73-29/23 od 12.12.2023.godine i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 15-03-16-5-73-25/2023 od 07.12.2023.godine, Cuspis d.o.o. Brčko (predstavnik grupe ponuđača) je izjavio žalbu broj: 20231220 od 20.12.2023.godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentaciji.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl. 109 i čl. 111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog nedostatka aktivne legitimacije kako je ista propisana odredbom čl. 97 Zakona, a na osnovu čl. 111 st.1 b) Zakona.

Polazeći od navoda žalitelja koji iako je predložen u konkretnom slučaju kao najpovoljniji ponuđač, podnesenom žalbom spori provedene radnje postupka, konkretnije sumnja u pravilnost procjene prihvatljivosti/kvalifikovanosti ponude drugorangiranog ponuđača ALEM SISTEM d.o.o. Sarajevo čiju ponudu je ugovorni organ cijenio ispravnom/kvalifikovanom i prihvatljivom.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, povodom žalbenih navoda navodi argumentaciju kojom obrazlaže razloge prihvatljivosti i kvalifikovanosti predmetnog ponuđača ALEM SISTEM d.o.o. Sarajevo.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 15-03-16-5-73-29/23 od 12.12.2023.godine evidentno je da je za predmetnu javnu nabavku kao najpovoljniji ponuđač izabrana grupa ponuđača CUSPIS d.o.o. Brčko distrikt BiH i CUSPIS d.o.o. Zagreb.

Članom 94. stav (1) ZJN propisano je Stranke u postupku pravne zaštite su: žalitelj, ugovorni organ i izabrani ponuđač, a svojstvo stranke mogu imati i drugi privredni subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabavke.

Članom 97. ZJN propisana je Aktivna legitimacija tako da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Članom 102. stav (3) ZJN propisano je u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno žalitelj u predmetnom postupku javne nabavke izabran kao najpovoljniji ponuđač, to ovaj organ ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da je žalitelj ostvario svoj interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduslove za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicite propisuje odredba člana 97. ZJN jer iz citiranih odredbi ZJN jasno proizlazi da je postojanje pravnog interesa preduslov za ulaganje žalbe, a u konkretnom slučaju žalitelj kao Izabrani ponuđač nije subjekt koji ima pravni interes i koji može uložiti žalbu jer je već izabran za najpovoljnijeg ponuđača, te se o istom ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci. Prema tome, u konkretnom slučaju nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana razloga iz člana 97. ZJN za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe.

Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerovatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom, prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretizovanim, uslijed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog organa izbora najpovoljnijeg ponuđača, bio ugrožen žaliteljev pravni položaj,

odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog organa imajući u vidu nespornu činjenicu da je ugovorni organ donio osporavanu odluku s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravno relevantnu činjenicu, da je žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke, a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz člana 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabavke, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da je žalitelj ostvario svoj interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci zbog čega nisu ispunjeni kumulativni uslovi za pokretanje postupka pravne zaštite u smislu odredbe člana 97. ZJN jer iz citiranih odredbi ZJN jasno proizlazi da je postojanje pravnog interesa preduslov za ulaganje žalbe.

U konačnici prednje iznesenog, ovaj organ je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi člana 97., odnosno člana 111. stav (1) tačka b) ZJN, utvrdio da žalitelj nije učinio vjerovatnom da ima pravni interes, jer je već izabran za najpovoljnijeg ponuđača, te se o istom ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci.

Ovaj organ je predmetni zaključak donio i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine, iskazanog u Presudi, broj: S1 3 0 035969 20 U od 12. 1. 2022. godine, zatim stavom apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u Presudi, broj: S 1 3 U 035969 22 Uvp od 15. 3. 2022. godine, te stavom apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u Presudi, broj: S1 3 U 039172 22 Uvp od 21. 12. 2022. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno:

„...Pobijanom presudom je zaključeno da je tuženi organ ispravno odlučio kada je odbio kao neosnovanu žalbu Tužitelja.

Pravilnost ovakvog zaključka ovo vijeće nije ispitivalo, jer je činjenica da li je u konkretnom postupku javne nabavke izvršen pravilan izbor irelevantna iz razloga što tužitelj kao izabrani ponuđač nije imao aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe protiv odluke ugovornog organa.

Naime, članom 94. propisano je ko može biti stranka u postupku pravne zaštite, a to su: žalilac, ugovorni organ i odabrani ponuđač. Nadalje članom 97. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) jasno je propisano pitanje kome pripada pravo na izjavljivanje žalbe, na način da je određeno da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koja se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Takođe, članom 102. stav 3. je propisano da je u postupku pravne zaštite pred Uredom za razmatranje žalbi BiH žalilac dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe.

Dakle, iz svih citiranih odredbi jasno proizilazi da je postojanje pravnog interesa preduslov za izjavljivanje žalbe, a izabrani ponuđač nije subjekt koje ima pravni interes i koje može izjaviti žalbu.

U konkretnom slučaju tužitelj je privredni subjekt koji je već izabran za najpovoljnijeg ponuđača, te se o njemu ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci. Samim tim nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana razloga za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe. Kod ovakvog utvrđenja suviše je raspravljati o bilo kakvoj povredi postupka na koju se tužitelj poziva i o postojanju eventualno prouzrokovane štete, jer je za izjavljivanje žalbe potrebno postojanje oba kumulativno propisana uslova iz člana 97. Zakona o javnim nabavkama.

Dakle, ova činjenica je sama po sebi dovoljna za odbijanje zahtjeva za preispitivanje sudske odluke.“

Vezano za zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ ističe da je odredbom člana 108. stav (6) ZJN propisano Naknada se uplaćuje u korist budžeta institucija Bosne i Hercegovine i međunarodnih obaveza Bosne i Hercegovine i ona je nepovratna u slučaju neosnovane žalbe,

a stavom (7) istog člana propisano je u slučaju osnovane žalbe, a i u slučaju neuredne žalbe za koju se naknadno utvrdi da je uplata izvršena izvan ostavljenog roka, URŽ u roku od sedam dana od dana donošenja odluke povodom žalbe donosi posebno rješenje o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka, koja se mora provesti u roku od 30 dana od dana zaprimanja rješenja o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa Instrukcijom o načinu uplate, kontrole i povrata taksi propisanih ovim članom.

Imajući u vidu da je ZJN definisano da URŽ donosi posebno rješenje o povratu naknade u slučaju osnovane žalbe i u slučaju neuredne žalbe za koju se naknadno utvrdi da je uplata izvršena izvan ostavljenog roka, a da ZJN ne definiše povrat naknade u slučaju odbacivanja žalbe zbog toga što je izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju, ovaj organ konstatuje da ne postoji zakonski osnov za donošenje posebnog rješenja o povratu naknade u slučaju odbacivanja žalbe zbog toga što je izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka b), a u svezi sa članom 97. ZJN, te primjenom člana 108. stav (6) i (7) ZJN, ovaj organ je donio odluku kao u dispozitivu ovog zaključka.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovaj Zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog Zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- CUSPIS d.o.o. Brčko
- Agencija za identifikacione dokumente BiH
- evidencija
- a/a
- u spis