



BOSNA I HERCEGOVINA **БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI **КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-10-8/24

Датум: 25.01.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „Хифа Петрол“ д.о.о. Сарајево, број: ЈН-5336/23 од 20.12.2023. године, изјављеној против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: ЈН-19-6.3-16-5-55-16/23 од 19.12.2023. године, у поступку јавне набавке плина за гријање за 2024. годину, уговорног органа: „Агенција за школовање и стручно усавршавање кадрова“ Мостар, на основу члана 111. ст. (1) тачка ц) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22), на сједници вијећа одржаној дана 25.01.2024. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев за поврат средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Дана 13.11.2023. године уговорни орган „Агенција за школовање и стручно усавршавање кадрова“ Мостар објавио је Обавјештење о набавци број: 1335-7-1-54-3-19/23, у поступку јавне набавке плина за гријање за 2024. годину.

Против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: ЈН-19-6.3-16-5-55-16/23 од 19.12.2023. године жалилац је изјавио жалбу овом органу због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и повреде одредби Закона о јавним набавкама, а жалбу темељи на следећим тврдњама:

Жалилац цитира члан 6. Нацрта уговора (Анекс 9), те указује на чињеницу да је изабрани понуђач током е-аукције спустио цијену своје понуде за 42,83%, што је према цитираном члану Нацрта уговора фиксан и непромијењив попуст до краја извршења испоруке, те сматра да износ попушта треба бити наведен у Одлуци о избору најповољније понуде јер је битан за реализацију уговора.

Жалилац предлаже да се жалба усвоји, те захтјева и поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган је доставио Изјашњење на жалбу, број: ЈН-19-6.3-16-5-55-21/23 од 27.12.2023. године, у којем се наводи да је жалба неоснована.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена, изјављена од стране овлашћеног лица и лица које има активну легитимацију, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (4) ЗЈН.

Жалба је неоснована

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Одлуку о набави и провођењу процедура за избор најповољнијег добављача, број ЈН-19-6.3-16-5-55-21/23 од 31.10.2023. године;
- Обавјештење о набавци број: 1335-7-1-54-3-19/23 од 13.11.2023. године са исправком;
- Тендерску документацију број: ЈН-19-6.3-16-5-55-3/23;
- Записник са отварања понуда од 15.12.2023. године;
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: ЈН-19-6.3-16-5-55-14/23 од 15.12.2023. године;
- Записник о проведеном поступку број: ЈН-19-6.3-16-5-55-15/23 од 18.12.2023. године;
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: ЈН-19-6.3-16-5-55-16/23 од 19.12.2023. године и
- Другу документацију достављену од стране уговорног органа и жалиоца.

Из стања списка произилази да је уговорни орган провео поступак јавне набавке плина за гријање за 2024. годину, те након одржане е-аукције донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: ЈН-19-6.3-16-5-55-16/23 од 19.12.2023. године, којом је као најповољнији понуђач изабран „Папић“ д.о.о. Томиславград.

Жалилац, као учесник у поступку јавне набавке који је доставио понуду, спори напријед наведену одлуку о избору тврдећи да износ попушта треба бити наведен у Одлуци о избору најповољније понуде јер је битан за реализацију уговора.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да је изабрани понуђач доставио понуду у складу са условима из тендерске документације, те да не може утицати на износ понуде коју креира понуђач, а која је у оквиру процјењене вриједности. Наводи да изабрани понуђач можда неће испунити уговор због понуђеног попушта од 42,83% који је непромјењив и фиксан до краја испоруке, али његову понуду никако није могао одбацити и другачије третирати.

Чланом 70. Став (3) ЗЈН прописано је:

„(3) Одлука о избору садржи: податке о уговорном органу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсту поступка набавке, број запримљених понуда, назив и податке о изабраном понуђачу, детаљно образложење разлога за избор, поука о правном лијеку, потпис овлашћеног лица и печат уговорног органа.“.

Чланом 72. ЗЈН, између осталог је прописано:

„(1) Уговорни орган доставља на потпис изабраном понуђачу приједлог уговора, и то након истека рока од 15 дана, рачунајући од дана када су сви понуђачи обавијештени о избору најповољније понуде. Изабрани понуђач прихвата приједлог уговора и закључује уговор.“.....

(5) Приликом додјеле уговора о набавци, цијена наведена у најповољнијој понуди као и услови утврђени у тендерској документацији не могу се мијењати. Изузетно, ако се у тендерској документацији предвиђа одредба о промјењивости цијена с објективно утврђеним правилима о промјењивости цијене, таква одредба уноси се у уговор о јавној набавци.“.

Увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: ЈН-19-6.3-16-5-55-16/23 од 19.12.2023. године, овај орган је утврдио да иста садржи све елементе прописане чланом 70. став (3) ЗЈН, а посебно образложене разлоге за избор најповољнијег понуђача који се темеље на понуђеној цијени након е-аукције у износу од 17.735,00 КМ без ПДВ-а, односно 20.749,95 КМ са ПДВ-ом. Диспозитивом спорне одлуке понуда понуђача „Папић“ д.о.о. Томиславград је прихваћена као најповољнија са цијеном 20.749,95 КМ са ПДВ-ом, примјеном критерија „најнижа цијена“, који је као такав и дефинисан тачком 23. тендерске документације. У образложењу спорне одлуке је хронолошки наведен ток поступка, те понуђене цијене прије и после е-аукције, са коначном ранг листом понуђача након е-аукције.

Тачком 20. тендерске документације је дефинисано да је цијена промијењива током трајања уговора, те је дефинисан начин промјене цијене, како је то прописано и чланом 6. нацрта уговора (Анекс 9). Имајући у виду одредбу члана 72. став (5) ЗЈН којим је прописано: „ако се у тендерској документацији предвиђа одредба о промијењивости цијена с објективно утврђеним правилима о промијењивости цијене, таква одредба уноси се у уговор о јавној набавци“, овај орган налази да је обавеза уговорног органа да понуди најповољнијем понуђачу приједлог уговора у складу са условима утврђеним у тендерској документацији, па тако и да уговором предвиди одредбе о промијењивости цијене у складу са утврђеним условима и достављеном понудом. Дакле, није основан жалбени приговор да је одлука о избору морала садржавати износ попушта понуђеног након е-аукције, како то тврди жалилац, с обзиром да се одредбе о промијењивости цијене уносе у уговор о јавној набавци, који се као такав доставља на потпис најповољнијем понуђачу у складу са чланом 72. став (1) ЗЈН, а све на основу претходно утврђених правила прописаних тендерском документацијом.

Имајући у виду све напријед наведено, жалбени навод је неоснован.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) и чланом 228. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама прописано је да је накнада за покретање жалбеног поступка неповратна у случају неосноване жалбе, те је захтјев за поврат накнаде одбијен као неоснован.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕТА
Јелена Рачић

Доставити:

1. „Хифа Петрол“ д.о.о. Сарајево, Хотонь бб, 71320 Вогошћа
2. „Папић“ д.о.о. Томиславград, Обилазница бб, 80240 Томиславград
3. „Агенција за школовање и стручно усавршавање кадрова“, Родоч бб, 88000 Мостар
4. Евиденцији
5. а/а