



BOSNA I HERCEGOVINA **БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI **КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-50-6/24
Датум: 25.01.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача „Mapedra Company“ д.о.о. Мостар, од 07.12.2023. године, заступаног по пуномоћнику Одвјетничко друштво Папоња&Партнери д.о.о. Мостар, изјављеној против Записника о отварању понуда, број: ЈН1 11-03-26-210-20/23 од 27.11.2023. године, у отвореном поступку јавне набавке услуга: „Израда пројектне документације за рационализацију вањске расвјете и повећање енергијске ефикасности увођењем ЛЕД расвјете на пет локација ОС БиХ“, уговорног органа „Министарство одбране Босне и Херцеговине“, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10), а у вези са чланом 103. став (1) тачка б) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22), на сједници вијећа одржаној дана 25.01.2024. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се поступак јавне набавке у потпуности.
3. Усваја се захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику у износу од 280,80 КМ са ПДВ-ом.
4. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове састава жалбе по пуномоћнику у износу од 280,80 КМ, у року од осам дана од дана извршности овог рјешења.
5. Поврат средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 800,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Дана 26.10.2023. године уговорни орган „Министарство одбране Босне и Херцеговине“ објавио је обавјештење о набавци број: 723-1-2-402-3-419/23 у поступку јавне набавке: „Израда пројектне документације за рационализацију вањске расвјете и повећање енергијске ефикасности увођењем ЛЕД расвјете на пет локација ОС БиХ“.

Против Записника о отварању понуда, број: ЈН1 11-03-26-210-20/23 од 27.11.2023. године, жалилац изјављује жалбу овом органу, а жалбене наводе темељи на следећим тврдњама:

Жалилац наводи да је уговорни орган тачком 9.1 тендерске документације дефинисао критеријум за додјелу уговора као „економски најповољнија понуда“ са подкритеријумима: цијена и рок завршетка посла. Међутим, уговорни орган није саопштио присутним понуђачима понуђени рок за завршетак посла, нити је овај податак унио у достављени записник о отварању понуда, што је обавеза у складу са чланом 63. став (4) и (5) Закона о јавним набавкама, а што представља битне повреде закона сходно члану 103. став (1) Закона.

Жалилац предлага да се поступак јавне набавке поништи у цјелости и надокнаде трошкови састава жалбе по пуномоћнику у износу од 280,80 КМ са ПДВ-ом, те захтјева и поврат накнаде за покретање жалбеног поступка и административне таксе.

Уговорни орган је доставио изјашњење на жалбу број: ЈН1 11-03-26-210-25/23 од 28.12.2023. године у којем предлага да се жалба одбије као неоснована.

Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, од 18.01.2024. године у којем спори изјашњење уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена, изјављена од стране овлашћеног лица и лица које има активну легитимацију, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (4) ЗЈН.

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Обавјештење о набавци број: 723-1-2-402-3-419/23 од 26.10.2023. године;
- Тендерску документацију број: ЈН1 11-03-26-210-8/23
- Записника о отварању понуда, број: ЈН1 11-03-26-210-20/23 од 27.11.2023. године и
- Другу документацију и доказе достављену од стране уговорног органа и жалиоца.

Жалилац у својој жалби тврди да су у поступку јавне набавке учињене битне повреде закона из члана 103. став (1) ЗЈН јер уговорни орган није саопштио на јавном отварању понуда све понуђене подкритеријуме за додјелу уговора, тачније, није саопштио понуђене рокове за завршетак радова, нити их је евидентирао у записник о отварању понуда.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да је жалилац био присутан на отварању понуда и да није имао примједби на отварање понуда, те је мишљења да жалилац свјесно није приговорио на радње и поступање уговорног органа.

Жалилац спори изјашњење уговорног органа и наводи да дјелатник понуђача који је присуствовао отварању понуда није правник, те да му није било познато да може приговорити на записник, нити је могао знати правне посљедице тога. Приговор на записник није правно средство којим се исти побија, него је то само жалба у овом поступку.

Тачком 9.1 тендерске документације прописани су критеријуми за додјелу уговора, и то:

9.1.1 У складу са чланом 64. Закона критериј за додјелу уговора је: „економски најповољнија понуда“.

9.1.2 За оцјену понуда користе се следећи подкритеријуми:

подкритеријуми	постотак
Цијена понуде	90%
Рок завршетка посла	10%

Чланом 63, став (4) и (5) ЗЈН прописано је:

„(4) Приликом отварања понуда присутним понуђачима саопштава се:

а) назив понуђача;

б) укупна цијена наведена у понуди;

ц) попуст наведен у понуди који мора бити посебно исказан; ако попуст није посебно исказан, сматра се да није ни понуђен;

д) поткритеријуми који се вреднују у оквиру критерија економски најповољније понуде.

(5) Резултати поступка јавног отварања понуда уносе се у записник који обавезно садржи све елементе из става (4) овог члана. Форму записника прописује Агенција подзаконским актом.“

Чланом 1. Упутства о начину вођења записника о отварању понуда („Службени гласник БиХ“, број: 90/14) прописано је:

„(1) На јавном отварању понуда подаци утврђени у члану 63. став (4) Закона о јавним набавкама БиХ уносе се у записник према обрасцу записника који је у Анексу и који чини саставни дио овог упутства.

(2) Ако је уговорни орган као критеријум за додјелу уговора изабрао најнижу цијену, попуњава се у записнику табела 11 а) сажетак понуда примљених у року.

(3) Ако је критеријум за додјелу уговора економски најповољнија понуда, уговорни орган је дужан попунити у записнику табелу 11 б) сажетак понуда примљених у року.“

Увидом у Записник о отварању понуда, број: ЈН1 11-03-26-210-20/23 од 27.11.2023. године овај орган је утврдио да исти не садржи све *поткритеријуме који се вреднују у оквиру критерија економски најповољније понуде*, што је обавезан саставни дио записника о отварању понуда, сходно члану 63. став (5) ЗЈН. Наиме, тачком 10. Записника евидентирана је само цијена понуде, а не и рок завршетка посла који је један од подкритеријума који се вреднују у поступку. Такође, уговорни орган није ни користио прописани образац утврђен Упутством о начину вођења записника о отварању понуда, односно није користио дио записника који се односи на *„сажетац понуда примљених у року“* ако је критеријум за додјелу уговора економски најповољнија понуда, у којем је предвиђено уписивање свих подкритеријума који се вреднују у поступку додјеле уговора. Напротив, тачком 10. Записника о отварању понуда, број: ЈН1 11-03-26-210-20/23 од 27.11.2023. године предвиђено је само уписивање цијене понуде, а не и рока завршетка посла, те назначено да се ради о обрасцу *„ако је критериј за додјелу уговора најнижа цијена“*, што је примјењиво само у случају када је тендерском документацијом прописан критеријум *„најнижа цијена“*, сходно члану 1. став (2) поменутог упутства, што у овом поступку набавке није случај.

При том, уговорни орган и не спори чињеницу да подкритеријум *„рок завршетка радова“* није ни саопштен присутним понуђачима приликом јавног отварања понуда, што је обавеза прописана чланом 63. став (4) тачка д) ЗЈН, а што представља и грубо кршење начела транспарентности из члана 3. ЗЈН. Увидом у Записник о отварању понуда, овај орган је утврдио да је јавном отварању понуда присуствовао представник жалиоца, а чињеница да он није дао примједбу на поступак отварања понуда, не спречава жалиоца да, по пријему записника о отварању понуда, изјави жалбу у односу на радње, поступања, нечињења или пропуштања у поступку отварања понуда, како је то прописано чланом 101. став (1) тачка ц) ЗЈН.

Чланом 103. став (1) ЗЈН прописано је:

„(1) У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то:

а) неусклађеност тендерске документације с овим законом или подзаконским актима, која је услјед недоречености, противрјечности или нејасности довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је услед битних пропуста довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора;

б) повреде поступка приликом отварања понуда, захтјева за учешће;

ц) рок за достављање понуда или захтјева за учешће није продужен, а постојала је обавеза у складу одредбама овога закона;

д) након истека рока за достављање понуда у поступцима у којима није дозвољено преговарање уговорни орган је водио преговоре или је понуђач измијенио своју понуду супротно одредбама овога закона.“.

Имајући у виду све напријед наведено, а прије свега чињеницу да су у овом поступку учињене апсолутно битне повреде закона, сходно члану 103. став (1) тачка б) ЗЈН, односно повреде поступка приликом отварања понуда, о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности, поступак је ваљало поништити у потпуности, чиме су поништени и сви акти донесени у поступку.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д), а у вези са чланом 103. став (1) тачка б) ЗЈН и чланом 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Поврат уплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 800,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката усвојен је у износу од 280,80 КМ са ПДВ-ом, све у складу са чланом 18. Ст. (2) и (33) Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службене новине Федерације БиХ“, бр. 22/04 и 24/04), сходно члану 119. став (5) ЗЈН којим је прописано да странка, на чију је штету жалбени поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јелена Рачић

Доставити:

1. Одвјетничко друштво Папоња&Партнери, Краља Томислава 109, 88000 Мостар
2. „Министарство одбране БиХ“, Хамдије Крешевљаковића 98, 71000 Сарајево
3. Евиденцији
4. а/а