



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-3790-9/23

Датум: 18.01.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „GREEN SERVIS“ д.о.о. Сарајево и понуђача „NINE-PROM“ д.о.о. Високо, изјављеним на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број ЈН06-16-4-188-11/23 од 13.12.2023.године Уговорног органа Министарство правде БиХ – Завод за извршење кривичних санкција, притвора и других мјера БиХ у поступку јавне набавке радова на сјечи ниског растиња и чишћењу терена круга комплекса Завода, на основу члана 111. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22) и члана 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 93/09 и 41/13) на сједници Вијећа III Канцеларије за разматрање жалби, одржаној дана 18.01.2024. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Усвајају се жалбе жалиоца „GREEN SERVIS“ д.о.о. Сарајево и „NINE-PROM“ д.о.о. Високо и поништава се:**
 - Одлука о избору најповољнијег понуђача број ЈН06-16-4-188-11/23 од 13.12.2023.године**Предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.**
2. О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка за оба понуђача овај орган донијеће посебно рјешење.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган Министарство правде БиХ – Завод за извршење кривичних санкција, притвора и других мјера БиХ у поступку јавне набавке радова на сјечи ниског растиња и чишћењу терена круга комплекса Завода донио је дана 13.12.2023.године Одлуку о избору најповољнијег понуђача број ЈН06-16-4-188-11/23 којом је уговор о јавној набавци додијелио понуђачу „АГРО-ВРТ“ д.о.о. Какањ.

Жалиоци „GREEN SERVIS“ д.о.о. Сарајево и „NINE-PROM“ д.о.о. Високо незадовољни предметном Одлуком изјавили су жалбе против исте са захтјевом да се жалбе усвоје, које су путем уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђене овом органу на поступање и запримљене код истог дана 21.12.2023.године.

Цијенећи да се у конкретном случају ради о двије изјављене жалбе у истом поступку јавне набавке, овај орган је у складу са чланом 112. ЗЈН донио Закључак о спајању поступка број ЈН2-07-07-1-3790-7/23 од 18.01.2024. године те исти доставио странкама у поступку. Јединствени поступак водиће се под бројем ЈН2-01-07-1-3790/23.

Жалилац „GREEN SERVIS“ д.о.о. Сарајево у жалби истиче следеће:

- Како је уговорни орган тендерском документацијом прописао да се, поред извода из ПИО/МИО, услов из тачке 13.2. став (1) ТД доказује или другим важећим документом, тако смо као доказ испуњавања услова доставили овјерене копије Уговора о раду за свих 5 радника, а што није наведено Записником.

Жалилац „NINE-PROM“ д.о.о. Високо у жалби истиче следеће:

- Уговорни орган у Записнику о прегледу и оцјени понуда наводи да Понуђач није доказао да радници раде, из чега закључујемо да одбацио понуду јер радници не раде код истог понуђача иако је тачком 13.2. ТД јасно прописано да се тражена лица могу бити ангажована. Поред наведеног, на последњој страници аналитичког приказа стоји да нисмо доказали да 5 ангажованих радника ради на одржавању зелених површина, а у уговорима о дјелу/ангажману између жалиоца и ангажованих радника јасно стоји да ће ангажована лица радити послове који су предмет набавке.

Уговорни орган је дана 21.12.2023.године доставио овом органу Изјашњења број ЈН06-16-4-188-12/23 и ЈН06-16-4-188-12/23 од 19.12.2023.године, заједно са списом предмета, те предложио да се жалба одбије као неоснована.

Дана 03.01.2024.године жалилац „GREEN SERVIS“ д.о.о. Сарајево је овом органу доставио Одговор на изјашњење уговорног органа у којем наводи да остаје при жалбеним наводима.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од стране овлаштене особе, сходно члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22) и члану 227. став (1) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 93/09 и 41/13).

Поред наведеног, овај орган је прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалбе су основане.

Овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на спис предмета и законске одредбе, утврдио да је потребно усвојити жалбе жалиоца, поништити спорну Одлуку и предмет вратити уговорном органу на поновни поступак из следећих разлога:

Разматрајући жалбене наводе оба жалиоца, овај орган је извршио увид у спис предмета.

Тачком 13.2. Техничка и професионална способност прописано је, између осталог:

- Доказ да понуђач има ангажоване у сталном радном односу, под Уговором о дјелу или пословно – техничкој сарадњи минимално 5 (пет) КВ или ВКВ радника на пословима одржавања зелених површина, са завршеним обукама заштите на раду и руковањем професионалним машинама за одржавање. Као доказ, понуђачи су обавезни доставити извод из ПИО/МИО из којег се види да има уписане на неодређено вријеме раднике тражених квалификација или други важећи документ којим то доказује или уговор о дјелу са обученим радницима као и тражене доказе о обучености радника (потврде, увјерења, сертификат) којима доказују њихову обученост и оспособљеност за извођење специфичних радова. Документи се предају у форми овјерене копије, не старије од три (3) мјесеца.

Жалилац „GREEN SERVIS“ д.о.о. Сарајево у жалби истиче да је као доказ испуњавања услова доставио овјерене копије Уговора о раду за свих 5 радника, јер је уговорни орган оставио могућност доказивања услова и другим важећим документом, а што није наведено Записником,

Жалилац „NINE-PROM“ д.о.о. Високо у жалби истиче да је уговорни орган у Записнику о прегледу и оцјени понуда навео да жалилац није доказао да радници раде, из чега закључује да је одбацио понуду јер радници не раде код истог понуђача иако је тачком 13.2. ТД јасно прописано да се тражена лица могу бити ангажована. Поред наведеног, уговорни орган наводи на последњој страници аналитичког приказа да није доказано да 5 ангажованих радника ради на одржавању зелених површина, а у уговорима о дјелу/ангажману између жалиоца и ангажованих радника јасно стоји да ће ангажована лица радити послове који су предмет набавке.

У изјашњењу на жалбени навод жалиоца уговорни орган истиче да је истина да је жалилац „GREEN SERVIS“ д.о.о. Сарајево доставио уговоре о раду, али да се исти не могу прихватити као доказ радног односа, јер је јасно тражен доказ радног односа (потврда ПИО/МИО) јер је закључени уговор о раду могао бити раскинут и неважећи у моменту достављања понуде.

У изјашњењу на жалбени навод жалиоца „NINE-PROM“ д.о.о. Високо уговорни орган истиче да је истина да је жалилац доставио уговоре о ангажману у којима се наводе послови који су предмет набавке. Међутим, из остале документације којом доказује обученост за предметне радове, јасно се види да се ради о радницима који обављају друге послове – грађевинске (зидар...грађевински радници).

Чланом 102. став 2. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22) прописано је да је у поступку правне заштите уговорни орган дужан да докаже постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима,

предузео радње или пропуштања, те спровео поступке, који су предмет поступка по жалби.

Цијенећи предње утврђено чињенично стање поступка и релевантну одредбу закона, овај орган сматра неприхватљивим изјашњење уговорног органа у односу на спорно питање између странака у поступку.

Наиме, за овај орган је у потпуности нејасан став уговорног органа којим истиче разлоге неприхватљивости понуда понуђача, а да при томе, исте пропушта довести у везу са тачком 13.2. Тендерске документације. Дакле, основано жалилац указује на чињеницу да је уговорни орган управо тендерском документацијом оставио могућност доказивања услова и другим важећим документом.

У односу на спорно питање које се односи на обученост радника за предметне радове, овај орган прије свега истиче да уговорни орган није јасно и прецизно о Одлуци о избору најповољнијег понуђача навео шта су то разлози елиминације жалиоца, са јасном везом са условом из тендерске документације.

У односу на обе жалбе, овај орган налази да је потребно да уговорни орган у поновном поступку јасно и недвосмислено изврши оцјену понуда жалиоца на темељу одредби тендерске документације, односно да оцјену понуда жалиоца доведе у везу са релевантном тачком тендерске документације, а што је пропустио да учини у овом поступку, ради чега су жалбени наводи жалиоца у смислу члана 102.став (2) ЗЈН основани.

Имајући у виду жалбене наводе, оцјене овог органа по наводима, овај орган је примјеном члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22), а у вези са чланом 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 93/09 и 41/13) одлучио као у диспозитиву овог рјешења.

О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијеће посебно рјешење, а у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ ЛИЈЕКУ

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИЦА ВИЈЕЋА
Николина Силак

Доставити:

1. „GREEN SERVIS“ д.о.о. Сарајево
2. „NINE-PROM“ д.о.о. Високо
3. „АГРО-ВРТ“ д.о.о. Какањ
4. Министарство правде БиХ – Завод за извршење кривичних санкција, притвора и других мјера БиХ
5. а/а