**Sud Bosne i Hercegovine  
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U 046613 23 U  
Sarajevo, 25.01.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Ljiljana Lalović, kao predsjednika vijeća, Željka Krmek i Efraima Čosić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnoj stvari tužitelja „ADO-TRANS“ d.o.o. Visoko, ul. Ozarkovići bb, Visoko protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-2015-11/23 od 07.09.2023.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 25.01.2024.godine donio je sljedeće:

**RJEŠENJE**

Tužba se odbacuje.

**Obrazloženje**

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, stavom 1. dispozitiva rješenja Odbijena je kao neosnovana žalba grupe ponuđača – konzorcij: „ADO-TRANS“ d.o.o. Visoko i „GREWIS“ d.o.o. BUSOVAČA izjavljene na odluku o stavljanju van snage odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-02-1007/23 od 23.6.2023.godine, djelimičnom prihvatanju žalbe broj P-262/23 od 5.7.2023.godine i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/1-02-106/23 od 17.7.2023.godine ugovornog organa JP putevi Grad Visoko u postupku javne nabavke „sanacija saobraćajnice kroz industrijsku zonu ozarkovići sa izgradnjom javne rasvjete, oborinske i fekalne kanalizacije i sanacijom ulica kadije Uvejsa i bosne Srebrene“.

Protiv osporenog rješenja, tužitelj tužbom od 12.10.2023. godine, pokrenuo upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

U postupku prethodnog ispitivanja tužbe Sud je utvrdio da je tužba nepotpuna, iz razloga što je u tužbi kao tužitelj označen „ADO-TRANS“ d.o.o. Visoko, a iz osporenog rješenja proizilazi da je u postupku javne nabavke tužitelj učestvovao kao

Konzorcij odnosno kao grupa ponuđača zajedno sa „GREWIS“ d.o.o. BUSOVAČA, te uz tužbu nije dostavljena uredna punomoć, odnosno nije dostavljena punomoć za jednog člana konzorcija „GREWIS“ d.o.o. BUSOVAČA. Radi navedenog Sud je rješenjem od 19.10.2023. godine ponovo pozvao da uredi svoju tužbu na način da u skladu sa članom 22. Zakona o upravnom sporu BiH pravilno označi tužitelja i dostavi urednu punomoć za zastupanje Konzorcija tužitelja u predmetnoj upravnoj stvari, ali tuženi nije postupio po navedenom rješenju.

Stoga Sud je prethodno ispitao postojanje procesno pravnih uslova za meritorno rješavanje spora, pa je našao da isti ne postoji, zbog čega je odlučio kao i dispozitivu rješenja iz slijedećih razloga:

Zakonom o upravnim sporovima BiH („Službeni list BiH“ broj: 19/02 do 74/10) odredbom člana 22. stav 1. i 3., a u vezi sa članom 60. a) istog Zakona, te članom 274. stav 2. i 249. Zakona o parničnom postupku pred Sudom Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 36/04 do 94/16) propisano je šta se mora navesti u tužbi, ime i prezime tužitelja, adresa stanovanja, ako je tužitelj fizičko lice, ili naziv i sjedište pravne osobe, označenje punomoćnika, ako ga ima, kao i njegova adresa. Nadalje, ako tužbu nije potpisalo lice označeno kao tužitelj, nego lice koje se deklariralo, kao punomoćnik, Sud će pozvati tužitelja da u ostavljenom roku dostavi urednu punomoć i otkloni nedostatke tužbe, uz upozorenje da ukoliko ne postupi po nalogu, da će Sud tužbu odbaciti kao neurednu u smislu odredbe člana 24. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH.

U skladu sa prethodno citiranim odredbama kako je u konkretnom slučaju, kao tužitelj označen Ado Trans“ d.o.o. Visoko a iz osporenog rješenja proizilazi da je u postupku javne nabavke tužitelj učestvovao kao Konzorcij odnosno kao grupa ponuđača zajedno sa „Grewis“ d.o.o. Busovača, te kako uz tužbu nije dostavio punomoć/ ovlaštenje za vođenje upravnog spora u ime grupe ponuđača, a to nije dostavio ni po naknadnom traženju Suda od 19.10.2023. godine/rješenje uredno zaprimljeno dana 25.10.2023.godine), to je Sud imajući u vidu da isti nije imao punomoć za zastupanje za člana konzorcija Grewis“ d.o.o. Busovača i istog nije označio kao tužitelja, odbacio predmetnu tužbu u smislu gore citiranih odredbi. Naime, u sudskoj praksi je zauzet stav da se uglavnom zahtjeva da se uz tužbu podnese posebna punomoć za podnošenje tužbe u upravnom sporu jer je to spor odvojen od drugih sudski postupaka ili postupka pred organom uprave.

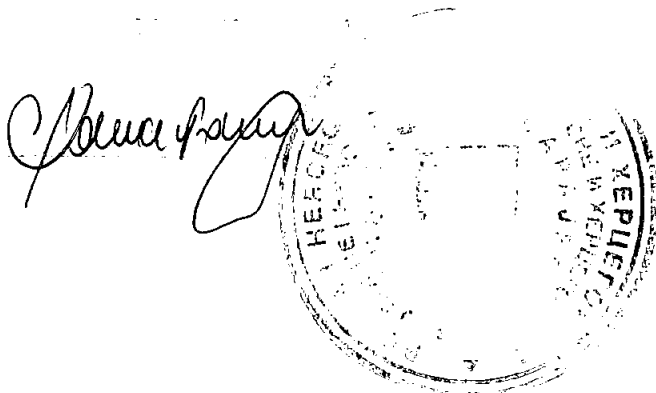
Nadalje, iz razloga što Grupa ponuđača – konzorcij predstavlja ugovorno udruživanje pojedinaca i preduzeća radi zajedničkog finansiranja ili izvođenja nekog posla, tj. postizanja nekog cilja, u konkretnom slučaju zajedničkog podnošenja ponude i učestvovanja u postupku javne nabavke, a pri čemu svi članovi dijele rizik i dobit. Tako organizovana grupa ponuđača koja je zajedno predala jednu ponudu kao jedan ponuđač u postupku javne nabavke, tokom cijelog postupka može djelovati isključivo kao grupa ponuđača, bez mogućnosti da u bilo kom momentu neko od članova grupe ponuđača nastupi pojedinačno, odnosno samostalno, bilo tužbom ili nekom drugom radnjom u postupku. Ovakav pravni stav je zauzet i u presudu apelacionog upravnog vijeća ovoga Sud u predmetu broj:: S1 3 U 026841 19 Uvp od 22.07.2019. godine.

Budući da u konkretnom slučaju član konzorcija Inžinjeri d.d. Laktaši, nije ovlastio punomoćnika na podnošenje tužbe protiv osporenog rješenja, tuženog, to je ovaj Sud je odlučio kao u dispozitivu tj. tužbu odbacio kao neurednu, primjenom člana 24. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH.

**ZAPISNIČAR**  
**Azra Mušanović**

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**  
**S U D I J A**

**Ljiljane Lalović**

The image shows a handwritten signature in black ink, which appears to be "Ljiljane Lalović", written over a circular official stamp. The stamp contains the text "SUD BOSNE I HERCEGOVINE" and "SARAJEVO" around the perimeter, with a central emblem.