

Navedeno je i u skladu i s mišljenjem Agencije za javne nabavke (koja je u skladu sa članom 92. stav 3. točka d) Zakona zadužena za: „pružanje tehničke pomoći i savjetodavnih mišljenja ugovornim organima i ponuđačima u vezi s pravilnom primjenom ovog zakona i podzakonskih akata“) broj: 03-02-1-4851-1/15 od 21.12.2015. godine u kojem između ostalog stoji: „... Privredni subjekat koji je u određenom ugovoru nastupio kao podugovarač može da dostavi potvrdu o uredno izvršenom ugovoru u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona, ali tu potvrdu treba da izda krajnji korisnik kao glavni naručilac robe, usluga ili radova, a ne glavni izvršilac ugovora sa kojim podugovarač ima sklopljen podugovor. Naime, da ne bi dolazilo do zloupotrebe potvrde o uredno izvršenim ugovorima od strane međusobno povezanih kandidata/ponuđača, potvrdu treba tražiti od ugovorne strane koja je krajnji korisnik jer ta ugovorna strana u stvari i ima najobjektivnije podatke o tome da li je ugovor uredno izvršen ili ne.“.

S obzirom na prethodno navedeno, odnosno iz citiranih dijelova tenderske dokumentacije, odredbi Zakona i odredbi materijalnog propisa vidljivo je da potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora podizvođača kao i za članove konzorcija treba da izdaje investitor, to jest naručilac radova, a ne da ove potvrde međusobno izdaju subjekti koji su bili angažovani na izvođenju radova. S tim u vezi, ovaj ugovorni organ zahtjeva dostavljanje potvrde o uspješno izvršenom ugovoru na način kako je to propisano u točki 7.4.2. podtočka a) predmetne tenderske dokumentacije, jer jedino strana koja je krajnji korisnik ima objektivne podatke o tome da li je ugovor uspješno izvršen ili ne. Ponavljamo, kako je i naprijed navedeno, ovo je sasvim opravdan zahtjev pogotovo ako se uzme u obzir i činjenica da Ugovorni organ mora prethodno odobriti izvođaču radova, kojem je dodijeljen ugovor o javnoj nabavci, da povjeri drugom privrednom subjektu, odnosno podugovaraču, izvođenje dijela radova, odnosno dati saglasnost za uvođenje podugovarača u posao, uključujući i relevantne uslove za plaćanje podugovaraču. Praksa i ovog ugovornog organa, koji ima zaključene brojne ugovore o izvođenju radova, jeste da u slučajevima kada je za određeni ugovor odobren podugovarač, uredno izdaje potvrde o uspješno izvršenom dijelu radova koje je izvršio podugovarač. S obzirom na to da se vode stroge evidencije te vrše provjere kvalifikacija podugovarača, nema nikakvih smetnji da strana koja je krajnji korisnik - investitor radova jednostavnim provjerom odnosno uvidom u svoju evidenciju, ne izda potvrdu o činjenicama da li je neki privredni subjekt bio angažovan na nekom ugovoru, kao i opis i vrijednost radova koje je izvršavao na nekom ugovoru, bez obzira na status podizvođača. Dakle, ne postoje nikakve prepreke ili administrativne barijere da i podugovarači dobiju potvrde o uredno izvršenom ugovoru od strane koja je krajnji korisnik izvedenih radova, uz naravno ispunjavanje uslova da se radi o ugovoru koji je isti ili sličan predmetu nabavke te da je vrijednost izvršenih radova u zahtjevanoj visini.

Nadalje, članom 48. stav (4) Zakona i u Obrazloženju 2 iza tačke 7.4.3 tenderske dokumentacije je navedeno: „Ponuđač može u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati da će na raspolaganju imati potrebne resurse nužne za izvršenje ugovora (obostrano potpisanim ugovorom, sporazumom, izjavom ili si. iz kojih će nedvojbeno biti jasno da su navedeni resursi stavljeni na

raspolaganje ponuđaču). Npr ukoliko ponuđači nastupaju kao Grupa ponuđača, Grupa ponuđača se može osloniti na sposobnost članica grupe ponuđača ili drugih subjekata. Ponuđač može i dio radova podugovoriti ili sl.“

Dakle, ponuđač u ovom postupku nabavke, kao i u svakom drugom postupku nabavke, može učestvovati samostalno ili kao grupa ponuđača ili dio radova podugovoriti, odnosno naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa. Ni u kom slučaju ni jednom ponuđaču nije onemogućeno učestvovanje u postupku nabavke, niti je smanjena konkurentnost, ukoliko je ponuđač registriran za predmetnu nabavku. Svi ponuđači su u tenderskoj dokumentaciji upoznati sa navedenim činjenicama, dakle u istim su pozicijama.

Iz svega navedenog jasno je kako je prvi žalbeni navod Žalitelja u potpunosti neosnovan, te Ugovorni organ smatra da je u potpunosti ispoštovao osnovne principe, prava i dužnosti i odgovornosti iz Zakona i svih pratećih podzakonskih akata (izvršenje nabavke u skladu sa postupcima utvrđenim predmetnim Zakonom, kao i osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju među ponuđačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti).

Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ je u točki 7.4.2 podtočka a) tenderske dokumentacije, između ostalog, naveo: „...koju je izdao krajnji naručitelj - investitor radova, a koja obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru. Primjer forme potvrde dat je kao prilog Aneksa 8 tenderske dokumentacije...“ što je u skladu sa članom 48. stav (3) Zakona kojim je propisano: „Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima“. Nadalje, uvidom u prilog Aneksa 8 (stranica 40/45 tenderske dokumentacije) sasvim je jasno i nedvosmisleno vidljivo da stoji Napomena koja glasi: „Ovo je samo model Potvrde, čija forma nema obavezujući karakter za ponuđače, tako da su prihvatljive i potvrde u drugačijoj formi koje sadrže sve podatke, tražene Zakonom i ovom tenderskom dokumentacijom.“. Na osnovu navedenog jasno je da potvrda koja se dostavlja kao prilog Spisku izvršenih ugovora mora obavezno biti izdata od strane krajnjeg naručitelja - investitora radova i obavezno sadržavati naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru.“

Neosnovan je i neistinit žalbeni navod Žalitelja da je: „Na stranici 40 tenderske dokumentacije dostavljena je Forma potvrde koja zahtijeva više formalnih podataka od onih koje propisuje Zakon o javnim nabavkama, ostavljajući prostor za obacivanje ponuda ponuđača iz razloga što potvrda ne sadržava podatke navedene u priloženoj formi poput:

„Adresa sjedišta naručioca „

„Kontakt telefon naručioca“

„ID broj Naručioca“

„uspješno pružio usluge“

„ID broj ponuđača“

„Potvrda se izdaje na zahtjev ponuđača radi učešća u postupcima javne nabavke i u druge svrhe se ne može koristiti...”

„Potvrđujemo pečatom i potpisom da su gore navedeni podaci točni.”

jer uvidom u Formu potvrde, jasno je, kako je i naprijed navedeno, da je ona samo prilog Spisku i samo primjer kako bi mogla ta potvrda izgledati i nema nikakav obvezujući karakter za ponuđača. Žaliteljev navod da će se ponuda odbaciti ako ne sadrži podatke iz primjera potvrde, koja napominjemo nema obvezujući karakter, je u potpunosti netočan. Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nigdje nije propisao da potvrda koja se dostavlja kao prilog Spisku izvršenih ugovora mora imati sve podatke koji su navedeni u Primjeru potvrde koja se nalazi na stranici 40/45 tenderske dokumentacije nego da potvrda, kako je već naprijed i navedeno, mora biti u skladu sa točkom 7.4.2 podtočka a) tenderske dokumentacije odnosno obavezno mora biti izdana od krajnjeg naručitelja - investitora radova i sadržavati naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru.

Iz svega gore navedenog proizilazi da je drugi žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga:

S obzirom na procijenjenu vrijednost nabavke Ugovorni organ je definirao minimalne kvalifikacione uvjete srazmjerne predmetu javne nabavke i u skladu sa njim.

Član 2. stav (1) tačka I) Zakona propisuje da je ponuda dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji.

Shodno navedenom, kandidati i ponuđači moraju pažljivo razmotriti zahtjeve navedene u tenderskoj dokumentaciji i ispoštovati ih kako bi ugovorni organ prihvatio njihove zahtjeve i ponude.

U svakom slučaju, ugovorni organ ima diskreciono pravo da postavlja kvalifikacijske uvjete, kako bi obezbijedio uspješnu realizaciju ugovora koji slijedi provedenom postupku javne nabavke. Svrha kvalifikacijskih kriterija nije da se omogući učešće „svim ponuđačima”, nego da se za ugovor na

ravnopravnoj osnovi takmiče oni ponuđači koji zadovoljavaju minimum kvalifikacija koje je odredio ugovorni organ, a koji su u vezi s predmetom nabavke i u skladu s njim, te koji su srazmjerni složenosti i vrijednosti predmeta nabavke.

Budući da je članom 54. stav (10) Zakona propisano: „Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom „ili ekvivalent“, ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.“, Ugovorni organ je, jer se pozivao u tenderskoj dokumentaciji na određeni proizvod odnosno na marku LED markera, postupajući u skladu sa Zakonom definirao ekvivalentnost na sljedeći način:

„U slučaju nudenja ekvivalentnog/ih LED markera od onog koji je/su naveden/i u Obrascu za cijenu (Aneks 3) ponuđači su obavezni na predviđenom praznom mjestu u koloni „Opis stavke“ upisati naziv i tip (model) robe i naziv proizvođača ponuđenog/ih LED markera ukoliko nudi ekvivalentni/e LED marker/e. LED markeri koji su u Obrascu za cennu ponude (Aneks 3) navedeni kao primjer smatraju se ponuđenim ako ponuđač ne navede nikakav/ve drupi/e LED marker/e na predviđenom/im praznom/im mjestu/ima za upisivanje.

Ukoliko ponuđač navede ekvivalentni/e LED marker/e od onog/onih koji je/su naveden/i kao primjer u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3) tada je ponuđač dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača Izjavu o karakteristikama ponuđenog/ih ekvivalentnog/ih LED markera (Aneks 12) i popunjenu u skladu sa datom formom i kao prilog Izjavi u cilju dokazivanja ekvivalentnosti ponuđenog/ih LED markera ponuđači su dužni dostaviti:

- originale ili ovjerene kopije: kataloga proizvođača ili tehničke listove proizvođača ili ispise tehničkih karakteristika preuzetih sa službenih internetskih stranica proizvođača ili slične dokumente izdate od strane proizvođača ponuđenog/ih LED markera kako bi dokazao da tehničke karakteristike ekvivalentnog/ih LED markera ispunjavaju sve zahtjevanе tehničke karakteristike navedene u koloni „Opis stavke“ u Obrascu za cijenu (Aneks 3);

Ponuda Ponuđača koji nudi ekvivalentni/e LED marker/e, a nije dokazao ekvivalentnost na gore navedeni način, će biti odbijena kao neprihvatljiva.

Ako je neki dokaz ili dokument, koji se prilaže uz ponudu, na nekom stranom jeziku, isti mora biti preveden na jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, te ovjeren od strane stalnog sudskog

Žaliteljev navod: tenderska dokumentacija sadrži elemente koji su diskriminatorni prema ponuđačima i pri ocjeni ponuda se neće pristupiti jednako i nediskriminirajuće Naime, Ugovorni

organ je naveo da ponuđači koji ponude opremu „Swaroline“ (proizvođača čija je oprema specificirana u predmjeru), ne trebaju dostaviti dokumentaciju iz koje će se moći izvršiti ocjena kompatibilnosti opreme sa zahtjevom, dok oni koji nude ekvivalente moraju dostaviti dokumentaciju...” je u potpunosti neosnovan. Ugovorni organ je definirao koji LED marker zahtijeva, odnosno naveo je da su „tip Swaroline modul 100“ u Obrascu za cijenu ponude - radovi (Aneks 3) jer su isti već ugrađeni u tunelima, te je ostavio mogućnost nudjenja ekvivalentnog LED markera odnosno navedene su karakteristike markera koje ekvivalentni marker treba zadovoljiti, te je i ostavljeno prazno mjesto na koje mogu ponuđači upisati ekvivalentni LED marker ukoliko ga nude na osnovu čega je osigurana pravična i aktivna konkurencija među ponuđačima už ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti i ni u kom slučaju ni jednom ponuđaču nije onemogućeno učestvovanje u postupku nabavke, niti je smanjena konkurentnost, ukoliko je ponuđač registriran za predmetnu nabavku. Svi ponuđači su u tenderskoj dokumentaciji upoznati sa navedenim činjenicama, dakle u istim su pozicijama.

Žalbeni navod Žalitelja: „Ovako postavljen zahtjev otvara nekoliko nerazjašnjenih pitanja, a koja bitno zadiru u jednakost tretmana ponuda ponuđača:

1. Dostava dokumentacije samo za ekvivalente je diskriminatoran zahtjev, jer se pri poredenju ponuda, upoređuju samo ekvivalenti dok se oprema proizvođača koji se nalaze u predmjeru ne ocjenjuje kao tehnički kompatibilna i prihvatljiva.
2. Ponuđači koji nude opremu koja nije specificirana u predmjeru, a odgovora tehničkim karakteristikama, dužni su dostaviti prijevod dokumentacije u okviru ponude, dok oni koji nude opremu proizvođača koji je specificiran ne moraju dostaviti dokumentaciju uopće, što upućuje da će ponuđači koji nude ekvivalente robu specificiranih ponuđača imati daleko veće troškove pripreme ponude
3. Prilikom ocjene ponuda, ocjenjivat će se samo ponude ponuđača koji nude ekvivalente, dok će ponude koje ne dostave dokumentaciju uopće, biti prihvatljive bez obzira što ponuda ne sadrži dokaze da ponuđena oprema ispunjava tehničke uslove predmjera"

je u potpunosti neosnovan, paušalan i nepotkrijepljen dokazima. Žalitelj ovim žalbenim navodom pokazuje da ne shvaća iz kojeg razloga se traži dokumentacija za dokazivanje ekvivalentnosti ponuđenog proizvoda, ukoliko se isti nudi. Žaliteljeva želja i mišljenje da se i za robu koju zahtijeva Ugovorni organ i za robu koja je ekvivalentna ponuđenoj robu treba tražiti dokumentacija je u potpunosti nepotrebna i besmislena jer se na osnovu ponuđene robe odnosno LED markera „tip Swaroline modul 100“ utvrđuju karakteristike za dokazivanje ekvivalentnosti robe ukoliko se ponudi ekvivalentna roba kako je i navedeno u tenderskoj dokumentaciji. Logično je, a i u skladu sa Zakonom, jedino, kako je i navedeno i definirano u tenderskoj dokumentaciji, vršiti ocjenu prihvatljivosti ekvivalentne robe prema uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije jer ponuđač nudjenjem ekvivalentne robe, odnosno nekog drugog LED markera treba dokazati da on odgovara ponuđenoj robu, odnosno LED markeru „tip Swaroline modul 100“. Nadalje, za žalbeni

navod koji se odnosi na troškove pripreme ponude u slučaju nudenja ekvivalentne robe, Ugovorni organ napominje da nema nikakve veze s troškovima kako je i navedeno u članu 54. stav (10) Zakona u kojem između ostaloga stoji: „...Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponudač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji...

Imajući u vidu naprijed navedeno i ovaj je žalbeni navod u potpunosti neosnovan.

Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga:

Budući da članovima 48-51. Zakona nije propisano u odnosu na koji dan će se računati period od posljednje tri godine za robe i usluge, odnosno posljednjih pet godina za radove, ugovorni organi u tenderskoj dokumentaciji sami definišu ovaj zahtjev. U skladu sa naprijed navedenim ugovorni organ je definirao uvjet u točki 7.4.1 podtočka a) tenderske dokumentacije koji glasi: „da posjeduju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora, čiji je karakter i obim isti ili sličan predmetu nabavke (nabavka i ugradnja električne instalacije rasvjete u tunelima i/ili nabavka i ugradnja električne instalacija cestovne rasvjete i/ili nabavka i ugradnja električne instalacije opreme za signalizaciju i/ili nabavka i ugradnja električne instalacije opreme za nadzor i promet i/ili nabavka i ugradnja električne instalacije za osvjetljenje prometnih znakova i/ili nabavka i ugradnja električne instalacije semafora i/ili nabavka i ugradnja električne instalacije opreme za usmjeravanje prometa), u iznosu od minimalno 25.000,00 KM bez PDV-a u prethodnih 5 (pet) godina računajući od datuma predaje ponude:

Žaliteljev navod: Obzirom da je datum objave obavještenja o nabavci fiksni i nepromjenjiv, iskustvo ponudača se posmatra u odnosu na taj datum, jer se može desiti da dođe do pomjeranja roka za predaju ponude pa time i promjene statusa kvalificiranosti ponudača a što u značajnom utiče na nudenje u postupku nabavke...” je u potpunosti paušalan i neprecizan. Datum objave obavještenja o nabavci nije fiksni i nepromjenjiv jer Obavještenjem o nabavci nije zabranjeno da se ne smiju imati izmjene i dopune tenderske dokumentacije. Na osnovu dopuna i izmjena tenderske dokumentacije, kreiraju se na Portalu javnih nabavki i Ispravke za obavještenje o nabavci, a Ispravke su sastavni dio Obavještenja o nabavci, pa stoga računanje roka prema samo Obavještenju o nabavci nije pravilno nego bi se rok trebao mijenjati u skladu sa Ispravkama. Na osnovu navedenog, sasvim je jasno da mišljenje, odnosno želja Žalitelja da uvjet iz tenderske dokumentacije glasi: „u prethodnih 5 (pet) godina računajući od datuma objave obavještenja o nabavci” nije utemeljena niti dokazana nego je samo i dalje mišljenje bez potkrepljivanja ikakvim dokazom i činjenicama. U potpunosti je opravdano da se uspješno iskustvo u realizaciji ugovora računa od datuma predaje ponude jer primjerice ukoliko izvođač radova izvodi radove na nekom objektu i uredno će izvesti radove do roka za predaju ponuda i dobit će referencu pomoću koje će zadovoljiti uvjet iz tenderske dokumentacije, on će moći predati ponudu kao zainteresirani ponudač/grupa ponudača u postupku javne nabavke. Na osnovu naprijed navedenog primjera jasno

je da se na ovaj način se osigurava pravična i aktivna konkurencija među ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti i povećava konkurentnost jer ukoliko da je stajalo da se referenca računa od datuma objave obavještenja o nabavci došlo bi do ograničavanja konkurencije i diskriminacije.

Imajući u vidu naprijed navedeno i ovaj je žalbeni navod u potpunosti neosnovan.

Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga:

Tačkom 7.6.1 tenderske dokumentacije je propisano: „Ugovorni organ preduzima odgovarajuće mjere kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima.

Ponudač je dužan uz ponudu dostaviti i posebnu pisanu izjavu ovjerenu kod nadležnog organa da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama čiji je cilj korupcija u postupcima javne nabavke. Izjava je prilog tenderskoj dokumentaciji (Aneks 7 i Aneks 7.1).

Napomena:

Aneks 7 se dostavlja ukoliko Izjavu iz člana 52. Zakona daje i potpisuje ovlašteno lice ponuđača (navedeno u Izvodu iz sudskog registra).

Aneks 7.1 se dostavlja ukoliko Izjavu iz člana 52. Zakona daje i potpisuje punomoćnik koji je ovlašten od strane ovlaštenog lica (navedeno u Izvodu iz sudskog registra)."

Shodno navedenim odredbama tenderske dokumentacije, ugovorni organ je u Aneksu 7 dao formu pismene izjave iz člana 52. Zakona koja je u potpunosti saglasna sa formom propisanom Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15) pa prema tome nije točan navod Žalitelja da forma izjave iz člana 52. nije u skladu sa formom datom u Uputstvu.

Što se tiče forme pismene izjave iz člana 52. Zakona date u Aneksu 7.1 predmetne tenderske dokumentacije, ista takođe sadrži apsolutno sve elemente kao i pismena izjava iz člana 52. Zakona data u Aneksu 7 tenderske dokumentacije. Jedina razlika u formama ove dvije izjave jeste ta što je u Aneksu 7.1 na uvodni tekst izjave iz Aneksa 7 nadodan tekst: „putem punomoćnika (Ime i prezime) sa ličnom kartom broj:

Od propisivanja posebne izjave za slučaj kada istu daje punomoćnik, a ne predstavnik privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti, benefite nema ugovorni organ nego samo i isključivo ponuđači. Odgovorno tvrdimo da je ugovorni organ dao ovu mogućnost ponuđačima samo i jedino iz razloga da se poveća broj prihvatljivih ponuda u postupcima javnih nabavki koje provodi. Naime, usljed niza problema koje su ponuđači imali zbog evidentnih razlika između odredbi člana 52.

Zakona i sadržaja posebne pismene izjave iz člana 52. Zakona, koji je propisan Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ugovorni organ je dao mogućnost samim tim i olakšao ponuđačima da mogu birati koju od navedenih formi potvrde će dostaviti, u zavisnosti od toga tko daje navedenu izjavu, da li ovlašteno lice za zastupanje ponuđača ili lice kojem je ovlašteno lice za zastupanje ponuđača dalo punomoć da potpisuje izjave i druge dokumente u ponudi, uključujući i navedenu izjavu.

Nažalost, navedeno nije jedina nedosljednost legistlativē o javnim nabavkama koju nadležna institucija (Agencija za javne nabavke Bosne i Hercegovine) pokušava prevazići davanjem mišljenja kako tumačiti pojedine nelogičnosti.

Dakle, ne može se poreći da član 52. Zakona govori o kandidatu/ponuđaču („Svaki kandidat/ponuđač dužan je uz ponudu dostaviti i posebnu pisanu izjavu ovjerenu kod nadležnog organa da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci.“), dok prema formi posebne izjave iz člana 52. Zakona, predstavnik privrednog društva je taj koji daje izjavu da on lično nije ponudio mito itd., što znači da isti nisu usklađeni. Jedan se odnosi na kandidata/ponuđača a drugi na ovlašteno lice ponuđača. To je vrlo jasno vidljivo iz propisanog sadržaja npr. Izjave o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona u kojoj stoji: „Kandidat/ponuđač u navedenom postupku javne nabavke, kojeg predstavljam, nije...” dok u Posebnoj pismenoj izjavi iz člana 52. Zakona stoji: „1. Nisam ponudio mito ni jednom licu uključenom u procesu javne nabavke, u bilo kojoj fazi procesa javne nabavke. 2. Nisam dao, niti obećao dar, ili neku drugu povlasticu službenom ili odgovornom licu u ugovornom organu, uključujući i strano službeno lice ili međunarodnog službenika, u cilju obavljanja u okviru službene ovlasti, radnje koje ne bi trebalo da izvrši, ili se suzdržava od vršenja djela koje treba izvršiti on, ili neko ko posreduje pri takvom podmićivanju službenog ili odgovornog lica. 3. Nisam dao ili obećao dar ili neku drugu povlasticu službenom ili odgovornom licu u ugovornom organu uključujući strano službeno lice ili međunarodnog službenika, u cilju da obavi u okviru svoje službene ovlasti, radnje koje bi trebalo da obavlja, ili se suzdržava od obavljanja radnji, koje ne treba izvršiti. 4. Nisam bio uključen u bilo kakve aktivnosti koje za cilj imaju korupciju u javnim nabavkama. 5. Nisam sudjelovao u bilo kakvoj radnji koja je za cilj imala korupciju u toku predmeta postupka javne nabavke.”.

Dakle, neosporno je da postoji razlika između ove dvije izjave i da se jedna odnosi na kandidata/ponuđača a druga na odgovorno lice kandidata/ponuđača. Upravo zbog toga je među ponuđačima došlo do konfuzije u pogledu navedenog, ali i do veoma praktičnih problema gdje bi izjavu dalo lice kojem je odgovorno lice ponuđača dalo punomoć, a zatim isto nije moglo ovjeriti kod nadležnog organa jer u izjavi stoji da odgovorno lice ponuđača nije ponudio mito itd., a potpisnik izjave je sasvim druga osoba. To je za posljedicu imalo odbacivanje ponuda ponuđača jer je Posebna pismena izjava iz člana 52. Zakona često dostavljana neovjerena (ponavljamo, zbog nemogućnosti ovjere iste), što potvrđuje praksa ovog ugovornog organa u počecima primjene Zakona.

Imajući u vidu navedno, ovaj ugovorni organ je prevazišao problem na način da je dao mogućnost da Izjavu dostavi samo ovlašteno lice ponuđača (u konkretnom slučaju, Aneks 7) ili lice kojem je ovlašteno lice ponuđača dalo punomoć (u konkretnom slučaju, Aneks 7.1) i onda lice koje dostavlja Aneks 7.1 po punomoći nema problem da Izjavu ovjeri kod nadležnog organa jer u Izjavi stoji „Izjavu u ime ovlaštene osobe dao punomoćnik”. To znači da će Aneks 7.1 potpisati punomoćnik, a da će organ koji izjavu ovjerava, da bi je ovjerio, provjeriti posjedovanje punomoći, a u skladu sa članom 8. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa („Službeni list SRBiH br.: 37/71, 39/75 i 42/89), koji glasi: „Ako treba ovjeriti potpis lica kao zastupnika drugog lica, organizacije udruženog rada ili druge organizacije, službeno lice će ovjeru izvršiti pošto prethodno utvrdi da je to lice ovlašteno na zastupanje. U potvrdi o ovjeri će se navesti po kom osnovu je podnosilac ovlašten na zastupanje”.

U svakom slučaju, ovaj ugovorni organ prihvata i Posebnu pismenu izjavu iz člana 52. Zakona (Aneks 7) koju je dao bilo koji zaposlenik ponuđača po punomoći ovlaštenog lica, ako je ista ovjerena kod nadležnog organa (ako je istu uspio da ovjeri) i ako je uz istu dostavljena punomoć, isto kao što prihvata Posebnu pismenu izjavu iz člana 52. Zakona (Aneks 7.1) koju je dao punomoćnik i u tom slučaju nije obavezan u ponudi dostaviti punomoć jer na samoj izjavi stoji daje data putem punomoćnika, a posjedovanje punomoći je već provjerio organ koji je izjavu ovjerio, što smo naprijed obrazložili. Dakle, sasvim je jasno da mogućnost dostavljanja Aneksa 7.1 data isključio u svrhu olakšavanja pripreme i predaje ponuda i ovaj ugovorni organ nikada do sada nije imao problem sa zahtijevanjem i dostavljanjem Pismene izjave iz člana 52. Zakona na navedeni način.

Ovaj žalbeni navod je u najmanju ruku trivijalan, nema nikakvog negativnog uticaja na ponuđače, naprotiv, olakšava im proces pripreme ponuda i generalno je povećavao broj prihvatljivih ponuda po ovom osnovu kod ovog ugovornog organa te je u potpunosti neosnovan.

Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga:

Žaliteljev navod: „U obrascu pod tačkom 7 traženo je da se za podizvođače u trenutku izrade ponude upiše više podataka od podatka koji su definisani zakonom i podzakonskim aktim i to podaci „Naziv i sjedište podugovarača” tačan naziv i adresa sjedišta podugovarača”, „predmet podugovora”, „vrijednost podugovora” „način plaćanja Podugovarača (direktno ili indirektno)”.“ je neosnovan i neistinit jer u točki 9.9.6 tenderske dokumentacije jasno stoji: „Ponuđačima je dozvoljeno podugovaranje. Ponuđači trebaju u obrascu za ponudu Aneks 2 navesti da li namjeravaju sklopiti podugovor sa trećom stranom.

U slučaju da ponuđači nemaju namjeru dio ugovora podugovarati u predviđene rubrike Obrasca upisuju Ukoliko, ponuđač ne upiše smatrat će se da ponuđač nema namjeru podugovaranja, te u tom slučaju ponuda mu neće biti odbijena.

Ukoliko ponuđači ne popune rubrike za izražavanje namjere podugovaranja ili nepravilno popune iste smatrat će se da nemaju namjeru podugovarati dio ugovora i u tom slučaju ponuda im neće biti odbijena.

U slučaju da ponuđač u svojoj ponudi naznači da će dio ugovora dati podugovaraču, mora se izjasniti koji dio (opisno i obavezno procentualno) će dati podugovaraču. U ponudi ne mora identifikovati podugovarača, ali mora se izjasniti da li će biti direktno plaćanje podugovaraču.

Napomena 1:

Ukoliko ponuđač namjerava dokumente koji su uvjet za potpisivanje ugovora iz tačke 9.9.3. tenderske dokumentacije dostaviti putem podugovarača (što je dozvoljeno u skladu sa navedenom tačkom tenderske dokumentacije) u tom slučaju u ponudi mora identifikovati podugovarača. “.

Također, u Izjavi ponuđača u Obrascu za ponudu (Aneks 2) u točki 7. „Podugovaranje (ukoliko ponuđač ima namjeru podugovaranja)” nalazi se Napomena u kojoj stoji: „Ukoliko, ponuđač ne popuni gore navedena polja u skladu sa tačkom 9.9.6 TD ili ih pogrešno popuni smatrat će se da ponuđač nema namjeru podugovaranja, te mu ponuda neće biti odbijena kao neprihvatljiva.”. Na osnovu svega naprijed navedenog jasno je da Ugovorni organ traži imenovanje podugovarača jedino ako ponuđač namjerava dokumente koji su uvjet za potpisivanje ugovora dostaviti putem podugovarača, ali za sve ostale slučajeve ponuđač ukoliko ima namjeru podugovaranja ne treba imenovati podugovarača, nego, kao i uvijek, mora se samo izjasniti koji dio (opisno i procentualno) će dati podugovaraču.

Pozivanje Žalitelja na odredbu člana 73. Zakona, kao i selektivno citiranje Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, broj: JN2-03-07-1-390-8/18 od 26.04.2018. godine nema apsolutno nikakvu konekciju, korelaciju, paralelu niti analogiju sa ovim predmetom, te nepobitno dokazuje da je i ovaj žalbeni navod, kao i kompletna žalba, očajnički pokušaj Žalitelja da opstruira i poništiti uredan postupak javne nabavke. Ponavljamo, Ugovorni organ traži naziv podugovarača samo u slučaju koji je naveden u točki 9.9.3 tenderske dokumentacije u Napomeni I u kojoj, kako je već naprijed navedeno, stoji: “Navedena ovlaštenja izabrani ponuđač može obezbijediti samostalno, udruživanjem u grupu ponuđača ili putem podugovarača. Ukoliko ponuđač namjerava ovlaštenje dostaviti putem podugovarača, u ponudi mora identifikovati podugovarača (na za to predviđenom mjestu u Obrascu za ponudu, a ukoliko nema dovoljno prostora u navedenom Obrascu, onda na zasebnom listu ponude koji treba biti potpisan i ovjeren od strane ponuđača).” jer je članom 5. stav (1) točka j) Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju - Službene novine Federacije BiH, br.: 25a/22, 42/22 i 93/22 propisano: „Izvođač je pravno lice koje je registrovano za obavljanje djelatnosti građenja i koja posjeduje odgovarajuće ovlaštenje za izvođenje radova izdalo od strane Ministarstva, a koje izvodi radove u građevinarstvu za koje posjeduje ovlaštenje i/ili vrši stručni nadzor”. Budući da je predmet nabavke.

Na osnovu svega navedenog, jasno je da se imenovanje podugovarača odnosi samo na dostavljanje Ovlaštenja putem podugovarača što je u skladu sa Uredbom, odnosno s materijalnim propisom koji uređuje ovu oblast te da je žalbeni navod žalitelja u potpunosti neosnovan.

Na kraju, iz sadržaja žalbenih navoda, odnosno njegovih želja i mišljenja, je vidljivo kako Žalitelj uopće ne poznaje ni Zakon ni Uredbu nego samo pokazuje svoju opću neprofesionalnost, neupućenost u propise i fundamentalno nepoznavanje, u najmanju ruku, procedure javnih nabavki, ostalih grana prava, ali i vlastite struke.

Ugovorni organ smatra da je zahtjev za isplatu troškova žalbenog postupka neosnovan iz sljedećeg razloga:

Naime, član 119. stav (3) Zakona propisuje:

“(3) U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti”

Naprijed citiranom odredbom izričito je naznačeno da svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom što između ostalog obuhvata i troškove pravnog zastupanja i stručnog pomaganja, te da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano te u žalbi moraju biti jasno precizirani razlozi nužnosti, kako to Zakon propisuje.

Ugovorni organ smatra da s obzirom na to da se ne radi o složenom postupku (procijenjena vrijednost nabavke: 25.000,00 KM bez PDV-a), te da Žalitelj nije čak ni iskoristio jednostavan pristup i mogućnost komunikacije ugovornog organa i potencijalnog ponuđača u smislu postavljanja pitanja i traženja pojašnjenja na portalu javnih nabavki za predmetnu tendersku dokumentaciju (Tenderska dokumentacija objavljena na Portalu javnih nabavki 28.11.2023. godine, Ponuđač je isti dan, 28.11.2023. godine preuzeo tendersku dokumentaciju i nije postavio niti jedno pitanje vezano za tendersku dokumentaciju nego je izjavio žalbu 08.12.2023. godine), čime bi sporna situacija bila izbjegnuta, zastupanje Žalitelja od strane advokata nije bilo nužno i opravdano niti su u žalbi precizno izneseni razlozi koji opravdavaju nužnost pravnog zastupanja.

Shodno navedenom odbija se kao neosnovan zahtjev za naknadu troškova Žalitelja za sastavljanje žalbe, jer je žalba neosnovana.

V. Ugovorni organ je cijeneći gore navedeno ocijenio sve navode iz žalbenog navoda neosnovanim.

Ugovorni organ smatra da je u potpunosti ispoštovao osnovne principe, prava i dužnosti i odgovornosti iz Zakona i svih pratećih podzakonskih akata (izvršenje nabavke u skladu sa

postupcima utvrđenim predmetnim Zakonom, kao i osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju među ponuđačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti).

Cilj žalitelja je da se barem jedan žalbeni navod usvoji od strane URŽ-a kako ne bi djelovalo da je URŽ „pristrasan“ u korist ugovornog organa odbijajući sve navode, a time bi Žalitelj dobio povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i naplatu troškova sastava žalbe. Naknade za pokretanje žalbenog postupka su i propisane Zakonom s ciljem izbjegavanja ovakvih neozbiljnih, paušalnih, a pri tome neosnovanih žalbi te praksom usvajanja bilo kojeg žalbenog navoda samo s ciljem vraćanja naknade žalitelju ne može se nikada postići svrha odredbe 108. (Naknada za žalbu) Zakona. Stoga smatramo da se svaki navod treba za sebe posmatrati.

Molimo da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine prilikom donošenja Rješenja po žalbi uvaži, uzme u obzir izjašnjenje ugovornog organa, te da donese Rješenje kojim se žalba odbacuje kao neosnovana po svim navodima, te dodijeli da se postupak može nastaviti.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3670-4/23 od 15.12.2023. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj osporavajući tendersku dokumentaciju navodi da je zahtjev za dostavom potvrde o uspješno izvršenom ugovoru od „krajnjeg naručitelja - Investitora radova“ protivan odredbi 48 stav (3) pod a) Zakona o javnim nabavkama.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi dokazima iz člana 51. Zakona, a to su:

a) da posjeduje uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora, čiji je karakter i obim isti ili sličan predmetu nabavke (nabavka i ugradnja električne instalacije rasvjete u tunelima i/ili nabavka i ugradnja električne instalacija cestovne rasvjete i/ili nabavka i ugradnja električne instalacije opreme za signalizaciju i/ili nabavka i ugradnja električne instalacije opreme za nadzor i promet i/ili nabavka i ugradnja električne instalacije za osvjjetljenje prometnih znakova i/ili nabavka i ugradnja električne instalacije semafora i/ili nabavka i ugradnja električne instalacije

opreme za usmjeravanje prometa), u iznosu od minimalno 25.000,00 KM bez PDV-a u prethodnih 5 (pet) godina, računajući od datuma predaje ponude.

7.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:

- a) Spisak izvršenih ugovora čiji je karakter i obim isti ili sličan predmetu nabavke (nabavka i ugradnja električne instalacije rasvjete u tunelima i/ili nabavka i ugradnja električne instalacija cestovne rasvjete i/ili nabavka i ugradnja električne instalacije opreme za signalizaciju i/ili nabavka i ugradnja električne instalacije opreme za nadzor i promet i/ili nabavka i ugradnja električne instalacije za osvjetljenje prometnih znakova i/ili nabavka i ugradnja električne instalacije semafora i/ili nabavka i ugradnja električne instalacije opreme za usmjeravanje prometa) u posljednjih 5 (pet) godina računajući od datuma predaje ponude ili od datuma registracije ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 5 godina. Forma spiska izvršenih ugovora data je u Aneksu 8 tenderske dokumentacije.

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu (za jedan uspješno izvršen ugovor - naveden u spisku izvršenih ugovora) u vrijednosti od minimalno 25.000,00 KM bez PDV-a, čiji je karakter i obim isti ili sličan predmetu nabavke (nabavka i ugradnja električne instalacije rasvjete u tunelima i/ili nabavka i ugradnja električne instalacija cestovne rasvjete i/ili nabavka i ugradnja električne instalacije opreme za signalizaciju i/ili nabavka i ugradnja električne instalacije opreme za nadzor i promet i/ili nabavka i ugradnja električne instalacije za osvjetljenje prometnih znakova i/ili nabavka i ugradnja električne instalacije semafora i/ili nabavka i ugradnja električne instalacije opreme za usmjeravanje prometa), u posljednjih 5 (pet) godina, računajući od datuma predaje ponude, koju je izdao krajnji naručitelj - investitor radova, a koja obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru. Primjer forme potvrde dat je kao prilog Aneksa 8 tenderske dokumentacije."

7.4.3.

Napomena II:

Dokaz o uredno izvršenim ugovorima svjedoči da je ponuđač već realizirao sličan ugovor, te da Ugovorni organ može očekivati da će predmetni ugovor biti uspješno izvršen. U slučaju da je ponuđač ugovor izvršio kao podugovaroč, dužan je dostaviti potvrdu krajnjeg naručitelja - investitora radova izdatu ponuđaču kao podugovoraču (ovaj zahtjev je u potpunosti opravdan, jer krajnji naručitelj - investitor radova mora odobriti podugovorača).

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano:

Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da ugovorni organ u svrhu dokazivanja uspješno izvršenog ugovora zahtijeva potvrdu koju je izdao krajnji naručitelj - investitor radova, što nije u skladu sa članom 48. stav (2) ZJN koji jasno propisuje da potvrdu o uredno izvršenom ugovoru daje druga ugovorna strana, ovaj organ cijeni da ugovorni organ zahtjev iz tačke 7.4.2. a) tenderske dokumentacije nije propisao u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, a što je u suprotnosti sa članom 53. stav (1) ZJN koji propisuje da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. Stoga se navod žalitelja smatra **osnovanim**.

Žalitelj osporava formu potvrde o uredno izvršenim ugovorima datu kao prilog Aneksa 8 tenderske dokumentacije, navodeći da ista zahtijeva više formalnih zahtjeva od onih koji propisuje Zakon o javnim nabavkama u članu 48. stav (3).

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

7.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:

a) Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu (za jedan uspješno izvršen ugovor - naveden u spisku izvršenih ugovora) u vrijednosti od minimalno 25.000,00 KM bez PDV-a, čiji je karakter i obim isti ili sličan predmetu nabavke (nabavka i ugradnja električne instalacije rasvjete u tunelima i/ili nabavka i ugradnja električne instalacije cestovne rasvjete i/ili nabavka i ugradnja električne instalacije opreme za signalizaciju i/ili nabavka i ugradnja električne instalacije opreme za nadzor i promet i/ili nabavka i ugradnja električne instalacije za osvjettljenje prometnih znakova i/ili nabavka i ugradnja električne instalacije semafora i/ili nabavka i ugradnja električne instalacije opreme za usmjeravanje prometa), u posljednjih 5 (pet) godina, računajući od datuma predaje ponude, koju je izdao krajnji naručitelj - investitor radova, a koja obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru. Primjer forme potvrde dat je kao prilog Aneksa 8 tenderske dokumentacije.

Uvidom u Aneks 8. predmetne tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je istim data forma potvrde o uredno izvršenom ugovoru u kojoj je u gornjem lijevom uglu ostavljen prostor za upisivanje naziva krajnjeg naručitelja-investitora radova, adresa i sjedište, u tekstu izjave je

ostavljen prostor za upisivanje ID broja/JIB broja ponuđača, te u donjem desnom uglu potpis ovlaštene osobe krajnjeg naručitelja, međutim u napomeni Aneksa 8 stoji da je ovo samo model potvrde čija forma nema obavezujući karakter za ponuđače, tako da su prihvatljive i potvrde u drugačijoj formi koje sadrže sve podatke tražene Zakonom i ovom tenderskom dokumentacijom. Imajući u vidu da iz navedene napomene jasno proizilazi da forma potvrde o uredno izvršenom ugovoru data u Aneksu 8.TD nije obavezujućeg karaktera, već su prihvatljive potvrde koje sadrže sve podatke tražene Zakonom i ovom tenderskom dokumentacijom, a kako je u tački 7.4.2. a) TD ugovorni organ propisao da potvrda o uredno izvršenom ugovoru obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru, što je u skladu sa članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, navod žalitelja se odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj osporavajući tendersku dokumentaciju navodi da ista sadrži elemente koji su diskriminirajući prema ponuđačima i pri ocjeni ponuda se neće pristupiti jednako i nediskriminirajuće, što je suprotno članu 3. ZJN, kako je ugovorni organ naveo da ponuđači koji ponude opremu „Swaroline“ (proizvođača čija je oprema specificirana u predmjeru) ne trebaju dostaviti dokumentaciju iz koje će se moći izvršiti ocjena kompatibilnosti opreme sa zahtjevom, dok oni koji nude ekvivalente moraju dostaviti dokumentaciju.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da su u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3) dati opisi za tri stavke, od kojih se ugovorni organ u opisu stavki 1. i 2. pozvao na tip Swaroline modul 100 i ostavio mogućnost nudi ekvivalenta, označavajući pored opisa navedenih stavki „ili ekvivalent“ i ostavljajući ponuđačima koji nude ekvivalent prazan prostor da navedu naziv i tip (model) robe i naziv proizvođača ukoliko nude ekvivalentnu robu.

Tačkom 6.1.1. tenderske dokumentacije definisan je predmet postupka javne nabavke, gdje je ugovorni organ naveo:

U slučaju nudi ekvivalentnog/ih LED markera od onog koji je/su naveden/i u Obrascu za cijenu (Aneks 3) ponuđači su obavezni na predviđenom praznom mjestu u koloni „Opis stavke“ upisati naziv i tip (model) robe i naziv proizvođača ponudenog/ih LED markera ukoliko nudi ekvivalentni/e LED marker/e.

LED markeri koji su u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3) navedeni kao primjer smatraju se ponuđenim ako ponuđač ne navede nikakav/ve drugi/e LED marker/e na predviđenom/im praznom/im mjestu/ima za upisivanje,

Ukoliko ponuđač navede ekvivalentni/e LED marker/e od onog/onih koji je/su naveden/i kao primjer/i u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3) tada je ponuđač dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača Izjavu o karakteristikama ponudenog/ih ekvivalentnog/lh LED markera (Aneks 12) i popunjenu u skladu sa datom formom i kao prilog Izjavi u cilju dokazivanja ekvivalentnosti ponudenog/ih LED markera ponuđači su dužni dostaviti:

- originale ili ovjerene kopije: kataloga proizvođača ili tehničke listove proizvođača ili ispise tehničkih karakteristika preuzetih sa službenih Internetskih stranica proizvođača ili slične dokumente izdate od strane proizvođača ponudenog/ih LED markera kako bi dokazao da tehničke karakteristike ekvivalentnog/ih LED markera ispunjavaju sve zahtjevanje tehničke karakteristike navedene u koloni „Opis stavke“ u Obrascu za cijenu (Aneks 3);

Ponuda Ponudača koji nudi ekvivalentni/e LED marker/e, a nije dokazao ekvivalentnost na gore navedeni način, će biti odbijena kao neprihvatljiva.

Ako je neki dokaz ili dokument koji se prilaže uz ponudu, na nekom stranom jeziku, isti mora biti preveden na jedan od službenih jezika u BiH, te ovjeren od strane stalnog sudskog tumača.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da ne spori da je ugovorni organ kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti naveo u opisu predmeta nabavke, što je u skladu sa članom 54. stav (10) ZJN i da je u skladu sa istim članom Zakona definisao dokaze kojima ponudači koji nude ekvivalentni proizvod potvrđuju da ponudena roba ispunjava zahtijevane tehničke karakteristike, tražeći izjavu ponudača o karakteristikama ponuđenih ekvivalentnih LED markera i kataloge ili tehničke listove proizvođača ponudene robe kojima se dokazuje da ponudena roba ispunjava sve zahtjevanje tehničke karakteristike, što je u potpunosti u skladu sa članom 54. stav (10) ZJN, međutim ovaj organ naglašava da je suprotno članu 3. ZJN i predstavlja nejednak tretman od jednih ponudača (koji nude ekvivalent) zahtijevati dokaze kojima dokazuju ekvivalentnost ponudene robe, odnosno ispunjavanje zahtijevanih tehničkih karakteristika, a od drugih ponudača (koji ne nude ekvivalent) ne zahtijevati dokaze u svrhu utvrđivanja ispunjenosti zahtijevanih tehničkih karakteristika. Pored navedenog, ovaj organ ističe da i oni ponudači koji nude ekvivalent, a vodeći se zahtjevima ugovornog organa da u tom slučaju trebaju dostaviti kataloge ili tehničke listove proizvođača ponudene robe, i ukoliko je ista na nekom od stranih jezika i prevod na jedan od službenih jezika u BiH, ovjeren od strane stalnog sudskog tumača, za razliku od ponudača koji ne nude ekvivalent koji to ne trebaju, mogu jednostavno na za to predviđenom mjestu **ne navesti** zahtijevane podatke o nazivu, tipu i proizvođaču ponudenog proizvoda i smatrat će se da su ponudili LED markere koji su navedeni kao primjeri u opisu predmeta nabavke, a nisu obavezni to potkrijepiti bilo kakvim dokazom. Stoga se, imajući u vidu sve navedeno, navod žalitelja smatra **osnovanim**.

Žalitelj dalje osporava zahtjev ugovornog organa kojim se traži da ponudač ima uspješno iskustvo u izvršenju najmanje jednog (1) ugovora u prethodnih pet (5) godina računajući od datuma predaje ponude, jer smatra da zahtjev treba glasiti u prethodnih pet godina računajući od datuma objave obavještenja o nabavci, kako je datum objave obavještenja o nabavci fiksiran dok je datum predaje ponuda promjenjiv.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 51. Zakona o javnim nabavkama propisano:

(1) U postupku javne nabavke radova ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponudača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od pet godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina.

Imajući u vidu da Zakon o javnim nabavkama ne propisuje od kog dana se računa period od pet godina, već samo definiše da taj period ne može biti duži od 5 godina, ovaj organ cijeni da je diskreciono pravo ugovornog organa zahtijevati od ponuđača da posjeduju uspješno iskustvo u realizaciji istog ili sličnog ugovora u prethodnih pet (5) godina računajući od datuma predaje ponude, budući da se istim omogućava i onim ponuđačima koji u momentu objavljivanja tenderske dokumentacije ne posjeduju traženu referencu, a u postupku su realizacije ugovora, te isti izvrše i pribave potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora do momenta predaje ponude, da učestvuju u postupku javne nabavke kao ponuđač i dokazuju ispunjenost navedenog kvalifikacijskog uslova, dok činjenica da je datum predaje ponude promjenjiv ne onemogućava ocjenu ispunjenosti navedenog uslova, budući da i u slučaju promjene datuma predaje ponude isti mora biti jasno definisan, iz čega nespornim proizilazi od kog dana se računa posljednjih pet godina. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj dalje osporava tendersku dokumentaciju navodeći da izjavu na str. 38. tenderske dokumentacije (izjavu iz priloga 7.1. TD) zakonski propisi ne poznaju, kako je izjava iz priloga 7.1. TD izmišljena.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tačkom 7.6.1. propisao za ponuđače obavezu dostavljanja izjave iz člana 52. ZJN (prilog TD Aneks 7 i Aneks 7.1.), a u napomeni navedne tačke ugovorni organ je naveo:

Aneks 7 se dostavlja ukoliko izjavu iz člana 52. Zakona daje i potpisuje ovlašteno lice ponuđača (navedeno u Izvodu iz sudskog registra).

Aneks 7.1 se dostavlja ukoliko Izjavu iz člana 52. Zakona daje i potpisuje punomoćnik koji je ovlašten od strane ovlaštenog lica (navedeno u Izvodu iz sudskog registra).

Daljnijim uvidom, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u prilogu tenderske dokumentacije dao formu izjave iz člana 52. ZJN (Aneks 7) u kojoj stoji: Ja nižepotpisani..... pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljujem, Izjavu dao....., i formu izjave iz člana 52. ZJN (Aneks 7.1) u kojoj stoji: Ja nižepotpisani....., pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, putem punomoćnika (ime i prezime) sa ličnom kartom broj, izdatom od, izjavljujem, Izjavu u ime ovlaštene osobe dao punomoćnik.....

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 52. stav (10) ZJN propisano:

Svaki kandidat/ponuđač dužan je uz ponudu dostaviti i posebnu pisanu izjavu ovjerenu kod nadležnog organa da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci.

Nadalje, prema propisanom sadržaju Izjava iz člana 52. ZJN sadrži ime i prezime davaoca izjave i potpis i pečat nadležnog organa, a navedenu izjavu potpisuje lice u svojstvu predstavnika pripremnog društava, odnosno ponuđača.

Dalje, pod ovlaštenim licem se podrazumijeva zakonski zastupnik privrednog subjekta (osoba ovlaštena za zastupanje subjekta upisa navedena u aktuelnom izvodu iz sudskog registra) ili osoba koju zakonski zastupnik privrednog subjekta ovlasti za određene radnje, pa ukoliko zakonski zastupnik ovlasti punomoćnika da daje i potpisuje izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, punomoćnik tim ovlaštenjem koje je na njega prenio zakonski zastupnik postaje ovlašteno lice i ne postoji nikakva smetnja da Izjavu iz člana 52. ZJN da punomoćnik u svojstvu predstavnika privrednog subjekta/ponuđača i istu ovjeri kod nadležnog organa.

U kontesktu navedenog, ovaj organ ističe da su zahtjev ugovornog organa kojim traži da ponuđač dostavi Aneks 7.1. ukoliko Izjavu iz člana 52. Zakona daje i potpisuje punomoćnik koji je ovlašten od strane ovlaštenog lica, kao i forma Izjave iz člana 52. ZJN data u Aneksu 7.1. na str. 38. tenderske dokumentacije u kojoj stoji da izjavu u ime ovlaštene osobe daje punomoćnik, u suprotnosti sa citiranim članom 52. stav (10) ZJN, budući da iz navedenog člana proizilazi da izjavu daje privredni subjekt/ponuđač (da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju) a ne fizičko lice u svoje ime, ali i u suprotnosti sa formom Izjave iz člana 52. ZJN koju je propisala Agencija za javne nabavke BiH Uputstvom za pripremu modela TD i ponuda, budući da je istim predviđeno da Izjava sadrži ime i prezime davaoca izjave, a sama Izjava data u Aneksu 7.1. predmetne tenderske dokumentacije je suvišna, s obzirom da je ugovorni organ u prilogu tenderske dokumentacije dao Aneks 7. (formu izjave iz člana 52. ZJN) u kojoj je predviđeno ime i prezime davaoca izjave. Stoga se, imajući u vidu sve navedeno, navod žalitelja smatra **osnovanim**.

Žalitelj osporava zahtjeve ugovornog organa koji se odnose na podugovaranje, navodeći da ugovorni organ u trenutku izrade ponude za podugovarača traži više podataka od podataka koji su definisani zakonom i podzakonskim aktom.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 9.9.6. propisano:

Ponuđačima je dozvoljeno podugovaranje. Ponuđači trebaju u obrascu za ponudu Aneks 2 navesti da li namjeravaju sklapati podugovor sa trećom stranom.

U slučaju da ponuđači nemaju namjeru dio ugovora podugovarati u predviđene rubrike Obrasca upisuju „-“. Ukoliko ponuđač ne upiše „-“, smatrat će se da ponuđač nema namjeru podugovarati.

Ukoliko ponuđač ne popuni rubrike za izražavanje namjere podugovaranja ili nepravilno popuni iste smatrat će se da nema namjeru podugovarati dio ugovora i u tom slučaju ponuda neće biti odbijena.

U slučaju da ponuđač u svojoj ponudi naznači da će dio ugovora dati podugovaraču, mora se izjasniti koji dio (opisno i obavezno procentualno) će dati podugovaraču. U ponudi ne mora identifikovati podugovarača, ali mora se izjasniti da li će biti direktno plaćanje podugovaraču.

Napomena 1.

Ukoliko ponuđač namjerava dokumente koji su uvjet za potpisivanje ugovora iz tačke 9.9.3. TD dostaviti putem podugovarača (što je dozvoljeno u skladu sa navedenom tačkom TD) u tom slučaju u ponudi mora identifikovati podugovarača.

Ukoliko se ponuđač izjasni da ugovorni organ direktno plaća podugovaraču, ponuđač kojem je dodijeljen ugovor, dužan je da prije realizacije podugovora dostavi ugovornom organu podugovor koji obavezno sadrži sljedeće elemente propisane članom 73. stav (4) Zakona:

- dio roba koje će izvršiti podugovarač;
- predmet, količinu, vrijednost, mjesto i rok realizacije podugovora;
- podatke o podugovaraču i to: naziv podugovarača, sjedište, IDB/JIB broj transakcijskog računa i naziv banke kod koje se vodi.

Ukoliko u ponudi nije identifikovan podugovarač izabrani ponuđač je dužan prije nego uvede podugovarača u posao obratiti se pisanim putem ugovornom organu za saglasnost za uvođenje podugovarača, sa svim podacima vezano za podugovarača.

Ugovorni organ će obavijestiti ponuđača o svojoj odluci u roku od 15 dana od dana prijema obavještenja o podugovaranju i navesti objektivne razloge ukoliko odbija odobriti takvu odluku.

U tački 7. Izjave ponuđača u sklopu Obrasca za ponudu (Aneks 2), ponuđačima je ostavljen prostor u koji upisuju:

Naziv i sjedište podugovarača

Predmet podugovora

Vrijednost podugovora u KM i procentualno (%), i

Način plaćanja podugovaraču (direktno ili indirektno).

Članom 73. Zakona o javnim nabavkama je propisano:

(1) Ugovorni organ ne može zabraniti podugovaranje, ali može tražiti od kandidata/ponuđača da se izjasni da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane.

(2) Ako se kandidat/ponuđač izjasni da namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, ugovorni organ dužan je u ugovor o javnoj nabavci unijeti tu odredbu kao osnov za zaključivanje podugovora između izabranog ponuđača i podugovarača.

(3) Ponudač kojem je dodijeljen ugovor neće sklapati podugovor ni o jednom bitnom dijelu ugovora bez prethodnog pismenog odobrenja ugovornog organa. Elementi ugovora koji se podugovaraju i identitet podugovarača obavezno se saopćavaju ugovornom organu blagovremeno, prije sklapanja podugovora. Ugovorni organ može izvršiti provjeru kvalifikacija podugovarača u skladu s članom 44. ovog zakona i obavijestiti dobavljača o svojoj odluci najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema obavještenja o podugovaraču. U slučaju odbijanja podugovarača, ugovorni organ dužan je navesti objektivne razloge odbijanja.

(4) Nakon što ugovorni organ odobri podugovaranje, u skladu sa stavom (3) ovog člana, dobavljač kojem je dodijeljen ugovor dužan je prije početka realizacije podugovora dostaviti ugovornom organu podugovor zaključen s podugovaračem, kao osnov za neposredno plaćanje podugovaraču, i koji kao obavezne elemente mora sadržavati sljedeće:

- a) robu, usluge ili radove koje će isporučiti, pružiti ili izvesti podugovarač;
- b) predmet, količinu, vrijednost, mjesto i rok isporuke robe, pružanja usluga ili izvođenja radova;
- c) podatke o podugovaraču, i to: naziv podugovarača, sjedište, JIB/IDB, broj transakcijskog računa i naziv banke kod koje se vodi.

(5) Dobavljač kojem je dodijeljen ugovor snosi punu odgovornost za realizaciju ugovora.

Iz citirane zakonske odredbe proizilazi da je tačku 9.9.6. tenderske dokumentacije ugovorni organ definisao u skladu sa članom 73. ZJN, a kako član 73. stav (3) ZJN propisuje da elementi ugovora koji se podugovaraju i identitet podugovarača obavezno se saopćavaju ugovornom organu blagovremeno, prije sklapanja podugovora, ovaj organ smatra da zahtjev ugovornog organa iz Obrasca za ponudu (Aneks 2) u kojem je ostavljen prazan prostor ponuđačima da identifikuju podugovarača (naziv i sjedište), predmet, vrijednost (u KM i procentualno) i način plaćanja podugovaraču (direktno ili indirektno), nije u suprotnosti sa navedenom odredbom, s obzirom da ista definiše da se navedeni podaci saopćavaju ugovornom organu blagovremeno, prije sklapanja podugovora, iz čega proizilazi da saopćavanje tih podataka u Obrascu za ponudu nije u suprotnosti sa zakonom, jer je blagovremeno, tj. prije sklapanja podugovora. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana tenderska dokumentacija.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 08.12.2023. godine izjavljene po punomoćniku/advokatu Miroljubu Radomiroviću iz Tuzle u iznosu od 240,00 KM.

S tim u vezi, odredbom člana 119. stav (4) ZJN (Službeni glasnik BiH, br. 39/14 i 59/22) propisano je URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje ko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavom (5) propisano je Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavom (8) istog člana propisano je U slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavom (10) istog člana propisano je Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja

visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa naprijed citiranim odredbama člana 119. ZJN (Službeni glasnik BiH, br. 39/14 i 59/22), usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM. Ovaj organ odlučilo je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

-Elcom d.o.o Tuzla, po punomoćniku Miroljubu Radomirović, advokatu iz Tuzle

-JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar

-evidencija

-a/a

