



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3677-7/23

Mostar: 18.01.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja Autoelektra d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Jeleni Diljević odvjetnici iz Banja Luke, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave autodijelova, ugovornog tijela JKP Vododovod i kanalizacija d.o.o. Velika Kladuša, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 18.01.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba** potencijalnog ponuditelja Autoelektra d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Jeleni Diljević odvjetnici iz Banja Luke, izjavljena na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave autodijelova, ugovornog tijela JKP Vododovod i kanalizacija d.o.o. Velika Kladuša, **i poništava se:**
- Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 117-1-1-31-3-24/23 od 17.11.2023. godine, kao i svi akti doneseni u predmetnom postupku
2. **Usvaja se zahtjev** žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetnici Jeleni Diljević iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od osam (8) dana od dana prijema ovog rješenja.
3. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JKP Vododovod i kanalizacija d.o.o. Velika Kladuša (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je raspisalo postupak javne nabave autodijelova, te je dana 17.11.2023. godine na Portalu javnih nabava objavilo Obavijest o nabavi broj: 117-1-1-31-3-24/23.

Na predmetnu tendersku dokumentaciju, potencijalni ponuditelj Autoelektra d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Jeleni Diljević odvjetnici iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj)

izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 14.12.2023.god.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 28.12.2023. godine.

Žalitelj u žalbi navodi: Protiv tenderske dokumentacije u otvorenom postupku javne nabavke roba „Autodijelovi“ - obavještenje o nabavci broj 1117-1-1-31-3-24/23 sa namjerom zaključenja okvirnog sporazuma, potencijalni ponuđač putem punomoćnika, na osnovu člana 101. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 i 59/22, u daljem tekstu: Zakon), u zakonskom roku izjavljuje žalbu i istu u cjelosti pobija zbog povrede odredbi i pogrešne primjene materijalnog prava prilikom pripreme tenderske dokumentacije.

Obrazloženje

Žalilac je 21.11.2023. godine sa Portala javnih nabavki preuzeo tendersku dokumentaciju i izmjenu tenderske dokumentacije u postupku javne nabavke roba „Autodijelovi“- obavještenje o nabavci broj 1117-1-1-31-3-24/23 sa namjerom zaključenja okvirnog sporazuma, ugovornog organa JKP "VODOVOD I KANALIZACIJA" d.o.o. Velika Kladuša, što je dokaz blagovremenosti izjavljivanja žalbe.

Ugovorni organ je sačinio tendersku dokumentaciju na način da je ista neusklađena sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, što za posljedicu ima ograničavajući efekat na konkurenciju, kršeći sljedeće odredbe Zakona:

- Član 3. Zakona, kojim je propisano da je ugovorni dužan da se prema svim ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg trošenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom;
- Član 53. stav 1. Zakona, kojim je propisano da se tenderska dokumentacija mora sačiniti u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima, da se ponuđačima u tenderskoj dokumentaciji moraju dati potpune informacije o uslovima ugovora, a koje su dovoljne da se ponuda pripremi na stvarno konkurentskoj osnovi;
- Član 2. stav 1. i član 3. stav 1. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj 90/14 i 20/15) kojim je propisano da se tenderska dokumentacija izrađuje na način da sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude, odnosno da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude.

Nezakonitost pobijane tenderske dokumentacije ogleda se u sljedećem:

I

U tački 11. Uslovi za kvalifikaciju navedeno je, između ostalog, sljedeće:

„11. Uslovi za kvalifikaciju

Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti dokazati da:

- a) u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pi'anje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;
- b) nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;
- c) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzijskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registrovan;
- d) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.

U svrhu dokazivanja uslova iz tački a) do d) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije - PRILOG 3

Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude.

Nezakonitost postupanja Ugovornog organa leži u činjenici da je neosnovano, a samim tim i nezakonito ograničio starost Izjave iz člana 45. Zakona. Naime, određivanjem starosti naprijed navedene Izjave, Ugovorni organ izlazi izvan zakonom utvrđenih okvira, jer je dostava Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. utvrđena članom 45. stav (4) Zakona: "Kandidat/ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava (1) ovog člana dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom."

Iz naprijed citiranog je evidentno da zakonodavac nije postavio nikakve dodatne zahtjeve u pogledu starosti Izjave, te se ovaj zahtjev Ugovornog organa treba posmatrati kao neosnovan i nezakonit, a koji za posljedicu može imati ograničavajući efekat na aktivnu i pravičnu konkurenciju, čime bi se izvršila povreda opštih principa Zakona.

Naime, ukoliko se uzme u obzir da je predmetna tenderska dokumentacija objavljena 17.11.2023. godine, a određeni ponuđač planira da svoju ponudu preda zadnji dan roka za predaju ponuda, koji je određen za 08.12.2023. godine, vrlo lako se može izračunati da datum Izjave mora biti 23.11.2023. godine i mlađi. Prostim logikom, nameće se pitanje zašto bi za Ugovorni organ bile neprihvatljive izjave koje su date prije ovog datuma i zašto uopšte Ugovorni organ insistira na određenoj starosti Izjave, kada ni sam Zakon nije propisao njenu starost. Hipotetički, moguće je da je određeni ponuđač već prvog dana nakon preuzimanja tenderske dokumentacije izvršio popunjavanje, potpisivanje i ovjeru izjave, te naknadno uočio nezakonit zahtjev ugovornog organa u pogledu starosti izjave, čime bi se izložio ponovnim neosnovanim troškovima ovjeravanja iste, iako je svojom formom i suštinom, sa aspekta Zakona, prihvatljiva i ona izjava koja je data u periodu 17.- 22.11.2023. godine. Ukoliko je Ugovorni organ već htio utvrditi određenu starost ovog dokumenta, mada to Zakonom nije nigdje propisano, razumnim se čini da se navede da datum izjave i njene ovjere od strane nadležnog organa mora biti u periodu od dana objave obavještenja o nabavci i tenderske dokumentacije pa do krajnjeg roka za dostavu ponuda.

Shodno naprijed navedenom, predlažemo da ugovorni organ izvrši izmjenu tenderske dokumentacije u pobijanom dijelu na način da briše zahtjev u pogledu starosti Izjave iz člana 45. Zakona čime bi se postupak nabavke v ratio u okvire Zakona i samim tim učinio konkurentnijim.

II

U tački 11. Uslovi za kvalifikaciju navedeno je, između ostalog, sljedeće:

Ponudač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

a) izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

Nezakonitost postupanja ugovornog organa ogleda se u tome što nije na jasan i precizan način definisao dokaze potrebne za zadovoljenje uslova iz člana 45. stav (1) pod a) Zakona, kojim je utvrđeno da „Ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) ovog zakona, dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako:

a) je kandidat/ponudač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;“

Pitanje dokaza potrebnih za zadovoljenje ovog zahtjeva bilo je aktuelno još prije nekoliko godina, iz razloga što je isto stvaralo nedoumicu kod brojnih ugovornih organa, ali i ponuđača na koji način mogu dokazati da se ne nalaze u gore citiranoj situaciji. Suština nedoumice se nalazila u pitanju nadležnosti suda koji izdaje naprijed navedeno uvjerenje, odnosno da li izdaje isključivo Sud BiH ili mogu i drugi sudovi u Bosni i Hercegovini.

Iz tog razloga, Agencija za javne nabavke se obratila Sudu BiH aktom br: 01-02-1-1083- 3/19 od 14.05.2019. godine sa pitanjem: *"Da li je za ispunjenje ovog uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona, a u vezi sa stavom (2) tačkom a) iste odredbe Zakona, neophodno da potencijalni kandidat/ponudač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača?"*.

Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponudač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinostveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca.

Stoga, neophodno je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidate/ponuđače da, u smislu odredbi člana 45. stav (1) taka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave mjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača.

Prema tome, kandidat/ponudač je dužan da dostavi mjerenje izdato od strane Suda BiH i suda u nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona.

Međutim, nije prihvatljivo mjerenje izdato od bilo kojeg suda u BiH, u kojem nisu naznačena sva navedena krivična djela, već samo neka od njih ili mjerenje suda koji uopšte nije nadležan prema sjedištu kandidata/ponuđača.

Kao što se vidi iz pobijane tačke tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je propustio da jasno, precizno i potpuno definiše dokaze kojima ponuđači dokazuju da nisu u krivičnom postupku osuđeni pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj su registrovani. Hipotetički je moguće, ukoliko ovako koncipiran zahtjev/dokaz nastavi da egzistira, da određeni ponuđač dostavi samo uvjerenje Suda BiH ili samo uvjerenje suda prema svom sjedištu, pa čak i uvjerenje suda koji uopšte nije nadležan prema sjedištu ponuđača, čime bi isti bio doveden u favoriziran položaj u odnosu na preostale ponuđače, a sve zbog očiglednog propusta Ugovornog organa da postupi u skladu sa jasnom instrukcijom Suda BiH i mišljenjem Agencije za javne nabavke BiH, o kojima je afirmativan stav zauzeo i KRŽ u svojim brojnim Rješenjima.

Na taj način, ugovorni organ je izvršio povredu odredbi člana 53. stav (1) Zakona „Ugovorni organ, dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odjedbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorili organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvaimo konkurentskoj osnovi.“, odnosno povredu odredbe člana 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj 90/14 i 20/15) kojom je definisano da „Tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude.“

Shodno naprijed navedenom, predlažemo da ugovorni organ izvrši izmjenu tenderske dokumentacije u pobijanom dijelu, na način da potpuno jasno i precizno definiše neophodne dokaze, čime bi se predmetni postupak vratio u zakonske okvire i učinio konkurentnijim.

III

U tački 11. Uslovi za kvalifikaciju navedeno je, između ostalog, sljedeće:

„U slučaju da ponuđači imaju zaključen sporazum o reprogramu obaveza, odnosno odgođenom plaćanju, po osnovu doprinosa za penzijsko-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje, direktne i indirektne poreze, dužni su dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoj reprogramirane obaveze. Ukoliko je ponuđač zaključio sporazum o reprogramu obaveza ili odgođenom plaćanju obaveza i izvršio samo jednu uplatu obaveza, neposredno prije dostave ponude, ne smatra se da u predviđenoj dinamici izvršavaju svoje obaveze i taj ponuđač neće biti kvalifikovan u ovom postupku javne nabavke.“

Nezakonitost postavljenog zahtjeva leži u činjenici daje Ugovorni organ propisivanjem uslova „Ukoliko je ponuđač zaključio sporazum o reprogramu obaveza ili odgođenom plaćanju obaveza i izvršio samo jednu uplatu obaveza, neposredno prije dostave ponude, ne smatra se da u predviđenoj dinamici izvršavaju svoje obaveze i taj ponuđač neće biti kvalifikovan u ovom postupku javne nabavke.“ izašao izvan Zakonom utvrđenih okvira. Postavljanjem strožijeg uslova u odnosu na onaj propisan Zakonom, ovaj zahtjev čini neosnovanim i nezakonitim, a

samim tim i pravno neodrživim u ovom obliku. Naime, članom 45. stav (3) Zakona utvrđeno je sljedeće: „Kao dokaz za ispunjavanje uslova iz stava (2) tač. c) id) ovog člana, prihvata se i sporazum ponuđača s nadležnim poreskim institucijama o reprogramiranom, odnosno odgođenom plaćanju obaveza ponuđača po osnovu poreza i dopj'inosu i indirektnih poreza, uz potvrdu poreskih organa da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze.“

Analizom citiranog stava člana 45. Zakona, veoma lako se može zaključiti daje, u smislu zadovoljenja predmetnog zahtjeva, dovoljno da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze, uz obaveznu dostavu potvrde izdate od strane poreskih organa. Ni na koji način Zakonom nije utvrđeno pravo Ugovornim organima da strožije nastupaju prema ponuđačima i uslovljavaju na način da je neophodno da izvrše minimalno dvije ili više uplata na osnovu sporazuma o reprogramiranom dugu. Intencija zakonodavca je, sasvim izvjesno, bila da se omogući i onim ponuđačima koji iz niza različitih razloga imaju poteškoća u izmirivanju svojih poreskih obaveza, učešće u postupcima javnih nabavki ali pod uslovom da imaju zaključen sporazum o reprogramu duga, tj. da uredno izmiruju taj dug i uz uslov dostave potvrde nadležnog poreznog organa o toj činjenici.

Ovako koncipiranim zahtjevom ugovorni organ na sebe preuzima, potpuno neosnovano i nezakonito, ulogu poreznih organa koji su jedini i ovlašteni da prate realizaciju sporazuma o reprogramiranom dugu i izdaju odgovarajuće potvrde o tome. Uslovljavanjem ponuđača da su dužni, ukoliko žele učestvovati u predmetnom postupku nabavke, dostaviti dokaz o uplati minimalno dvije rate poreskog duga, narušava se princip aktivne i pravične konkurencije i ne osigurava se jednak i nediskriminirajući tretman za one ponuđače koji su, npr. neposredno pred istek roka za dostavu ponuda zaključili sporazum o reprogramiranom dugu i izvršili uplatu jedne dospjele rate po istom. U prilog ovom žalbenom navodu, pozivamo se i na stav KRŽ-a koji je zauzet u brojnim Rješenjima, a ovom prilikom izdvajamo Rješenje broj JN2-03-07-1-435-8/22, u čijem obrazloženju je nav edeno sljedeće: „Ovaj organ smatra da je ovako postavljen uslov u osporenoj tački tenderske dokumentacije kontradiktoran propisanim uslovima iz člana 45. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, odnosno da je ugovorni organ nepotrebno i neosnovano preuzeo ulogu poreskih institucija koje, u skladu sa njihovim nadležnostima i ovlaštenjima, izdaju potvrdu u kojoj su dužni konstatovati činjenicu da li ponuđač, u predviđenoj dinamici, izmiruje reprogramirane obaveze. Prema tome, žalbeni navod žalitelja doveo je u sumnju postupak ugovornog organa prilikom pripreme sadržaja tenderske dokumentacije u osporenom dijelu, a na osriövu čega se žalbeni navod cijeni osnovanim.“

Shodno naprijed navedenom, predlažemo da ugovorni organ izvrši izmjenu tenderske dokumentacije u pobijanom dijelu, na način da briše nezakonit zahtjev, čime bi se predmetni postupak vratio u zakonske okvire i učinio konkurentnijim.

IV

U tački 12.1. tenderske dokumentacije, navedeno je sljedeće:

„12.1. Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti - član 46. Zakona: Dokazi koji se zahtjevaju:

1. - Ponuđači trebaju u ponudi dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.

- za ponuđače iz BIH: Ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 46. Zakona dužan je dostaviti Aktuelni izvod iz sudskog registra ili izjavu/potvrdu nadležnog organa iz koje se vidi da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke.

- za ponuđače čije je sjedište izvan BIH: odgovarajući dokument koji odgovara zahtjevu iz člana 46. Zakona, a koji je izdat od nadležnog organa, sve prema važećim propisima zemlje sjedišta ponuđača/zemlje u kojoj je registriran ponuđač.

Dokaz se dostavlja kao ovjerena kopija originala, s tim da datum izdavanja originala ne može biti stariji od n (tri) mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude.

Nezakonitost u postupanju ugovornog organa nalazi se u zahtjevu da originalni dokument na osnovu kojeg se pravi ovjerena kopija zahtjevanog dokaza, ne smije biti stariji od 3 mjeseca računajući unatrag od dana dostavljanja ponude.

Članom 46. Zakona definisano je da Ugovorni organ može zahtijevati da ponuđači dokažu sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti i to na način da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke. Stavom (2) istog člana propisano je da se dokumenti iz stava (1) ovog člana priznaju na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati.

Članom 72. stav (3) Zakona definisano je da se starost dokumentacije može zahtijevati za dokaze iz člana 45. (lična sposobnost) i člana 47. (ekonomska i finansijska sposobnost) i da ista ne smije biti starija od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ.

U skladu sa naprijed navedenim, evidentno je da niti članom 46. niti članom 72. Zakona, kao niti bilo kojim drugim članom Zakona nije definisana starost dokumenata kojim se dokazuje sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, te na taj način Ugovorni organ, zahtijevajući da dokaz o registraciji ne bude stariji od 3 (tri) mjeseca, izlazi izvan okvira Zakona, izlažući ponuđače nepotrebnom trošku ishodovanja dokaza o registraciji „svježijeg“ datuma, kojeg je Ugovorni organ proizvoljno odredio, ne vodeći računa o zakonskom uporištu svog zahtjeva. Ukoliko je Ugovornom organu iz određenog razloga zaista neophodno da dokument kojim se dokazuje sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti ne bude stariji od 3 (tri) mjeseca, bio je dužan taj svoj zahtjev dodatno obrazložiti, a što je u skladu sa praksom i stavovima KRŽ-a kada su u pitanju dodatni zahtjevi Ugovornih organa, koji nisu propisani Zakonom, ali se mogu podvesti pod diskreciono pravo Ugovornog organa. U konačnici, paradoksalnim se čini ovaj zahtjev Ugovornog organa jer se i sa dokumentom kojim se dokazuje sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti starim npr. četiri mjeseca može

dokazati da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti i poslova koji su predmet nabavke.

U prilog našem žalbenom navodu, upućujemo i na stav KRŽ-a koji je zauzeo u svom Rješenju broj JN2-03-07-1-2346-8/22, a koji se odnosi na identičnu situaciju kao što je slučaj i u pobijanoj tački tenderske dokumentacije. Naime, KRŽ je u obrazloženju naprijed navedenog Rješenja naveo sljedeće: „U skladu s navedenim, ovaj organ ističe da je ugovorni organ propisujući ovakvu odredbu postupio u suprotnosti sa članom 72. stav (3) tačka a) ZJN jer od ponuđača traži da dostavi aktuelni izvod iz sudskog registra ne stariji od 3 mjeseca od dana predaje ponude, pa kako se radi o dokumentu iz člana 46. ZJN, nesporno se zaključuje da je ugovorni organ izašao izvan zakonskih okvira, uslijed čega se utvrđuje daje žalbeni navod osnovan.“

Shodno naprijed navedenom, predlažemo da ugovorni organ izvrši izmjenu tenderske dokumentacije na način da briše zahtjev u pogledu starosti zahtjevanog dokaza iz člana 46. Zakona čime bi postupak nabavke vratio u zakonske okvire i učinio ga konkurentnijim.

V

U tački 12. Ostali uslovi za kvalifikaciju, podtačka 12.2. tenderske dokumentacije, ugovorni organ zahtjeva dostavu Izjavu o porijeklu materijala.

Predmetni zahtjev ugovornog organa je nepotpun, posljedično tome nejasan i kao takav apsolutno pravno neodrživ. Naime, ne sporeći pravo ugovornog organa da zahtjeva određene dokaze u pogledu karakteristika roba koje planira nabaviti, smatramo da ovakav zahtjev ne može egzistirati u ovom obliku, jer se isti nigdje više u tenderskoj dokumentaciji ne pominje, niti je isti dovoljno razrađen obrazložen. Ukoliko predmetni zahtjev ne bude definisan na obuhvatniji, potpuniji i jasniji način, sasvim je izvjesno da može stvoriti konfuziju među ponuđačima. Stoga, neophodno je da ugovorni organ dodatno razradi predmetni zahtjev⁷, na način da se jasno i precizno izrazi da lije potrebno dostavljati izjavu o porijeklu materijala, zatim da li se ta izjava odnosi na sve zahtjevano rezervne dijelove ili samo pojedine, potom šta podrazumijeva pod porijeklom materijala tj., da li se radi o njihovim tehničkim svojstvima ili geografskom porijeklu. Takođe, obzirom da rezervni dijelovi nerijetko predstavljaju sklop plastike/metala/gume/raznih

legura, ugovorni organ bi trebao dodatno pojasniti koje zahtjeve uopšte ima u pogledu porijekla materijala, kako bi ponuđači trebali znati šta mogu ponuditi, a da bi zadovoljili zahtjeve ugovornog organa. Sve nabrojano korespondira sa odredbom člana 53. stav (1) Zakona „Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odi'edbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarmo konkui'entskoj osnovi.“ Takođe, naprijed navedeno je i u skladu sa članom 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj 90/14 i 20/15) „Tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasrio, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude.“

Shodno naprijed navedenom, predlažemo da ugovorni organ izvrši izmjenu tenderske dokumentacije na način da izmijeni i dopuni pobijani dio tenderske dokumentacije, u smislu detaljnog, jasnog i preciznog određivanja zahtjeva u pogledu porijekla materijala i posljedično zahtjevanog dokaza u vezi s istim ili da pobijani zahtjev briše, čime bi se postupak nabavke vratio u zakonske okvire i samim tim ga učinio konkurentnijim.

VI

Tačkom 23. tenderske dokumentacije, definisano je sljedeće:

Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora, u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora. -PRIOLOG 6.

Nezakonitost postupanja ugovornog organa leži u zahtjevu koji se odnosi na dostavu dokaza u obliku nacrtu Ugovora, čije listovi moraju biti parafirani. Naime, Ugovorni organ je izvršio povredu odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH i podzakonskih akata, jer je izašao izvan utvrđenog okvira unutar kojeg se Ugovorni organ smije kretati, odnosno koje i kakve dokaze može zahtijevati od ponuđača.

Naime, prilikom pripreme i dostave svojih ponuda, ponuđači su dužni da se pridržavaju zahtjeva iz tenderske dokumentacije, a što je u skladu sa članom 57. stav (1). Zakona. Međutim, da bi bila pravno utemeljena i na zakonu zasnovana tenderska dokumentacija, nužno je da je ista pripremljena u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima. S tim u vezi, ističemo daje članom 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj 90/14) definisano na koji način se priprema ponuda, pri čemu je dodatno definisan način njenog uvezivanja, numeracija stranica, označavanja da li se sastoji iz dijelova, način dostave originala i kopije ponude (ako je zahtjevan) itd. Nadalje, članom 9. stav (2) pod g) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj 90/14) definisano je da *ponuda mora sadržavati potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ukoliko je isti sastavnim dijelom tenderske dokumentacije*. Shodno tome, vrlo lako se zaključuje da je za prihvatljivost ponude, u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktom, dovoljno da je prijedlog odnosno nacrt Okvirnog sporazuma i Ugovora potpisan i dostavljen u sklopu ponude. Zahtijevajući da svaki list Nacrta Ugovora bude parafiran. Ugovorni organ izlazi izvan okvira Zakona i pooštava uslove nabavke, namećući neosnovano ponuđačima dodatnu obavezu, što je apsolutno neprihvatljivo i nezakonito.

Shodno tome, predlažemo da Ugovorni organ izmijeni odredbe pobijane tenderske dokumentacije u pogledu načina popunjavanja i dostave zahtjevanih dokaza na način da se izbací zahtjev za parafiranjem svakog lista nacrtu Ugovora, jer je isti neusklađen sa odredbama Zakona i podzakonskog akta. Na taj način će se predmetna tenderska dokumentacija vratiti u okvire zakonitog postupanja, čime će se postupak nabavke učiniti konkurentnijim.

VII

Sastavnim dijelom ožalbene tenderske dokumentacije je i IZJAVA o ispunjenosti uvjeta iz člana 52. tačka 2), 3) Zakona o javnim nabavkama (Diskvalifikacija po osnovu sukoba interesa ili korupcije) - Prilog 4.

Iz samog naslova naprijed pomenute Izjave uočljivo je da ista nije usklađena sa pozitivnim propisima kojima je definisana oblast javnih nabavki u Bosni i Hercegovini. Naime, obrazac Izjave u svom nazivu se poziva na odredbe člana 52. tačka 2), 3), za šta pretpostavljamo da ugovorni organ, kao kreator tenderske dokumentacije, podrazumijeva stavove 2) i 3) naprijed pozvanog člana. S tim u vezi, evidentno je da ugovorni organ nije ažurno pratio izmjene i dopune Zakona o javnim nabavkama BiH, koje su objavljene u Službenom glasniku BiH broj 59/22, a po kojima je član 52. pretrpio određene izmjene i dopune. Prije svega, pozivanje na stavove 2) i 3) člana 52. je nepravilno, neosnovano i samim tim nezakonito, jer se Izjava po članu 52. daje u skladu sa stavom (10) Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 59/22), kojim je definisano: „*Svaki kandidat/ponuđač dužan je uz ponudu dostaviti i posebnu pisanu izjavu ovjerenu kod nadležnog organa da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci.*“

Pored toga, obrazac izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, tj. njen oblik i sadržaj je utvrđen Uputstvom za pripremu modela i tenderske dokumentacije i ponuda, te je kao takav obavezujući, odnosno Ugovorni organi nemaju slobodu da utvrdenu formu i sadržaj samoinicijativno mijenjanju ili prilagođavaju, nego su obavezni da postupaju u skladu sa utvrđenim modelom/obrascom Izjave. Uvidom u Prilog 4 ožalbene tenderske dokumentacije, evidentno je daje Ugovorni organ Pismenu izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama samoinicijativno i potpuno neosnovano izmijenio, na način daje istu sadržajno skratio, te je u istoj navedeno sljedeće:

„a) da nisam nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci;

b) da naša ponuda ne može prouzrokovati sukob interesa u skladu sa važećim propisima o sukobu interesa u Bosni i Hercegovini.“

Gore citirani sadržaj pobijanog obrasca Izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama ožalbene tenderske dokumentacije suštinski bitno se razlikuje od obrasca Izjave utvrđenog Uputstvom, čime je ugovorni organ potpuno neovlašteno izašao izvan zakonom i podzakonskim aktom utvrđenih okvira, što za posljedicu može imati bitne negativne konsekvence u postupku odabira najpovoljnijeg ponuđača, ukoliko pobijani obrazac Izjave iz člana 52. Zakona nastavi egzistirati u ovom obliku. Sadržaj pobijane Izjave iz člana 52. bitno odstupa od obrasca Izjave utvrđenog Uputstvom, a koji u sebi sadrži sljedeće odredbe:

- 1. Nisam ponudio mito ni jednom licu uključenom u proces javne nabavke, u bilo kojoj fazi procesa javne nabavke.*
- 2. Nisam dao, niti obećao dar, ili neku drugu povlasticu službenom ili odgovornom licu u ugovornom organu, uključujući i strano službeno lice ili međunarodnog službenika, u cilju obavljanja u okviru službene ovlasti, radnje koje ne bi trebalo da izvrši, ili se suzdržava od vršenja djela koje treba izvršiti on, ili neko ko posreduje pri takvom podmićivanju službenog ili odgovorna lica.*
- 3. Nisam dao ili obećao dar ili neku drugu povlasticu službenom ili odgovornom licu u ugovornom organu uključujući i strano službeno lice ili međunarodnog službenika, u*

cilju da obavi u okviru svoje službene ovlasti, radnje koje bi trebalo da obavlja, ili se suzdržava od obavljanja radnji, koje ne treba izvršiti.

4. *Nisam bio uključen u bilo kakve aktivnosti koje za cilj imaju korupciju u javnim nabavkama.*
5. *Nisam sudjelovao u bilo kakvoj radnji koja je za cilj imala korupciju u toku predmeta postupka javne nabavke.*

Davanjem ovu izjave, svjestan sam kaznene odgovornosti predviđene za kaznena djela primanja i davanja mita i kaznena djela protiv službene i di'uge odgovornosti i dužnosti utvrđene u Kaznenim zakonima Bosne i Hercegovine.

Shodno naprijed navedenom, predlažemo ugovornom organu da izvrši izmjenu tenderske dokumentacije u pobijanom dijelu na način da obrazac Izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama uskladi sa važećim obrascem Izjave utvrđenim Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čime će postupak nabavke vratiti u zakonske okvire i učiniti konkurentnijim.

VIII

Prilog 5 ožalbene tenderske dokumentacije čini nacrt Ugovora, koji svojim sadržajem ne odgovara utvrđenom predmetu nabavke, a što za posljedicu može imati brojne poteškoće prilikom realizacije. Prije svega, ugovorni organ je u tački II.1. obavještenja o nabavci kao vrstu ugovora naveo robe, kupovina. Tačkom 5.3. tenderske dokumentacije definisano je da se radi o ugovoru o nabavci robe, dok je tačkom 5.4. utvrđeno da se namjerava zaključiti okvirni sporazum. Međutim, ožalbena tenderska dokumentacija uopšte ne sadrži nacrt/prijedlog okvirnog sporazuma, čime je povrijeđena odredba člana 3. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je utvrđeno da „Tenderska dokumentacija sadrži obrasce, izjave i si, te prijedlog ugovora o javnoj nabavci, odnosno okvirnog sporazuma.

Pored toga, Nacrt ugovora obiluje brojnim nejasnoćama i nepravilnostima koje u bitnoj mjeri utiču na odluku ponuđača da uopšte učestvuju u predmetnom postupku nabavke. Naime, nacrtom ugovora bi ugovorni organ trebao potencijalne ponuđače upoznati sa budućim uslovima ugovora, odnosno načinom realizacije ugovorenog posla, te shodno tome, propisani uslovi bi morali biti jasni, precizni i nedvosmisleni, kako bi se unaprijed znalo šta se očekuje od odabranog ponuđača. Međutim, ožalbenim nacrtom ugovora, stvara se dodatna konfuzija koja za posljedicu ima ograničavajući efekat na sve ponuđače, a iz sljedećih razloga:

1. *Ponuđač je fizičko ili pravno lice čija je ponuda za izvođenje radova prihvaćena od str'ane poslodavca i koji je odabran da izvodi radove - član 1.3. Ovdje se postavlja logično pitanje o kakvim radovima se radi, kada je ugovorni organ predmetnu nabavku definisano kao nabavku roba (autodijelova); Dodatnu nejasnoću stv ara član 1.5. u kojem je navedeno da Ugovorna cijena je cijena predmetnih radova (?), navedena u ugovoru.*
2. *Predmet Ugovora je nabava gopriva za poti'ebe naručioca, nakon provedenog otvorenog postupka za nabavku radova- broj obavještenja: član 2.1. Ovdje je*

potpuno nejasno da li ugovorni organ nabavlja gorivo (robe), radove ili autodijelove, što je proklamovano obavještenjem o nabavci.

3. *U slučaju izmjene količina roba ili uslova na tržištu isto će se naknadno ugovoriti.*

- član 5.1. Kakve izmjene, kojih uslova na tržištu i na koji način će se i šta naknadno

4. *roba mora da bude zadovoljavajuće kvalitete prema važećim normama.* - član 8.1.

Postavlja se pitanje koje su to važeće norme, obzirom da se niti u jednom dijelu tenderske dokumentacije ugovorni organ ne poziva ni na kakve norme, niti zahtjeva u fazi nuđenja dokaze u pogledu zadovoljenja tih važećih normi;

5. *naručilac i dobavljač mogu raskinuti Ugovor u slijedećim slučajevima:*

- ako dobavljač prekine nezakonito isporuku robe
- ako roba ne bude zadovoljavajućeg kvaliteta
- ako Poslodavac ne izvrši plaćanje odobreno od strane nadzornog organa u ugovorenom roku;
- ako Ponuđač nije otklonio nedostatke u roku koji je odredio nadzorni organ;
- ako je Ponuđač pi'odužio rok završetka radova, bez prethodne obavijesti odnosno saglasnosti Poslodavca.

U naprijed citiranoj tački 9.1. Nacrta ugovora potpuno je nejasno i apsolutno konfuzno na kakv-u vrstu nezakonitosti ugovorni organ aludira, potom ne definiše dodatno šta je za njega zadovoljavajući kvalitet, obzirom da nigdje u tenderskoj dokumentaciji ne navodi bilo kakve zatjeve kao ni dokaze za kvalitet, a posebno je nejasno na kakve nedostatke i od strane kojeg nadzornog organa se misli, dok je pitanje roka završetka radova (ponavljamo UO je definisao predmet nabavke kao robe!) djeluje potpuno apsurdno.

Polazeći od definicije da ugovor predstavlja saglasnu volju ugovornih strana o bitnim elementima ugovora, koji ima određenu formu, ukoliko su ugovorne strane tako dogovorile, te dovodeći u vezu sa pobijanim nacrtom ugovora, lako se zaključuje da isti ne sadrži bitne elemente ugovora, i isti obiluje brojnim nejasnoćama, nepravilnostima i kao takav je u potpunosti neusklađen sa pozitivnim propisima, što ga čini apsolutno pravno neodrživim u ovom obliku.

Shodno tome, predlažemo da ugovorni organ izvrši izmjenu tenderske dokumentacije u pobijanom dijelu na način da izmijeni i dopuni nacrt ugovora na pravilan, zakonit i u skladu sa predmetom nabavke potpun način, čime bi se postupak nabavke vratio u okvire zakonitosti, a što bi ga učinilo konkurentnijim.

Dokazi za žalbene navode:

- Kompletan spis predmetne javne nabavke.

Nezakonito postupanje Ugovornog organa u konkretnom slučaju, prouzrokovalo je potrebu žalioca da, u cilju zaštite svojih prava, izjavi žalbu i da za zastupanje u ovoj pravnoj stvari ovlasti advokata sa posebnim stručnim znanjem iz oblasti javnih nabavki, kao stručno lice koje u skladu sa Zakonom o advokaturi i relevantnim podzakonskim propisima, pruža usluge pravne pomoći i zastupanja i za isto ima pravo na nagradu i naknadu troškova u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata. Da je zastupanje od strane advokata bilo nužno i opravdano, proizlazi iz činjenice

da žalilac, u okviru svoje registrovane djelatnosti (Inženjerske djelatnosti i s njima povezano tehničko savjetovanje), nije registrovano za pružanje pravnih usluga niti isti ima pravnu službu koja je stručno osposobljena za sastav žalbi u postupcima javnih nabavki.

S obzirom na sve navedeno, a naročito činjenicu da iz cijele TD proizlazi da Ugovorni organ nezakonito definiše uslove koje bi trebalo da ispune ponuđači da bi učestvovali u ovom postupku nabavke, smatramo da je ista u cjelosti u suprotnosti sa osnovnim principima javnih nabavki te odredbama člana 44. stav 2 i 3 Zakona, kojim je propisano daje ugovorni organ dužan propisati minimum zahtjeva za kvalifikaciju koji moraju biti srazmjerni predmetu nabavke i u skladu sa njim i da tako postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasniji i precizni i člana 53. stav 1 Zakona, kojim je propisano da se tenderska dokumentacija mora sačiniti u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima, da se ponuđačima u tenderskoj dokumentaciji moraju dati potpune informacije o uslovima ugovora, a koje su dovoljne da se ponuda pripremi na stvarno konkurentskoj osnovi, zbog čega predlažemo

da Ugovorni organ usvoji žalbu i izmjeni tendersku dokumentaciju u pobijanom dijelu ili da Kancelarija za razmatranje žalbi, ako žalba bude prosljeđena Kancelariji, uvažavajući žalbene navode, poništi tendersku dokumentaciju te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žaliocu izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U skladu sa odredbama člana 94 stav 3. i 4. Zakona o javnim nabavkama žalilac traži da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH dostavlja žaliocu i sva ostala pismena koja budu dostavljena u postupku, a obavezno Izjašnjenje ugovornog organa po žalbi, da bi se žalilac izjasnio po istom.

Sastav žalbe, tar. br. 3. - 450,00 KM, Paušal, tar.br. 12 - 112,50 KM. PDV 17%- 95,62 KM, : Ukupno 658,12 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Dana 06.12.2023. godine. Ugovorni organ je zaprimio žalbu žalitelja "Autoelektra" d.o.o. Sarajevo. Žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

1. Neosnovani su navodi žalitelja da tenderska dokumentacija nije sastavljena u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 39/14) i Uputstvom o izradi modela tenderske dokumentacije i ponuda. Ugovorni organ je propisujući rok važenja izjava imao namjeru da zaštiti Organ od raznih zloupotreba te je iz tog razloga navedeno da izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude vodeći se činjenicom da će ponuđač u roku od 15 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije kompletirati ponudu i istu predati.

2. Neosnovani su navodi žalitelja da je ugovorni organ postupio nezakonito kada nije u tenderskoj dokumentaciji dodatno obrazložio od kojeg organa treba pribaviti izvod/potvrdu kojom dokazuje da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registrovan. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno naveo da zahtjeva potvrdu

nadležnog suda. Tačno je da se u praksi pojavilo pitanje koji sud je nadležan da izdaje ovaj izvod te da se je Agencija za javne nabavke obratila Sudu BiH za pojašnjenje. Sud BiH je svojim aktom obavijestio Agenciju da ponuđač u svrhu dokaza mora dostaviti i potvrdu Suda Bili i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača. Međutim, jednako kao što ugovorni organi moraju pratiti zakonske, podzakonske akte kao i pozitivnu praksu sudova, ista obaveza postoji i na strani ponuđača. S tim u vezi, ponuđač bi trebao znati koju potvrdu treba dostaviti. Neosnovane su pretpostavke žalitelja da ponuđač može dostaviti potvrdu od suda koji nije nadležan prema sjedištu ponuđača jer je apsurdno da sud koji nije nadležan izda takvu potvrdu i time pogoduje ponuđaču. Razlog zašto su nadležni za izdavanje potvrde i Sud BiH i sud prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača leži u činjenici da nije uspostavljen Jedinstveni registar na nivou BiH u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđena djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca. To ni u kom slučaju ne znači da će ponuđač moći otići i u bilo koji drugi sud i dobiti potvrdu.

Pored svega naprijed iznijetog, ugovorni organ smatra da ovaj žalbeni navod nije bitan u ovom dijelu postupka javne nabavke iz razloga što ovaj dokaz dostavlja ponuđač koji bude izabran kao najpovoljniji u predmetnom postupku javne nabavke, dakle nakon Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuđača.

3. Ugovorni organ je prilikom postavljanja uslova da ponuđač koji izmiruje svoje obaveze po osnovu reprograma obaveza odnosno odgođenom plaćanju, po osnovu doprinosa za penzijsko-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje, direktne i indirektne poreze, propisao da se ne smatra da u predviđenoj dinamici izmiruje obaveze ukoliko je uplatio jednu ratu, iz razloga što je htio zaštititi preduzeće da zaključi ugovor sa ponuđačem koji se nalazi u teškoj finansijskoj situaciji te iz bojazdi da neće moći ispoštovati preuzete obaveze iz ugovora.

4. Kako ZJN nije izričito zabranio ograničavanje starosti dokaza iz Izjave člana 46., to je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji precizirao da starost Aktuelnog izvoda iz sudskog registra ili izjave/potvrde nadležnog organa iz kojeg se vidi da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti predmeta nabavke ne može biti stariji od 3 mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude. Ugovorni organ smatra da ponuđačima ne predstavlja nikakav problem da dostave dokaz starosti od 3 mjeseca a ugovornom organu dokument novijeg datuma uveliko pruža sigurnost da je ponuđač registrovan za obavljanje predmetne nabavke. Ovo iz razloga što se u praksi može desiti da ponuđač više nije registrovan za obavljanje neke djelatnosti a dostavi izvod starijeg datuma u kojem stoji daje registriran za isto. S obzirom daje Aktuelni izvod iz sudskog registra podlozan promjenama, to je opravdana bojazd ugovornog organa da dodatno zaštititi interese Društva.

5. U pogledu žalbenog navoda žalitelja da ugovorni organ nije detaljnije precizirao zahtjev u pogledu Izjave o porijeklu materijala, ugovorni organ ističe daje u tenderskoj dokumentaciji jasno

i nedvojbeno propisano da ponuđač dostavlja Izjavu o porijeklu materijala. Kako ugovorni organ nije propisao posebnu formu niti sadržaj izjave, to je ponuđačima ostavljeno na volju da sami sačine izjavu. Ono što je ugovornom organu važno jeste da ponuđač dostavi izjavu u kojoj će navesti porijeklo materijala. Kako ugovorni organ nije propisao na koje autodijelove se izjava odnosi, to se logički da zaključiti da izjavom moraju biti obuhvaćeni svi autodijelovi odnosno izjava se traži za cjelokupnu specifikaciju predmetnog postupka. Ugovorni organ ne traži da se detaljno obrazlaže svojstva svakog pojedinog dijela nabavke, nego samo Izjavu o porijeklu materijala odnosno iz koje zemlje nabavlja dijelova koji se nude. Npr. stavke od 1-15 zemlja porijekla Hrvatska, 16-30 zemlja porijekla Njemačka i tome slično. Ponuđačima je svakako ostavljena mogućnost da putem postavljanja pitanja na portal JN, riješe svaku nedoumicu koja im se pojavi prilikom pripreme ponude.

6. Ugovorni organ smatra da je neosnovan navod žalitelja da ugovorni organ nije imao pravo tražiti da Nacrt ugovora bude parafiran. Ovako postavljen zahtjev u tenderskoj dokumentaciji ni u kom slučaju ne šteti ponuđaču, ne izaziva dodatne troškove, nije zakonom zabranjen pa stoga se može postaviti u tenderskoj dokumentaciji.

7. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji naveo nacrt ugovora o nabavci iz razloga što se u predmetnom postupku po zaključenom Okvirnom sporazumu ne stvara obaveza ugovornom organu za nabavku robe nego tek zaključenjem Ugovora nastaje obaveza i za ugovorni organ i za ponuđača. Iz tog razloga je bitno da se ponuđač upozna sa nacrtom ugovora iz kojeg proizilazi obaveza. Istina je da nacrt ugovora sadrži određene tehničke greške ali bi svakako prilikom dodjele ugovora ponuđaču ovi nedostaci bili otklonjeni.

Ugovorni organ smatra neopravdanim advokatske troškove, te predlaže da URŽ iste odbije.

S obzirom na naprijed navedeno, Ugovorni organ smatra da nije povredio Zakon o javnim nabavkama i podzakonske propise koji regulišu ovu oblast, te traži da se žalba ponuđača odbije kao neosnovana.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj u odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće: S obzirom da je žalilac postupio u skladu sa dostavljenim zaključkom broj JN2-03-07-1- 3677-3/23 od 15.12.2023. godine i izvršio uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka, predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, ukoliko žalbene navode nađe osnovanim i predmetnu žalbu usvoji, istovremeno naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žaliocu izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Žalilac je 21.12.2023. godine, putem punomoćnika, zaprimio Izjašnjenje ugovornog organa, broj i datum gornji, te blagovremeno u ostavljenom roku dostavlja svoj odgovor.

U svom izjašnjenju Ugovorni organ cijeni našu žalbu neosnovanom u cijelosti, uz paušalno, neargumentovano i zakonski neutemeljeno obrazloženje.

S tim u vezi, u nastavku dostavljamo naš odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa, kako slijedi:

- Ugovorni organ svoj nezakonit uslov koji se odnosi na starost izjave iz člana 45. Zakona obrazlaže na način da je „propisujući rok važenja izjave imao namjeru zaštititi Organ od raznih

zloropotreba te je iz tog razloga navedeno da izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana pi'edaje ponude, vodeći se činjenicom da će ponuđač u roku od 15 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije kompletirati ponudu i istu predati. "

U svom izjašnjenju Ugovorni organ ne daje, a što je bio dužan u skladu sa članom 102. stav (2) Zakona, osnovano, argumentovano i na Zakonu zasnovano obrazloženje zbog čega je postupio na način da je ograničio starost izjave iz člana 45. Umjesto toga, teoretizira o mogućim zloropotrebama, pri čemu ne navodi u

čemu bi se te zloropotrebe mogle ogledati ukoliko je Izjava iz člana 45. starija od 15 dana. Potom, Ugovorni organ odlazi i korak dalje, te navodi da „*vodeći se činjenicom...*“ ni na koji način ne argumentuje tu navodnu činjenicu. Na ovaj način, Ugovorni organ sebi daje za pravo da određuje u kojem roku će ponuđači predati svoje ponude, a da pritom nema niti jedan argument za svoje navode. Jedini rok kojeg ponuđači treba da se drže, prilikom pripreme i predaje svojih ponuda jeste krajnji rok za predaju ponuda, a činjenica kada su preuzeli tendersku dokumentaciju i koliko vremena im treba za pripremu i dostavu njihovih ponuda je potpuno irelevantna sa aspekta izjašnjenja Ugovornog organa.

- U svom izjašnjenju na naš drugi žalbeni navod, Ugovorni organ, nažalost, pokazuje da uopšte nije probao da pronikne u suštinu istog. Naime, u odbrani svog nejasnog, nedorečenog i samim tim nezakonitog zahtjeva iz tenderske dokumentacije, umjesto da proba argumentovano obrazložiti postavljeni zahtjev, isti „brani“ na način da ga cijeni „*nebitnim u ovom dijelu postupka javne nabavke iz razloga što ovaj dokaz dostavlja pouđač koji bude izabran kao najpovoljniji, dakle nakon Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuđaču.*“ (!)

Sušтина ovog žalbenog navoda jeste bila da se svim ponuđačima predoče jasni, precizni i nedvosmisleni zahtjevi koje Ugovorni organ ima prema njima, a upravo kako bi na taj način bio zadovoljen opšti princip u smislu transparentnog, jednakog i nediskriminirajućeg postupanja prema svima. Ostavljanjem na dispoziciju Ugovornom organu da odredi koji to dokaz, u cilju zadovoljenja ovako postavljenog zahtjeva iz tenderske dokumentacije, može dostaviti odabrani ponuđač, predstavlja eklatantno kršenje odredbi člana 3. Zakona.

- Ugovorni organ u izjašnjenju na naš treći žalbeni navod svoje postupanje obrazlaže „*namjerom da zaštiti preduzeće da zaključi ugovor sa ponuđačem koji se nalazi u teškoj finansijskoj situaciji te iz bojazni da neće moći ispoštovati preuzete obaveze iz ugovora.*“ Ovakvim izjašnjenjem Ugovorni organ je samo potvrdio osnovanost našeg žalbenog navoda. Naime, razlozi zbog kojih određeni ponuđač može imati zaključen sporazum o reprogramu duga su brojni i veoma različiti. No, postojanje sporazuma o reprogramu duga apsolutno ne znači da je taj privredni subjekt/ponuđač nepouzdan da se bavi poslovima iz svoje registrirane djelatnosti. Tu činjenicu je prepoznao i zakonodavac pa je kao takvu i inkorporirao u Zakon, te je upravo iz tih razloga i dozvolio takvim ponuđačima učešće u postupcima javnih nabavki, uz dodatni uslov, a to je dostava dokaza o urednom izmirenju reprogramiranog duga izdatu od poreskih organa. Pravilnom analizom člana 45. stav (3) Zakona, veoma lako se zaključuju dvije stvari, a to je da prav o učešća u postupcima javnih nabavki imaju i ponuđači koji imaju zaključen sporazum o reprogramiranom dugu sa poreskim organom/ima, te da je jedini ovlašten za provjeru pravovremenosti isplate

reprogramiranog duga zapravo poreski organ, što je jedino i logično i zakonito. Stoga, zahtjev Ugovornog organa po kojem uslovijava ponuđače koji imaju poreski dug da moraju imati isplaćene barem dvije rate, predstavlja jasan primjer postupanja izvan Zakonom utvrđenog okvira, odnosno uslozljavanja ispunjenja postavljenog zahtjeva, u odnosu na onaj utvrđen Zakonom.

• U svom izjašnjenju na naš četvrti žalbeni navod, Ugovorni organ svoje postupanje obrazlaže na način da *Zakon nije izričito zabranio ograničavanje starosti dokumentacije iz člana 46 te da Ugovorni organ smatra da ponuđačima ne predstavlja nikakav problem da dostave dokaz starosti od 3 mjeseca, a ugovornom organu dokument novijeg datuma uveliko pruža sigurnost da je ponuđač registrovan za obavljanje predmetne nabavke...S obzirom dajeAktuelni izvod iz sudskog registra podlozan promjenama, to je opravdana bojazan ugovornog organa da dodatno zaštiti interese Društva".*

Nažalost, kao i u prethodnim tačkama, ugovorni organ svoje izjašnjenje ne zasniva na Zakonu, nego isto obrazlaže razlozima bojazni (?), pri čemu teoretizira i pokušava odbraniti uočenu nezakonitost. Naime, apsolutno je netačno da Zakon nije ograničio starost dokumentacije iz člana 46. Zakona, kada smo i u svojoj žalbi detaljno obrazložili neosnovanost ovog zahtjeva, pozivanjem na odredbe člana 46. i člana 72. stav (3) Zakona. Obrazloženje da ugovorni organ ima opravdanu bojazan jer je sudski registar podlozan promjenama, Ugovorni organ veoma lako može prevazići na način da se obrati nadležnom organu za izdavanje zahtjevanog dokaza, kako bi utvrdio istinitost dostavljenog dokumenta/dokaza. Međutim, i pored toga izjašnjenje ugovornog organa nije konzistentno i argumentovano, jer navodi da dokument ne stariji od 3 mjeseca uveliko pruža sigurnost ugovornom organu daje ponuđač registrovan za obavljanje predmetne nabavke. Hipotetički, a u vezi naprijed navedenog, nameće se logičko pitanje: Ko može garantovati da ponuđač nije isti dan kada je predao svoju ponudu, predao u nadležni sudski registar zahtjev za izmjenom ili čak brisanjem svoje djelatnosti, koja obuhvata i predmet nabavke? Shodno tome, evidentno je da je ugovorni organ ponudio neargumentovano i neosnovano izjašnjenje, koje je potrebno odbiti u cijelosti.

• Ugovorni organ u svom izjašnjenju na ovaj žalbeni navod sada „precizira“ daje „u tenderskoj dokumentaciji jasno i nedvojbeno propisano da ponuđač dostavlja Izjavu o porijeklu materijala. Kako ugovorni organ nije propisao posebnu formu niti sadržaj izjave, to je ponuđačima ostavljeno na volju da sami sačine izjavu. Ono što je ugovornom organu važno jeste da ponuđač dostavi izjavu u kojoj će navesti porijeklo materijala...nego samo Izjavu o porijeklu materijala odnosno iz koje zemlje nabavlja dijelove koji se nude...“

Polazeći od ovakvog izjašnjenja, ne možemo a da ne naglasimo da nismo uopšte ni sporili zahtjev u pogledu dostave Izjave o porijeklu materijala. Ono što nam je bilo sporno, tj. što smo prepoznali kao nezakonitost i svojom žalbom osporavali, jeste sadržaj i svrha izjave o porijeklu materijala. Čak i nakon ovakvog izjašnjenja Ugovornog organa, i dalje nam ostaje nejasno šta Ugovorni organ želi postići zahtjevanjem Izjave o porijeklu materijala, kada i dalje u tenderskoj dokumentaciji nije definisan nikakav uslov/zahtjev koji bi bio u vezi sa zahtjevanom izjavom na način da se može izvršiti evaluacija među ponuđačima. Propisivanjem određenog zahtjeva, a da pri tome Ugovorni organ ne ponudi nikakvo osnovano obrazloženje zbog čega isti zahtjeva, predstavlja jasan primjer

kršenja odredbi člana 53. stav (1) Zakona, odnosno člana 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj 90/14 i 20/15), što smo detaljnije obrazložili u našoj žalbi. Shodno tome, smatramo izjašnjenje ugovornog organa u cijelosti neosnovanim, te kao takvo treba odbiti u potpunosti.

- Svoje izjašnjenje na naš šesti žalbeni navod Ugovorni organ obrazlaže na način da zahtjev za parafiranjem svih listova nacrtu ugovora „*ni u kom slučaju ne šteti ponuđačima, ne izaziva dodatne troškove, nije zakonom zabranjeno pa stoga se može postaviti u tenderskoj dokumentaciji.*“ Ovim izjašnjenjem ugovorni organ samo pokazuje da, nažalost, pored kršenja citiranih odredbi člana 8. i 9. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj 90/14) pokazuje, najblaže rečeno, nezainteresovanost za zakonitost postupanja u predmetnom postupku nabavke. Naime, zahtjev za parafiranjem svih listova nacrtu ugovora je u direktnoj suprotnosti sa naprijed citiranim članovima Uputstva. Pored toga, ovaj zahtjev može direktno štetiti ponuđačima, jer je hipotetički moguća situacija po kojoj jedan ponuđač dostavi ponudu koja u svemu zadovoljava zahtjeve predmetne tenderske dokumentacije, ali svi listovi nacrtu ugovora nisu parafirani, a drugi dostavi ponudu koja u svemu zadovoljava zahtjeve predmetne tenderske dokumentacije, i svi listovi nacrtu ugovora su parafirani. Ovdje bi se ugovorni organ našao u situaciji da ponuđača koji je dostavio ponudu koja je u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima eliminiše, jer nije zadovoljio nezakonit uslov iz tenderske dokumentacije, iako je u svemu postupao u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima. Upravo iz tog razloga, postavljeni zahtjev je ograničavajućeg karaktera, te kao takav ne bi trebao nastaviti egzistirati. Shodno tome, izjašnjenje Ugovornog organa po ovom žalbenom navodu je potrebno odbiti u cijelosti.

- Ugovorni organ se u svom izjašnjenju uopšte nije osvrnuo na naš sedmi žalbeni navod, a što je bio dužan u skladu sa članom 102. stav (1) i (2) Zakona. Samo ta činjenica je dovoljna da se naš žalbeni navod usvoji, kada ga već Ugovorni organ uopšte ne pobija niti obrazlaže razloge svog postupanja, za koje smo u žalbi dokazali da se radi o očiglednim nezakonitostima.

- Izjašnjenje Ugovornog organa na naš osmi žalbeni navod sublimira, nažalost, nepojmljiv nivo nerazumijevanja Zakona i podzakonskih akata, te na taj način ispoljava ogromnu količinu neodgovornosti koju Ugovorni organ iskazuje prema transparentnom i zakonitom postupanju, a što je dužan činiti kao javno preduzeće. Svoje postupanje obrazlaže paušalnim i proizvoljnim navodima, od kojih svakako najviše pažnje izaziva konkretno priznanje da nacrt ugovora sadrži „*određene tehničke greške, ali bi svakako prilikom dodjele ugovora ponuđaču ovi nedostaci bili otklonjeni*“. Takođe, Ugovorni organ navodi da nacrt okvirnog sporazuma nije ni naveo jer se njim ne stvara obaveza ugovornom organu za nabavku robe.

Na ovaj način, ugovorni organ pokazuje nemar prije svega prema Zakonu i podzakonskim aktima, jer smo i u žalbi naveli konkretan član i stav Zakona i Uputstva za koji smatramo da su prekršeni. Potom, Ugovorni organ iskazuje neodgovornost, a zašto ne reći i nepoštovanje prema ponuđačima, kada navodi da za njega ne nastaje obaveza zaključenjem Okvirnog sporazuma, pri čemu svjesno zanemaruje obavezu koja nastaje ponuđačima prema Ugovornom organu! I najzad, nacrt ugovora koji obiluje brojnim nepravilnostima, a koje kasnije mogu biti iskorištene protiv savjesnog

ponuđača, isti pravda *određeniju tehničkim greškama, koje bi bile naknadno otklonjene*. Da je ugovorni organ odgovoran prije svega prema sebi, a onda i prema potencijalnim ponuđačima, ne bi dozvolio da ovakva tenderska dokumentacija, a samim tim i nacrt ugovora budu objavljeni, jer obiluju brojnim nepravilnostima, neusaglašenostima, nejasnoćama, a samim tim i nezakonitostima. Shodno tome, smatramo potrebnim odbiti kao neosnovano i ovo izjašnjenje ugovornog organa. U konačnici, Ugovorni organ u svom izjašnjenju, koje nam je dostavljeno, nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih bi se, eventualno, moglo zaključiti daje pobijana tenderska dokumentacija zakonita, zbog čega u cjelosti ostajemo kod žalbenih navoda i predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi usvoji žalbu i poništi tendersku dokumentaciju u cijelosti.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene i aktivno legitimirane osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporava zakonitost sadržaja tenderske dokumentacije predmetnog postupka nabave iz sljedećih razloga:

Točkom 11. TD ugovorno tijelo propisuje sljedeće zahtjeve:

11. Uslovi za kvalifikaciju

Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti dokazati da:

- a) u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;*
- b) nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;*
- c) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzijskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registrovan;*

d) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.

U svrhu dokazivanja uslova iz tački a) do d) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije - PRILOG 3

Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude.

S tim u vezi žalitelj ističe da se nezakonitost postupanja ugovornog tijela sastoji u činjenici da je neutemeljeno, a samim time i nezakonito ograničilo starost Izjave iz članka 45. stavak (4) koji propisuje: *"Kandidat/ponuditelj u svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta iz stavka (1) ovog članka dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom."* Stoga žalitelj zaključuje da zakonodavac nije postavio nikakve dodatne zahtjeve u pogledu starosti Izjave, te je ovaj zahtjev ugovornog tijela nezakonit, a koji za posljedicu može imati ograničavajući efekat na aktivnu i pravičnu konkurenciju, čime bi se izvršila povreda općih principa Zakona.

U odnosu na predmetni žalbeni navod ovo tijelo smatra da spornim zahtjevom ugovorno tijelo nije prekršilo odredbe članka 45. ZJN-a vezane za obvezu dostavljanja izjave u odnosu na ispunjenje uvjeta propisanih stavkom (1) navedenog članka Zakona, niti je ograničavanjem roka njene starosti ugrozilo opća načela Zakona u odnosu na garanciju aktivne i pravične konkurencije sudionika predmetnog postupka nabave na način na koji to žalitelj ističe u žalbi. S tim u vezi se konstatira da žalitelj, prema ocjeni ovoga tijela, propušta osigurati dokaz ili učiniti vjerojatnim da tražena „starost“ sporne izjave zaista ugrožava opća načela ZJN-a, odnosno da ista ugrožava stvarnu i aktivnu konkurenciju potencijalnih ponuditelja predmetnog postupka nabave. Stoga se navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj ističe da ugovorno tijelo u točki 11. TD, Uvjeti za kvalifikaciju postavlja i sljedeći zahtjev:

Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

a) izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan...

Žalitelj ističe da se nezakonitost postupanja ugovornog tijela u konkretnom slučaju ogleda u činjenici da isto nije na jasan i precizan način definiralo dokaze potrebne za zadovoljenje uvjeta iz članka 45. stavak (1) pod a) ZJN-a kojim je utvrđeno da *„Ugovorno tijelo izuzev u slučajevima iz članka 21. stavak (1) točka d) i članka 22. stavak (1) točka d) ovog zakona, dužno je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako: a) je kandidat/ponuditelj u kaznenom postupku osuđen pravosnažnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran."* Pored toga, ugovorno tijelo navedenim dijelom TD postupa i suprotno članku 53. stavak (1) ZJN-a koji propisuje da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu

zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. S tim u vezi žalitelj ističe da je ugovorno tijelo spornim dijelom TD propustilo propisati obvezu po kojoj bi izabrani ponuditelj u smislu odredbi članka 45. stavak (1) točka a) a u vezi sa stavkom (2) točka a) iste odredbe Zakona, u svrhu ispunjenja svojih obveza trebao da pored uvjerenja Suda BiH dostavi i uvjerenje nadležnog suda prema sjedištu ponuditelja, a iz kojih je vidljivo da izabranom ponuditelju nije u kaznenom postupku izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za sva kaznena djela iz članka 45. stavak (1) točka a) ZJN-a.

Ovo tijelo predmetni navod žalitelja usvaja kao utemeljen s obzirom da je sporni dio TD u pogledu zahtjeva vezanog za dokazivanje nepostojanja izrečene pravomoćne presude kojom je izabrani ponuditelj osuđen za sva kaznena djela iz članka 45. stavak (1) točka a) ZJN-a, nepotpun i nedorečen, s obzirom da je pojam „nadležnog suda“ za izdavanje uvjerenja nedovoljno jasan i precizan u kontekstu navedenih odredbi Zakona, ali i odredbi članka 53. stavak (1) ZJN-a. S tim u vezi ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo propustilo da u spornom dijelu TD propiše dovoljno jasan i potpun zahtjev da se ispunjenost uvjeta iz članka 45. stavak (1) točka a) ZJN-a dokazuje uvjerenjem Suda BiH i uvjerenjem nadležnog suda prema sjedištu izabranog ponuditelja da isti u kaznenom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, sukladno važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.

Žalitelj dalje ističe da ugovorno tijelo u točki 11. TD, Uvjeti za kvalifikaciju, između ostalog, postavlja i sljedeći zahtjev:

U slučaju da ponuđači imaju zaključen sporazum o reprogramu obaveza, odnosno odgođenom plaćanju, po osnovu doprinosa za penzijsko-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje, direktne i indirektne poreze, dužni su dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoj reprogramirane obaveze. Ukoliko je ponuđač zaključio sporazum o reprogramu obaveza ili odgođenom plaćanju obaveza i izvršio samo jednu uplatu obaveza, neposredno prije dostave ponude, ne smatra se da u predviđenoj dinamici izvršavaju svoje obaveze i taj ponuđač neće biti kvalifikovan u ovom postupku javne nabavke.

Žalitelj ističe da se nezakonitost navedenog dijela TD sastoji u zahtjevu ugovornog tijela za slučaj u kojoj je ponuditelj zaključio sporazum o reprogramu obaveza ili odgođenom plaćanju obaveza a izvršio samo jednu uplatu obaveza, neposredno prije dostave ponude, onda se smatra da isti u predviđenoj dinamici ne izvršava svoje obaveze te da takav ponuditelj neće biti kvalificiran u ovom postupku javne nabavke. Žalitelj smatra da navedenim dijelom TD ugovorno tijelo izlazi izvan okvira odredbi članka 45. stavak (3) ZJN-a koji propisuje sljedeće: „Kao dokaz za ispunjavanje uvjeta iz stavka (2) točka c) i d) ovoga članka, prihvaća se i sporazum ponuditelja s nadležnim poreznim institucijama o reprogramiranom, odnosno odgođenom plaćanju obaveza ponuditelja po osnovi poreza i doprinosa i indirektnih poreza, uz potvrdu poreznih tijela da ponuditelj u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze.

U odnosu na žalbeni navod žalitelja ovo tijelo cijeni da sporni zahtjev ugovornog tijela ne posjeduje utemeljenje u korespondirajućim odredbama članka 45. stavak (1) i (2) ZJN-a vezanim za osobnu sposobnost ponuditelja, a u odnosu na vrstu propisanih dokaza kojima se dokazuje ispunjenje

uvjeta vezanih za plaćanje doprinosa za mirovinsko-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje, te direktne i indirektne poreze, te se s tim u vezi konstatira da spornim dijelom ugovorno tijelo prekoračuje zakonska ovlaštenja koja su mu data u odnosu na mogućnost sudjelovanja onih ponuditelja u predmetnom postupku nabave koji imaju sporazum s nadležnim institucijama o reprogramiranom, odnosno odgođenom plaćanju obveza po naprijed navedenim osnovama. Dakle, sporni zahtjev ugovornog tijela prema kojem će se ponuditelj koji je je zaključio sporazum o reprogramiranju obveza ili odgođenom plaćanju obveza i izvršio samo jednu uplatu, diskvalificirati iz daljeg sudjelovanja u predmetnom postupku nabave, je nezakonito propisan i isti dovodi do nezakonitosti TD predmetnog postupka nabave. Stoga se navod žalitelja usvaja kao utemeljen.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj osporava zakonitost predmetne TD, te navodi da ugovorno tijelo u točki 12.1. iste propisuje sljedeće zahtjeve:

12.1. Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti - član 46. Zakona: Dokazi koji se zahtijevaju:
1. Ponuđači trebaju u ponudi dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.

- za ponuđače iz BIH: Ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 46. Zakona dužan je dostaviti Aktuelni izvod iz sudskog registra ili izjavu/potvrdu nadležnog organa iz koje se vidi da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke.

- za ponuđače čije je sjedište izvan BIH: odgovarajući dokument koji odgovara zahtjevu iz člana 46. Zakona, a koji je izdat od nadležnog organa, sve prema važećim propisima zemlje sjedišta ponuđača/zemlje u kojoj je registriran ponuđač.

Dokaz se dostavlja kao ovjerena kopija originala s tim da datum izdavanja originala ne može biti stariji od 3 (tri) mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude.

Žalitelj ističe da se nezakonitost navedenog dijela TD sastoji u zahtjevu da originalni dokument na osnovu kojeg se pravi ovjerena kopija zahtijevanog dokaza, ne smije biti stariji od 3 mjeseca računajući unatrag od dana dostavljanja ponude, odnosno da je riječ o zahtjevu ugovornog tijela koje nema utemeljenje u korespondirajućim člancima 46. i 72. stavak (3) ZJN-a.

U pogledu navedenog ovo tijelo ukazuje da je člankom 46. stavak (1) Zakona propisano da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuditelja zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti, koja je u vezi sa predmetom nabave.

Stavkom (2) istog članka navedeno je da se dokumenti iz stavka (1) ovoga članka priznaju na teritoriju Bosne i Hercegovine, bez obzira na to koja razina vlasti ih je izdala.

U odnosu na naprijed citirane odredbe Zakona, predmetni žalbeni navod žalitelja je utemeljen, s obzirom da je ugovorno tijelo u dokumentima postupka propisalo ograničenje koje se odnosi na pitanje starosti dokumenta (točka 12.1) TD "Ostali uslovi za kvalifikaciju" *Ponuđači moraju uz*

ponudu dostaviti dokaz o registraciji..., dokaz se dostavlja kao ovjerena kopija originala, s tim da datum izdavanja originala ne može biti stariji od 3 (tri) mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude, u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili osigurati posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke...), a koji nije zakonom propisan zahtjev u predmetnom smislu.

Zakon i podzakonski akti ne određuju starost dokumenata iz članka 46. Zakona. Naime, „starost dokumentacije do tri mjeseca“ ne odnosi se na dokaze iz članka 46. Zakona, već na dokumentaciju iz članaka 45. i 47. Zakona, kako je predviđeno stavkom (3) točka a) članka 72. Zakona. U konkretnom slučaju, to bi značilo da **ugovorno tijelo ne može propisati zahtjev da dokumentacija kojom se dokazuje ispunjavanje uvjeta iz članka 46. Zakona ne smije biti starija od tri mjeseca.**

Žalitelj dalje ističe da ugovorno tijelo u točki 12.2. TD, Ostali uvjeti za kvalifikaciju, zahtijeva dostavljanje Izjave o porijeklu materijala. Žalitelj smatra da je predmetni zahtjev nepotpun, posljedično tome nejasan i kao takav propisan suprotno članku 53. stavak (1) ZJN-a. Stoga je neophodno da ugovorno tijelo dodatno razradi predmetni zahtjev imajući u vidu da rezervni dijelovi nerijetko predstavljaju sklop plastike/metala/gume/raznih legura, na način da se jasno i precizno izrazi je li potrebno dostavljati izjavu o porijeklu materijala, zatim da li se ta izjavu odnosi na sve zahtijevane rezervne dijelove ili samo pojedine, potom što podrazumijeva pod porijeklom materijala tj. da li se radi o njihovim tehničkim svojstvima ili geografskom porijeklu.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe da izjavom moraju biti obuhvaćeni svi autodijelovi koji se nabavljaju, pri čemu ne traži da se detaljno obrazlaže svojstva svakog pojedinog dijela nabavke, nego samo Izjavu o porijeklu materijala odnosno iz koje zemlje nabavlja dijelove koji se nude (npr. stavke od 1-15 zemlja porijekla Hrvatska, 16-30 zemlja porijekla Njemačka i tome slično).“

Imajući u vidu sadržaj tehničke specifikacije traženih autodijelova kao i izjašnjenje ugovornog tijela, ovo tijelo smatra da je sporna Izjava nepotpuna i da se istom nedovoljno jasno precizira suština spornog zahtjeva u smislu odredbi članka 53. stavak (1) ZJN-a koje propisuju da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Stoga se predmetni žalbeni navod smatra utemeljenim, a gdje se smatra nepravilnim i paušalnim stav ugovornog tijela da je riječ o zahtjevu gdje se porijeklo materijala traži isključivo u geografskom kontekstu imajući u vidu da to iz sporne Izjave, kako to pravilno zaključuje žalitelj, nije u potpunosti jasno.

Žalitelj također osporava i dio predmetne TD u kojem ugovorno tijelo navodi sljedeće:

Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora, u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora. -PRILOG 6.

Žalitelj ističe da se nezakonitost postupanja ugovornog tijela nalazi u zahtjevu koji se odnosi na dostavu Nacrta ugovora čiji listovi moraju biti parafirani, jer je na navedeni način ugovorno tijelo izašlo izvan okvira odredbi ZJN-a i podzakonskih akata koje ne propisuju obavezu parafiranja stranica navedenog dijela TD, te na taj način ugovorno tijelo pooštrava uvjete nabave namećući neosnovano ponuditeljima dodatnu obavezu, što je nezakonito.

Ovo tijelo predmetni navod žalitelja usvaja kao utemeljen s obzirom da zakonske i podzakonske odredbe iz oblasti javnih nabava ne propisuju obavezu parafiranja Nacrta ugovora.

U sljedećem žalbenom navodu kojim žalitelj spori zakonitost predmetne TD, ističe da je Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 52. ZJN-a neusklađena s odredbama Zakona o javnim nabavama jer obrazac Izjave u svom nazivu se poziva na odredbe članka 52. točka 2) i 3). S tim u vezi, evidentno je da ugovorno tijelo nije pratilo izmjene i dopune ZJN-a objavljene u „Službenom glasniku BiH“ broj 59/22, a po kojima je članak 52. pretrpio određene izmjene i dopune, te stoga žalitelj zaključuje da je pozivanje na stavak 2) i 3) članka 52. nepravilno i nezakonito, jer se Izjava po članku 52. daje u skladu sa stavom (10) kojim je definirano: „*Svaki kandidat/ponuditelj dužan je uz ponudu dostaviti i posebnu pisanu izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela da nije nudio mito niti sudjelovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci*“.

Navod žalitelja se usvaja kao utemeljen kako je uvidom u sadržaj sporne Izjave ovo tijelo utvrdilo da se ugovorno tijelo prilikom sastavljanja iste nije pravilno pozvalo na zakonski temelj (članak 52. stavak 10. ZJN-a) kojim je propisana obveza dostavljanja navedene Izjave u ponudama ponuditelja.

Žalitelj u odnosu na sadržaj Izjave iz članka 52. ZJN-a također ističe da je njen oblik i sadržaj utvrđen Naputkom za pripremu modela i tenderske dokumentacije i ponuda, gdje ugovorna tijela nemaju slobodu da utvrđenu formu i sadržaj samoinicijativno mijenjanju ili prilagođavaju. Žalitelj navodi da je obrazac Izjave iz članka 52. ZJN-a predmetne TD ugovorno tijelo samoinicijativno i potpuno neosnovano izmijenilo, na način da je istu sadržajno skratilo, navodeći:

„a) da nisam nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci;

b) da naša ponuda ne može prouzrokovati sukob interesa u skladu sa važećim propisima o sukobu interesa u Bosni i Hercegovini.“

Navedeni dio obrasca sporne Izjave ne odgovara tekstu obrasca Izjave iz članka 52. ZJN-a utvrđenog Naputkom za pripremu modela i tenderske dokumentacije i ponuda, koji sadrži sljedeće odredbe:

- 1. Nisam ponudio mito ni jednom licu uključenom u proces javne nabavke, u bilo kojoj fazi procesa javne nabavke.*
- 2. Nisam dao, niti obećao dar, ili neku drugu povlasticu službenom ili odgovornom licu u ugovornom organu, uključujući i strano službeno lice ili međunarodnog službenika, u cilju obavljanja u okviru službene ovlasti, radnje koje ne bi trebalo da izvrši, ili se suzdržava od vršenja djela koje treba izvršiti on, ili neko ko posreduje pri takvom podmićivanju službenog ili odgovorna lica.*

3. *Nisam dao ili obećao dar ili neku drugu povlasticu službenom ili odgovornom licu u ugovornom organu uključujući i strano službeno lice ili međunarodnog službenika, u cilju da obavi u okviru svoje službene ovlasti, radnje koje bi trebalo da obavlja, ili se suzdržava od obavljanja radnji, koje ne treba izvršiti.*
4. *Nisam bio uključen u bilo kakve aktivnosti koje za cilj imaju korupciju u javnim nabavkama.*
5. *Nisam sudjelovao u bilo kakvoj radnji koja je za cilj imala korupciju u toku predmeta postupka javne nabavke.*

Davanjem ovu izjave, svjestan sam kaznene odgovornosti predviđene za kaznena djela primanja i davanja mita i kaznena djela protiv službene i druge odgovornosti i dužnosti utvrđene u Kaznenim zakonima Bosne i Hercegovine.

Sukladno naprijed navedenom, žalitelj ističe da je riječ o nezakonitom sadržaju Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 52. ZJN-a.

Uvidom u sadržaj sporne Izjave ovo tijelo utvrdilo da se ugovorno tijelo prilikom sastavljanja iste nije pravilno pozvalo na obrazac Izjave odnosno na sadržaj iste propisan Naputkom za pripremu modela i tenderske dokumentacije i ponuda kojim je definiran obvezujući sadržaj teksta Izjave vezanog za ispunjavanje uvjeta propisanih člankom 52. ZJN-a gdje ponuditelj izjavljuje da nije nudio mito niti sudjelovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavi, s obzirom da je ugovorno tijelo propisalo znatno kraći sadržaj sporne Izjave u odnosu na isti propisan navedenim podzakonskim aktom. Stoga se i ovaj navod žalitelja usvaja kao utemeljen.

Žalitelj u nastavku žalbe nadalje ističe da Prilog 5 pobijane TD čini nacrt Ugovora, koji svojim sadržajem ne odgovara utvrđenom predmetu nabave, a što za posljedicu može imati brojne poteškoće prilikom realizacije. Prije svega, ugovorno tijelo je točkom 5.3. TD definiralo da se radi o ugovoru o nabavi robe, dok je točkom 5.4. utvrđeno da se namjerava zaključiti okvirni sporazum. Međutim, ožalbeni TD uopće ne sadrži nacrt/prijedlog okvirnog sporazuma, čime je povrijeđena odredba članka 3. stavak (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je utvrđeno da „*Tenderska dokumentacija sadrži obrasce, izjave i sl., te prijedlog ugovora o javnoj nabavi, odnosno okvirnog sporazuma.*“

Ovo tijelo predmetni navod žalitelja smatra utemeljenim s obzirom da je ugovorno tijelo predvidjelo provođenje predmetne nabave putem zaključivanja okvirnog sporazuma, a čiji nacrt kao poseban dio TD nedostaje u istoj, te je riječ o nepotpunom odnosno nedorečenom dijelu TD u smislu odredbi članka 53. stavak (1) ZJN-a.

Predmetnom žalbom žalitelj dalje osporava zakonitost sadržaja Prilogā 5. TD, Nacrta ugovora ističući da isti sadrži određene nejasnoće i nepreciznosti koje dovode do konfuzije u vezi obveza potencijalnih ponuditelja:

- članak 1.1.3.: *Ponuđač je fizičko ili pravno lice čija je ponuda za izvođenje radova prihvaćena od strane poslodavca i koji je odabran da izvodi radove* : Žalitelj ističe da nije jasno o kojim radovima radi, jer je ugovorno tijelo predmetnu nabavu definiralo kao nabavu roba (autodijelova);
- članak 1.5. : *Ugovorna cijena je cijena predmetnih radova navedena u ugovoru* : Žalitelj ističe da je ugovorno tijelo predmetnu nabavu definiralo kao nabavu roba (autodijelova) pa opet nije jasno o kojim radovima je riječ;
- članak 2.1.: *Predmet Ugovora je nabava goriva za potrebe naručioca, nakon provedenog otvorenog postupka za nabavku radova*: Žalitelj ističe da onda nejasno da li ugovorno tijelo nabavlja gorivo (robe), radove ili autodijelove, a što je proklamovano obavještenjem o nabavi;
- članak 5.1.: *U slučaju izmjene količina roba ili uslova na tržištu isto će se naknadno ugovoriti.* : Žalitelj ističe da nije jasno o kojoj vrsti izmjena je riječ i na koji će se način vršiti naknadno ugovaranje;
- članak 8.1.: *Roba mora da bude zadovoljavajuće kvalitete prema važećim normama.*: Žalitelj ističe da nije jasno o kojim važećim normama je riječ obzirom da se niti u jednom dijelu TD ugovorno tijelo ne poziva ni na kakve norme, niti zahtjeva u fazi nudenja dokaze u pogledu zadovoljenja tih važećih normi;
- članak 9.1. *Naručilac i dobavljač mogu raskinuti Ugovor u slijedećim slučajevima:*
- *ako dobavljač prekine nezakonito isporuku robe*
- *ako roba ne bude zadovoljavajućeg kvaliteta*
- *ako Poslodavac ne izvrši plaćanje odobreno od strane nadzornog organa u ugovorenom roku;*
- *ako Ponuđač nije otklonio nedostatke u roku koji je odredio nadzorni organ;*
- *ako je Ponuđač produžio rok završetka radova, bez prethodne obavijesti odnosno saglasnosti Poslodavca.*: Žalitelj ističe da iz navedenog dijela TD nije jasno na kakvu vrstu nezakonitosti isporuku roba ugovorno tijelo aludira, potom isto ne definira što je za njega zadovoljavajući kvalitet roba, obzirom da nigdje u TD ne zahtjeva dokaze kvalitete, a posebno je nejasno o kojim nedostacima je riječ kao i od strane kojeg nadzornog organa se misli o odobravanju plaćanja odnosno o otklanjanju nedostataka, pri čemu se spominje rok završetka radova, dok se predmetnom TD nesporno potražuju robe.

Imajući u vidu pobijane dijelove Nacrta ugovora predmetne TD ovo tijelo istaknute navode žalitelja cijeni utemeljenim, smatrajući da je sporne dijelove TD ugovorno tijelo definiralo suprotno odredbama članka 53. stavak (1) ZJN-a koje propisuju da u tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Naime, iz spornih dijelova TD evidentno je da isti sadrže kontradiktorne, nedorečene i nepotpune informacije u odnosu na sam predmet nabave koji je ugovorno tijelo definiralo kao nabavu roba (autodijelova), a da istovremeno Nacrt ugovora TD sadrži navode o nabavi radova. Pored toga propisani zahtjevi ugovornog tijela vezani za kvalitetu predmeta nabave su nepotpuni jer ugovorno tijelo ne propisuje određena mjerila, odnosno standarde koje bi ponuditelji morali zadovoljiti u smislu dokazivanja kvalitete traženih roba, te u

suštini nije jasno na koji način bi ugovorno tijelo procjenjivalo željenu kvalitetu robe koja je u pitanju. Pored toga, odredbe vezane za raskid ugovora spornog Nacrta ugovora su također nepotpune jer nije jasno definirano o kojim se nedostacima robe kao razlog za raskid ugovora radi, koje je to nadzorno tijelo zaduženo za postavljanje zahtjeva za otklanjanja nedostataka, kao i o kojim je radovima riječ ako je predmet nabave određen kao nabava roba, i sl. Stoga se konstatira da sporni dijelovi Nacrta ugovora predmetne TD zbog svoje nejasnoće, odnosno nedorečenosti, sadrže bitne nedostatke u pogledu obveza ugovornih strana i predmeta ugovora te isti predstavljaju razlog zbog kojih je predmetnu TD potrebno poništiti.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetnici Jeleni Diljević iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM. S obzirom na utvrđenu utemeljenost predmetne žalbe, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbe izjavljene po imenovanom odvjetniku u iznosu od 658,12 KM, sukladno članku 119. stavak (3) ZJN-a, primjenom Tar.br.3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik RS“ br.68/05) – sastav žalbe u upravnom postupku u iznosu od 450,00 KM; paušal u iznosu od 112,50 KM, sukladno Tar.br.12. Tarife, uvećano za pripadajući iznos PDV-a.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Autoelektra d.o.o. Sarajevo, po pun./odvj.
- Jeleni Diljević, Banja Luka
- JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Velika Kladuša
- evidencija
- a/a

