



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3770-8/23
Mostar, 18.01.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 12.12.2023. godine ponuđača Manedra - Company d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćnicima/advokatima iz OD Paponja&Partneri d.o.o. Mostar, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj 01-01.3-8849-21/22 BŠ od 30.11.2023. godine, u postupku javne nabavke – Izrada Glavnog projekta zamjene rasvjetnih tijela, ugovornog organa JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 18.01.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se Odluka o poništenju postupka broj 01-01.3-8849-21/22 BŠ od 30.11.2023. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćnicima/advokatima iz OD Paponja&Partneri doo Mostar, u ukupnom iznosu od 280,80 KM.
3. Obavezuje se Ugovorni organ JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar da isplati troškove sastava žalbe žalitelju Manedra - Company d.o.o. Mostar, zastupanom po punomoćnicima/advokatima iz OD Paponja&Partneri doo Mostar, u iznosu od 280,80 KM, u roku od 8 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, koje će ugovorni organ isplatiti žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke - Izrada Glavnog projekta zamjene rasvjetnih tijela, za koji je Obavještenje o nabavci broj 266-1-2-71-3-129/23 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 15.06.2023. godine. Na Odluku o poništenju postupka broj 01-01.3-8849-21/22 BŠ od

30.11.2023. godine, ponudač Manedra - Company d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćnicima/advokatima iz OD Paponja&Partneri d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 20.12.2023. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 27.12.2023. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na Odluku o poništenju postupka javne nabave u otvorenom postupku ugovornog tijela JP Autoceste Federacije BiH, broj: 01-01.3-8849-21/22 BŠ od 30.11.2023. godine, u postupku javne nabave usluga: „Izrada glavnog projekta zamjene rasvjetnih tijela“, blagovremeno se dostavlja žalba i to zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnih propisa
- bitnih povreda odredbi Zakona o javnim nabavama

te se predlaže da ugovorno tijelo, sukladno odredbi članka 110. Zakona o javnim nabavama, odgodi nastavak postupka predmetne javne nabave dok se ne odluči po žalbi podnositelja, te da ugovorno tijelo ili Ured za razmatranje žalbi uvaži žalbu podnositelja, poništi pobijanu odluku, nakon ponovne evaluacije ponudu podnositelja proglasi prihvatljivom i dodijeli ugovor podnositelju kao najpovoljnijem ponuditelju, ili pak da Ured za razmatranje žalbi BiH uvaži žalbu, poništi pobijanu Odluku i predmet vrati na ponovni postupak, uz obvezu da se podnositelju nadoknade eventualni troškovi postupka.

Obrazloženje

Ad 1. Tenderskom dokumentacijom (u daljnjem tekstu: TD) ugovorno tijelo je pokrenulo predmetni postupak javne nabave usluga: „Izrada glavnog projekta zamjene rasvjetnih tijela“. Nakon zaprimanja ponuda zainteresiranih ponuditelja, ugovorno tijelo je izvršilo evaluaciju ponuda, te za ponudu podnositelja zatražilo pojašnjenje reference o uspješnoj realizaciji ugovora. Nakon što je zaprimilo traženo pojašnjenje, ugovorno tijelo je izvelo zaključak kako isto nije prihvatljivo, te ovu ponudu, kao i druge ponude u postupku (iz različitih po različitim osnovama) odbacilo kao neprihvatljive te poništio postupak javne nabave pobijanom odlukom od 30.11.2023. godine.

Pobijana odluka od 30.11.2023. godine je nastala kao rezultat gore pobrojanih povreda, te je kao takva pravno neodrživa.

Ad 2. U prvom redu, podnositelj ističe kako je njegova ponuda, iako nesporno prihvatljiva, neosnovano proglašena neprihvatljivom iz razloga koji ne mogu biti osnova za odbacivanje ponude. Naime, ugovorno tijelo je zauzelo stav kako podnositelj nije postupio u skladu s točkom

7.4.1. podtočka a) TD, te u tom smislu dostavljena ponuda navodno ne ispunjava uvjete iz članka 50. Zakona o javnim nabavama.

U navedenoj točki 7.4.1. podtočki a) TD, ugovorno tijelo postavlja sljedeći zahtjev:

„da ponuđač posjeduje uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora, čiji je karakter i obim isti ili sličan predmetu nabavke... u iznosu od, minimalno 50.000,00 KM bez PDV-a u prethodne tri godine računajući od datuma predaje ponude “.

U vezi s odredbom točke 7.4.1. podtočke a) ponuditelji su bili dužni dokazati ispunjavanje navedenog uvjeta dostavom spiska izvršenih ugovora (sukladno odredbi točke 7.4.2. podtočka a) TD) te potvrde za najmanje jedan izvršen ugovor u vrijednosti minimalno 50.000,00 KM ... koju su izdali krajnji naručitelji usluga, te u formi danoj u Aneksu 10 TD.

Postupajući sukladno odredbama navedenih točaka TD, podnositelj je uredno dostavio popis izvršenih ugovora te potvrde za iste ugovore, među kojima i za ugovorno tijelo spornu potvrdu (referencu) izdanu od strane društva INTEGRA d.o.o. na stranici 16. ponude. Također, podnositelj je za ugovorno tijelo dostavio i potvrdu krajnjeg naručitelja na stranicama 20., 21. i 22. ponude, prevedenu i u izvorniku na engleskom. Iz potvrde krajnjeg korisnika vidljivo je kako je podnositelj podizvođač na projektu koji je financirao krajnji naručitelj (u suštini financijer), dok je potvrda društva INTEGRA d.o.o. odgovarajući dokaz ispunjavanja uvjeta iz točke 7.4.1. podtočka a) i 7.4.2. podtočka a) TD.

Međutim, ugovorno tijelo je podnositelju uputilo zahtjev za pojašnjenje dostavljene reference, kojim je u suštini tražilo da krajnji naručitelj usluge dostavi informaciju koliki se iznos (od ukupno navedenog iznosa u potvrdi na stranicama 20., 21. i 22. ponude) odnosi na usluge koje je pružio upravo podnositelj kao podugovarač. Podnositelj je u svom pojašnjenju od 25.10.2023. godine dostavio dodatne dokaze u pogledu ispunjavanja uvjeta, te je ujedno dao adekvatno i točno obrazloženje okolnosti uslijed kojih nije moguće dobiti traženo od krajnjeg naručitelja. Ugovorno tijelo je nakon razmatranja pojašnjenja isto ocijenilo neprihvatljivim te ponudu u konačnici odbacilo kao neprihvatljivu.

Podnositelj prvenstveno skreće pozornost ugovornom tijelu i Uredu za razmatranje žalbi kako je ugovorno tijelo prilikom evaluacije ponude podnositelja postupilo suprotno odredbi članka 48. Zakona, na način da je tražilo potvrdu od krajnjeg naručitelja, a ne od „druge ugovorne strane“, kako to propisuje odredba stavka (2) istog članka. Naime, Zakon ne propisuje kako će ponuditelj dostaviti potvrdu od krajnjeg naručitelja, već samo od druge ugovorne strane.

U konkretnom slučaju, druga ugovorna strana za podnositelja jeste društvo INTEGRA d.o.o., iz razloga što se podnositelj kao podugovarač ne nalazi formalno u ugovornom odnosu s krajnjim naručiteljem. Potvrda društva INTEGRA d.o.o. od 19.06.2023. godine u potpunosti zadovoljava zakonom propisane uvjete iz članka 48. stavak (3) Zakona, budući da ista sadrži sve obvezne elemente i podatke. Točnost podataka iz reference od 19.06.2023. godine dodatno je osnažena

dokumentom istog izdavatelja od 24.10.2023. godine, kojim aktom druga ugovorna strana potvrđuje i pojašnjava okolnosti koje su za ugovorno tijelo u ovom postupku očigledno sporne.

Također, referenca krajnjeg naručitelja, a koju je podnositelj dostavio u ponudi, jasno uspostavlja činjenicu da je podnositelj bio podugovarač i da je pružio određene usluge u postupku provedbe projekta koji financira krajnji naručitelj. Međutim, prilikom evaluacije ponude, ugovorno tijelo nije imalo osnova razmatrati samo referencu krajnjeg naručitelja kao jedinu prihvatljivu i valjanu. Naprotiv, isto je ovu referencu moglo uzeti kao dodatni dokaz i sredstvo osiguranja da podnositelj u ponudi dostavlja valjan dokaz o izvršenom ugovoru od druge ugovorne strane.

Budući kako Zakon propisuje obvezu dostavljanja potvrde od druge ugovorne strane, jasno je kako se drugom ugovornom stranom ima smatrati samo i isključivo INTEGRA d.o.o., s kojom je podnositelj ušao u ugovorni odnos. Druga ugovorna strana je dakle dva puta potvrdila kako podnositelj jeste izvršio relevantne usluge u vrijednosti koja znatno premašuje traženu vrijednost iz TD, slijedom čega ugovorno tijelo nije imalo pravnog osnova odbaciti ponudu kao neprihvatljivu, a posebno ne nakon dostave pojašnjenja od 25.10.2023. godine.

Nepravilan je stoga stav ugovornog tijela kako je potvrda društva INTEGRA d.o.o. neprihvatljiva, jer ista sadrži sve potrebne i zakonom propisane podatke, izdana je u cijelosti sukladno odredbi članka 48. Zakona, pa nije mogla biti odbačena kao neprihvatljiva. Opetovano traženje reference od strane krajnjeg naručitelja je u tom smislu očigledno faktično nemoguće, o čemu se podnositelj očitovao u pojašnjenju od 25.10.2023. godine.

Ovaj akt, koji ugovorno tijelo nije cijenilo valjanim, detaljno pojašnjava razloge zbog kojih nije moguće ishodovati traženo od krajnjeg naručitelja, a što je očigledno pokušano. Naime, sve da je stav ugovornog tijela i pravilan, a nije, isto je bilo dužno uzeti u obzir kako je podnositelj očigledno pokušao doći do tražene informacije, ali mu ista iz opravdanih razloga ne može biti dana. Osim toga, ugovorno tijelo je ostavilo izuzetno kratak rok od tri dana da dostavi tražene podatke. Podnositelj ističe kako je ovakav rok učinio praktično nemogućim ostvarivanje adekvatne komunikacije s krajnjim naručiteljem - dakle subjektom s kojim podnositelj nije u ugovornom odnosu niti u izravnoj komunikaciji, zatim zaprimanje tražene informacije i njeno dostavljanje ugovornom tijelu. Citirane odredbe Zakona jasno propisuju postupanje u slučaju kada nije moguće dobiti potvrdu od druge ugovorne strane, pa je iz toga vidljivo kako je podnositelj postupio u cijelosti sukladno Zakonu.

Sve da je ugovorno tijelo i ostavilo primjeren rok, iz stanja spisa je jasno kako traženu informaciju krajnji naručitelj nije mogao dostaviti, slijedom čega je (uz ranije navedene razloge) zahtjev ugovornog tijela neosnovan.

Naposljetku, iz svega navedenog je jasno vidljivo kako je Zakonom propisana obveza dostave potvrde o uredno izvršenim ugovorima od druge ugovorne strane, da je istu potvrdu podnositelj i dostavio, te je dao valjano obrazloženje zašto nije moguće dobiti podatke od krajnjeg naručitelja.

Samim time, ugovorno tijelo nema pravnog osnova, niti ga je ranije imalo osporavati reference koje je podnositelj dostavio od strane INTEGRA d.o.o. i krajnjeg naručitelja, pa nije imalo osnova da radi navodne neprihvatljivosti istu ponudu odbaci.

Slijedom navedenog, evidentno je kako je podnositelj dostavio sve tražene dokaze iz točke 7.4.2. podtočka a) u vezi s točkom 7.4.1. podtočka a) TD, te je u tom smislu jasno kako je predmetna ponuda očigledno valjana, te nije smjela biti odbačena.

Ad 3. Podnositelj je opreza radi po prijemu pobijane odluke izvršio uvid u ponude ostalih ponuditelja, usprkos činjenici kako je ugovorno tijelo iste već odbacilo kao neprihvatljive. Slijedom izvršenog uvida, podnositelj je utvrdio kako ugovorno tijelo nije konstatiralo određene propuste drugih ponuditelja, niti je njihove ponude odbacilo i iz tih razloga.

Prednji žalbeni navod se odnosi na ponuditelja Zagrebinspekt d.o.o., koji u svojoj ponudi nije dokazao kako ispunjava uvjete i zahtjeve iz točke 7.4.1. podtočka b), a u vezi s odredbom Napomene IV za točku 9.9.3. TD, kojima je propisano kako ponuditelji moraju imati na raspolaganju projektantski tim koji će biti angažiran za pružanje usluga predmet nabave i u čijem sastavu mora imati kvalificirano, stručno i iskusno tehničko osoblje i to: 1 inženjer za elektroenergetiku (odgovorni projektant za elektroenergetiku) - minimalnog akademskog zvanja dipl. ing. elektrotehnike, kao i 2 inženjera za elektroenergetiku (suradnici) - minimalnog akademskog zvanja dipl. ing. elektrotehnike.

Navedenom napomenom pod IV ugovorno tijelo je postavilo zahtjev kako odgovorni projektant za elektrotehniku mora biti imenovan na odgovarajućem rješenju na temelju kojega je ponuditelj dobio ovlaštenje za tu fazu projektiranja, dok će se u suprotnom smatrati da ponuditelj propustio dostaviti potrebnu dokumentaciju.

Imajući u vidu navedeno, jasno je kako predloženi odgovorni projektant za elektroenergetiku od strane ovog ponuditelja nije naveden odnosno imenovan na ovlaštenju koje je priloženo u ponudi, a niti na izmjeni ovlaštenja koja je također sastavni dio ponude. S time u vidu, jasno je kako ponuditelj nije ispunio zahtjeve iz točke 7.4.1. podtočka b) prema napomeni IV iz točke 9.9.3. TD, slijedom čega je njegova ponuda i iz ovog razloga morala biti odbačena, a što je ugovorno tijelo propustilo učiniti.

Sukladno navedenom, jasno je kako je ugovorno tijelo neosnovano utvrdilo da je ponuda podnositelja neprihvatljiva, dok je istovremeno propustilo utvrditi sve manjkavosti i nedostatke u ponudi ponuđača Zagrebinspekt d.o.o.

Ugovorno tijelo je donošenjem pobijanog rješenja evidentno prekršilo odredbu članka 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, a kojom odredbom je propisana obveza da se prema kandidatima / ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, i to na način da se potiče aktivna i pravična konkurencija, iz čega je pak vidljivo daje pobijana odluka ugovornog tijela iz navedenih razloga pravno neodržiava. Naime, ugovorno tijelo je ponudu podnositelja, iako potpunu odbacilo, čime nije

potaknuta pravična konkurencija, nego je podnositelj kao kvalificirani ponuditelj diskriminiran u odnosu na ostale ponuditelje.

Radi svega navedenog, predlaže se da ugovorno tijelo, odnosno Ured za razmatranje žalbi BiH, uvaži žalbu podnosioca, poništi pobijanu odluku, te da ponudu podnosioca nakon ponovne evaluacije proglasi prihvatljivom i dodijeli ugovor podnosiocu kao najpovoljnijem ponuditelju, ili pak da Ured za razmatranje žalbi BiH uvaži žalbu, poništi pobijanu Odluku i predmet vrati na ponovni postupak, kao i da se nadoknade podnosiocu troškovi žalbenog postupka na ime odvjetničkog zastupanja, na što podnositelj ima pravo prema troškovniku koji se dostavlja, kao i eventualni troškovi naknade na ime pokretanje žalbenog postupka i administrativne pristojbe po određenju Ureda za razmatranje žalbi BiH.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan i nerazumljiv žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ je u skladu sa čl. 14. stav (4), 17. stav (1), 18. stav (1) i 25. Zakona pokrenuo otvoreni postupak broj: 01-01.3-8849/22 BŠ za pružanje usluga: „Izrada Glavnog projekta zamjene rasvjetnih tijela“. Na Portalu javnih nabavki objavljeno je Obavještenje o nabavci broj: 266-1-2-71- 3-129/23 dana 15.06.2023. godine. Na osnovu Obavještenja o nabavci i tenderske dokumentacije zakazano je javno otvaranje ponuda dana 05.07.2023. godine u 10:30 sati u prostorijama JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar, Adema Buća 20, Mostar.

Komisija je konstatirala da su ponudu dostavila 4 (četiri) ponuđača, što je konstatirano u Zapisniku o otvaranju ponuda.

Komisija je prema članu 65. Zakona pristupila pregledu i ocjeni ponuda. Nadalje, u skladu sa članom 48. stav (5) i 68. stav (3) Zakona ugovorni organ ima pravo tražiti od ponuđača da pismeno pojasne doslavljen reference.

Također, u skladu sa članom 65. Zakona, članom 18. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br.: 90/14 i 20/15), članom 15. Pravilnika o javnim nabavkama JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar, br.: N0.1.01-3837-12/23 od 12.06.2023. godine, Komisija je sačinila Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 01-01.3-8849-20/22 BŠ od 09.11.2023. godine i dala preporuku, d. direktora Javnog preduzeća Autoceste Federacije Bosne i Hercegovine društvo sa ograničenom odgovornošću Mostar da donese Odluku:

- o poništenju postupka javne nabavke za pružanje usluga: „Izrada Glavnog projekta zamjene rasvjetnih tijela“ u skladu sa članom 69. stav (2) tačka d) Zakona, jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;

- kojom se ponuda grupe ponuđača: „nLogić" d.o.o. Sarajevo (voditelj konzorcija), „ELEKTRO TIM" d.o.o. Banja Luka (član konzorcija) i „PROVING" d.o.o. Sarajevo (član konzorcija) odbije kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona, jer grupa ponuđača kao cjelina nije dostavila tražene dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 50. Zakona i u skladu sa članom 68. stav (4) točka i) Zakona jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

kojom se ponuda ponuđača „ELCOM" d.o.o. Tuzla odbije kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav 4) tačka c) Zakona jer ponuđač nije otklonio nedostatak iz člana 68. stav (3) Zakona, odnosno ponuđač nije u roku od tri dana pojasnio dokumente koje je dostavio u skladu sa članom 50. Zakona, u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona, jer ponuđač nije dostavio tražene dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 50. Zakona i u skladu sa članom 68. stav (4) točka i) Zakona jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

kojom se ponuda ponuđača „MANEDRA - COMPANY" d.o.o. Mostar odbija kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. stav (4) tačka c) Zakona jer ponuđač nije otklonio nedostatak iz člana 68. stav (3) Zakona, odnosno ponuđač nije u roku od tri dana pojasnio dokumente koje je dostavio u skladu sa članom 50. Zakona, u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona, jer ponuđač nije dostavio tražene dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 50. Zakona i u skladu sa članom 68. stav (4) točka i) Zakona jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

kojom se ponuda ponuđača ZGI d.o.o. Mostar odbija kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona, jer ponuđač nije dostavio tražene dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 50. Zakona i u skladu sa članom 68. stav (4) točka i) Zakona jer ponuda nije potpuna ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

V.d. direktora ugovornog organa je prihvatio preporuku - prijedlog Komisije i donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke, broj: 01-01.3-8849-21/22 BŠ od 30.11.2023. godine. Uvidom u Odluku o poništenju vidljivo je da ista sadrži Pouku o pravnom lijeku koja je u skladu sa članom 101. stav (i; točka d) Zakona kojim se propisuje da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača.

Na osnovu svega navedenog, jasno je da je Ugovorni organ u svemu postupio u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima, a da Žaliteljev navod, ako se ovo uopće žalbenim navodom može nazvati, je u potpunosti neosnovan, besmislen, paušalan i nepotkrijepljen dokazima.

Točkom 7.4.1 podtočka a) tenderske dokumentacije (tehnička i profesionalna sposobnost) je zahtjevano:

„da ponuđač posjeduje uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog (1) ugovora, čiji je karakter i obim isti ili sličan predmetu nabavke (izrada projekata zamjene rasvjetnih tijela javne rasvjete i/ili

cestovne rasvjete i/ili tunelske rasvjete) u iznosu od minimalno 50.000,00 KM bez PDV-a u prethodne 3 (tri) godine računajući od datuma predaje ponude\

Kao dokaz za ispunjavanje kvalifikacijskog uvjeta zahtijevanog točkom 7.4.1 podtočka a) tenderske dokumentacije ponuđači su bili dužni u skladu sa točkom 7.4.2 podtočka a) tenderske dokumentacije dostaviti:

„Spisak izvršenih ugovora čiji je karakter i obim isti ili sličan predmetu nabavke (izrada projekata zamjene rasvjetnih tijela javne rasvjete i/ili cestovne rasvjete i/ili tunelske rasvjete) u posljednje 3 (tri) godine računajući od dana predaje ponude, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine. Forma Spiska izvršenih ugovora data je u Aneksu 10 tenderske dokumentacije.

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu (za najmanje 1 (jedan) uspješno izvršen ugovor - naveden u spisku izvršenih ugovora) u vrijednosti od minimalno 50.000,00 KM bez PDV-a, čiji je karakter i obim isti ili sličan predmetu nabavke (izrada projekata zamjene rasvjetnih tijela javne rasvjete i/ili cestovne rasvjete i/ili tunelske rasvjete), u posljednje 3 (tri) godine, računajući od datuma predaje ponude koju su izdali krajnji naručitelji usluga, a koja obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru. Primjer forme potvrde dat je kao prilog Aneksa 10 tenderske dokumentacije.

U slučaju da ponuđač nije u mogućnosti dobiti traženu od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenom ugovoru, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda obezbijedi, npr. dostaviti pisani zahtjev upućen drugoj ugovornoj strani (:z koja će biti vidljivo kada je zaprimljen).“.

Uvidom u ponudu Žalitelja vidljivo je da je Žalitelj za ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz točke 7.4.1 podtočka a) tenderske dokumentacije, dostavio: „Spisak izvršenih ugovora uspješno pruženih usluga u posljednje tri godine“ na listovima 13-15/56 ponude (u daljem tekstu: Spisak) u kojem je navedeno 10 (deset) ugovora. Kao prilog Spisku, Žalitelj je dostavio 5 (pet) potvrda za uspješno izvršene ugovore navedene u Spisku.

Uvidom u sadržaj dostavljenog Spiska Žalitelj je za uspješno izvršeni ugovor koji je predmetom žalbenog navoda, odnosno za ugovor pod brojem 7 (sedam), između ostalih podataka naveo naziv ugovora: „Izrada Idejnih i Glavnih projekata instalacija u sklopu projektne dokumentacije na LOT 1: Ugar (granica entiteta) - Jajce - Donji Vakuf i LOT 2: Donji Vakuf - Turbe - Travnik- Vitez - Lašva“, za naziv i sjedište krajnjeg Naručitelja koji je naručio i ugovorio pružanje usluga naveo: „Integra d.o.o. Uf Ante Starčevića d.d. Mostar“, te za vrijednost pružene usluge u KM bez PCV-a naveo: „101.500,00 (LOT 1 - 48.500 KM + PDV, LOT 2 - 53.000,00 KM + PDV)“.

Za navedeni ugovor Žalitelj je dostavio: “Potvrda o uspješnoj implementaciji projekta” na listovima 20-22/56 ponude prevedenu od strane stalnog sudskog tumača za engleski jezik i potvrdu

na engleskom jeziku koja se nalazi na listovima 17-19/56 ponude, a izdanu od krajnjeg naručitelja usluge „Evropska unija Delegacija Bosne i Hercegovine“, te potvrdu od privrednog subjekta „INTEGRA doo“ koja se nalazi na listu 16/56 ponude.

Uvidom u sadržaj dostavljenog prijevoda potvrde (izdane od krajnjeg naručitelja usluge „Evropska unija Delegacija Bosne i Hercegovine*1) između ostalog stoji: „... su uspješno završili projekat koji subvencionira EU: Ugovor br. 2020/416-800: Dizajn i studije za poboljšanje ceste na SEETO cesta 2a, sekcija Banja Luka - Ugar (IEBL) - Lasva, lot 2: dionica Donji Vakuf - Travnik - Vitez - Lasva...“.

Uvidom u sadržaj dostavljene potvrde (od strane privrednog subjekta „Integra doo“ kojem ste bili podugovarač) u kojoj između ostalog stoji: „NAZIV PODUGOVORA: IZRADA IDEJNIH I GLAVNIH PROJEKATA INSTALACIJA U SKLOPU PROJEKTNE DOKUMENTACIJE NA LOT 1 UGAR (GRANICA ENTITETA)-JAJCE-DONJI VAKUF I LOT 2: DONJI VAKUF-TURBE- TRAVNIK-VITEZ-LAŠVA VRIJEDNOST UGOVORA: 101.500,00 KM (bez PDV-a)...“, vidljivo je da su u sklopu ugovora „Dizajn i studije za poboljšanje ceste na SEETO cesta 2a, sekcija Banja Luka - Ugar (IEBL) - Lasva, lot 2: dionica Donji Vakuf - Travnik - Vitez - Lasva...“ pružene usluge koje se odnose na usluge izrade idejnih i glavnih projekata instalacija.

U svrhu utvrđivanja pravilnog činjeničnog stanja, Ugovorni organ je na osnovu čl. 48. stav (5) i 68. stav (3) Zakona pozvao Žalitelj da u roku od tri (3) dana od dana prijema Zahtjeva za pojašnjenje reference o uspješnoj realizaciji ugovora broj: 01-01.3-8849-13/22 BŠ od 20.10.2023.

godine informacije od krajnjeg naručitelja usluge „Evropska unija Delegacija Bosne i Hercegovine“ i koliki iznos (izražen u konvertibilnim markama bez PDV-a) od vrijednosti podugovora za „IZRADA IDEJNIH I GLAVNIH PROJEKATA INSTALACIJA U SKLOPU PROJEKTNE DOKUMENTACIJE NA LOT 2: DONJI VAKUF-TURBE-TRAVNIK-VITEZ-LAŠVA“ odnosio se na usluge iste ili slične predmetu nabavke ugovornog organa tj. (izrade projekta zamjene rasvjetnih tijela javne rasvjete i/ili cestovne rasvjete i/ili tunelske rasvjete), a koje ste pružili kao podugovarač.

Ugovorni organ je dana 25.10.2023. godine putem pošte od Žalitelja zaprimio Odgovor na zahtjev za pojašnjenje reference evidencijski broj ugovornog organa: 01-01.3-8849-14/22 BŠ od 25.10.2023. godine. Ugovorni organ je ocijenio da dostavljeno pojašnjenje nije u skladu sa Zahtjevom i isto nije prihvatljivo za Ugovorni organ jer Žalitelj nije dostavio pojašnjenje od krajnjeg Naručitelja kako je traženo Zahtjevom. Shodno naprijed navedenom, Žalitelj nije dokazao koliki iznos (izražen u konvertibilnim markama bez PDV-a) od vrijednosti podugovora za „IZRADA IDEJNIH I GLAVNIH PROJEKATA INSTALACIJA U SKLOPU PROJEKTNE DOKUMENTACIJE NA LOT 2: DONJI VAKUF-TURBE-TRAVNIK-VITEZ-LAŠVA“ odnosio se na usluge iste ili slične predmetu nabavke ugovornog organa tj. (izrade projekta zamjene rasvjetnih tijela javne rasvjete i/ili cestovne rasvjete i/ili tunelske rasvjete) koje je pružio kao podugovarač što je u suprotnosti s točkom 7.4.2 podtočka a) tenderske dokumentacije gdje između

ostalog jasno stoji: „...ponuđač je dužan dostaviti potvrdu (za najmanje 1 (jedan) uspješno izvršen ugovor - naveden u spisku izvršenih ugovora) u vrijednosti od minimalno 50.000,00 KM bez PDV-a, čiji je karakter i obim isti ili sličan predmetu nabavke (izrada projekata zamjene rasvjetnih tijela javne rasvjete i/ili cestovne rasvjete i/ili tunelske rasvjete) u posljednje 3 (tri) godine, računajući od datuma predaje ponude koju su izdali krajnji naručitelji usluga...”.

Pored navedenog, u cilju utvrđivanja pravilnog činjeničnog stanja i pravilnog rješavanja stvari oko spornog pitanja u ovom postupku javne nabavke izvršen je pregled dostavljene dokumentacije koja je prilog odgovora na zahtjev za pojašnjenje reference. Uvidom u dokument koji je izdan od strane Žalitelja između ostalog teksta navedeno je: „...U međuvremenu je u potpunosti završen i ugovor za LOT 1 te i tu potvrdu možemo ishoditi od strane krajnjeg naručitelja usluge u slučaju da smatrate potrebnim...”. Ne postoji nikakva mogućnost da Ugovorni organ smatra potrebnim da Žalitelj dostavi potvrdu krajnjeg naručitelja usluge za LOT 1 jer Žalitelj istu nije dostavio u sklopu svoje ponude koja je kod Ugovornog organa zaprimljena 05.07.2023. godine. U skladu sa članom 57. Zakona ponuđač je jedino mogao dopunu svoje ponude dostaviti prije isteka roka za podnošenje ponuda, a to Žalitelj nije učinio. Ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponuda ocjenjuje dokumente koje je ponuđač u sklopu svoje ponude dostavio, a ne dokumente koje možda ima ili bi možda mogao imati. Nadalje, u odgovor Žalitelja između ostalog teksta navedeno je: „...Uz već ranije dostavljenu potvrdu od strane poduzeća Integra d.o.o. dostavljamo i dopis u kojemu još jednom potvrđujemo predmet ugovora kao i točne iznose po LOT-ovima odakle se jasno može vidjeti da iznos ugovoren za LOT 2 zadovoljava tražene uvjete tenderske dokumentacije (za ovaj LOT dostavljena i potvrda i privrednog subjekta kojemu smo bili podugovarač kao i krajnjeg naručitelja usluge)...”. Uvidom u dopis privrednog subjekta Integre broj: 319-1/2023 od 24.10.2023. godine, koji je dostavljen u dokumentaciji koja je prilog odgovora, između ostalog teksta navedeno je: „... Integra d.o.o. kao Vaš ugovarač za navedeni posao vam je izdala potvrdu sa točnim iznosom ugovora za projekte instalacije rasvjete - 101.500,00 + PDV (48.500,00 + PDV za LOT 1 i 53.000,00 + PDV za LOT 2). Prvotno potpisani ugovor odnosio se samo na projekte rasvjete (101.500,00 + PDV), međutim naknadno je ugovoreno da se za LOT 1 i 2 odrade i dodatni projekti instalacija o čemu je sastavljen Aneks ugovora te je konačni iznos fakturiran po ovom ugovoru 131.525 + PDV...”. Na osnovu navedenog jasno je da se dostavljena potvrda ne odnosi na usluge izrade projekata zamjene rasvjetnih tijela javne rasvjete i/ili cestovne rasvjete i/ili tunelske rasvjete što je u suprotnosti s točkom 7.4 2 podtočka a) tenderske dokumentacije gdje između ostalog jasno stoji: „...ponuđač je dužan dostaviti potvrdu (za najmanje 1 (jedan) uspješno izvršen ugovor - naveden u spisku izvršenih ugovora) u vrijednosti od minimalno 50.000,00 KM bez PDV-a, čiji je karakter i obim isti ili sličan predmetu nabavke (izrada projekata zamjene rasvjetnih tijela javne rasvjete i/ili cestovne rasvjete i/ili tunelske rasvjete), u posljednje 3 (tri) godine, računajući od datuma predaje ponude koju su izdali krajnji naručitelji usluga...”. Također, da je navedeno točno potvrđuje i naprijed navedeni dopis privrednog subjekta Integre u kojem stoji: „Nadalje, u skladu sa svime navedenim potvrđujem da je Manecka-Company d.o.o. uradila sljedeće projekte

na LOT 2....., a iz čega nije vidljivo da je žitelj pružio usluge izrade projekata zamjene rasvjetnih tijela i/ili cestovne rasvjete i/ili tunelske rasvjete kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Shodno navedenom ppnuda žalitelja je odbijena kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. stav (4) tačka c) Zakona.

Na žalbeni navod da Zakon ne propisuje kako će ponuditelj dostaviti potvrdu od krajnjeg naručitelja, već samo od chuge ugovorne strane.". Kako je i naprijed navedeno, točkom 7.4.2 podtočka a) tenderske dokumentacije jasno stoji da ponuđači trebaju u sklopu ponude dostaviti potvrdu „koju su izdali krajnji naručitelji usluga“, te se Ugovorni organ istim vodio prilikom evaluacije ponuda. Žalitelj, ukoliko je nezadovoljan uvjetom, odnosno dokazom iz tenderske dokumentacije, trebao je ili postaviti pitanje na Portalu javnih nabavki ili uložiti žalbu na tendersku dokumentaciju, što je propustio učiniti, a ne u ovoj fazi postupka žaliti se na tendersku dokumentaciju i pogrešno je tumačiti. Žalitelj i sam shvaća da je pogriješio i da nije dostavio pojašnjenje krajnjeg naručitelja usluga kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom jer u svojim žalbenim navodima jasno navodi: „...iz stanja spisa je jasno kako traženu informaciju krajnji naručitelj nije mogao dostaviti, te je dao valjano obrazloženje zašto nije moguće dobiti podatke od krajnjeg naručitelja. Samim time, ugovorno tijelo nema pravnog osnova, niti ga je ranije imale osporavati reference koje je podnositelj dostavio od strane INTEGRA d.o.o. i krajnjeg naručitelja...“ Nadalje, u Žaliteljevom

Odgovoru na zahtjev za pojašnjenje reference evidencijski broj ugovornog organa. 01-01.3-8849-14/22 BŠ od 25.10.2023. godine nigdje nije vidljivo da je Žalitelj uputio ikakav upit i zahtjev krajnjem naručitelju nego Žalitelj se sam opravdava, odnosno Žalitelj je, kako i sam navodi u žalbi, „...dao valjano obrazloženje...“ zašto nije u mogućnosti dobiti potvrdu krajnjeg naručitelja bez prilaganja ikakvih dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura što je u suprotnosti sa članom 48. stav (2) Zakona kojim je, između ostaloga, propisano: „...U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju...“.

Žalbeni navod Žalitelja „...Naime, sve da je stav ugovornog tijela i pravilan, a nije, isto je bilo dužno uzeti u obzir kako je podnositelj očigledno pokušao doći do tražene informacije, ali mu ista iz opravdanih razloga ne može biti dana...“ je u potpunosti neistinit. Žalitelj ovakvim žalbenim navodima sam je sebi kontradiktoran i laže jer jedrom navodi da je „dao valjano obrazloženje zašto nije moguće dobiti podatke od krajnjeg naručitelja“ u tekstu dalje navodi: „kako je podnositelj očigledno pokušao doći do tražene informacije, ali mu ista iz opravdanih razloga ne može biti dana...“. Uvidom u dostavljeni Odgovor, ponavljamo, jasno je da Žalitelj nije priložio nikakav dokaz o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura.

Žalbeni navod Žalitelja da je: „ugovorno tijelo je ostavilo izuzetno kratak rok od tri dana da dostavi tražene podatke“ je u potpunosti neistinit jer je Ugovorni organ naveo rok kako je u Zakonu,

odnosno navedeni rok je u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona kojim je propisano: „Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata“.

Na osnovu svega navedenom jasno je i nedvosmisleno da je Ugovorni organ u svemu postupio u skladu sa Zakonom i da je ponuda Žalitelja neprihvatljiva u skladu sa članom 68. stav (4) tačka c) Zakona jer ponuđač nije otklonio nedostatak iz člana 68. stav (3) Zakona, odnosno ponuđač nije u roku od tri dana pojasnio dokumente koje je dostavio u skladu sa članom 50. Zakona, u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona, jer ponuđač nije dostavio tražene dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 50. Zakona i u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Na kraju, iz sadržaja žalbenog navoda, vidljivo je kako Žalitelj uopće ne poznaje Zakon nego samo pokazuje svoju opću neprofesionalnost, neupućenost u propise i fundamentalno nepoznavanje, u najmanju ruku, procedure javnih nabavki.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, nesporno je da Žalitelj nije dostavio potvrdu na način kako je propisano tenderskom dokumentacijom, a koja je sačinjena u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima, te je slijedom svega naprijed obrazloženog žalbeni navod Žalitelja u potpunosti neosnovan.

Napomena;

Ugovorni organ naglašava i činjenicu da Žalitelj zanemaruje sve razloge zbog kojih je ponuda Žalitelja odbačena kao neprihvatljiva. Žalitelj je dostavio i nepotpun Projektni zadatak te mu je ponuda odbijena i kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije na koji se i ne osvrće u svom žalbenom navodu pa samim time i ne osporava jedan od razloga zbog kojih mu je ponuda odbijena kao neprihvatljiva.

Odnosno, uvidom u ponudu Žalitelja, u što se može i URŽ uvjeriti prilikom odlučivanja po žalbi, vidljivo je da je Žalitelj u sklopu ponude na listovima 41-49/56 dostavio paraфирan Projektni zadatak. Uvidom u dostavljeni Projektni zadatak, vidljivo je da na listu 42/56 ponude nedostaje tabela Svjetlotehničkih parametara, odnosno nije dostavljen cjelokupni sadržaj stranice 37/49 tenderske dokumentacije odnosno Projektnog zadatka - Aneks 8 koja je propisana tenderskom dokumentacijom što je u suprotnosti sa tačkom 8.2. tenderske dokumentacije kojom je zahtjevano da se u sklopu ponude dostavi; „Paraфирana i dostavljena svaka stranica Projektnog zadatka - Aneks 8“ i sa tačkom 8.1.6 tenderske dokumentacije: „Ponuda mora sadržavati sve elemente predviđene ovom tenderskom dokumentacijom i eventualno izmjenom tenderske dokumentacije, a koji su bitni za pregled i ocjenjivanje ponuda.“.

Napominjemo i ponavljamo, da je veoma upitna aktivna legitimacija Žalitelja i Žalitelj na ovaj način prolongira i opstruiše predmetni postupak kod ugovornog organa, šteti javnom interesu Bosne i Hercegovine, te konačno degradira i urušava cijeli sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3770-4/23 od 21.12.2023. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

Podnositelj u prvom redu ističe kako ugovorno tijelo izvodi potpuno proizvoljan i pogrešan zaključak kada konstatira daje „veoma upitna aktivna legitimacija žalitelja“, iz razloga jer podnositelj navodno zanemaruje sve razloge zbog kojih je ponuda podnosioca odbijena kao neprihvatljiva. Pritom se ugovorno tijelo referira na „činjenicu“ da podnositelj nije dostavio potpun projektni zadatak, slijedom čega je njegova ponuda proglašena neprihvatljivom.

Međutim, ugovorno tijelo zaboravlja kako se žalba u konkretnom slučaju izjavljuje na odluku o poništenju postupka, a ne na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, koji sadrži prijedlog da se ponuda odbije i iz ovog razloga. Nadalje, skrećemo pozornost na odredbe članka 70. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, koji jasno propisuje sljedeće:

„ Odluka o poništenju postupka nabavke sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, zakonski osnov za poništenje postupka nabavke, detaljno obrazloženje poništenja, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa. “

Ukoliko je ugovorno tijelo zaključilo da je predmetna ponuda neprihvatljiva iz dva razloga, isto je bilo dužno, imajući u vidu citiranu odredbu Zakona, jasno i detaljno navesti oba razloga u obrazloženju pobijane odluke, a ne samo jedan od razloga - neprihvatljivost sporne potvrde. Dakle, ako se radilo o propustu podnosioca koji nije dostavio potpunu ponudu, ugovorno tijelo je trebalo dati detaljno obrazloženje zašto se ponuda odbacuje u samoj odluci o poništenju, a ne naknadno ukazivati na navodne propuste.

Nadalje, potpuno je moguće da preporuka iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije prihvaćena, pa ugovorno tijelo u tekst pobijane odluke nije niti moglo unijeti dio obrazloženja koji se odnosi na „nepotpun Projektni zadatak“. U suprotnom, ugovorno tijelo je povrijedilo odredbu članka 70. stavak (4) Zakona, čime je dovelo podnosioca u zabludu u pogledu valjanosti njegove ponude, a što je samo ugovorno tijelo posredno priznalo ističući ovo pitanje u izjašnjenju od 15.12.2023. godine.

Imajući u vidu naprijed navedeno, jasno je kako je pobijana odluka (ukoliko ista ne sadrži sve bitne elemente) donesena protivno citiranoj odredbi Zakona, slijedom čega je pravno neodrživa i iz ovog razloga.

Nadalje, u pogledu žalbenog navoda kojim podnositelj dokazuje valjanost svoje ponude u smislu dostavljene potvrde druge ugovorne strane, ponovno ističemo kako ugovorno tijelo nije imalo nikakav valjan ni zakonom propisan osnov tražiti dodatna pojašnjenja niti tražiti od podnositelja da dostavi potvrdu od krajnjeg naručitelja. Prednje iz razloga jer je Zakonom jasno i nepobitno propisano od koga se traži potvrda o uredno izvršenim ugovorima, a to je druga ugovorna strana. Krajnji naručitelj naravno može dati ovu potvrdu ako je isti ujedno i druga ugovorna strana, ili eventualno na zahtjev izvođača, kada je i ako je to uopće moguće.

Krajnji naručitelj, a ni ponuđač nisu dužni dostaviti potvrdu od strane za koju ne postoji zakonska obveza. Stoga je ugovorno tijelo bilo dužno prihvatiti dostavljenu potvrdu društva INTEGRA d.o.o. Mostar, a posebno iz razloga jer ista sadrži sve zakonom propisane elemente iz odredbe članka 48. stavak (2).

Nadalje, ukoliko ugovorno tijelo inzistira na primjeni odredbi TD, podnositelj ukazuje kako iste ne moraju nužno biti u skladu s odredbama Zakona, posebno ukoliko iste dovode ponuditelje u zabludu. Na prednje je Ured za razmatranje žalbi ovlašten paziti po službenoj dužnosti, slijedom čega podnositelj nije pozvan ukazivati ugovornom tijelu na tu činjenicu.

Naposljetku, iz svega navedenog je jasno vidljivo kako je Zakonom propisana obveza dostave potvrde o uredno izvršenim ugovorima od druge ugovorne strane; daje istu potvrdu podnositelj i dostavio, te je dao valjano obrazloženje zašto nije moguće dobiti podatke od krajnjeg naručitelja. Samim time, ugovorno tijelo nema pravnog osnova, niti ga je ranije imalo osporavati reference koje je podnositelj dostavio od strane INTEGRA d.o.o. i krajnjeg naručitelja, pa nije imalo osnova da radi navodne neprihvatljivosti istu ponudu odbaci. Slijedom navedenog, evidentno je kako je podnositelj dostavio sve tražene dokaze iz točke 7.4.2. podtočka a) u vezi s točkom 7.4.1. podtočka a) TD, te je u tom smislu jasno kako je predmetna ponuda očigledno valjana, te nije smjela biti odbačena.

U pogledu ostalih žalbenih navoda, podnositelj u cijelosti ostaje kod istih, te cijeni izjašnjenje ugovornog tijela u tom smislu paušalnim.

Radi svega navedenog, predlaže se da Ured za razmatranje žalbi BiH uvaži žalbu podnositelja i poništi pobijanu odluku, te da ponudu podnositelja nakon ponovne evaluacije proglasi prihvatljivom i dodijeli ugovor podnositelju kao najpovoljnijem ponuditelju, ili pak da Ured za razmatranje žalbi BiH uvaži žalbu, poništi pobijanu Odluku i predmet vrati na ponovni postupak, kao i da se nadoknade podnositelju troškovi žalbenog postupka na ime odvjetničkog zastupanja, na što podnositelj ima pravo prema troškovniku koji se dostavlja, kao i eventualni troškovi naknade

na ime pokretanje žalbenog postupka i administrativne pristojbe po određenju Ureda za razmatranje žalbi BiH.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno usvojiti.

Žalitelj osporavajući razloge neprihvatljivosti njegove ponude navodi da je njegova ponuda, iako nesporno prihvatljiva, neosnovano proglašena neprihvatljivom iz razloga koji ne mogu biti osnova za odbacivanje ponude, ističući da je dostavio popis izvršenih ugovora te potvrde za iste ugovore, među kojima i za ugovorni organ spornu potvrdu (referencu) izdanu od strane društva INTEGRA d.o.o. na stranici 16. ponude, a također je dostavio i potvrdu krajnjeg naručitelja na stranicama 20., 21. i 22. ponude, prevedenu i u izvorniku na engleskom jeziku, a iz potvrde krajnjeg korisnika vidljivo je kako je žalitelj podizvođač na projektu koji je financirao krajnji naručitelj (u suštini financijer), dok je potvrda društva INTEGRA d.o.o. odgovarajući dokaz ispunjavanja uslova iz tačke 7.4.1. podtočka a) i 7.4.2. podtočka a) TD.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete a koji se mogu potvrditi dokazima iz člana 50. Zakona a to su:

a) da ponuđač posjeduje uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog (1) ugovora, čiji je karakter i obim isti ili sličan predmetu nabavke (izrada projekata zamjene rasvjetnih tijela javne rasvjete i/ili cestovne rasvjete i/ili tunelske rasvjete) u iznosu od minimalno 50.000,00 KM bez PDV-a u prethodne 3 (tri) godine računajući od datuma predaje ponude.

7.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:

a) Spisak izvršenih ugovora čiji je karakter i obim isti ili sličan predmetu nabavke (izrada projekata zamjene rasvjetnih tijela javne rasvjete i/ili cestovne rasvjete i/ili tunelske rasvjete) u posljednje 3 (tri) godine računajući od dana predaje ponude, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine. Forma Spiska izvršenih ugovora data je u Aneksu 10 tenderske dokumentacije.

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu (za najmanje 1 (jedan) uspješno izvršen ugovor - naveden u spisku izvršenih ugovora) u vrijednosti od minimalno 50.000,00 KM

bez PDV-a, čiji je karakter i obim isti ili sličan predmetu nabavke (izrada projekata zamjene rasvjetnih tijela javne rasvjete i/ili cestovne rasvjete i/ili tunelske rasvjete), u posljednje 3 (tri) godine, računajući od datuma predaje ponude koju su izdali krajnji naručitelji usluga, a koja obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru. Primjer forme potvrde dat je kao prilog Aneksa 10 tenderske dokumentacije.

U slučaju da ponuđač nije u mogućnosti dobiti traženu od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenom ugovoru, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda obezbijedi, npr. dostaviti pisani zahtjev upućen drugoj ugovornoj strani (iz koga će biti vidljivo kada je zaprimljen).

7.4.3. Napomena II:-

Dokaz o uredno izvršenim ugovorima svjedoči da je ponuđač već realizirao sličan ugovor, te da Ugovorni organ može očekivati da će predmetni ugovor biti uspješno izvršen. U slučaju da je ponuđač ugovor izvršio kao podugovarač, dužan je dostaviti potvrdu krajnjeg naručitelja usluge izdatu ponuđaču kao podugovaraču (ovaj zahtjev je u potpunosti opravdan, jer Ugovorni organ mora odobriti podugovarača), ili pored potvrde privrednog subjekta, kojem je ponuđač bio podugovarač, dostaviti i potvrdu krajnjeg naručitelja usluge izdatu privrednom subjektu, kojem je ponuđač bio podugovarač (ovaj zahtjev je u potpunosti opravdan jer u slučaju podugovaranja, odgovornost za uredno izvršavanje ugovora snosi subjekt sa kojim je zaključen ugovor).

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti na štr. 13. do 15. ponude dostavio Spisak izvršenih u kojem je navedeno 10 (deset) ugovora.

Na str. 16. ponude žalitelj je dostavio Potvrdu za uspješno izvršen posao koju je izdala Integra d.o.o. Mostar, a kojom se potvrđuje naziv podugovora: Izrada idejnih i glavnih projekata instalacija u sklopu projektne dokumentacije na LOT 1: Ugar (Granica entiteta)-Jajce-Donji Vakuf i LOT 2: Donji Vakuf-Turbe-Travnik-Vitez-Lašva, vrijednost ugovora: 101.500,00 KM bez PDV-a, broj ugovora 418/21 i 6-7/21 od 05.07.2021. godine, vrijeme izvršenja ugovora LOT 1 02.08.2020. godine – 02.02.2023. godine, LOT 2 03.08.2020. godine do 02.08.2022. godine, mjesto izvršenja dionice: Ugar (Granica entiteta)-Jajce-Donji Vakuf i Donji Vakuf-Turbe-Travnik-Vitez-Lašva, a potvrdom se potvrđuje da je Manedra-Company d.o.o. Mostar uspješno izradila Idejni i Glavni projekat instalacija u sklopu projektne dokumentacije na LOT 1: Ugar (Granica entiteta)-Jajce-Donji Vakuf i LOT 2: Donji Vakuf-Turbe-Travnik-Vitez-Lašva.

Na str. 17. do 19. ponude žalitelj je dostavio Potvrdu o uspješnoj implementaciji projekta, izdanu od Evropske unije na engleskom jeziku, te na str. 20. do 22. ponude prevod navedene Potvrde Evropske unije ovjeren od strane stalnog sudskog tumača za engleski jezik, kojom se potvrđuje:

Da je konzorcij sačinjen od:

IRD Engineering S.r.l., sa sjedištem u Lungotevere delle Navi 30, 00196 Rim, Italija, ID broj: RM-961245, PDV broj 06293511009, kao voda konzorcija,

u konzorcijumu sa:

1.Eptisa Servicios de Ingenieria S.L., sa sjedištem u Emilio Munoz 35-37, Madrid 28037, Spanija

2.INTEGRA d.o.o. Mostar, sa sjedištem u Dr. Ante Starcevic bb, Mostar 88000, Bosna i Hercegovina

3.IRD Inzinjering d.o.o., sa sjedištem u Bulevar srpske vojske 17/7, Banja Luka 78000, Bosna i Hercegovina

kao partneri konzorcija na projektu,

i sa podizvodjacima na projektu:

1.Ecoplan d.o.o. za inženjerske i konzultantske usluge, Dr. Ante Starcevic bb (zgrada INTEGRA IV kat, 88000 Mostar, PDV br. 227195640008

2.GEO CON d.o.o., Ulica franjevačkih mučenika 7, Medjugorje, 88266 Čitluk, PDV br 227068290006

3.Geobiro d.o.o., Pleha 2a, 88400 Konjic, Bosna i Hercegovina, PDV br. 4227478190009

4.PPG d.o.o., Bulevar Mebe Selimovica 81a, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, PDV br Skenderlja 3a, Sarajevo, Bosna i Hercegovina

5.Pronasa d.o.o. Sarajevo, Stupska 19b-1, 71210 Ilidza, Bosna i Hercegovina, PDV br 201372580003

6.INT BH d.o.o. Sarajevo, Zmaja od Bosne 7 (zgrada Importane centar), 71000 Sarajevo, PDV br. 201842210003

7. Poly Pan BH d.o.o., Marka Marulca 2, 71000 Sarajevo, PDV br. 201108050004

8. Manedra Company d.o.o. 88000 Mostar, Bisce Polje bb, Bosna i Hercegovina, PDV br 227140400008

9.IGH d.o.o., 88000 Mostar, Bisce Polje bb, Bosna i Hercegovina, PDV br. 227725460006

10.HKP CONSULTING d.o.o., Ulica Petra Kocica 5, 78000 Banja Luka, Bosna i Hercegovina, JIB 4403673900005

su uspješno završili projekat koji subvencira EU

Dizajn i studije za poboljšanje ceste na SEETO cesta 2a, dionica Banja Luka - Ugar (IEBL) - Lasva, lot 2: dionica Donji Vakuf - Travnik - Vitez - Lasva; br. ugovora 2020/416-800.

Projekat je implementiran u Bosni i Hercegovini.

Gore pomenuti lot 2 odnosi se na dionice puta ceste 2a od Donjeg Vakufa do Lasve (Donji Vakuf - Turbe - Travnik - (Vitez) - Lašva), indikativne duzine 84 km, izuzevši 4 km ceste koja prolaz kroz biznis centar PC 96 u Vitezu. Dionica se teritorijalno nalazi u cijelosti na teritoriji Bosne i Hercegovine u entitetu Federacija BiH.

Period implementacije projekta traje od 3. Augusta, 2020.godine do 2. Augusta, 2022.godine, unutar prvobitno predviđenog vremenskog perioda od 24 mjeseca.

Vrijednost Ugovora bila je 2.500.000,00 EUR neto od PDV-a, u skladu sa Ugovorom o finansiranju zaključen između EU i matične zemlje Bosne i Hercegovine u vezi sa Odlukom o početku projekta broj 2017/040-541 - Godišnji akcioni program za Bosnu i Hercegovinu 2017 - cilj 2. Ugovor o finansiranju pokriva izuzeće od PDV-a za sve projekte koje subvencira EU u Bosni i Hercegovini pod godišnjim nacionalnim okvirom IPA-e (Instrument pristupne pomoći).

U skladu sa članom 29.1 Posebnih Uslova, kako je predviđeno ugovorima o globalnim cijenama, Isplate pod ovim ugovorom Izvršene su kako je opisano u nastavku;

40% pred-finansirajuće uplate po potpisivanju Ugovora u 2020.godini i ,

- 60% konačna isplata u 2022.godini, nakon potvrde uspješne implementacije projekta.

Sveobuhvatni cilj projekta bio je pomoći u unaprjeđenju ekonomskog i socijalnog razvoja u Bosni i Hercegovini kroz poboljšanje infrastrukture transporta u skladu sa Connectivity Core Network-om (TEN-T) i SEE Comprehensive Transport Network, i kroz kreiranje funkcionalnog regulatornog okvira infrastrukture za sve transportne pod-sektore.

Svrha ovog projekta bila je omogućiti pristup novčanim sredstvima Međunarodnih Finansijskih Institucija (IFIs), najviše Evropske Investicijske Banke (EIB), i Evropske banke za rekonstrukciju i razvoj (EBRD) za Bosnu i Hercegovinu, te podržati implementaciju poboljšanja pomenutih dionica kao Ceste SEE Comprehensive Network-a.

Namjena ugovora je bila da rezultira poboljšanjem uskladenosti cesta, povećanjem sigurnosti i pružanjem kapaciteta i nivoa usluge navedene dionice na Cesti 2a, dizajniranjem cestovne infrastrukture adekvatnog nivoa usluge, sigurnosti i kapaciteta ceste kroz proces:

i Pregleda podudarnosti konceptualnog dizajna s relevantnom legislativom i prostornim planovima RS-a i FBiH,

ii. Optimizacije uskladjivanja datog u fazi konceptualnog dizajna, uključujući uvođenje konekcija na sporedne ceste, i relokaciju kolidirajućih dionica cesta i gradjevina,

- iii. Pripreme preliminarog dizajna za poboljšanje, zasnovano na konceptualnom dizajnu,
- iv. Pripreme izvoda dokumenata za dobijanje prostornih uslova, i na kraju prostorne uskladenosti za poboljšanje/rekonstrukciju/intervencije konstrukcija,
- v. Pripreme studije izvodljivosti,
- vi. Pripreme procjene uticaja na okolinu,
- vii. Pripreme audit izvještaja o sigurnosti cesta,
- viii. Pripreme glavnog dizajna za poboljšanje/rekonstrukciju/intervencije konstrukcija, uključujući petlje, konekcije na sporedne ceste, i relokaciju kolidirajućih dionica cesta i građevina, na osnovu preliminarog dizajna,
- ix. Revizije glavnog dizajna od strane izvođača ovlastnog za reviziju pod zakonom FBiH,
- x. Pripreme tenderske dokumentacije za izgradnju intervencija poboljšanja, petlji, konekcija na sporedne ceste, i relokacije kolidirajućih dionica cesta, u skladu sa EBRD procesima nabavke (EBRD PPRs od novembra 2017, ili zadnje najaktuelnije izdanje).

Drago mi je što mogu potvrditi da je sve što je proizvedeno u toku ovog projekta bilo najvećeg kvaliteta, najkompletnije i u potpunosti u skladu sa zakonskim i regulatornim zahtjevima za projekat. Sve je bilo potpuno zadovoljavajuće za izvođača, te bez daljih komentara od učesnika projekta.

Za sve dalje informacije u vezi s ovim projektom, molimo kontaktirajte: gđina Gorana Filipovića, projekt menadžment, telefon br: +387 33 254 778, e-mail: goran.filipovic@ccas.euroa.eu.

Daljnijim uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 23. do 26. ponude dostavio još 4 potvrde za 4 ugovora čije su vrijednosti manje od 50.000,00 KM bez PDV-a.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ 20.10.2023. godine uputio Zahtjev za pojašnjenje reference o uspješnoj realizaciju ugovora kojim je od žalitelja zahtijevao da od krajnjeg naručitelja usluge Evropska unija Delegacija BiH dostavi informaciju koliki iznos (izražen u konvertibilnim markama bez PDV-a) od vrijednosti podugovora za Izradu idejnih i glavnih projekata instalacija u sklopu projektne dokumentacije na LOT 2: Donji Vakuf-Turbe-Travnik-Vitez-Lašva se odnosio na usluge iste ili slične predmetu nabavke ugovornog organa tj. izrada projekata zamjene rasvjetnih tijela javne rasvjete i/ili cestovne rasvjete i/ili tunelske rasvjete, a koje je pružio kao podizvođač.

Žalitelj je na zahtjev ugovornog organa dostavio svoje pojašnjenje od 25.10.2023. godine u kojem je naveo da je angažiran kao podizvođač za izradu projekata instalacije rasvjete za ugovoreni iznos od 101.500,00 KM bez PDV-a (48.500,00 KM +PDV) za LOT 1 i 53.000,00 KM +PDV za LOT 2), a naknadno je ugovoreno (aneksom ugovora) projektovanje dodatnih instalacija te je konačni

iznos fakturiran po ovom ugovoru 131.525,00 KM + PDV. Žalitelj je također dostavio i Pojašnjenje od 24.10.2023. godine koje je dala Integra d.o.o. Mostar kojim se potvrđuju iznosi iz pojašnjenja žalitelja, te se navodi da se prvobirno potpisani ugovor odnosio samo na projekte rasvjete (101.500,00 KM + PDV), međutim naknadno je ugovoreno da se za lot 1 i lot 2 odrade i dodatni projekti instalacija o čemu je sastavljen Aneks ugovora te je konačni iznos fakturiran po ovom ugovoru 131.525,00 KM + PDV, opisi izvedenih radova za LOT 2 koje je izveo Manedra company d.o.o., što za ugovorni organ nije bilo ni sporno prilikom upućivanja Zahtjeva za pojašnjenje, budući da je sam ugovorni organ u svom Zahtjevu za pojašnjenje naveo da je iz sadržaja potvrde vidljivo da su u sklopu projekta za sekciju Banja Luka-Ugar –Lašva, lot 2 dionica Donji Vakuf-Travnik-Vitez-Lašva, pružene usluge koje se odnose na usluge izrade idejnih i glavnih projekata instalacija, tj. usluga koje su iste ili slične predmetu nabavke, te je žalitelj u prilogu pojašnjenja dostavio i Račune-otpremnice koje je Manedra-Company d.o.o. Mostar izdala za Integu d.o.o. Mostar, i to:

-Račun-Otpremnicu broj 000001-13413/21 od 20.10.2021. godine za izradu idejnih projekata instalacija na iznos od 25.000,00 KM bez PDV-a

-Račun-Otpremnicu broj 000001-15162/21 od 29.11.2021. godine za izradu idejnih projekata instalacija na iznos od 24.850,00 KM bez PDV-a

- Račun-Otpremnicu broj 000001-08056/22 od 30.06.2022. godine za izradu glavnih projekata instalacija na iznos od 25.375,00 KM bez PDV-a

- Račun-Otpremnicu broj 000001-11799/22 od 30.09.2022. godine za izradu glavnih projekata instalacija na iznos od 20.300,00 KM bez PDV-a

- Račun-Otpremnicu broj 000001-00868/23 od 30.01.2023. godine na izradi glavnog projekta na iznos od 26.000,00 KM bez PDV-a

- Račun-Otpremnicu broj 000001-02268/23 od 28.02.2023. godine na izradi glavnog projekta na iznos od 10.000,00 KM bez PDV-a.

Uvidom u pobijanu Odluku o poništenju postupka broj 01-01.3-8849-21/22 BŠ od 30.11.2023. godine ovaj organ je utvrdio da je u tački II dispozitiva ugovorni organ naveo:

Ponuda ponuđača „MANEDRA - COMPANY" d.o.o. Mostar se odbija kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. stav (4) tačka c) Zakona jer ponuđač nije otklonio nedostatak iz člana 68. stav (3) Zakona, odnosno ponuđač nije u roku od tri dana pojasnio dokumente koje je dostavio u skladu sa članom 50. Zakona, u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona, jer ponuđač nije dostavio tražene dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 50. Zakona i u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 01-01.3-8849-20/22 BŠ os 09.11.2023. godine, ovaj organ je utvrdio da je u istom navedeno:

Ugovorni organ je ocijenio da dostavljeno pojašnjenje nije u skladu sa Zahtjevom i isto nije prihvatljivo za Ugovorni organ jer ponuđač nije dostavio pojašnjenje od krajnjeg Naručitelja kako je traženo Zahtjevom. Shodno naprijed navedenom, ponuđač „MANEDRA - COMPANY” d.o.o. Mostar nije dokazao koliki iznos (izražen u konvertibilnim markama bez PDV-a) od vrijednosti podugovođa za „IZRADA IDEJNIH I GLAVNIH PROJEKATA INSTALACIJA U SKLOPU PROJEKTNE DOKUMENTACIJE NA LOT 2: DONJI VAKUF-TURBE-TRAVNIK-VITEZ-LAŠVA” odnosio se na usluge iste ili slične predmetu nabavke ugovornog organa tj. (izrada projekta zamjene rasvjetnih tijela javne rasvjete i/ili cestovne rasvjete i/ili tunelske rasvjete) koje je pružio kao podugovarač što je u suprotnosti s točkom 7.4.2 podtočka a) tenderske dokumentacije gdje između ostaloga jasno stoji: „...ponuđač je dužan dostaviti potvrdu (za najmanje 1 (jedan) uspješno izvršen ugovor - naveden u spisku izvršenih ugovora) u vrijednosti od minimalno 50.000,00 KM bez PDV-a čiji je karakter i obim isti ili sličan predmetu nabavke (izrada projekata zamjene rasvjetnih tijela javne rasvjete i/ili cestovne rasvjete i/ili tunelske rasvjete), u posljednje 3 (tri) godine, računajući od datuma predaje ponude koju su izdali krajnji naručitelji usluga

Pored navedenog, u cilju utvrđivanja pravilnog činjeničnog stanja i pravilnog rješavanja stvari oko spornog pitanja u ovom postupku javne nabavke izvršen je pregled dostavljene dokumentacije koja je prilog odgovora na zahtjev za pojašnjenje reference. Uvidom u dokument koji je izdan od strane ponuđača „MANEDRA - COMPANY” d.o.o. Mostar između ostalog teksta navedeno je: „... U međuvremenu je u potpunosti završen i ugovor za LOT 1 te i tu potvrdu možemo ishoditi od strane krajnjeg naručitelja usluge u slučaju da smatrate potrebnim.../ Ne postoji nikakva mogućnost da Ugovorni organ smatra potrebnim da ponuđač „MANEDRA - COMPANY” d.o.o. Mostar dostavi potvrdu krajnjeg naručitelja usluge za LOT 1 jer ponuđač istu nije dostavio u sklopu svoje ponude koja je kod Ugovornog organa zaprimljena 05.07.2023. godine. U skladu sa članom 57. Zakona ponuđač je jedino mogao dopunu svoje ponude dostaviti prije isteka roka za podnošenje ponuda, a to ponuđač „MANEDRA - COMPANY” d.o.o. Mostar nije učinio. Ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponuda ocjenjuje dokumente koje je ponuđač u sklopu svoje ponude dostavio, a ne dokumente koje možda ima ili bi možda mogao imati. Nadalje, u odgovor ponuđača „MANEDRA - COMPANY” d.o.o. Mostar između ostalog teksta navedeno je: „...Uz već ranije dostavljenu potvrdu od strane poduzeća Integra d.o.o. dostavljamo i dopis u kojemu još jednom potvrđujemo predmet ugovora kao i točne iznose po LOT-ovima odakle se jasno može vidjeti da iznos ugovoren za LOT 2 zadovoljava tražene uvjete tenderske dokumentacije (za ovaj LOT dostavljena i potvrda i privrednog subjekta kojemu smo bili podugovarač kao i krajnjeg naručitelja usluge). Uvidom u dopis privrednog subjekta Integre broj: 319-1/2023 od 24.10.2023 godine, koji je dostavljen u dokumentaciji koja je prilog odgovora, između ostalog teksta navedeno je: „... Integra d.o.o. kao Vaš ugovarač za navedeni posao vam je izdala potvrdu sa točnim iznosom ugovora za projekte instalacije rasvjete - 101.500,00 + PDV (48.500,00 + PDV za LOT 1 i 53.000,00 + PDV za LOT 2). Prvotno potpisani ugovor odnosio se samo na projekte rasvjete (101.500,00 + PDV), međutim naknadno je ugovoreno da se za LOT 1 i 2 odrade i dodatni projekti instalacija o čemu je sastavljen Aneks ugovora te je konačni iznos fakturiran po ovom ugovoru

131.525 + PDV...". Na osnovu navedenog jasno je da se dostavljena potvrda ne odnosi na usluge izrade projekata zamjene rasvjetnih tijela javne rasvjete i/ili cestovne rasvjete i/ili tunelske rasvjete što je u suprotnosti s točkom 7.4.2 podtočka a) tenderske dokumentacije gdje između ostaloga jasno stoji: „...ponuđač je dužan dostaviti potvrdu (za najmanje 1 (jedan) uspješno izvršen ugovor - naveden u spisku izvršenih ugovora) u vrijednosti od minimalno 50.000,00 KM bez PDV-a, čiji je karakter i obim isti ili sličan predmetu nabavke (izrada projekata zamjene rasvjetnih tijela javne rasvjete i/ili cestovne rasvjete i/ili tunelske rasvjete), u posljednje 3 (tri) godine, računajući od datuma predaje ponude koju su izdali krajnji naručitelji usluga...". Također, da je navedeno točno potvrđuje i naprijed navedeni dopis privrednog subjekta Integre u kojem stoji: „Nadalje, u skladu sa svime navedenim potvrđujem da je Manedra-Company d.o.o. uradila sljedeće projekte na LOT 2, odnosno iz naprijed navedenog nigdje nije vidljivo da je ponuđač Manegra Company d.o.o. Mostar pružio usluge izrada projekata zamjene rasvjetnih tijela javne rasvjete i/ili cestovne rasvjete i/ili tunelske rasvjete kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da je žalitelj u ponudi dostavio potvrdu privrednog subjekta (Integra d.o.o. Mostar) kojem je bio podizvođač za jedan ugovor u vrijednosti od 101.500,00 KM bez PDV-a i potvrdu krajnjeg naručitelja (Evropske unije) kako je i zahtijevano tenderskom dokumentacijom, a za ugovorni organ nije bilo sporno da li se ugovor odnosi na ugovor koji je isti ili sličan predmetu nabavke, budući da je i sam u svom Zahtjevu za pojašnjenje naveo da se navedene usluge jednim dijelom odnose na usluge koje su iste ili slične predmetu nabavke, već je od žalitelja zahtijevao da dostavi informaciju koliki iznos (izražen u konvertibilnim markama bez PDV-a) od vrijednosti podugovora za izradu idejnih i glavnih projekata instalacija u sklopu projektne dokumentacije na LOT 2: Donji Vakuf-Turbe-Travnik-Vitez-Lašva se odnosi na usluge iste ili slične predmetu nabavke ugovornog organa, a kako je žalitelj svojim i pojašnjenjem izdavaoca potvrde Integra d.o.o. Mostar potvrdio da ukupni ugovoreni iznos za lot 1 i lot 2 iznosi 101.500,00 KM bez PDV-a (od čega LOT 2 iznosi 53.000,00 KM bez PDV-a) a da je naknadnim aneksom ugovora ugovoreno projektovanje dodatnih instalacija, temeljem čega je konačni fakturisani iznos po ugovoru bio 131.525,00 KM bez PDV-a, te u prilogu pojašnjenja dostavio račune/otpremnice za lot 1 i lot 2 na iznose od 25.000,00 KM bez PDV-a, 24.850,00 KM bez PDV-a, 25.375,00 KM bez PDV-a, 20.300,00 KM bez PDV-a, 26.000,00 KM bez PDV-a i 10.000,00 KM bez PDV-a, što ukupno iznosi 131.525,00 KM bez PDV-a, ovaj organ nalazi da ugovorni organ nije mogao ponudu žalitelja ocijeniti neprihvatljivom iz razloga jer nije dostavio pojašnjenje od krajnjeg naručitelja (Evropske unije), budući da je žalitelj priloženim dokazima uz pojašnjenje (računima/otpremnicama) dokazao koliki iznos je realizirao on kao podizvođač, s obzirom da je dostavio ispostavljene račune, a računi se ispostavljaju po završenom poslu, a iz svega se jasnim zaključuje da je žalitelj kao podizvođač izvršio usluge u fakturisanom iznosu od 131.525,00 KM bez PDV-a, što je i više od zahtijevanih 50.000,00 KM bez PDV-a. S obzirom i na činjenicu da su fakturisane usluge izvršene za lot 1 i lot 2 (što jasno stoji u napomenama ispostavljenih računa/otpremnica), a za ugovorni organ nije bilo sporno da li su usluge za lot 2 iste ili slične predmetu nabavke, nespornim se zaključuje i da su usluge koje su izvršene iste ili slične

predmetu nabavke jer se radi o jednom projektu u okviru kojeg je žalitelj kao podizvođač izvršio usluge u iznosu od 131.525,00 KM bez PDV-a. Stoga se, imajući u vidu sve navedeno, navod žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti njegove ponude, smatra **osnovanim**.

Žalitelj osporavajući ponudu ponuđača Zagrebinspekt d.o.o. Mostar navodi da isti u svojoj ponudi nije dokazao kako ispunjava uslove i zahtjeve iz točke 7.4.1. podtočka b), a u vezi s odredbom Napomene IV za tačku 9.9.3. TD, kojima je propisano kako ponuditelji moraju imati na raspolaganju projektantski tim koji će biti angažiran za pružanje usluga predmet nabave i u čijem sastavu mora imati kvalificirano, stručno i iskusno tehničko osoblje i to: 1 inženjer za elektroenergetiku (odgovorni projektant za elektroenergetiku) - minimalnog akademskog zvanja dipl. ing. elektrotehnike, kao i 2 inženjera za elektroenergetiku (suradnici) - minimalnog akademskog zvanja dipl. ing. Elektrotehnike, a napomenom pod IV ugovorni organ je postavio zahtjev kako odgovorni projektant za elektrotehniku mora biti imenovan na odgovarajućem rješenju na temelju kojega je ponuđač dobio ovlaštenje za tu fazu projektiranja, dok će se u suprotnom smatrati da je ponuđač propustio dostaviti potrebnu dokumentaciju, ističući da je jasno kako predloženi odgovorni projektant za elektroenergetiku od strane ovog ponuđača nije naveden odnosno imenovan na ovlaštenju koje je priloženo u ponudi, a niti na izmjeni ovlaštenja koja je također sastavni dio ponude.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano:

7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona a to su:

b) da ima na raspolaganju projektantski tim koji će biti angažovan za pružanje usluga koje su predmet nabavke i u čijem sastavu mora imati sljedeće kvalifikovano, stručno i iskusno tehničko osoblje:

i. 1 inženjer za elektroenergetiku (odgovorni projektant za elektroenergetiku) - minimalnog akademskog zvanja dipl.ing.elektrotehnike

ii. 2 inženjera za elektroenergetiku (suradnici) - minimalnog akademskog zvanja dipl.ing.elektrotehnike

7.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:

b) Izjava ovjerena od strane ponuđača, kojom ponuđač potvrđuje da ima na raspolaganju zahtijevano kvalifikovano, stručno i iskusno osoblje u skladu s zahtijevom iz tačke 7.4.1 b) tenderske dokumentacije. Izjava se dostavlja u skladu s formom Izjave date u Aneksu 11 ove tenderske dokumentacije.

Kao dokaz za ispunjenost gore navedenih uvjeta ponuđač dostavlja uz Izjavu i dokaze u vidu: ako je osoba predložena na poziciji i., zaposlenik ponuđača, kao dokaz dostaviti listu osiguranih lica

ponudača izdatu od strane nadležne ustanove, a ako osoba predložena na poziciji i. nije zaposlenik ponudača, a u skladu sa Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima građenja (Službene novine Federacije BiH, br. 25a/22, 42/22 i 93/22), kao dokaz dostaviti ovjerene kopije ili originale ugovora o suradnji ili angažmanu (obostrano potpisane) sa pravnim licem kod kojeg je predloženi član osoblja zaposlen, iz kojeg će biti vidljivo da će predloženi član tima biti na raspolaganju za cjelokupno vrijeme trajanja ugovora te listu osiguranih lica tog pravnog lica izdatu od strane nadležne ustanove iz koje će biti vidljivo da je predloženi član tima zaposlen kod pravnog lica s kojim se zaključuje ugovor o suradnji ili angažmanu.

- za osoblje navedeno za poziciju ii., koje su zaposlenici ponudača, kao dokaz dostaviti listu osiguranih lica ponudača izdatu od strane nadležne ustanove, ako osoblje navedeno za poziciju ii., nisu zaposlenici ponudača dostaviti ovjerene kopije ili orginale ugovora o saradnji ili angažmanu (obostrano potpisane), iz kojih će biti vidljivo da će predloženi članovi tima za poziciju ii., će biti na raspolaganju za cjelokupno vrijeme trajanja ugovora.

Uvidom u ponudu ponudača Zagrebinspekt d.o.o. Mostar, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 23. do 24. ponude dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. ZJN u formi Aneksa 11. kojom je za odgovornog projektanta za elektroenergetiku imenovao Miru Marića, te na str. 25. do 27 ponude Listu osiguranih lica za obveznika Zagrebinspekt na kojoj se nalazi Miro Marić (VSS) sa datumom početka osiguranja 18.01.2022. godine, čime je ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 7.4.2. b) TD, kojom je u svrhu dokazivanja ispunjavanja uslova iz tačke 7.4.1. b) TD tražena Izjava ovjerena od strane ponudača u formi datoj u Aneksu 11 ove tenderske dokumentacije i ako je osoba predložena na poziciji i., zaposlenik ponudača, kao dokaz dostaviti listu osiguranih lica ponudača izdatu od strane nadležne ustanove, dok se napomena IV tačke 9.9.3 TD odnosi na dokumentaciju koju dostavlja izabrani ponuđač kao uslov za potpisivanje ugovora, a ne na dokumentaciju kojom se dokazuje ispunjenost uslova za kvalifikaciju ponudača. Stoga se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o poništenju postupka broj 01-01.3-8849-21/22 BŠ od 30.11.2023. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 12.12.2023. godine izjavljene po punomoćnicima/advokatima iz OD Paponja&Partneri d.o.o. Mostar u iznosu od 280,80 KM.

S tim u vezi, odredbom člana 119. stav (4) ZJN (Službeni glasnik BiH, br. 39/14 i 59/22) propisano je URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje ko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavom (5) propisano je Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane

opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavom (8) istog člana propisano je U slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom tijelu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavom (10) istog člana propisano je Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa naprijed citiranim odredbama člana 119. ZJN (Službeni glasnik BiH, br. 39/14 i 59/22), usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM, PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM.

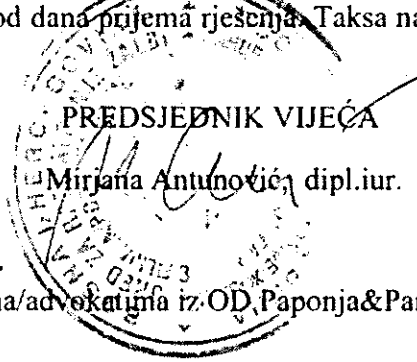
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorni organ žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa članom 119. stav (4), stav (5), stav (8) i stav (9) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa članom 119. stav (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog organa, koji mu je aktom broj JN2-03-07-1-3770-2/23 od 21.12.2023. godine naložio da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorni organ kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100.00 KM.


PREDSJEĐNIK VIJEĆA

Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostavljeno:

- Manedra Compny d.o.o. Mostar, po punomoćnicima/advekatima iz OD Paponja&Partneri
- JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar
- Zagrebinspekt d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a