



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-420-11/17

Sarajevo, 07.09.2017. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača ULTIMAX d.o.o. Banja Luka bez broja i datuma izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju ugovornog organa Ministarstvo komunikacija i prometa BiH, Sarajevo u postupku javne nabavke Digitalnih mikrotalasnih linkova Javnih radiotelevizijski servisa u BiH, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228 stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 03.08.2017.godine, 09.08.2017.godine, 16.08.2017. godine i 07.09.2017. godine, donio je

RJEŠENJE

Žalba ponuđača ULTIMAX d.o.o. Banja Luka bez broja i datuma izjavljena na Tendersku dokumentaciju ugovornog organa Ministarstvo komunikacija i prometa BiH, Sarajevo u postupku javne nabavke Digitalnih mikrotalasnih linkova Javnih radiotelevizijski servisa u BiH, odbija se kao neosnovana.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, Ministarstvo komunikacija i prometa BiH, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1236-1-1-8-3-4/17 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 16.03.2017. godine u postupku javne nabavke Digitalnih mikrotalasnih linkova Javnih radiotelevizijski servisa u BiH.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta ponuđač ULTIMAX d.o.o. Banja je uložio žalbu bez broja i datuma koja je zaprimljena kod ugovornog organa dana 17.07.2017. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa, Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom. Navedena žalba je zaprimljena kod ovog organa dana 18.07.2017. godine.

Uzevši u obzir pravila odredbe čl.94 st 3 Zakona o javnim nabavkama kojim se propisuje i stavlja u obavezu potpuno poštivanje načela postupka, u smislu vođenja računa da se svaka strana izjasni o navodima i argumentaciji druge strane i da s tim u svezi predloži dokaze, ovaj organ je u cilju poštivanja pravila postupka, ispoštovao predmetnu odredbu i načela postupka, tako da je za sve zaprimljene podneske u predmetu o kojim se raspravlja o glavnoj stvari koja je predmet spora, upoznao drugu stranu i uzeo u obzir iznesenu argumentaciju i kontraargumentaciju, te dostavljene dokaze, u izvođenju krajnjeg zaključka o iznesnim žalbenim navodima i razlozima.

Navedeno se argumentuje slijedećim:

- Izjašnjenje ugovornog organa broj:03-07-16-3-530-26/17 od 14.07.2017. godine ovaj organ je dostavio žalitelju kao prilog Zaključka broj: JN2-01-07-1-420-3/17 od 19.07.2017. godine
- Na Izjašnjenje ugovornog organa broj:03-07-16-3-530-26/17 od 14.07.2017. godine žalitelj se očitovao aktom od 27.07.2017. godine
- Aktom broj: JN2-01-07-1-420-6/17 od 03.08.2017. godine ovaj organ je od ugovornog organa tražio dodatno izjašnjenje na žalbene navode na koje je ugovorni organ odgovorio Dopunom izjašnjenja broj:03-07-16-3-530-28/17 od 07.08.2017. godine
- kopiju Dopune izjašnjenja broj:03-07-16-3-530-28/17 od 07.08.2017. godine, ovaj organ je dostavio žalitelju aktom broj: JN2-01-07-1-420-9/17 od 09.08.2017. godine na koju se žalitelj očitovao Odgovorom na dopunu izjašnjenja od 17.08.2017. godine
- U cilju rješavanja predmetne upravne stvari, zatraženo je takodje :

Mišljenje Instituta za standardizaciju Bosne i Hercegovine aktima broj: JN2-01-07-1-420-9/17 od 03.08.2017. godine i broj: JN2-01-07-1-420-9/17 od 17.08.2017. godine. Na navedene akte Instituta za standardizaciju Bosne i Hercegovine je odgovorio aktom broj:04-45.11-432-1115-2/17 od 21.08.2017. godine.

Mišljenje Regulatorne agencije za komunikacije Bosne i Hercegovine aktom broj: JN2-01-07-1-420-9/17 od 17.08.2017. godine na koji je Regulatorna agencija za komunikacije Bosne i Hercegovine odgovorila aktom broj:05-29-2056-2/17 od 29.08.2017.godine

Žalitelj u žalbi navodi:

- Tenderska dokumentacija za javnu nabavku digitalnih mikrotalasnih linkova Javnih radiotelevizijskih servisa u Bosni i Hercegovini - II Faza projekta digitalizacije pripremljena je suprotno Zakonu o javnim nabavkama, a sa očiglednom intencijom da se postavljanjem neadekvatnih, formalnopravno upitnih i diskriminišućih uslova, onemogućuje mogućnost šire konkurencije, te da se tender, najverovatnije iz želje da se sprovede po što hitnijem postupku, provede na način da se prilagodi ponuđaču koji je izveo prvu fazu projekta digitalizacije i istom omogućujući da radi sve poslove, te isporučuje svu robu u okviru ovog projekta. Definisanjem uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, u dijelu zahtjevanih referenci, učešće na tenderu onemogućeno je svim drugim ponuđačima koji su zainteresovani za predmetnu nabavku, a koji bi svojim tehničkim, organizacionim i kadrovskim kapacitetima, te iskustvom u dosadašnjim srodnim projektima, mogli učestvovati u postupku i izvršiti predmetni ugovor, da su uslovi koji se propisuju u vezi tražene reference definisani drugačije, odnosno, u skladu sa Zakonom. Ovakvom definicijom zahtjevanih profesionalnih kapaciteta, ugovorni organ je postupio protuzakonito u smislu jasne namjere da ograniči slobodnu konkurenciju,

na više načina, čime su prekršene odredbe člana 3. i člana 44. Stav (3), što se dokazuje na slijedeći način:

- Ovako definisani zahtjevi za tehničkom i profesionalnom, sposobnosti ponuđača, te tražena referenca koja se dokazuje izvršenim minimalna jednim ugovorom koji pokriva „isporuku, montažu i puštanje u rad opreme iz oblasti predmeta javne nabavke: headend, linkovi, DVB-T/T2 predajnici i antenski sistemi, digitalni mobilni linkovi i IT opremu“ u predhodne tri godine (2014,2015,2016), jasno protežira i favorizuje kompaniju koja je već izvela prvu fazu digitalizacije zemaljskog TV signala, jer po prirodi stvari (radiodifuzni sektor je ograničeno prirodno dobro i upravljanje istim prepušteno je državnim agencijama koje istim gospodare po principu prirodnog monopola) jedino ta kompanija ima i može imati ovakvu referencu. Tražeći referencu za DVB-T2, ugovorni organ je de fakto ograničio konkurenciju posredno na način da samo veliki nacionalni emiteri, odnosno, firme koje su za iste radile projekat digitalizacije TV signala mogu imati ovakvu reference. Sa druge strane postoji veliki broj ponuđača koji su slične poslove radili za firme koje se bave tehnologijama emitovanja digitalnog signala korištenjem kablovske infrastrukture, odnosno, koji koriste DVB-C /C2 standarde i koji usljed prirode emisionog medija ne moraju da imaju posebne dozvole za korištenje EMS za telekomunikacione usluge u koje spada i digitalna TV. Postoji i veliki broj potencijalnih ponuđača koji su radili na implementaciji sličnih sistema zemaljske kablovske televizije, odnosno, koji bi kao osnovu svoje tehničke i profesionalne osposobljenosti mogli ponuditi reference zasnovane na MMDS tehnologijama koje su direktno vezane za predmet javne nabavke, a koje su u velikoj mjeri slične jer koriste istu tipologiju sistema, iste uređaje, a samo je modulacija radnog signala različita, odnosno, u saglasnosti sa navedenim standardom. Ako se pogledaju i uporede standardi DVB-T2 i DVB-C/C2, te tehničke specifikacije standarda vezanih za MMDS tehnologiju, očigledno je da su ovo djelovi istog ETSI standarda koji se bavi digitalizacijom broadcasting prenosa, što se poređenjem standarda lako može i potvrditi.
- Sa druge strane, ovakva definicija tražene reference nije u skladu sa Zakonom jer nedvosmisleno favorizuje jednog ponuđača. Naime, ovakvu vrstu reference u navedenim periodu može imati samo kompanija koja je radila na I fazi projekta digitalizacije TV signala. Ovo činjenica se može javno provjeriti jer su procesi digitalizacije TV signala u EU bili završeni u periodu do 2011. godine, za zemlje koje su prednjačile u ovoj aktivnosti, odnosno, da su posljednje zemlje koje su izvršile tranziciju na emitovanje digitalnog signala to uradile u skladu sa direktivom EU, prema kojoj je datum gašenja analognog signala u Evropi određen da bude 17.06.2015. Iz ovog proizilazi činjenica da su procesi podizanja i konfigurisanja predajničke infrastrukture, te ulaznih kodova Sistema za kompresiju i konverziju signala, morali biti završeni znatno prije ovog datuma, tako da praktično ovako definisanu referencu ne mogu imati ni kompanije iz EU koje su poslove digitalizacije zemaljskog TV signala u svojim nacionalnim okvirima izvršile u roku predviđenim preporukama Evropske Komisije (COM (2005) 204) - period 2009-2011. godina. Uslov ne mogu zadovoljiti ni one kompanije iz zemalja regiona koje su kasnile sa procesom prelaska na emitovanje programa korištenjem digitalnog signala, a koje su ovoj proces tehnički i pravno okončale sa datumom 17.06.2015.pri čemu treba naglasiti da je ovo datum gašenja analognog predajničkog Sistema, te da su se svi poslovi iz ove oblasti morali obaviti znatno prije navedenog datuma. Ponovo naglašavamo da su datumi navedeni kao datum završetka procesa digitalizacije u gornjoj tabeli uzeti kao datumi potpunog gašenja analognih predajnika i korištenja analognih signala, pa se kao realan datum završetka poslova na izgradnji i konfiguraciji infrastrukture za digitalni prenos zemaljskog TV signala može uzeti neki period od šest mjeseci do godinu dana

- prije navedenog u tabeli, jer su navedeni analogni signali korišteni za prenos TV signala u paralelnom sistemu najmanje navedeno toliko vremena.
- Ono što je sporno, i u suprotnosti sa Zakonom, je činjenica da se pod ovu vrstu reference podvlači i roba koja nije direktno, već samo indirektno vezana sa procesom digitalizacije zemaljskog TV signala i njegovog prenošenja, a koja po svom finansijskom iznosu uveliko prevazilazi robe i usluge direktno povezane sa procesima digitalizacije. Ovakvom definicijom tražene reference, u nepovoljan položaj stavljaju se svi ponuđači roba i usluga koje se tenderskom dokumentacijom traže, a nisu direktno vezane za procese digitalizacije. Naime, odnos količine i vrijednosti IP opreme i ne - IP opreme u okviru globalne arhitekture sistema DVB-T2/S2 /C, može se u smislu vrijednosti procijeniti na 60 - 75% vrijednosti sistema u IP baziranoj opremi, naspram preostalih 40 - 25% vrijednosti sistema u ne - IP baziranoj opremi, što se može prvo utvrditi iz blok šeme DVB-T2 sistema (kao dokaz preuzeli smo blok šeme i dijagrame arhitekture najpoznatijih svjetskih proizvođača rješenja u oblasti digitalne televizije i sistem integratora iz iste oblasti).
 - Takođe, naglašavamo i da je tenderskom dokumentacijom ugovorni organ predvidio rok za II fazu procesa digitalizacije TV signala od 120 dana. Smatramo da je predviđeni rok za digitalizaciju TV signala nerealno mali i tehnički, organizaciono i produkcijski nedovoljan za sve poslove vezane za prelazak na korištenje i emitovanje digitalnog TV signala. Ovaj svoj žalbeni navod podupiremo činjenicom da je zemljama EU, u vrijeme kada su prelazile na emitovanje digitalnog TV signala prema DVB-T2 standardu, uglavnom trebalo par godina. Kako je u međuvremenu ova tehnologija postala standardna, ovaj rok se može donekle smanjiti ali nikako ne može setovati na rok koji je predvidio ugovorni organ.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe neslaganje sa sadržajem dokumenata postupka, u smislu tč.3.5 Tenderskog dokumenta koja se odnosi na tehničko profesionalnu sposobnost ponudjača, iznoseći da postoji veliki broj ponudjača koji su slične poslove radili za firme koje se bave tehnologijama emitovanja digitalnog signala korištenjem kablovske infrastrukture, odnosno, koji koriste DVB-C /C2 standarde i koji usljed prirode emisionog medija ne moraju da imaju posebne dozvole za korištenje EMS za telekomunikacione usluge u koje spada i digitalna TV. Postoji i veliki broj potencijalnih ponudjača koji su radili na implementaciji sličnih sistema zemaljske kablovske televizije, odnosno, koji bi kao osnovu svoje tehničke i profesionalne osposobljenosti mogli ponuditi reference zasnovane na MMDS tehnologijama koje su direktno vezane za predmet javne nabavke, a koje su u velikoj mjeri slične jer koriste istu tipologiju sistema, iste uređaje, a samo je modulacija radnog signala različita, odnosno, u saglasnosti sa navedenim standardom...ovaj organ uvidom u spis predmeta zaključuje:

Sadržajem tč.3.5Tenderskog dokumenta u dijelu koji se odnosi na tehničko profesionalnu sposobnost ponudjača, navedeno je sljedeće:

„U skladu sa čl. 48. i 49. Zakona (tehnička i profesionalna sposobnost), ponuđač treba da ispunjava sljedeće uslove:

- a) Da ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora za digitalnu zemaljsku televiziju (DVB-T/T2: Digital Video Broadcasting - Terrestrial) koji obavezno uključuje isporuku, montažu i puštanje u rad opreme iz oblasti predmeta javne nabavke: headend, linkovi, DVB-T/T2 predajnici i antenski sistemi, digitalni mobilni linkovi i IT opremu, a u skladu sa ovom TD u predhodne tri godine (2014,2015,2016)

U vezi sa tačkom 3.5. a) Tenderskog dokumenta kao dokaz dobavljač je obavezan dostaviti dokaz o uredno izvršenom minimalno jednom ugovoru, u formi spiska izvršnog/izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje drugo ugovorna strana o njihovoj realizaciji . Dobavljač u spisku navodi podatke opisane u članu 48. stav (3) Zakona. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju, a u skladu sa čl. 48.i 49. Zakona.

U Izjašnjenju na žalbu ,ugovorni organ , izmedju ostalog navodi:

„...Odlukom o usvajanju Strategije prelaska sa analogne na digitalnu zemaljsku radiodifuziju u frekventnim opsezima 174 - 230 MHz i 410 - 862 MHz u BiH („Službeni glasnik BiH“ br, 59/09 i 51/12) BiH se strateški opredijelila za DVB - T standard sa EMPG4 načinom kompresije. Odluka o izmjeni Odluke o usvajanju strategije prelaska sa analogne na digitalnu zemaljsku radiodifuziju u frekventnim opsezima 174 -230 MHz i 470 - 862MHz u BiH („Službeni glasnik BiH“ 6/17) definisala je prelazak sa DVB -T na DVB - T2 standard. Napominjemo da su navedeni dokumenti obavezali ugovorni organ na definisanje ovog zahtjeva u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji.

Zahtjev žalioaca da se u tenderskoj dokumentaciji uvažavaju reference za DVB – C/C2 i DVB - S i/ili MMDS za ugovorni organ je neprihvatljiv.

Nadalje, digitalne platforme DVB – C/C2, DVB - S i MMDS koje protežira žalilac u svojoj žalbi, su potpuno različite od headenda za DVB – T/T2. Platforme DVB – C/C2 i DVB-S **su platforme gdje se svaki servis prenosi pojedinačno, a u DVB – T/T2 headendu svi programi su „spakovani“ u jedan transportni niz.**U DVB – T/T2 headendu imamo statistički multipleks sa promjenjivim bitskim protokom što nije slučaj sa headendom, odnosno platformama koje predlaže žalilac. Također, u headendima DVB – C/C2 i DVB - S kompletan IP promet odvija se digitalnim putem na zahtjev korisnika, dok u DVB – T/T2 headendu mora se zadovoljiti **analogno emitovanje, kontribucija i distribucija signala upravljanje i nadzor nad kompletnom mrežom, upravljanje i nadzor i nad digitalnom i analognom distribucijom, sinhronizacija kompletne predajničke mreže, i sinhronizacija svih DVB – T/T2 predajnika u SFN digitalnim regijama...**

U Dopuni izjašnjenja na žalbu broj:03-07-16-3-530-28/17 od 07.08.2017. godine ugovorni organ navodi:“...ono što razlikuje DVB-T/T2 a čime se mogu zadovoljiti zahtjevi iz tenderske dokumentacije , koju je propisao ugovorni organ je zahtjev za kontribuciju/razmjenu programa izmedju headenda i informativno tehničkih centara.Nijedan ponudjač koji je radio DVB-C i DVB-S headend nema iskustva u konfiguraciji, upravljanju, nadzoru i kontribuciji digitalnih zemaljskih veza i zbog toga je za Ugovorni organ prihvatljiv standard DVB-T/T2...

„...kao vrlo bitno, da u sistemu koji je definisao Ugovorni organ , odnosno predmetu nabavke, kompletan sistem ima nadzor prenosne, emisione infrastrukture, distribucije, kontribucije i ITC, što obezbjeđuje samo DVB T/T2 a što pokazuju iskustva koja smo imali

prateći procese digitalizacije u svim Europskim zemljama, kao i u I fazi digitalizacije koju je Bosna i Hercegovina već realizovala“...

Uzevši u obzir iznesenu argumentaciju ugovornog organa koji upućuje na specifične okolnosti koje čine predmetno iskustvo specifičnim, te zbog čega, iz kojih konkretno razloga je ugovornom organu bitno da predmetno iskustvo bude takve prirode/kumulativno uzevši sve navedene aspekte/ da bi za posao, koji je ocjenjen tako složenim i sofisticiranim mogao nesmetano imati pouzdanog, preciznog i sposobnog izvršioca istog, ovaj organ je, polazeći od apostrofiranog, komparativnim poređenjem iznesenih razloga ugovornog organa u predmetnom smislu, sve u odnosu na sadržaj zahtjevanog /u sadržaju Tenderskog dokumenta/ ocijenio da se iznesena argumentacija nesmetano potvrđuje sadržajem dokumenata postupka.

Iz sadržaja Tenderskog dokument zaključivo je da su postavljeni slijedeći zahtjevi:

- Zahtjev za sinhronizacijom ugovorni organ je postavio na više mjesta u sadržaju postupka -primjerice u Prilogu IV Tehnički dio, tačka 7. DVB-T PREDAJNICI na stranama 82-85 tenderskog dokumenta gdje je u podtački 7.3 Uređaji za frekvencijsu/vremensku sinhronizaciju između ostalog navedeno:

Uređaji za sinhronizaciju frekvencije i vremenske baze su najkritičniji dio predajničkog lanca DVB-T2 sistema. Zbog upotrebe, SFN jednofrekventnih mreža, potrebno je obezbijediti sinhronizacijske jedinice za čitav sistem u headend-ima i na lokacijama predajnika. **GPS sinhronizacioni uređaji unutar headend-ima smatraju se kao komponenta headend-a i mora biti integrirana unutar funkcionalnih sklopova headend-a. Zato nisu uključeni u ovaj dio.** U ovoj fazi našega projekta izaban je GPS sistem kao referentni sistem za sinhronizaciju svih predajnika te multipleksa...

U svezi navedenog, žalitelj ne upućuje, argumentuje, niti dokazuje da li njegovo dosadašnje iskustvo u dosadašnjim poslovima, koje ističe sličnim zatraženom, takve naravi da bi uključivalo i skup vještina i znanja koja su specifična za sinhronizaciju terestrijalnog emitovanja u DVBT/T2 tehnologijama, iako je o navedenom bio upoznat posredno i neposredno i kroz sadržaj dokumenata postupka, ali i kroz Izjašnjenja ugovornog organa datim ovom organu, po predmetnom spornom pitanju, koja su mu uredno dostavljena u cilju upoznavanja sa istim.

I bliži opis sadržaja predmetnog standarda potvrđuje njegovu specifičnost i svojevrsnost po predmetnom zahtjevu *sinhronizacije*, što se potvrđuje slijedećim ..evidentno je da DVB-T također, „...omogućava rad s jednim frekvencijskim mrežama (SFN), gdje dva ili više odašiljača s istim podacima rade na istoj frekvenciji. U takvim slučajevima signali od svakog odašiljača u SFN-u moraju biti tačno vremenski usklađeni, što se obavlja sinkronizacijskim informacijama u toku i vremenu na svakom odašiljaču koji se odnosi na GPS“...

Prema tome, s obzirom da se navedenim sadržajem uključen i zahtjev za sinhronizacijom, to se ne može ocijeniti dovoljnim isticanje žalitelja da je sposoban obaviti predmetni posao i da ima odgovarajuće reference, bazirajući se i fokusirajući iznesene žalbene razloge samo na jednom aspektu iskustva u pripremi signala za terestrijalno emitovanje/ističući da je modulacija radnog signala različita, odnosno, u saglasnosti sa navedenim standardom /.

- Zahtjev za kontribucijom, distribucijom, upravljanjem i nadzorom ugovorni organ je postavio na više mjesta u sadržaju dokumenata postupka, primjerice u Prilogu IV Tehnički dio gdje je između ostalog navedeno:

„Projekat digitalizacije zemaljske prenosne mreže u Bosni i Hercegovini obuhvata telekomunikacioni sistem koji sadrži mikrotalasne linkove kao „backbone“, pristupnu mrežu, sistem neprekidnog napajanja, multipleksnu i mrežnu opremu, te video opremu *za distribuciju i kontribuciju radio i TV signala*. Ovaj sistem zajedno sa lokacijama produkcije RTV signala (headend-i), predajničkim lokacijama i tačkama kontribucije, predstavlja osnovu za dotur modulacije do primarnih emisionih tačaka Javnih RTV servisa Bosne i Hercegovine.

Strana 7 Nadogradnja postojećeg sistema prve A i prve B FAZE

„Headend-i su komunikacioni centri, odakle se komunicira sa sadržajima i kontroliše čitava prenosna mreža te svi uređaji sistema- Konfiguracija opreme u njima obezbjeđuje i garantuje najmanje četiri funkcionalnosti:

- pripremu, distribuciju i nadzor prenosa programskih sadržaja za pojedine SFN regije,
- pripremu, distribuciju i nadzor prenosa programskih sadržaja za simultano emitovanje analognih TV i radio programa
- priprema razmjenu i nadzor za kontribuciju TV i radio signala,
- informacionu infrastrukturu za transfer podataka i nadzor IT dijela mreže.

Headend-i su cjeline, koji omogućavaju i pružaju digitalne video/audio komunikacije između produkcije programa i vanjskog svijeta putem mikrotalasnih veza. U njima se vrši pretvaranje (kodiranje/dekodiranje) programskih sadržaja u prilagođenu formu za prenosni sistem. U njima se nalaze i uređaji za digitalna povezivanje tačaka kontribucije i IT oprema zajedno sa nadzornim sistemima pojedinih funkcionalnih cjelina koja povezuje ITC i ostale PC u jednu video/audio i IT komunikacionu cjelinu“

Strana 38 Nadzor i upravljanje

„Za ponuđenu opremu koja se integriše u postojeće sisteme nadzora i upravljanja isporučilac mora obezbjeđiti i garantovati sljedeće funkcionalnosti:“

Strana 61 Razmjena unutar sistema javnih RTV servisa

„Za sve IT centre moraju biti stvoreni tehnički uslovi da može spremiti kontribuciju prema svim headend-ima produkcionih centara javnih RTV servisa- Takođe moraju biti stvoreni tehnički uslovi da se može spremiti kontribucija iz bilo kojeg headend-a u druga dva headend-a, udaljenih produkcionih centara kao i u svaki od IT centara. Usmjeravanje prometa razmjene se može izvesti na više načina na više mjesta i na više nivoa-..

... Headend u Banja Luci mora biti u mogućnosti da spremi putem linkovskih veza svoj signal prema IT centrima kao i da primi kontribuciju iz IT centara I.Sarajevo, Bijeljina Brčko, Prijedor, Doboj, Trebinje, Foča. Takođe ovaj headend mora biti u mogućnosti da spremi kontribuciju prema headend-ima HE2 i HE3 u Sarajevu i Mostaru Headend u PC Sarajevo mora omogućiti razmjenu radio i TV signala kako prema headend-ima u Banja Luci i Mostaru tako i prema svim IT centrima Tuzla, Zenica Bihać, Goražde, Posušje, Orašje, Travnik, ITC BHRT Banja Luka, ITC BHRT Brčko koje imaju Javni RTV servisi. Naravno,, mora se omogućiti i kontribucija iz gore navedenih IT centara prema headend-u. Headend u PC Mostar mora biti konfigurisan tako da u budućnosti može omogućiti razmjenu radio i TV signala kako prema headend-ima u Sarajevu i Banja Luci, tako i prema svim IT centrima koje imaju Javni RTV servisi. Naravno, mora se omogućiti i kontribucija iz IT centara prema headendu. U ovoj fazi za produkcionu centar u Mostaru potrebno je planirati kontribuciju u smjeru prema vani prema HE1 i HE2, kao i kontribuciju usmjeru prema unutra HE 1 i HE2.“

Izneseni sadržaj upućuje da se ugovorni organ sadržajem dokumenata postupka opredijelio na specifične zahtjeve, a što potvrđuje i prednje citirano, i što predstavlja, za ugovorni organ , izmedju ostalog, opredjeljujući osnov za naznačavanje drugačijim ,svojevrsnim i specifičnim iskustvom od iskustva baziranog na „...digitalnim platformama DVB – C/C2, DVB - S i

MMDS koje protežira žalilac u svojoj žalbi“...a sve u odnosu na složenost predmeta nadmetanja.

Iako je bio upoznat sa navedenim sadržajem kojeg ugovorni organ potencira, žalitelj je propuštanjem navodjenja konkretne argumentacije i kontraargumentacije, po predmetnom spornom pitanju, propustio na uvjerljiv način potvrditi da je sposoban predmetni posao nesmetano obaviti obuhvatajući i predmetni aspekt ili osporiti neophodnost postavljenog zahtjeva.

- Zahtjev za integracijom, koje je ugovorni organ postavio , primjerice na strani 7 tehničkog dijela Tenderskog dokumenta naglašavajući da, „... bi Isporučilac jednostavnije izradio sistemsku integraciju druge faze u prvu i mogao garantovati pravilan rad opreme ,dostavljamo vam definisane i pripremljene demarkacijske tačke“...

Sve prednje navedene okolnosti po predmetnom spornom pitanju upućuju na slijedeće, i to:

1. Iz upućujućeg sadržaja žalbenih navoda evidentno je da žalitelj naglašava da postoji i veliki broj potencijalnih ponuđača koji su radili na implementaciji sličnih sistema zemaljske kablovske televizije, odnosno, koji bi kao osnovu svoje tehničke i profesionalne osposobljenosti mogli ponuditi reference zasnovane na MMDS tehnologijama koje su direktno vezane za predmet javne nabavke, a koje su u velikoj mjeri slične jer koriste istu tipologiju sistema, iste uređaje, a samo je modulacija radnog signala različita, odnosno, u saglasnosti sa navedenim standardom. U svezi sa navedenim potrebno je najprije istaći da žalitelj koristi neodredjene termine tipa da „postoji veliki broj ponuđača koji su implementirali slične sisteme „...koji koriste DVB-C/C2 standarde „...a što bez konkretizacije tako iznesene preširoko postavljene sintagme i bez zasnovane argumentacije kojom navedeno i potvrđuje, nema odlučujući uticaj da se navedeno bezrezervno i prihvati.

Nadalje što je potrebno istaći to je da u cilju isticanja argumentacije žalitelja u odnosu na pitanje tehničko profesionalne sposobnosti za obavljanje predmetnog posla, te stoga nesmetane mogućnosti uspješnog realizovanja posla, žalitelj ne upućuje na konkretan dokaz kojim zasniva iznesene žalbene razloge/osim što primjerice ističe da je osposobljen za digitalni prenos signala od TV centra do krajnjeg korisnika“/... a što je nepotpuno i nedovoljno ,a s druge strane ne upućuje na sve , prednje iznesene ključne stvari koje bi, prema izjašnjenju ugovornog organa i sadržaju dokumenata postupka, trebalo zadovoljiti da bi se nesmetano , stručno i bez rizika obavile radnje, na koje ugovorni organ upozorava i koje izričito ističe kao specifikum zbog kojih se opredijelio za iskustvo ponudjača koji bi navedeno mogli i ispuniti, a što je ugovornom organu preduslov da potencijalne ponudjače kvalifikuje pouzdanim , sposobnim i preciznim, da tako složen , sofisticiran postupak bude obavljen bez i najmanje izvjestnosti za rizik neizvršenja posla.

Zakonodavac nije stavio u obavezu ugovornom organu da postavlja a priori *srodno ili slično iskustvo* , već je ostavio ugovornom organu smjernice da u skladu , prema i u ovisnosti od vrste, količine, namjene ili obima predmeta nabavke, zahtijeva pouzdan dokaz koji se odnosi na provjeru , između ostalih i tehničko profesionalne sposobnosti ponudjača, a kojim će svesti na najmanju moguću mjeru neizvjestnost izvršenja posla.

2. Nadalje je potrebno istaći da se žalitelj propustio osvrnuti , konkretizovati i nedvojbenom argumentacijom i raspoloživim dokaznim sredstvima, uputiti i zasnovati, **kojim tehnikama, postupcima, metodama i alatima bi postigao sve što predmetni standard kojeg ugovorni organ preferira predmetnom nabavkom uključuje- kodiranje , režim , modulacije, struktura, prenos parametara, kako se iste koriste prema zahtjevima**

standarda , uključujući i fleksibilnost ,efikasnost, brzinu,veličinu i zaštitu , a što je bitna pretpostavka da bi ponudjač koji ima ili je imao iskustvo na bazi potpuno drugog standarda , mogao nesmetano i besprijekorno obaviti poslove koji su bazirani na postupku čiji su tehnički zahtjevi usaglašeni za pripremu osnove za DVB T2 mrežnu infrastrukturu i kodne platforme.

Takodje, žalitelj iznoseći argumentaciju u cilju prihvatanja srodnog ili sličnog iskustva niti na jednom mjestu sadržaja žalbe , izjašnjenja i dodatnog izjašnjenja ne upućuje zbog čega bi njegovo iskustvo,koje kvalifikuje sličnim, bilo dovoljno i potpuno bez svih drugih potrebnih vještina , znanja i iskustava koje su potencirane sadržajem dokumenata postupka i pojašnjenjem ugovornog organa.

Zaključujući izneseno, prednje navedeno ukazuje , svaki dokaz posebno i svi zajedno, iz ukupnosti provedenih radnji postupka da se ne može nedvojbeno potvrditi uvjerljivim i istinitim izneseni navodi žalitelja da je isti , na jednakom nivou, opsegu i sadržaju pouzdan i sposoban da izvrši predmetni posao,ukoliko nema ili ne bi mogao imati dosadašnje iskustvo zatraženo kao iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora za digitalnu zemaljsku televiziju DVB-T/T2 koji obavezno uključuje isporuku, montažu i puštanje u rad opreme iz oblasti predmeta javne nabavke i iako se u konkretnom slučaju radi o pripremi osnove za DVB-T2 mrežnu infrastrukturu i kodne platforme, nadogradnju i prilagođenju postojeće opreme za DVB T2 standard .

U konačnici, uzevši da je ugovorni organ na uvjerljiviji način iznio argumentaciju zbog čega se opredijelio na navedeno specifično iskustvo i zbog čega ne ocjenjuje prihvatljivim, po žalitelju srodno iskustvo, to ovaj organ nije usvojio osnovanim navode žalitelja iznesene u predmetnom smislu.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji ističe da su „... standardi DVB-T2 i DVB-C/C2, te tehničke specifikacije standarda vezanih za MMDS tehnologiju, očigledno ... dijelovi istog ETSI standarda koji se bavi digitalizacijom broadcasting prenosa, što se poređenjem standarda lako može i potvrditi“...ovaj organ uvidom u spis predmeta utvrđuje:

U Izjašnjenju ovom organu , ugovorni organ se izjašnjava u smislu „... da je standard DVB - S ETSI 300 401, standard DVB - C je ETSI 300 429, dok je standard DVB –T/T2 300 744 što dokazuje da se radi o različitim međunarodnim standardima. Reference kablovskih i satelitskih operatora nisu u standardu DVB –T/T2 i to su sasvim drugi standardi koji se ne mogu primijeniti na ovaj predmet nabavke.

U dopuni Izjašnjenja dostavljenog ovom organu na dan 08.08.2017 godine,ugovorni organ se izjašnjava da „...svaki od gore navedenih standarda nezavisan u grupi DVB standarda i svaki od njih zahtijeva specifična tehnološka rješenja.Jedino standardi DVB-T/T2 zahtijevaju *sinhronizaciju predajničke mreže, što je i traženo tenderskom dokumentacijom.jedino u standardima DVB-T/T2 istovremeno su prisutni gradjanima svi tv programi,dok je kod DVB-C i DVB-S standarda prisutan samo po jedan program ...obuhvata zahtjev za kontribucijom programa izmedju headenda i informativno tehničkih centara...headend je „srce sistema“ i u njemu je formiran traženi standard DVB –T/T2 ...* Zbog toga realizacija projekata u standardima DVB-C i DVB-S nije garancija ugovornom organu za ispunjenje čl.48 Zakona o javnim nabavkama“...

Prednje izneseno upućuje na slijedeće:

-prvoredno je potrebno naglasiti da je žalitelj bio upoznat sa iznesenom argumentacijom ugovornog organa i obrnuto, a da za istu nije ponudio odlučujuću kontraargumentaciju i valjanu dokaznu osnovu u suprotno,

- ugovorni organ u sadržaju Tenderskog dokumenta specifično određuje koji su standardi odgovarajući za predmetnu nabavku/primjerice str.86 Tehničkih zahtjeva/gdje u dijelu traženih funkcionalnosti se između ostalog zahtijeva da je „prenos parametara signalizacije u skladu sa **EN 302 755**“... Od ponuđača opreme se traži da opremu u Headend-ima prilagodi DVB-T2 standardu.

-iz izjašnjenja Instituta za standardizaciju dostavljenog ovom organu na dan 21.08.2017.godine, jasno je potvrđeno da se radi o putem Tehničkog komiteta usvojenim standardima kao bosanskohercegovački standardi, koji imaju svoju specifičnu klasifikaciju...te da je pri tome iz odgovora Instituta,daljnje zaključivo da postoje **odvojene klasifikacije** za standarde koji su bitni za predmetnu upravnu stvar kao BAS EN 300 744 V1.5.1:2015- Digitalno video emitovanje (DVB) Struktura uokvirivanja, kodiranje kanala i modulacija za digitalnu zemaljsku televiziju i BAS EN 300429:2000- Digitalni video Broadcasting (DVB) „struktura okvira, kanalno kodiranje i modulacija za kablovske satelitske usluge na 11/12 GHz...

-da je pri tome, iz djelimičnog,neposrednog uvida u dokumentaciju standardizacije,evidentno da primjerice, između ostalog,DVB T standard-određuje sistem kodiranja / modulacije kanala koji je namijenjen digitalnim multi-programskim terestrijalnim uslugama...a, primjerice,DVB C standard namijenjen za kodiranje kanala koji se koristi za digitalnu multi-programsku televiziju putem satelita.

Takodje,daljnji detaljniji opisi standarda,između niza drugih,potvrđuju da se radi o značajnim razlikama istih, da primjerice:- DVB-T2 je najnapredniji digitalni zemaljski televizor (DTT) sistem, koji nudi više robustnosti, fleksibilnosti i najmanje 50% više efikasnosti nego bilo koji drugi DTT sistem. Podržava SD, HD, UHD, mobilnu TV ili bilo koju njihovu kombinaciju...DVB-T2 koristi modulaciju multipleksa OFDM sa velikim brojem podnosilaca pružajući robustan signal i nudi niz različitih režima, što ga čini veoma fleksibilnim standardom...Standard DVB-C opisuje prijenos digitalnih televizijskih signala preko kablanske linije pomoću MPEG-2 ili MPEG-4 obitelji digitalnih audio i video struja...

Uz sve navedeno, evidentno je da žalitelj navod da su standardi DVB-T2 i DVB-C/C2...dijelovi istog ETSI standarda koji se bavi digitalizacijom broadcasting prenosa, ne dokazuje istodobno ,da svaki ponasob **nema svoje specifičnosti , sa precizno navedenim obuhvatom metoda, specifikacijama i postupcima i tehnološkim rješenjima**, niti da bi stoga, u posljedici tako iznesene teze, trebalo onemogućiti ugovorni organ da se prilikom pripreme sadržaja dokumenata postupka, ne može opredjeliti za određene standarde,uzevši isključivo argumentaciju da se radi o standardima koji su dijelovi istog područja.

Činjenica da se radi o jednom zajedničkom području Telekomunikacije i/ili da se radi o sličnim/srodnim standardima, nikako ne znači da opredjeljenje ugovornog organa upravo za standarde istaknute uslovima postupka /koji su mu nedvojbeno odgovarajući i u direktnoj su svezi sa predmetom nadmetanja-za što je u Dopuni izjašnjenja naveo argumentaciju/upućuje na ugrožavanje ili ograničavanje zdrave konkurentnosti s obzirom da povezano s tim,žalitelj uspješno ne dokazuje da nema dovoljnog broja potencijalnih ponudjača koji bi mogli odgovoriti uslovima postupka, na osnovu dosadašnjeg iskustva nedvojbeno zasnovanog na označenom standardu

Potrebno je takodje naglasiti i to da što se tiče predmetnog spornog pitanja standarda,žalitelj nije istakao kontraargumentaciju niti dostavio raspoložive dokaze na konkretne tvrdnje ugovornog organa kojim je jasno označio na koje se standarde poziva , zbog čega su bitni i da li su u svezi sa predmetom nadmetanja, te šta koji standard sadržava,mada je bio upoznat sa konkretnim sadržajem izjašnjenja ugovornog organa u predmetnom smislu, budući da je

žalitelju isto nedvojbeno dostavljeno (primjerice,....da jedino standardi DVB-T/T2 zahtijevaju sinhronizaciju predajničke mreže, što je i traženo tenderskom dokumentacijom..jedino u standardima DVB-T/T2 istovremeno su prisutni gradjanima svi tv programi,dok je kod DVB-C i DVB-S standarda prisutan samo po jedan program ...obuhvata zahtjev za kontribucijom programa izmedju headenda i informativno tehničkih centara...headend je „srce sistema“ i u njemu je formiran traženi standard DVB –T/T2 ... Zbog toga realizacija projekata u standardima DVB-C i DVB-S nije garancija ugovornom organu za ispunjenje čl.48 Zakona o javnim nabavkama“...) a što upućuje na propuste bitne prirode koji u značajnom utiču na konačnu ocjenu osnovanosti iznesenih razloga po predmetnom spornom pitanju .

U posljedici svega prednje navedeno, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, ovaj organ nije ocijenio da je žalitelj uspio sa iznesenim žalbenim razlozima po predmetnom spornom pitanju, a niti je pružio potrebnu argumentaciju i dokaznu osnovu zbog čega ističe i čime dovodi u svezu da argumentacija navedena u smislu da standardi pripadaju istom području bezrezervno i uspješno pobija opredjeljenje ugovornog organa na navedeni standard i da je stoga, na pouzdan način doveo u sumnju iznesenu kontraargumentaciju ugovornog organa s tim u svezi.

Kada je u pitanju mogućnosti prijavljivanja odgovarajućeg i dovoljnog broja ponudjača koji bi nesmetano zadovoljili zahtjevano iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora za digitalnu zemaljsku televiziju (DVB-T/T2: Digital Video Broadcasting - Terrestrial) , žalitelj navedeno spori , te sačinjava tabelarni prikaz zemalja u kojim je navedeno vrijeme prelaska analogne na digitalnu emisiju i prijem TV signala /bez konkretizacije iznesenih žalbenih razloga kojim tvrdi da je konkurentnost ugrožena/... potom u odgovoru na dopunu izjašnjenja ovom organu br:0043/17 od 16.08.2017 godine, izmedju ostalog tvrdi,....“....da su u Evropi okončana samo četiri projekta digitalizacije u skladu sa standardima DVB-T2 u posljednje tri godine...u Odgovoru na izjašnjenje od 27.07.2017. godine navodi da je u primjerice na 2 zemlje (Albanija i Srbija) kod kojih je datum završetka naveden 17.06.2015. godine i Ukrajina kod koje je naveden 01.12.2014. godine, dakle u zadnje 3 godine, a što ,po žalitelju,nije dovoljno niti u zadovoljavajućoj mjeri upućuje da ne postoji niti jedna druga zemlja, odnosno zainteresovani ponudjač u istoj kod koje je postupak digitalizacije u toku, te daljnje tvrdi da projekti u Azerbjedžanu ,Armeniji, Gruziji nisu slični projektu digitalizacije u BIH a da se u slučaju Makedonije i Crne Gore razlikuje po veličini geografskog prostora te po broju repetitora i Hedendova“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U navodjenju kontraargumentacije u odnosu na iznesenu tvrdnju ugovorni organ se izjašnjava „....da nije ograničena konkurencija može se zaključiti i iz tabele žalioaca iz koje je vidljivo da je u četiri države u prethodne tri godine izvršena digitalizacija (Rumunija, Albanija, Ukrajina i Srbija), a postupak nije radila ista firma. Također, žalilac je naveo samo dio zemalja EU, ali se digitalizacija radila i u ostalim dijelovima Europe i svijeta, gdje su u zadnje tri godine realizovani postupci digitalizacije u Azerbejdžanu, Armeniji, Gruziji, Tadžikistanu, Kambodži, Indoneziji itd.

Napominjemo da je u zadnje tri godine završena digitalizacija u Crnoj Gori i Makedoniji, a da je u Italiji, Engleskoj i Rusiji u zadnje tri godine izvršen prelazak sa DVB - T na DVB - T2 standard.

Shodno navedenom, u nabrojanim zemaljama, u zadnje tri godine, vršena je digitalizacija prenosnog i emisionog sistema, te samim tim nije ugroženo načelo konkurencije i nije omogućeno stvaranje monopola.

U Dopuni Izjašnjenja dostavljenog ovom organu na dan 08.08.2017 godine, po predmetnom pitanju ugovorni organ dodatno ističe da je „....uvidom u zvaničnu listu , koju vam dostavljamo u prilogu...preuzetu sa Internet stranice ITU Međunarodne unije za telekomunikacije koja je nadležna organizacija za sektor telekomunikacija ..a kojoj je BIH članica... može se zaključiti da je u zadnje tri godine(u periodu propisanom tenderskom

dokumentacijom), ne četiri nego 25 država počeo sa uvođenjem DVB-T ili T2 tehnologije. Iz priložene tabele, nedvosmisleno se može zaključiti da je digitalizacija proces koji se odvija paralelno u 25 država i koju sigurno ne radi jedan ponuđač/proizvođač, kao što je navedeno u žalbi žaloca, jer se radi u zemljama koje se nalaze na različitim kontinentima, a koje pripadaju različitim ITU regijama“...

Kako potom ugovorni organ takodje upućuje da je“... i u nabavci opreme u I fazi digitalizacije postavljena referenca bila DVB-T i sve gore navedene firme su samostalno i/ili u grupi ponuđača zadovoljile traženo, što negira navode žaloca da je Ugovorni organ postavljao uslov prema kvalifikacijama samo jednog ponuđača“...to je ovaj organ izvršio provjeru i utvrdio da je u provedenom postupku označenom kao I faza Javna nabavka digitalnih mikrovalnih veza javnih RTV servisa u BiH, digitalnih linkova za uvezivanje pet informativno tehničkih centara u sustav digitalnih veza i odašiljača za pokrivanja digitalnim signalom područja Sarajeva, Banja Luka i Mostara... bio evidentan određen broj ponudjača koji su se javili na predmetno nadmetanje, i da je provjerom utvrđeno da se radi o slijedećim ponudjačima koji su iskazali svoj interes za nadmetanje:

- Odašiljači i veze d.o.o. Zagreb
- Konzorcij Unis telekom d.d. Mostar, Hannu-pro Latvija, Mtel a.d. Banja Luka, Lanaco d.o.o. Banja Luka i Logosoft d.o.o. Sarajevo
- Konzorcij Tanfiled Limited & ZTE Corporation
- Elti d.o.o.
- Konzorcij AVC, MA&MA, ELBER, M-THREE SATCOM i Telsat
- BH Telecom

Treba navesti i da po pitanju navodjenja argumentacije žalitelja u Odgovoru na izjašnjenje po žalbi u smislu isticanja razloga kojim isti spori otvorenost i konkurentnost postupka, pominjući procese digitalizacije Azejrbidžana, Armenije, Gruzije, Kambodže, Indonezije, Tadžikistana...u svezi čega treba naglasiti da žalitelj koristi argumentaciju koja nije ničim zasnovana, niti za istu podastire jasan dokaz kojim potvrđuje navedenu tvrdnju, -primjerice da pokrivenost teritorije digitalnim signalom u Azejrbidžanu, značajno razlikuje od terenske situacije u BiH“...da je prelazak na digitalno emitovanje terestrijalne televizije na frekvencijama od 429 MHz, što se razlikuju od onih predviđenih u BiH“...da je samo 35 % korisnika analognog TV signala zahvaćeno tranzicijom dok su ostali korisnici na sasvim drugim sistemima prenosa signala “...da se radi o razlikama u klimatskim uslovima i sl...iznesene tvrdnje s tim u svezi se kvalifikuju nepouzdanim s obzirom da se radi o subjektivnim procjenama žalitelja koje nisu zasnovane konkretnim dokazima kojim bi na nesumnjiv način žalitelj dokazao iznesene sveze sa klimatskim uslovima ili terenskom situacijom, i da istodobno, usljed takvih okolnosti, potencijalni ponudjač koji je bio učesnik takvog postupka, pripremao ponudu za oglašena nadmetanja u navedenim zemljama, ne bi mogao na jednostavan način preneti i upotrijebiti znanja i iskustva, te stoga iskazati interes i na predmetno nadmetanje.

Kako žalitelj ničim ne dokazuje postojanje objektivne prepreke da se navedeno i desi, to se navodjenje argumentacije o postojanju potencijalnog tržišta od strane ugovornog organa, ne može ocijeniti uspješno i osporenom od strane žalitelja, te se stoga navedene procjene žalitelja ne mogu uzeti drugačije nego subjektivnim.

U konačnici, napominje se takodje da se ne može iznositi teza o ograničenju broja ponudjača isključivo u kontekstu i obuhvatu ponudjača koji de facto ne mogu pristupiti postupku, jer ne mogu ispuniti zahtjevano specifično iskustvo, uzevši u obzir da se ugovorni organ opredjelio i

zasnovao na osnovu kojih konkretno okolnosti, se na predmetno nadmetanje ne mogu pojaviti ponudjači sa srodnim ili sličnim iskustvom, sve u odnosu na okolnosti da ugovorni organ, usljed rizika posla, ne želi prihvatiti ponudjače koji takvo cjelovito iskustvo ipak nisu imali do sada usljed naravi procesa digitalizacije /istaknutih razloga poimenice naznačeno prednjim obrazloženjem odluke/ a da pri tome istodobno, nije nedvojbeno dokazano da ne postoji konkurentnost i dovoljan broj ponudjača unutar tržišta onih ponudjača koji bi iskazali interes za nadmetanje a imaju zahtjevano iskustvo u oblasti u realizaciji najmanje jednog ugovora za digitalnu zemaljsku televiziju (DVB-T/T2: Digital Video Broadcasting - Terrestrial), sve kako je i zatraženo. (što ukazuje, primjerice potencijalno tržište- odredjeni broj zemalja koji su do sada obavili postupak digitalizacije-nedvojbeno iz priloženih dokaza se da zaključiti da su bar 3 zemlje i okončale postupak digitalizacije a da su bar 3 zemlje **izvršile** prelazak sa DVB T na DVB T2 standard), zatim evidentan broj ponudjača, koji nije zanemariv i za predmetnu nabavku /u odnosu na I fazu postupka označenu kao Javna nabavka digitalnih mikrovalnih veza javnih RTV servisa u BIH, digitalnih linkova za uvezivanje pet informativno tehničkih centara u sustav digitalnih veza i odašiljača za pokrivanja digitalnim signalom područja Sarajeva, Banja Luke i Mostara /u kojoj je nedvojbeno iskazan interes za nastup u postupku /nezanemariv broj od 6 ponudjača kako su prednje navedeni, a za koje se ne može potvrditi da su prema Odluci o dodjeli ugovora broj:01-07-16-3-434-155/13 od 19.12.2013. godine prijavljeni ponudjači ocjenjeni nekvalifikovanim iz razloga nedostavljanja tada zatražene reference uspješnog iskustva u realizaciji najmanje jednog ugovora za digitalnu zemaljsku televiziju (DVB-T: Digital Video Broadcasting - Terrestrial) koji obavezno uključuje isporuku, montažu i puštanje u rad opreme iz oblasti predmeta javne nabavke: headend, linkovi, DVB-T/T2 predajnici i antenski sistemi, digitalni mobilni linkovi i IT opremu, a u skladu sa ovom TD.

Sve prednje navedeno upućuje da žalitelj nije uspio i dokazati ograničenost konkurencije, nepostojanje tržišta zainteresovanih i kvalifikovanih ponudjača i u posljedici osporiti mogućnost pristupa dovoljnog broja ponudjača koji posjeduju naznačeno dosadašnje iskustvo, sve uzevši da argumentacija dostavljena s tim u svezi nije zasnovana u zadovoljavajućoj i očekivanoj mjeri, tako da iznesene tvrdnje imaju takav stepen pouzdanosti da bi se uzele i dokazanim i istinitim u odnosu na potenciranu sumnju.

Zaključujući prednje, uzevši u obzir prednje istaknuto, argumentaciju za i protiv, žalitelji navodi izneseni u predmetnom smislu ne upućuju da je stvoreno potpuno uvjerenje o nepostojanju potencijalnog i aktivnog tržišta predmeta nadmetanja.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji ističe da „... je sporno, i u suprotnosti sa Zakonom, da se pod ovu vrstu reference podvlači i roba koja nije direktno, već samo indirektno vezana sa procesom digitalizacije zemaljskog TV signala i njegovog prenošenja, a koja po svom finansijskom iznosu uveliko prevazilazi robe i usluge direktno povezane sa procesima digitalizacije. Ovakvom definicijom tražene reference, u nepovoljan položaj stavljaju se svi ponudjači roba i usluga koje se tenderskom dokumentacijom traže, a nisu direktno vezane za procese digitalizacije...odnos količine i vrijednosti IP opreme i ne - IP opreme u okviru globalne arhitekture sistema DVB-T2/S2 /C, može se u smislu vrijednosti procijeniti na 60 - 75% vrijednosti sistema u IP baziranoj opremi, naspram preostalih 40 - 25% vrijednosti sistema u ne - IP baziranoj opremi, što se može prvo utvrditi iz blok šeme DVB-T2 sistema“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju po predmetnom pitanju, ugovorni organ naglašava, i to:

Tvrdnja žalioaca da ga je ugovorni organ doveo u nepovoljan položaj i da je pod referencom tražena i nabavka roba koje nisu direktno vezane za digitalizaciju, također nije tačna, jer je tenderskom dokumentacijom dozvoljeno udruživanje u grupe ponudjača, a što je u skladu sa

Zakonom o javnim nabavkama. Shodno navedenom, nedvojbeno je da nije izvršena diskriminacija ponuđača, obzirom da ne postoji proizvođač koji proizvodi kompletan asortiman specificirane opreme u tenderskoj dokumentaciji. Od ponuđača opreme također je tražena ne samo isporuka roba, već i kompletna integracija i implementacija u već postojeći sistem zajedno sa izvedbenim projektima, projektima linkovskih veza, projektima antenskih sistema, i opisom tehničko tehnološkog rješenja, dakle, ovaj žalbeni navod je apsolutno neosnovan.

U Dopuni Izjašnjenja broj: 03-07-16-3-530-28/17 od 07.08.2017. godine dostavljenog ovom organu na dan 08.08.2017. godine ugovorni organ se, između ostalog po predmetnom pitanju izjašnjava da se radi o segmentima koji zajednički čine jednu tehnološku cjelinu koja se zove Sistem javnog emitovanja u BiH ... da vrijednost opreme koja koristi IP protokol iznosi 33%-35% u odnosu na ostalu opremu koja se nabavlja u ovoj fazi. Ovdje ne postoji preovladavajući aspekt/segment predmetnog nadmetanja jer svi segmenti zajednički čine jednu tehnološku cjelinu koja se zove Sistem javnog emitovanja u BiH i koja može zadovoljiti sve uslove digitalnog emitovanja, analognog emitovanja, distribucije, kontribucije i nadzora kompletne opreme u sistemu zasnovanog na DVB-T/T2 standardu“...

Tačkom 1.1. Tenderskog dokumenta Opis predmeta nabavke propisano je slijedeće:

Predmet ovog postupka je nabavka :

Nabavka roba-digitalnih mikrotalasnih linkova Javnih radiotelevizijskih servisa u Bosni i Hercegovini – II Faza Projekta digitalizacije, po vrstama i količini datim u Prilogu IV ove TD (Tehnički dio).“

Prilogom IV Tenderskog dokumenta definisana su slijedeća poglavlja:

1. nadogradnja postojećeg sistema II i I b faze
2. prenosna mreža i IT infrastruktura, mobilni digitalni linkovi;
3. lokacije za analognu emitovanje;
4. informativno tehnički centri;
5. IP telefonija za predajničke lokacije sa posadom i ITC centre
6. Mjerni instrumenti
7. DVB-T2 predajnici
8. Antenski sistemi

Takođe u Prilogu III Obrazac za cijenu ponude u koloni „Naziv proizvoda“ navedene su identične prednjeoznačene stavke

Dalnjim uvidom u sadržaj Tenderskog dokumenta, evidentno je da u sadržaju dokumenata postupka ugovorni organ povezuje isporuku opreme i nadogradnju postojećeg sistema uključujući ali se ne ograničavajući na slijedeće primjere koji nedvojbeno potvrđuju, prednje iznesenu tezu ugovornog organa i to, kako slijedi: ... integraciju sa sistemom upravljanja i nadzora I faze postupka digitalizacije /str.2 Tehničkog dijela Tenderskog dokumenta/... zahtjeva integraciju druge faze u prvu i pravilan rad opreme /str.7 Tehničkog dijela/... demarkacione tačke koje su formirane u prvoj fazi date su da svi ponuđači opreme za drugu fazu mogu izvršiti integraciju opreme u jedinstven sistem/str. 10 Tehničkog dijela Tenderskog dokumenta/... ugovorni organ povezuje nabavku, primjerice switch-a, ulazno-izlaznih licenci, zbog proširenja funkcionalnosti Headend-a. Od ponuđača opreme se traži da opremu u Headend ima prilagodi DVB-T2 standardu..... Da bi se obezbijedile gore navedene funkcionalnosti, potrebno je nadograditi Thomson NetProcessor postojeće multipleksere, ulaznim i izlaznim licencama i SFN DVB-T2 licencama. Dogradnju izvršiti tako da se u svakom od tri Headend-a obezbijedi dovoljan broj ulaznih i izlaznih licenci i za radni i za rezervni multiplekser, tako da su jedan drugome backup“... Također je potrebno nadograditi postojeći Thomson JADE EPG server zbog povećanog broja TV programa/str.11

Tehničkog dijela-Nadogradnja postojećeg sistema/... da je „U prvoj fazi procesa digitalizacije izvršena priprema svih video i radijskih servisa u Headendima, kodiranje potrebnih signala, i njihovo pretvaranje u analogni oblik na predajničkim lokacijama. Kodirani signali iz Headenda koji su predviđeni za distribuciju prema lokacijama gdje se nalaze, analogni TV predajnici u MPEG-2 formatu i preko IP mreže se distribuiraju do lokacija- Dolazni radijski signali u Headend-u su AES/EBU i kao takvi se kodiraju posebnim IP kodecima i šalju preko IP prenosne mreže do lokacija gdje se nalaze analogni FM predajnici. Na predajničkim lokacijama je potrebno obezbijediti dekodersku opremu koja omogućava pretvaranje IP transportnog stream-a u analogni video sa dva TV tonska kanala te ASI, SDI, HDMI izlaze i Genlock ulaz (za buduću primjenu po prestanku analognog emitovanja), kao i analogni audio sa dva radijska tonska kanala.“ Str.56 tehničkog dijela „Lokacije za analognu emitovanje“/da je „U prvoj fazi uvezano pet informativno tehničkih centara tako da završetkom ove faze digitalizacije imamo kompletan sistem mikrotalasnih veza na nivou države, veze sa susjednim zemljama uvezana tri produkciona centra i sve informativno tehničke centre.“/str.60 Tehničkog dijela Tenderskog dokumenta/ da je, „...Ponudrač dužan da u već postojeću i buduću mrežnu infrastrukturu omogući IP telefoniju (VoIP) i da integriše u jedinstven i lako upravljiv korisnički servis za komunikaciju između Headend lokacija, objekata sa posadom i informativno tehničkih centara. Postojeća mreža linkovskih veza je bazirana na IP infrastrukturi što je preduslov za uspostavljanje VoIP komunikacije između lokacija... Za povezivanje IP telefona u Headend lokacijama i informativno tehničkim centrima je potrebno predvidjeti IP L2 switcheve minimalnog kapaciteta 8 portova a za emisije lokacije sa ljudskom posadom se može koristiti L2 switch koji se već nalazi na lokacijama. Također IP telefoni moraju imati podršku za IEEE 802.3af PoE/str.65 Tehničkog dijela Tenderskog dokumenta/...ponudrač je dužan da obezbijedi nadogradnju dva postojeća instrumenta tipa ETL TV analyzer sa standarda DVB-T na standard DVB-T2/strana 79 Tehničkog dijela tenderskog dokumenta/“....

Sve prednje navedeno upućuje na zaključak da je ugovorni organ sadržajem dokumenata postupka i takodje, preciznim izjašnjenjem ovom organu naglasio da je od ponudrača opreme takođe tražena ne samo isporuka roba, već i kompletna integracija i implementacija u već postojeći sistem zajedno sa izvedbenim projektima, projektima linkovskih veza, projektima antenskih sistema, i opisom tehničko tehnološkog rješenja, pa se s tim u svezi izvodi zaključak da predmetna nadogradnja postojećeg sistema, je usko vezana i uslovljena sa predmetnom opremom, što upućuje da se predmetna nabavka ne bi ni mogla ostvariti ako navedena medjuzavisnosti ne postoji.

Stoga, kako je nabavka predmetne opreme u funkciji sistema i kako bez iste se ne bi mogla ni ostvariti nadogradnja, odnosno II faza predmetnog procesa/s obzirom da sve prednje ukazuje da je nabavka opreme i postavljeni zahtjev za nadogradnjom postojećeg sistema u usko povezanoj svezi /, da se radi o segmentima koji zajednički čine cjelinu potrebnu da se predmet nadmetanja kako je i oglašen nesmetano i obavi, da je prethodna faza postupka okončana, da je time postignut odredjeni nivo opremljenosti, odnosno infrastrukture i da se konkretnom predmetnom nabavkom, oglašenom kao Nabavka roba-digitalnih mikrotalasnih linkova Javnih radiotelevizijskih servisa u Bosni i Hercegovini – II Faza Projekta digitalizacije, nastavlja postupak daljnje integracije, sve u cilju uspostave konačnog cilja koji se složenim projektom ima namjeru uspostaviti, to ovaj organ u cjelini sagledavši, nije ocijenio navode žalitelja osnovanim u predmetnom smislu.

Nadalje, u svezi navoda žalitelja koji ističe da „... je tenderskom dokumentacijom ugovorni organ predvidio rok za II fazu procesa digitalizacije TV signala od 120 dana smatramo da je predviđeni rok za digitalizaciju TV signala nerealno mali i tehnički, organizaciono i produkcijski nedovoljan za sve poslove vezane za prelazak na korištenje i emitovanje

digitalnog TV signala. Ovaj svoj žalbeni navod podupiremo činjenicom da je zemljama EU, u vrijeme kada su prelazile na emitovanje digitalnog TV signala prema DVB-T2 standardu, uglavnom trebalo par godina. Kako je u međuvremenu ova tehnologija postala standardna, ovaj rok se može donekle smanjiti ali nikako ne može setovati na rok koji je predvidio ugovorni organ“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ po predmetnom pitanju navodi:

Vezano za zahtjev žalioca da se izmijeni rok za II fazu digitalizacije TV signala, odnosno produži na 18 mjeseci, ukazujemo da je ugovorni organ izmjenom tenderske dokumentacije već produžio rok za realizaciju ugovora (izmjena TD objavljena 13.04.2017. godine na portalu e-Nabavke), te je dalje produženje roka za realizaciju ugovora neprihvatljivo, **posebice uzimajući u obzir da je rok za gašenje analognog signala istekao 17.06.2015. godine.** Napominjemo da se realizacija procesa digitalizacije u BiH zvanično odvija od 21.03.2014. godine i da je podjeljen u faze, te je u prvoj fazi izvršena montaža headenda u Sarajevu, Mostaru i Banja Luci i da su digitalnim signalom pokrivena ove tri regije“...

U dopuni Izjašnjenja Ugovornog organa dostavljenog ovom organu na dan 08.08.2017. godine navedeno je da „...na osnovu iskustva iz realizacije I faze procesa digitalizacije i s aspekta struke, Ugovorni organ ostaje pri definisanom roku za realizaciju ugovora u predmetnom postupku javne nabavke“...

U Dopuni izjašnjenja žalitelja dostavljenog ovom organu na dan 17.08.2017. godine evidentno je da žalitelj po predmetnom pitanju ne navodi konkretnu argumentaciju niti podastire bilo koji upućujući dokaz koji doprinosi prihvatanju njegove argumentacije da bi se rok za II fazu procesa digitalizacije produžio za 18 mjeseci, kako to predlaže žalitelj. Uvidom u Izmjene i dopune Tenderske dokumentacije (objavljene dana 16.03.2017. godine na portalu e- Nabavke) evidentno je da je izmijenjena tačka 2.5 Tenderskog dokumenta Rok za isporuku i rok na koji se zaključuje ugovor i glasi: „Rok za usporuku i montažu je do 150 kalendarskih dana od dana obostranog potpisivanja ugovora.“

Uzevši u obzir prednje izneseno, takodje i činjenicu da žalitelj pri tome nije dostavio niti jedan dokaz koji upućuje na razloge produženja roka u iznesenom prijedlogu od 18 meseci, niti je pri tome naveo koje okolnosti zasnovano upućuju na to da bi navedeni rok trebalo produžiti upravo na predloženih 18 mjeseci. te dodatno uzevši da se radi o za ugovorni organ i za javnu zajednicu relevantnom poslu za koji se očekuje izvršenje u što kraćem roku, to ovaj organ ocjenjuje da je žalitelj propustio zasnovati iznesene žalbene razloge u predmetnom smislu i da je stoga neprihvatljiv prijedlog žalitelja u predmetnom smislu.

Zaključujući sve prednje navedeno, evidentno je, da je u nizu iznesenih razloga, okolnosti, argumentacije i kontraargumentacije, analizom svakog dokaza posebno i svih zajedno zaključivo da žalitelj, u konačnici nije uspio osporiti razloge i argumentaciju ugovornog organa koji je obrazložio i opravdao okolnosti postavke zahtjeva i s njima povezanih dokaza u predmetnom smislu u sadržaju dokumenata postupka, da je Ugovorni organ u konačnici zasnovao specifičnosti tako složenog sistema, kojim ima namjeru spriječiti elemente rizika, te da je stoga valjalo odbiti navode žalitelja.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu predmetne odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- ULTIMAX d.o.o. Banja Luka,
Federika Garsije Lorke 1, Banja Luka
- Ministarstvo komunikacija i prometa BiH, Sarajevo
Trg BIH br.1, Sarajevo
- evidenciji a/a

Sarajevo, M. Tita 11a; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266