



(AL)

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**Broj: S1 3 U 028424 18 U**
Sarajevo, 28.11.2019. godine

02. 12. 2019

VS-03 13-1 48 18

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Ljiljane Lalović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Stanke Čeklić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja, Javno preduzeće „Autoceste F BiH“ d.o.o. Mostar, koga zastupa punomoćnik, Ademović Nedim, advokat iz „Ademović, Nožica i partneri“ d.o.o. Sarajevo, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-220-9/18 od 15.03.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 28.11.2019. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rješenjem tuženog, Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-220-9/18 od 15.03.2018. godine, usvojena je žalba ponuđača „Holdina“ d.o.o. Sarajevo i poništena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3.4538-16/17 od 24.01.2018. godine, kao i tenderska dokumentacija u otvorenom postupku javne nabavke naftnih derivata i pratećih roba za službena motorna vozila ugovornog organa JP „Autoceste Federacije BiH“, skupa sa Obavještenjem o nabavci broj: 266-1-1-395-139/17 od 06.11.2017. godine i svi akti doneseni tokom predmetnog postupka i usvojen je zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

Tužitelj je blagovremenom tužbom pokrenuo upravni spor zbog povrede postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije. U tužbi navodi, da je tuženi, rješavajući po slobodnoj ocjeni, prekoračio granice ovlaštenja koja su mu data pravnim propisima i suprotno cilju u kojem mu je dato ovlaštenje, te ukazuje, da prilikom odlučivanja u ovoj pravnoj stvari, tuženi nije uzeo u obzir načelo obavezne zaštite javnog interesa, načelo efikasnosti i načelo ekonomičnosti, te je poništio kompletan postupak samo zbog činjenice da u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da se cijena ponude mora upisati i slovima. Naglašava, da je ponuda Petrol BH Oil Company d.o.o., prvobitno bila napisana i slovima i brojevima, ali je ista naknadno korigovana u skladu sa članom 17. Uputstva kojim je uređena mogućnost ispravke računarske greške, bez da predmetna ispravka mora biti naznačena slovima.

Ukazuje, da je Uputstvo kontradiktorno samo sebi, odnosno da TD ne može u isto vrijeme ispuniti i zahtjeve iz člana 14. stav 2. i zahtjeve iz člana 21. Uputstva, te da tužitelj nije mogao nikako ispoštovati odredbu člana 53. ZJN, u smislu da u cijelosti ispoštuje Uputstvo kao provedbeni propis. Navodi, da je trebalo cijeliti i činjenicu da svi ostali ponuđači nisu ispunili kvalitativno mnogo važnije uslove, te da njihova prava nisu ugrožena, a da insistiranje na formalnostima u TD, posebno kada ta formalnost proizlazi iz same kontradiktornosti u Uputstvu, je besmislena i košta budžetske korisnike mnogo novca. Tužitelj konačno predlaže, da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

Tuženi, Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar i zainteresirana stranka Holdina d.o.o. Sarajevo, u odgovoru na žalbu predlažu, da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj:19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa proizlazi, da je ugovorni organ JP „Autoceste Federacije BiH“ pokrenuo postupak javne nabavke naftnih derivata i pratećih roba za službena motorna vozila ugovornog organa, JP „Autoceste Federacije BiH“, za koji je obavještenje o nabavci broj: 266-1-1-395-3-139/17 objavljeno na portalu javnih nabavki 06.11.2017. godine, te je nakon provedenog postupka dana 24.01.2018. godine, donio odluku broj: 01-01.3-4538-16/17, kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao „Petrol BH Oil Company“ d.o.o. Sarajevo. Protiv navedene odluke, žalbu je izjavio ponuđač „Holdina“ d.o.o. Sarajevo, a tuženi je pobijanim rješenjem usvojio žalbu, poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i tendersku dokumentaciju, kao i sve akte donesene tokom postupka. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da tužitelj nije mogao odbaciti ponudu žalitelja zbog toga što je dostavljena punomoć valjana, te je postupajući po službenoj dužnosti, poništio tendersku dokumentaciju iz razloga, jer je u istoj traženo da se cijena ponude upiše samo brojevima.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Sadržaj tenderske dokumentacije je propisan u Zakonu o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) i Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14), koje Uputstvo je i doneseno u skladu sa članom 53. stav 4. ovog zakona. U skladu s citiranom odredbom, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ, dužan je pridržavati se uslova postavljenih u tenderskoj dokumentaciji kako bi se izbjegla mogućnost favorizovanja određenog ponuđača, ili stvorila nesigurna praksa kod dostavljanja ponuda od strane pojedinih ponuđača, ukoliko su uslovi iz tendera, nejasni ili konfuzno postavljeni. Sa druge strane, Ured za razmatranje žalbi BiH je u postupcima javne nabavke, dužan paziti na apsolutno bitne

povrede zakona koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično po službenoj dužnosti, kao što je između ostalog, neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora (član 103. zakona). Ovlaštenja Ureda su propisana u članu 111. citiranog zakonskog propisa, koji Uredu daje mogućnost u skladu sa stavom 1. tačka d), da poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akt.

Slijedom navedenog, ovo vijeće cijeni da je pobijano rješenje doneseno pravilnom primjenom materijalnog prava, nakon pravilno utvrđenog činjeničnog stanja.

Kako to proizlazi iz stanja spisa, ugovorni organ je tačkom 8.4.5 tenderske dokumentacije propisao, da se cijena ponude piše brojevima, kako je to predviđeno u obrascu za dostavljanje ponude. Neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima ogleda se u tome, kako to pravilno zaključuje tuženi, što je ovako sačinjena tenderska dokumentacija u suprotnosti sa članom 14. stav 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Naime, odredbom člana 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Nadalje, odredbom člana 14. stav 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisano, da se cijena ponude piše brojevima i slovima, te da u slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima. Neosnovano tužitelj ukazuje, da bi propisivanjem tenderske dokumentacije na ovaj način, ista bila u suprotnosti sa članom 21. citiranog Uputstva. Naime, član 21. stav 1. tačka b) propisuje, da je sastavi dio ovog Uputstva, Aneksi, i to Obrazac za cijenu ponude. Naime, navedenim Aneksom nije, kako to tužitelj pogrešno ukazuje, propisano isključivo upisivanje brojkama.

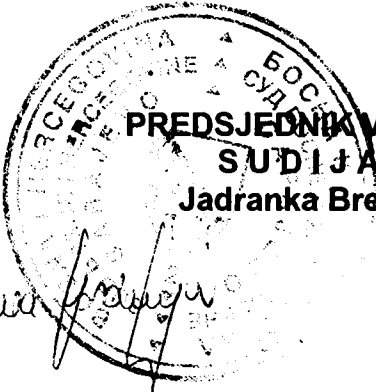
Prigovor tužitelja, da je tuženi organ nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, nije osnovan iz razloga, što ne postoji protivriječnost u spisu u pogledu utvrđenih činjenica, jer i po ocjeni ovog sudskog vijeća, utvrđeno činjenično stanje ima podlogu u rezultatima provedenog postupka, a pri tome je iz utvrđenog činjeničnog stanja, tuženi organ izveo pravilan zaključak o bitnim činjenicama, na koje je pravilno primjenjen materijalni propis.

Nadalje, odredbom člana 103. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama je propisao, da su u postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona, one povrede o kojima Ured za razmatranje žalbi vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u cijelosti ili djelimično i to neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora. Članom 104. stav 1. citiranog zakona je propisano, da Ured za razmatranje žalbi u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav 1. ovog zakona. Prema tome,

tuženi kao drugostepeni organ, ima ovlaštenje da prije zaključenja ugovora u cilju primarne zaštite, poništi bilo koji akt, pa tako i tendersku dokumentaciju u dijelu u kojem je ista u suprotnosti sa Zakonom, kao i da poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Slijedom prednjih utvrđenja, ovaj sud je tužbu odbio kao neosnovanu, jer je osporeno rješenje pravilno i zakonito, temelji se na pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, a u postupku nije počinjena povreda pravila postupka koja bitno utiče na pravilnost pobijanog akta, pa je ovaj sud je primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Stanka Čeklić

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
SUDIJA
Jadranka Brenjo