BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3030-9/22
Sarajevo, 29.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: NXN-340/22/Ž od 13.10.2022. godine, žalitelja: GP "Nexen" d.o.o. Banja Luka i "Unis Telekom" d.d. Mostar zastupan po punomoćniku Boris Mandić, odvjetnik iz Istočnog Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05/6-404-58/22 od 29.09.2022. godine, Ugovornog organa Opština Kotor Varoš, u postupku nabave: „Modernizacija javne rasvjete na području Opštine Kotor Varoš", na temelju članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), i članka 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća IV, održanoj dana 29.12.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** i poništava se akt Ugovornog tijela i to:

   Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05/6-404-58/22 od 29.09.2022. godine, Ugovornog organa Opština Kotor Varoš, u postupku nabave: „Modernizacija javne rasvjete na području Opštine Kotor Varoš", i predmet se vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

3. Zahtjev žalitelja zastupanog po punomoćniku Boris Mandić, odvjetnik iz Istočnog Sarajeva za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 658,12 KM.

4. Obavezuje se Ugovorno tijelo da u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja nadoknadi troškove žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 658,12 KM.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorno tijelo- Opština Kotor Varoš, provodi otvoreni postupak javne nabave: „Modernizacija javne rasvjete na području Opštine Kotor Varoš.

U navedenom postupku Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05/6-404-58/22 od 29.09.2022. godine, protiv koje Odluke je žalitelj GP

"Nexen" d.o.o. Banja Luka i "Unis Telekom" d.d. Mostar zastupan po punomoćniku Boris Mandić, odvjetnik iz Istočnog Sarajeva izjavio žalbu broj: NXN-340/22/Ž od 13.10.2022. godine.

Navedena žalba je u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama proslijeđena ovom tijelu na nadležno postupanje.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:

Dana 03.10.2022. godine, Žalitelj je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05/6-404-58/22 od 29.09.2022. godine kojom je žaliteljeva ponuda ocjenjena kao neprihvatljiva. Odlukom je kao najpovoljnija ocjenjena ponuda Grupe ponuđača „Elektro Tim" d.o.o. Banja Luka i „ABC Solutions" d.o.o. Banja Luka. Nezadovoljan Odlukom, žalitelj izjavljuje ovu žalbu, a prema žalbenim navodima kako slijedi:

1. Ugovorni organ neosnovano cijeni Žaliteljevu ponudu neprihvatljivom te kao razlog neprihvatljivosti navodi sljedeće:

„....što se tiče zahtjeva ugovornog organa da ponuđači posjeduju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora s minimalnom vrijednošću 300.000,00 KM bez PDV-a ili dva ugovora u zbirnoj vrijednosti minimalno 300.000,00 KM bez PDV-a, a čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan kao u predmetu nabavke (pod pojmom sličan podrazumijevaju se _ ugovori za izgradnju, rekonstrukciju i modernizaciju sistema javne rasvjete), Grupa ponuđača Nexen" d.o.o. Banja Luka i „Unis Telekom" d.d. Mostar je ovaj uslov ispunila dostavljanjem dokaza traženih tačkom 7.4.2 pod a) tenderske dokumentacije. Međutim, što se tiče sljedećeg uslova iz tačke 7.41 pod a) da je potrebno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora koji se odnosi na isporuku i ugradnju sistema za daljinsko upravljanje sa najmanje 50 mjernih mjesta 1 puštanje u rad istih, ovaj uslov nije ispunjen dostavljanjem potrebnih dokaza iz razloga sto je Grupa ponudača Nexen d.o.o. Banja Luka i „Unisa Telekom" d.d. Mostar u svojoj ponudi dostavila Potvrdu broj:63-08/22 od 17.08.2022. godine, koju je izdalo preduzeće Siming Trade" d.o.o. Foča iz koje je vidljivo da je član Grupe ponuđača Nexen" d.o.o. Banja Luka za ovo preduzeće uspešno izvršio ugovor za Nabavku, isporuku i ugradnju uličnih Led svjetiljki sa implementacijom sistema upravljanja, ali u kojoj nije naveden broj mjernih mjesta suprotno postavljenim uslovima dokumentacije, i traženim dokazima iz tačke 7.4.2. pod a) tenderske dokumentacije. U skladu sa naprijed navedenim ponuda Grupe ponuđača Nexen" d.o.o. Banja Luka i Unis Telekom" d.d. Mostar odbacuje se kao neprihvatljiva za ugovorni organ a shodno članu 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama.

Razlog neprihvatljivosti ponude Žalitelja je u potpunosti neosnovan i nezakonit. Naime, Zakon o javnim nabavkama u čl.48. propisuje koje elemente Potvrda izvršenju ugovora mora sadržavati:

Član 48 (Opšti uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost)

(...) (3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana iliprivredih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima."

Potvrda dostavljena u Žaliteljevoj ponudi, u potpunosti ispunjava postavljeni zahtjev iz tenderske dokumentacije te je ista sačinjena u skladu sa članom 48. ZJN. Razlog zbog kojeg je žaliteljeva ponuda ocjenjena neprihvatljivom, nije u skladu sa postavljenim zahtjevom u tenderskoj dokumentaciji koji se odnosi na način dokazivanja uslova iz tačke 7.4.1. Naime, ugovorni organ nije zahtijevao da na dostavljenoj potvrdi mora biti naveden broj mjernih mjesta, dakle taj zahtjev UO naknadno utvrđuje putem odluke o izboru, te na tome zasniva ocjenu žaliteljeve ponude.

Ovakvim obrazloženjem Ugovorni organ narušava pravnu sigurnost i konkurentnu osnovu jer nudi informacije i tumači zahtjev na novi način koji nije poznat, svim ponuđačima u trenutku preuzimanja tenderske dokumentacije i koji se pri tom ne može zaključiti iz postavljenog zahtjeva. O nedopustivosti naknadnog određivanja uslova, stav je zauzet u brojnim Rješenjima Ureda za razmatranje žalbi, vidjeti npr. u Rješenju br. JN2-03-07-1-1943-8/21 od 12.08.2021. godine.

Ono što je Ugovorni organ mogao i morao uraditi, s obzirom na obavezu propisanu članom 102. stav (2) ZJN koji glasi:

„Član 102 (Dokazivanje u postupku po žalbi) (2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi (...)", jeste da traži pojašnjenje dostavljene ponude ukoliko ima bilo kakvu sumnju u njenu valjanost. Da je postupio u skladu sa svojom zakonskom obavezom i zatražio pojašnjenje Potvrde, Ugovorni organ je tako mogao da dođe do saznanja da je u sklopu predmetnog ugovora zaista i bilo više od 50 mjernih mjesta. U prilog svom navodu, Žalitelj dostavlja i pojašnjenje Potvrde o urednom izvršenju ugovora, izdatom od strane preduzeća „Siming Trade" d.o.o. Foča.

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući u sličnoj pravnoj i činjeničnoj situaciji, u npr. Rješenju br. JN2-01-07-1-1921-7/18 od 11.08.2022. godine, zauzeo je sledeći stav: „Članom 102. stav (3) Zakon propisano je da u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču povreda postupka ili povreda materialnog prava, dok je ugovorni organ u skladu sa stavom (2) istog člana dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je odlučio o pravima ponuđača, što je propustio da učini u ovom postupku, a što žalbeni navod čini osnovanim. Imajući u vidu činjenice na koje ukazuje žalilac u svojoj žalbi, kao i dostavljene dokaze u ponudi, ugovorni organ je dužan u ponovnom postupku utvrditi sve relevantne činjenice bitne za rješavanje spornog pitanja, te na osnovu svih dostavljenih i pribavljenih dokaza utvrditi da li se radi o grešci u Izvještaju o ispitivanju, kako to navodi žalilac, te da li se dostavljeni dokazi mogu smatrati relevantnim, i da li odgovaraju zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, poštujući princip jednakog tretmana svih ponuđača u postupku."

Ugovorni organ u konkretnom slučaju nije pokazao volju da zatraži pojašnjenje od Žalitelja niti od preduzeća koje je izdalo spornu Potvrdu, te time poveća konkurentnost i aktivnu i pravičnu konkurenciju. Prema dostavljenim dokazima, Žaliteljeva ponuda je pripremljena u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije dok je Ugovorni organ, subjektivno i neutemeljeno istu ocijenio kao neprihvatljivu.

Uvidom u ponudu odabrane grupe ponuđača, „Elektro Tim" d.o.o. Banja Luka i „ABC Solutions" d.o.o. Banja Luka, uočeni su sljedeći nedostaci:

2. Ponuda odabrane grupe ponuđača „Elektro Tim" d.o.o. Banja Luka i ABC Solutions" d.o.o. Banja Luka, nepravilno je pripremljena jer ne sadrži validnu potvrdu o uredno izvršenim ugovorima. Potvrda o uredno izvršenom ugovoru koju je odabrana grupa ponuđača dostavila na strani 47. ponude, izdata od strane Grada Banja Luka, ne sadrži podatak o vremenu i mjestu izvršenja ugovora, a što je obavezan podatak koji potvrda mora da sadrži prema zahtjevu iz Tenderske dokumentacije i Zakonu o javnim nabavkama.

Zahtjev iz tenderske dokumentacije, u tački 7.4.2. pod b) glasi: [...)Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje je izdala druga ugovorna strana o uspješno izvršenim ugovorima, čija je minimalna ukupna ugovorena vrijednost 300.000,00 KM bez PDV-a, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima." Evidentno, kako dostavljena potvrda ne sadrži podatke u skladu sa zahtjevom iz TD, to ponudu čini nepravilno pripremljenom.

Nadalje, članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama je propisan sadržaj i obavezni elementi potvrde, a to su:

3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima."

Insistiranje na strogom formalizmu Potvrda zauzet je u stavu Suda Bosne i Hercegovine, upravo iz razloga jer to i sam ZJN propisuje, a takođe otklanja nedoumice šta potvrda treba da sadrži, npr. stav zauzet u Presudi br. Si 3 U 034432 20 U od 07.10.2021. godine: Slijedom navedenog, ne mogu ponuđači kao ni ugovorni organi, proizvoljno odlučivati koji nedostatak je bitan a koji ne, kada je zakonom propisano šta treba da sadrži potvrda o uspješnoj realizaciji posla i samim tim, forma/sadržaj potvrde. To znači, da navedene potvrde ukoliko se dostavljaju i ukoliko ih ugovorni organ zahtijeva u TD, trebaju da odgovaraju, budu formalne i sadrže ono što je zakonodavac ipropisao upravo iz razloga, kako ne biponuđači u postupcima javnih nabavki dolazili u neravnopravan položaj, kako navedeno ne bi davalo prostor za izjavljivanja žalbi, odugovlačenja postupaka i različitih tumačenja šta potvrda treba da sadrži." Identičan stav zauzet je u najnovijoj praksi - u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-966/22 od 18.05.2022. godine.

Upravo o nepravilnosti i nezakonitosti navedenog, te o činjenici da se radi 0 propustu, odnosno nedostatku sadržaja tražene dokumentacije, koji ponudu čini neprihvatljivom, Ured za razmatranje žalbi Filijala Mostar zauzeo je stav u Rješenju br. JN2-03-07-1-2797-9/20 od 29.10.2020. godine, koji glasi: „Dalje, žalitelj navodi kako ponuđač Seos d.o.o. Pazarić nije ispunio zahtjevani uslov točkom 15 Tenderske dokumentacije i nije dostavio zahtjevane podatke iz ugovora navedenih u spisku izvršenih ugovora, budući da je na stranici 49 dostavljen spisak ugovora sa navedena 3 ugovora u kojoj nema obaveznog podatka o mjestu izvršenja navedenih ugovora. Kako je mjesto izvršenja obavezni podatak zahtjevan tačkom b) tenderske dokumentacije, ovaj organ utvrđuje kako predmetna potvrda nije mogla biti prihvatljiva za ugovorni organ, te s tim u vezi utvrđuje ovaj žalbeni navod osnovanim."

U prilog navedenom govori i najnovija praksa Ureda za razmatranje žalbi zauzeta u Rješenju br. JN2-03-07-1-966-11/22 od 18.05.2022. godine, a koji stav glasi: »Uvidom u ponudu ponuđača SES d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 21,22,

23 dostavio Referent listu izvršenih ugovora u posljednje 3 godine, te na stranicama 24 i 25 potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdate od strane druge ugovorne strane. Analizirajući dostavljene dokaze u ponudi ponuđača SES d.o.o. Sarajevo, tj. potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdate od strane Brodomerkud d.o.o. Široki Brijeg PJ Mepas Mali Mostar i Općina Novo Sarajevo nisu potpune, iz razloga što ne sadrže podatke propisane članom 48. Zakona 0 javnim nabavkama kao i Tenderskom dokumentacijom, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim. Naime, Potvrde o uredno izvršenim ugovorima priložene na strani 24. i 25. ponude ne sadrže sve obavezne podatke propisane tačkom 6.7. podtačka d) Tenderske dokumentacije u kojoj je navedeno kako slijedi: „6.7. (...) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovorenih strana ili privrednih subjekata
b) predmet ugovora,
c) vrijednost ugovora,
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Insistiranje na strogom formalizmu Potvrde zauzet je i u stavu Suda Bosne i Hercegovine, upravo iz razloga jer to i sam ZJN propisuje, a takođe otklanja nedoumice šta potvrda treba da sadrži, npr. stav zauzet u Presudi br. Si 3 U 034432 20 U od 07.10.2021. godine: Slijedom navedenog, ne mogu ponuđači kao ni ugovorni organi, proizvoljno odlučivati koji nedostatak je bitan a koji ne, kada je zakonom propisano šta treba da sadrži potvrda o uspješnoj realizaciji posla i samim tim, forma/sadržaj potvrde. To znači, da navedene potvrde ukoliko se dostavljaju i ukoliko ih ugovorni organ zahtijeva u TD, trebaju da odgovaraju, budu formalne i sadrže ono Što je zakonodavac ipropisao upravo iz razloga, kako ne bi ponuđači u postupcima javnih nabavki dolazili u neravnopravan položaj, kako navedeno ne bi davalo prostor za izjavljivanja žalbi, odugovlačenja postupaka i različitih tumačenja šta potvrda treba da sadrži."

Kako je evidentno i nesporno da Ponuda izabrane Grupe ponuđača ne sadrži validnu potvrdu, koja je nepravilna, ne sadrži sve zakonom propisane elemente, a o navedenom nedostatku postoji i bogata praksa kako URŽ tako i Suda BiH, to se ista ponuda javlja neprihvatljivom.

U cilju daljeg odvijanja postupka na stvarno konkurentskoj osnovi, predmetnu ponudu je nužno ocijeniti kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68, stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama: Član 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude) (4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;"

Nesporno, pobijanom Odlukom Ugovorni organ je propustio da sankcioniše ovakav propust grupe ponuđača, a što sve ukazuje na eklatantnu povredu načela zakonitosti (član 4. ZoUP), zaštite legitimnih očekivanja ponuđača kao i načela „patere legem quam ipse fecisti" - Pravila koja propisuješ drugima prvo sam moraš da poštuješ/pokoravaj se zakonima koje si sam propisao" - a sve analogno članu 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

3. Ponuda odabrane grupe ponuđača „Elektro Tim" d.o.o. Banja Luka i „ABC Solutions" d.o.o. Banja Luka, nepravilno je pripremljena usljed dostavljanja Izvještaja o ispitivanju koji ne odgovara postavljenom zahtjevu. Tenderskom dokumentacijom, u Aneksu 11 - Tehnički zahtjevi i specifikacije, postavljen je sljedeći zahtjev: LED lampe trebaju imati sertifikate, koji dokazuju da su svetiljke prošle sljedeće testove:

- Izvještaj testiranja otpornosti na atmosferske uticaje prema IEC 60068-2-11 Part 2 ili ekvivalent."

Uvidom u ponudu odabrane grupe ponuđača, uočeno je da je na stranicama 187-188. ponude dostavljen Test na koroziju ali koji ne odgovara postavljenom zahtjevu, odnosno nije izvršen u skladu sa zahtijevanim standardom. U dostavljenom dokumentu navedeno je da je testiranje izvršeno u skladu sa standardom UNI EN ISO 9227:2012, što ne predstavlja ekvivalent standardu IEC 60068-2¬11 Part 2, što ni sam ponuđač nije dokazao u ponudi. Ukoliko ponuđač nudi ekvivalent, dužan je i dokazati da je to ekvivalent zahtijevanom standardu. Članom 54. Zakona o javnim nabavkama definisano je sljedeće: 1o)Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod sa dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriterijumi mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Ponuđač je dužan da obezbjedi dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjenja zahtjeva vezano za predmet nabavke u skladu sa zahtjevima definisamim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri, smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.u

Dakle, na osnovu prethodno navedenog, nije zadovoljen postavljeni tehnički uslov što ponudu nesumnjivo čini neprihvatljivom. Shodno tome, ponuda pripremljena na ovaj način treba biti ocijenjena kao neprihvatljiva, a sve u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude), stav (4) i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je evidentno imao subjektivan pristup pregledu ponude ove grupe ponuđača, a što je rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem - čime je povrijeđeno načelo materijalne istine (član 9. Zakona o upravnom postupku BiH), a što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa je došlo do povrede člana 4. ZoUP BiH - načelo materijalne istine, budući daje ista pripremljena direktno suprotno uslovima propisanim od strane Ugovornog organa. U konačnom, došlo je do povrede Opštih principa propisanih članom 3. ZJN BiH, pa u takvoj situaciji valja izvršiti ponovnu analizu sporne Ponude, i istu ocijeniti neprihvatljivom, a kako bi se postupak mogao nastaviti na zakonit način.

4. Ponuda odabrane grupe ponuđača, nepravilno je pripremljena jer u istoj nisu dostavljeni dokazi kojima se potvrđuje zahtijevano iz tenderske dokumentacije.

Tehničke karakteristike sistema za upravljanje rasvjetom, navedene u tenderskoj dokumentaciji zahtijevaju ispunjavanje sljedećeg uslova: Ponuđač mora garantovati da će od trenutka ugradnje novih LED svjetiljki godišnja potrošnja električne energije za osvjetljenje na objektima koji su predmet ovog postupka biti umanjena za minimum 70% uz prosječni dnevni rad novih LED svjetiljki u trajanju odio časova dnevno na nivou godine kao i eliminaciju troškova održavanja javne rasvjete (što će biti regulisano Ugovorom koji će se potpisati sa izabranim ponuđačem)."

Uvidom u ponudu odabrane grupe ponuđača, uočeno je da ponuđač nigdje nije dokazao da će ispuniti postavljeni uslov. Dakle, nije dostavljen niti jedan dokument kojim ponuđač, na kome je odgovornost i koji mora da garantuje navedeno, potvrđuje da će ispuniti sve zahtijevano.

Ured za razmatranje žalbi, razmatrajući sličnu pravnu situaciju, donio je sljedeće Rješenje br. JN2-01-07-1-3431-10/21 od 03.02.2022. godine, koje Žalitelj ističe, u prilog prethodno navedenom: „Cijeneći prednje navedeno činjenično stanje u postupku i relevantnu odredbu Zakona, ovaj organ ističe da dostavljanjem Izjave u kojoj Žalilac nije naveo garanciju za izvedene radove, isti nije postupio u skladu sa tačkom 9.10. Tenderske dokumentacije, jer nije dao garantni rok za izvedene radove. Nije sporno da ugovorni organ nije zahtijevao posebnu izjavu kod davanja garantnog roka, već da je propisao jedino obavezu da garancija za robe (opremu, materijal i radove) mora biti navedena u ponudi. U svrhu ispunjavanja ove tačke tenderske dokumentacije Žalilac je u ponudi dostavio Izjavu u kojoj je prpustio navesti garanciju za izvedene radove, a iz drugog dijela ponude na koji Žalilac upućuje odnosno na nacrt usovora neproizilazi da je garancija data.

Žalalilac u Žalbi navodi da je traženu garanciju dao u okviru nacrta ugovora, odnosno člana f. istog. Uvidom u dan 9. Nacrta ugovora kao sastavnog dijela Tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je u istom propisana obaveza kupca da dostavi garanciju za opremu, materijal i izvedene radove i definisan period garancije. Iz Nacrta ugovora se ne može zaključiti da je žalilac dao garanciju za robe kako to tvrdi, već je istim samo stvorena obaveza za kupca da dostavi garanciju za opremu, materijal i izvedene radove, odnosno za ponuđene robe. Dakle, Žalilac neosnovano ističe činjenicu da je članom 9. Nacrta ugovora ispunio traženu obavezu za davanje garancije na robe, jer je iz istog evidentno da ne predstavlja dotu garanciju, već stvara obavezu kupcu da dostavi garanciju za opremu, materijal i izvedene radove.

Cijeneći da je Žalilac u okviru dostavljene Izjave propustio dati garanciju za izvedene radove koja je zahtijevana tačkom 9.10. Tenderske dokumentacije, isti je postupio protivno navedenoj točki tenderske dokumentacije, a posljedično protivno i dlanu 57. stav (l) ZJN. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalioca je neosnovan."

Navedeno postupanje ponuđača je u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama u sljedećem: Član57. (Priprema ponude) (i) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije".

U cilju daljeg odvijanja postupka na stvarno konkurentskoj osnovi, predmetnu ponudu je nužno ocijeniti kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68, stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama: Žlan 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude) (4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;"

Nesporno, pobijanom Odlukom Ugovorni organ je propustio da sankcioniše ovakav propust grupe ponuđača, a što sve ukazuje na eklatantnu povredu načela zakonitosti (član 4. ZoUP), zaštite legitimnih očekivanja ponuđača kao i načela „patere legem quam ipse fecisti" - pravila koja propisuješ drugima prvo sam moraš da poštuješ/pokoravaj se zakonima koje si sam propisao" - a sve analogno članu 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

5. Ponuda odabrane grupe ponuđača, nepravilno je pripremljena jer dostavljena bankovna garancija nije pravilno upakovana.

Naime, bankovna garancija za ozbiljnost ponude nije upakovana na način kako je to propisano Zakonom o javnim nabavkama i zahtjevom u tački 9.8.7 TD. Uvidom u ponudu odabrane grupe ponuđača, uočeno je da bankovna garancija nije upakovana na način kako je to određeno Zakonom i odgovarajućim podzakonskim aktom.

Naime, ponuđač je bankovnu garanciju pakovao na način da ju je ubacio u PVC foliju te zatvorio naljepnicom na koju je otisnut pečat. Pečat na naljepnici je otisnut tako da ne zahvata istovremo PVC foliju i naljepnicu što je pogrešno. Pakovanjem bankovne garancije na ovaj način nije obezbjeđeno čvrsto uvezivanje ponude na način da je onemogućen pristup bankovnoj garanciji, te manipulacija istom. Dakle, moguće je odlijepiti naljepnicu, izvršiti manipulaciju nad bankovnom garancijom, te je ponovno zalijepiti bez da se naruši pečat i ostavi trag da je ta radnja izvršena. Član 3. stav (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora („Službeni glasnik BiH" br.90/14) propisuje da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ih se otvor na foliji zatvori jamstvenikom a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

Član 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderskih dokumentacija i ponuda („Službeni glasnik BiH" br. 90/14) propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

O navedenoj nepravilnosti u pogledu pakovanja bankarske garancije, Ured za razmatranje žalbi je već zauzeo stav i bogatu praksu, te s tim u vezi, ponuda pripremljena na ovakav način osim što nije pripremljena u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima koji uređuju predmetnu oblasti. Predmetnu nepravilnosti govori i najnovija praksa Ureda za razmatranje žalbi.

Da je ponuda nepravilno sačinjena i u suprotnosti sa praksom URŽ-a govori i Rješenje broj: JN2-03-07-1-574-9/20 od 16.04.2020. godine i Rješenju br. JN2-02-07-1-3535-8/20 od 18.02.2021. godine.

Da bi osigurao odvijanje postupka javne nabavke na konkurentskoj osnovi, Ugovorni organ je dužan postupiti prema gornjem navodu te ponudu odabrane grupe ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu.

6. Ponuda odabrane grupe ponuđača nepravilno je pripremljena, jer iz dostavljene dokumentacije za ponuđene svjetiljke nije jasno koja se klasa zaštite nudi.

Naime, tenderskom dokumentacijom u Aneksu 11 - Tehnički zahtjevi i specifikacije, zahtijevano je sljedeće: „Klasa zaštite: Class I ili Class II"

Odabrana grupa ponuđača je u ponudi dostavila Izvještaje o ispitivanju za svjetiljke Talos M i Talos G i za Klasu I i za Klasu II. Dostavljeni izvještaji se nalaze na stranicama ppnude 71-110. Iz dostavljenih dokumenata se ne može zaključiti šta zaista ponuđač nudi, odnosno na ovaj način odabrana grupa ponuđača nije jasno navela niti na bilo koji način koju izvedbu svjetiljki nudi. To dalje znači da ponuda izabrane grupe ponuđača nije koncizna i jasno ne upućuje na tačnu izvedbu svjetiljke. Na taj način Ugovorni organ ne može znati šta će biti isporučeno od opreme te izvršiti adekvatnu evaluaciju usklađenosti opreme sa zahjevom.

S tim u vezi, odabrana grupa ponuđača nije postupila prema zahtjevu iz TD, gdje je jasno naznačeno da se nudi ili Klasa I ili Klasa TL.

Navedeno postupanje ponuđača je u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama u sljedećem: Član57. (Priprema ponude)

(i) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.",

U cilju daljeg odvijanja postupka na stvarno konkurentskoj osnovi, predmetnu ponudu je nužno ocijeniti kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68, stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama: Član 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude) (4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;"

Nesporno, pobijanom Odlukom Ugovorni organ je propustio da sankcioniše ovakav propust grupe ponuđača, a što sve ukazuje na eklatantnu povredu načela zakonitosti (član 4. ZoUP), zaštite legitimnih očekivanja ponuđača kao i načela „patere legem quam ipse fecit" - a sve analogno članu 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

7. Ponuda odabrane grupe ponuđača je nepravilno pripremljena s obzirom da u ponudi nije dokazano da ponuđena svjetiljka izpunjava zahtjeve iz TD po pitanju trajnosti izvora svjetlosnog toka.

Naime, tenderskom dokumentacijom u Aneksu 11 - Tehnički zahtjevi i specifikacije, zahtijevano je sljedeće: /Trajnost LED izvora je 100.000 sati (...) Sve LED lampe trebaju imati sertifikate, koji dokazuju da su svetiljke prošle sljedeće testove: - Izvještaj testiranja trajnosti izvora svjetla u skladu sa IES TM-21-11 ili ekvivalent"

Odabrana grupa ponuđača nije nigdje u svojoj ponudi dokazala da ponuđena svjetiljka odgovara postavljenom zahtjevom. Ponuda ne sadrži Izvještaj testiranja trajnosti izvora svjetlosti putem kojeg se dokazuje da svjetiljka ispunjava postavljeni zahtjev. S tim u vezi, zaključuje se da ponuda nije potpuna jer nisu dostavljeni dokazi kojima bi se potvrdile zahtijevane karakteristike svjetiljke.

U Sadržaju ponude na str. 4. navedeno je kako je zahtijevani Izvještaj dostavljen, međutim, uvidom u ponudu utvrđeno je da se ne radi o Izvještaju testiranja trajnosti izvora svjetla u skladu sa IES TM-21-ii, nego je dostavljena Izjava proizvođača o pouzdanosti modula na osnovu TM-21 kalkulacija. Dakle, ne radi se o zahtijevanom Izvještaju nego o Izjavi koja ne može predstavljati ekvivalent zahtijevanom Izvještaju po standardu IES TM-21-11. Ono što je važno naglasiti je to da u navedenoj izjavi na stranici 205 ponude stoji:

‚Rezultati koji su prikazani na grafu pokazuju L10B90 temeljen na TM-21 kalkulacijama..." Drugim riječima, proizvođač LED modula potvrđuje da ne posjeduje ispitivanje po TM-21 standardu, nego da je radio kalkulacije (proračune, procjene) što dalje znači da ponuđena oprema ne ispunjava zahtjev postavljen u tenderskoj dokumentaciji da posjeduje Izvještaj o testiranju trajnosti izvora svjetla u skladu sa IES TM-21-11.

Članom 54. Zakona o javnim nabavkama definisano je sljedeće: (10) Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod sa dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriterijumi mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Ponuđač je dužan da obezbjedi dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjenja zahtjeva vezano za predmet nabavke u skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu."

Navedeno postupanje ponuđača je u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama u sljedećem: /Član 57. (Priprema ponude) (1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.",

U cilju daljeg odvijanja postupka na stvarno konkurentskoj osnovi, predmetnu ponudu je nužno ocijeniti kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68, stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama: /Član 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude) (4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;"

Nesporno, pobijanom Odlukom Ugovorni organ je propustio da sankcioniše ovakav propust grupe ponuđača, a što sve ukazuje na eklatantnu povredu načela zakonitosti (član 4. ZoUP), zaštite legitimnih očekivanja ponuđača kao i načela „patere legem quam ipse fecit" - a sve analogno članu 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

8. Ponuda odabrane grupe ponuđača, sadrži nepravilnost po pitanju dostavljenog spiska izvršenih ugovora i dostavljenih potvrda o uredno izvršenim ugovorima.

Tenderskom dokumentacijom je postavljen sljedeći zahtjev:

„7-4-2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza: a) Spisak izvršenih ugovora, čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan kao u predmetu nabavke (pod pojmom sličan podrazumijevaju se ugovori za izgradnju, rekonstrukciju i modernizaciju sistema javne rasvjete) koji sačinjava sam ponuđač na svom poslovnom memorandumu, potpisan od strane ponuđača i ovjeren pečatom ponuđača, u skladu sa đonom 48. stav (2) i (3) Zakona, za period ne duži od 5 (pet) godina, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od pet godina,minimalnom vrijednošću jednog ugovora u iznosu od 300.000,00 KM bez PDV-a ili dva ugovora zbirne vrijednosti minimalno u iznosu od 300.000,00 KM bez PDV-a. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje je izdala druga ugovorna strana o uspješno izvršenim ugovorima, čija je minimalna ukupna ugovorena vrijednost 300.000,00 KM bez PDV-a, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode 0 uredno izvršenim ugovorima. Uz ovo je potrebno, dostaviti i potvrdu za uspješno izvršenje najmanje jednog ugovora koji se odnosi na isporuku i ugradnju sistema za daljinsko upravljanje sa najmanje 50 mjernih mjesta i puštanje u rad istih,

U slučaju da se takve potvrde iz objektivnih razloga ne mogu dobiti od druge ugovorne strane, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede;"

Uvidom u ponudu odabrane grupe ponuđača, utvrđeno je da dostavljeni spisak izvršenih ugovora ne odgovara postavljenom zahtjevu. Naime, tenderskom dokumentacijom zahtijevan je Spisak izvršenih ugovora, čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličim kao u predmetu nabavke (pod pojmom sličan podrazumijevaju se ugovori za izgradnju, rekonstrukciju i modernizaciju sistema javne rasvjete), međutim, odabrana grupa ponuđača dostavila je Spisak izvršenih ugovora (Referenc listu) sa 8 izvršenih ugovora na stranici 39. ponude, od kojih se samo 2 dovode u vezu sa predmetom javne nabavke u skladu sa postavljenim zahtjevom. Svi ostali navedeni ugovori se odnose na održavanje, a ne na izgradnju, rekonstrukciju i modernizaciju sistema javne rasvjete kako je to zahtijevano.

Od dva ugovora koji se odnose na zahtijevano jedan je Izvođenje radova na zamjeni postojeće LED rasvjete (Opština Bileća) po kome je realizovano 760.494,15 KM, dok je drugi Ugovor o nabavci radova na izgradnji javne rasvjete u Opštini Gradiška, vrijednosti 135.349,11 KM.

Jedini prihvatljiv ugovor jeste prethodno navedeni ugovor sa Opštinom Gradiška, ali čiji vrijednost ne ispunjava postavljeni uslov od 300.000,00 KM.

Neprihvatljivost drugog ugovora kod UO Opština Bileća ogleda se u tome što je član grupe ponuđača „ABC Solutions" d.o.o. pri izvršenju predmetnog ugovora nastupio u okviru grupe ponuđača sa „MIG Hektro" d.o.o. Mrkonjić Grad. Član Grupe ponuđača nije istaknuo ovu činjenicu niti je izrazio koliki je njegov udio bio u izvršenom ugovoru te je neprihvatljivo navođenje na Spisku izvršenih ugovora kao daje „ABC Solutons" d.o.o. Banja Luka samostalno izvršio Ugovor.

Član grupe ponuđača nije transparentno pristupio kada je prikrio činjenicu da je u izvršenju predmetnog ugovora nastupao u okviru grupe ponuđača.

Dokaz: Obavještenje o dodjeli ugovora 904-1-1-20-5-7/22 od 20.05.2022. godine

Na osnovu navedenog, zaključuje se da Grupa ponuđača nije ispunila zahtjev iz TD, te je ponuda nepravilna i nezakonita. Navedeno postupanje ponuđača je u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama u sljedećem: Član57> (Priprema ponude)

(i) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.",

U cilju daljeg odvijanja postupka na stvarno konkurentskoj osnovi, predmetnu ponudu je nužno ocijeniti kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68, stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama: ,član 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude). (4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;"

Nesporno, pobijanom Odlukom Ugovorni organ je propustio da sankcioniše ovakav propust grupe ponuđača, a što sve ukazuje na eklatantnu povredu načela zakonitosti (član 4. ZoUP), zaštite legitimnih očekivanja ponuđača kao i načela „patere legem quam ipse fecisti" - a sve analogno članu 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH: Usvoji žalbu „Nexen" d.o.o. Banja Luka u potpunosti, Poništi Odluku br.br. 05/6-404-58/22 od 29.09.2022. godine Donese novu Odluku kojom će se Žaliteljeva ponuda ocijeniti kao najpovoljnija. Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Sarajevo, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Sarajevo istu usvoji, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe, Ugovorno tijelo ističe da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali neosnovana, te navodi sljedeće:

I U prvom žalbenom navodu, Žalitelj navodi da je Ugovorni organ neosnovano ocijenio Žaliteljevu ponudu neprihvatljivom, te kao razlog naveo da Ugovorni organ nije zahtijevao da dostavljena potvrda sadrži podatak o broju mjernih mjesta.
U dijelu 7.4.1 tenderske dokumentacije Ugovorni organ je tražio: Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora, s minalnom vrijednošću ugovora u iznosu 300.000,00 KM bez PDV-a ili dva ugovora u zbirnoj vrijednosti minimalno u iznosu 300.000,00 KM bez PDV-a, čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan kao u predmetu nabavke (pod pojmom sličan podrazumijevaju se ugovori za šgradnju, rekonstrukciju i modernšaciju sistema javne rasvjete). Uspješno iskustvo u realšaciji najmanje jednog ugovora koji se odnosi na isporuku i ugradnju sistema za daljinsko upravljanje sa najmanje 50 mjernih mjesta i puštanje u rad istih, za period ne duži od 5 (pet) godina (računajući od dana dostavljanja ponude), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od pet godine.
Ovaj dio tenderske dokumentacije Žalitelju nije smetao u fazi prije predaje ponude. Žalitelj je ulagao žalbu na tendersku dokumentaciju u kojoj se žalio na druge dijelove tenderske dokumentacije, ali ne na ovaj dio. Dakle, Žalitelj je propustio da iskoristi svoje pravo dato Zakonom o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu ZJN) da postavlja pitanja i zahtijeva ispravku tenderske dokumentacije. Tek nakon što je njegova ponuda proglašena nevažećom, Žalitelj ulaže žalbu i žali se na dijelove tenderske dokumentacije koje je prihvatio propuštajući da iskoristi svoje pravo dato ZJN.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno naveo da je uslov za kvalifikaciju isporuka i ugradnja sistema za daljinsko upravljanje sa najmanje 50 mjernih mjesta i puštanje u rad istih, s obzirom da za Ugovorni organ nije jednako da li je neki ponuđač ugradio 2 ili 50 uređaja za upravljanje rasvjetom. Veći broj uređaja za upravljanje rasvjetom podrazumijeva veću pouzdanost serverskog dijela cijelog sistema za upravljanje rasvjetom i podrazumijeva da je sistem za upravljanje javnom rasvjetom koji ponuđač nudi u upotrebi na značajnom dijelu javne rasvjete. Ugovornom organu nije u interesu da nabavi sistem za upravljanje javnom rasvjetom koji je u fazi testiranja i nije dokazana njegova upotreba na tržištu.

Žalitelj je u svrhu dokazivanja pomenutog zahljeva u tenderskoj dokumentaciji dostavio dvije potvrde, jedna izdata od UNDP Bosna i Hercegovina, a druga izdata od Siming Trade d.o.o. Foča. Ni jedna od dostavljenih potvrda ne sadrži podatak o broju mjernih mjesta obuhvaćenih sistemom za upravljanje javnom rasvjetom, već samo vrijednost ugovora, te za ovaj ugovorni organ, Žalitelj nije dokazao uslove tražene tenderskom dokumentacijom.

Pored toga, Ugovorni organ nije imao ni osnovu da traži pojašnjenje od preduzeća Siming Trade d.o.o. Foča koje je izdalo predmetnu potvrdu. Naime, vrijednost cijelog ugovora, prema predmetnoj potvrdi iznosi 35.340,00 KM+PDV i uključuje i isporuku rasvjenih tijela i sistema upravljanja. S obzirom da jedno mjerno mjesto obuhvata najmanje 20 svjetiljki, nije vjerovagno da predmetni posao uključuje isporuku sistema za upravljanje koje obuhvata minimalno 50 mjernih mjesta.

U svojoj ponudi Žalitelj ni na koji način nije dokazao da ispunjava uslov tražen tenderskom dokumentacijom, niti se žalio na uslov koji je tražen u tenderskoj dokumentaciji (a imao je priliku za to, s obzirom da je već ulagao žalbu na tendersku

dokumentaciju), te smatramo ovaj žalbeni u potpunosti neosnovan.

Žalitelj je u sklopu svoje žalbe dostavio novu potvrdu preduzeća Siming Trade d.o.o. iz Foče, te je time dokazao da je bio u mogućnosti da dostavi važeću potvrdu u roku za predaju ponude. Međutim, za Ugovorni organ nije prihvagljivo naknadno dostavljanje i dopunjavanje ponude nakon isteka roka za predaju ponude. S druge strane, uvidom u ponudu Žalitelja koja je dostavljena u ranijem postupku kod ovog Ugovornog organa, vidljivo je da je Žalitelj dostavio potvrdu koje je izdalo preduzeće Siming Trade d.o.o. iz Foče koja navodi isti broj ugovora i isti datum potpisa ugovora kao predmenta potvrda u ovom postupku, ali sa potpuno drugim predmetom ugovora i drugom vrijednošću. Dakle, ovaj Ugovorni organ sa pravom sumnja u istinitost dostavljene potvrde (dokaz 1).

II U drugom žalbenom navodu Žalitelj navodi da je ovaj Ugovorni organ pogrešno ocijenio ponudu grupe ponuđača "Elektro tim" d.o.o. Banja Luka i "ABC Solutions" d.o.o. Banja Luka ispravnom, s obzirom da je ova grupa ponuđača na stranici 47 svoje ponude dostavila potvrdu koja ne sadrži vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.
Ponovnim uvidom u ponudu ove grupe ponuđača, ovaj ugovorni organ je zaključio da predmetna potvrda sadrži sve potrebne podatke koji su ovom ugovornom organu potrebni i dovoljni da ocijeni da li grupa ponuđača ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom. Naime, predmetnu potvrdu je izdao ugovorni organ Grad Banja Luka, te je sasvim jasno da je predmetni ugovor izvršen na području Grada Banja Luka. Grad Banja Luka je jedinica lokalne samouprave i ne može nabavljati robu za potrebe neke druge opštine ili grada.

Takođe, u predmetnoj potvrdi jasno stoji da je ugovor potpisan 17.11.2020. godine i da je završen prije izdavanja potvrde, te je jasno vidljivo da je predmeti ugovor izvršen u posljednjih pet (5) godina, kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Zahtjev Žalitelja da potvrda eksplicitno sadrži podatak o mjestu izvršenja ugovora, kao i vrijeme početka i završetka ugovora nije opravdan, jer se to jasno i nedvosmisleno da zaključiti iz dostavljene potvrde. Postupak javne nabavke nije postupak u kojem se ocjenjuju da li su ponuđači ispunili formalnosti, već da li su ispunili uslove tražene tenderskom dokumenacijom. ZŽ zahtijeva da potvrda sadrži određene podatke poput naziva, vrijednosti ugovora, vremenu i mjesu izvršenja ugovora i drugo, a ne da ti podaci budu eksplicitno navedeni:
Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

S obzirom da se pomenuta potvrda sadrži sve podatke koji su dovoljni za ocjenu ispravnosti ponude i ovaj žalbeni navod smatramo u potpunosti neosnovanim.

III U trećem žalbenom navodu, Žalitelj navodi da je ponuca grupe ponuđača "Elektro tim" d.o.o. Banja Luka i "ABC Solutions" d.o.o. Banja Luka nepravilno pripremljena usljed dostavljanja Izvještaja o ispitivanju koji ne odgovara postavljenom zahtjevu. Naime, prema Žalitelju, dostavljeni izvještaj o ispitivanju u skladu sa standardom UNI EN ISO 9227 :2012 nije ekvivalent standardu IES 60068-2-11 Part 2. U svojoj žalbi Žalitelj ni nakoj način ne navodi zbog čega smatra da ova dva standarda nisu ekvivalentna. Ovaj ugovorni

organ je provjerio ove standarde i zaključio da je:
- naziv standarda UNI EN ISO 9227:2012 glasi: "Testovi na koroziju u vještačkoj atmosferi"
- naziv standarda IES 60068-2-11 Part 2 glasi: "Metode ispitivanja otpornosti na koroziju dijelova elektrotehničkih proizvoda, opreme i materijala u atmosferi sa isparenjima soli", te nije jasno zašto Žalitelj smatra da ovi standardi nisu ekvivalentni.
S druge strane, Ugovorni organ nije ni tražio dostavljanje atesta kojim se dokazuje traženi uslov, niti je Ugovorni organ tražio neki drugi dokaz. Zbog toga, ova dokumentacija nije ni bila predmet evaluacije ponude. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji naveo koje uslove oprema koja je predmet isporuke mora da zadovolji i ti će se uslovi provjeravati prilikom primopredaje opreme, s obzirom da u fazi ponude nisu traženi nikakvi dokazi.

U nacrtu ugovora koji je dostavljen u tenderskoj dokumentaciji i koji su svi ponuđači bili dužni ovjeriti stoji: Izvođač je dužan na zahtjev Naručioca podnese potrebnu dokumentaciju o kvalitetu materijala, potvrđenu od stručne organizacije, te da po zahtjevu Naručioca ili Nadzornog organa ukloni sa gradilišta materijal za koji se utvrdi da nije odgovarajućeg kvaliteta;
S obzirom da je grupa ponuđača "Elektro tim" d.o.o. Banja Luka i "ABC Solutions" d.o.o. Banja Luka ovjerom nacrta ugovora dala saglasnost na uslove ugovora, ovaj ugovorni organ smatra da je ova grupa ponuđača preuzela obavezu dostavljanja odgovarajuće robe, te je ispunio traženi uslov, s obzirom da drugi dokaz nije tražen tenderskom dokumentacijom. Ovjera nacrta ugovora od strane ponuđača se smatra izjavom sa pravnom važnošću na isti način kao ovjera Obrasca za dostavljanje ugovora, te ponuđači nisu bili dužni dostavljati dodatne izjave kojima potvrđuju pojedine dijelove Obrasca za dostavljanje ponude ili Nacrta ugovora.
Zbog gore navedenog smatramo ovaj žalbeni navod u potpunosti neosnovanim.

IV U četvrtom žalbenom navodu Žalitelj navodi da je ponuda grupe ponuđača "Elektro tim" d.o.o. Banja Luka i "ABC Solutions" d.o.o. Banja Luka nepravilno pripremljena, jer ova grupa ponuđača nije dostavila dokaz kojim garantuje smanjenje godišnje potrošnje za 70%.
Ugovorni organ nije ni tražio dostavljanje dokaza za ovaj uslov. U tenderskoj dokumentaciji jasno piše da će to biti regulisano ugovorom koje će se potpisati sa izabranim ponuđačem. Nije na ponuđačima da definišu koje dokaze je potrebno dostaviti, već na ugovornim organima. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno definisao koje dokaze je neophodno dostaviti. Samo te dokaze Ugovorni organ smije ocjenjivati u toku evaluacije ponuda.

Kao i u odgovoru na prethodni žalbeni navod, navodimo da je ovaj podatak takođe dat u nacrtu ugovora, te je ovjerom nacrta ugovora grupa ponuđača "Elektro tim" d.o.o. Banja Luka i "ABC Solutions" d.o.o. Banja Luka dala saglasnost da u toku izvođenja ispuni traženi uslov, s obzirom da drugi dokaz nije tražen tenderskom dokumentacijom.
Zbog toga smatramo ovaj žalbeni navod u potpunosti neosnovanim.

V U petom žalbenom navodu, Žalitelj navodi da garancija u ponudi grupe ponuđača "Elektro tim" d.o.o. Banja Luka i "ABC Solutions" d.o.o. Banja Luka nije pravilno zatvorena, iako u nastavku citira Pravilnik o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora (Sl.ga. BiH br. 90/14):
Garancija za obiljnost ponude se dostavlja u originalu u zatvorenoj plasttnoj foliji (koja se

npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača...upravo onako kako Žalitelj navodi da je predmetna garancija dostavljena.

Žalitelj ima pravo na mišljenje da je ovako upakovanu garanciju moguće otpakovati i ponovo zapakovati, ali nema pravo da tumači pravilnike kako njemu odgovara. Ugovorni organ smatra da je garancija dostavljena u potpunosti u skladu sa pomenutim pravilnikom te je prihvatljiva za Ugovorni organ. Ugovorni organ takođe smatra da je predmetnu garanciju nemoguće otpakovati i ponovo spakovati da na naljepnici ne budu vidljivi barem tragovi gužvanja naljepnice, te da Žalitelj ni na koji način nije naslutio da je sa predmegnom garancijom maipulisano.
S obzirom na gore navedeno, smatramo i ovaj žalbeni navod u potpunosti neosnovanim.

VI U šestom žalbenom navodu Žalitelj navodi da je ponuda grupe ponuđača "Elektro tim" d.o.o. Banja Luka i "ABC Solutions" d.o.o. Banja Luka nepravilno pripremljena jer iz dostavljene dokumentacije za ponuđene svjetiljke nije jasno koja se klasa zaštite nudi.
Opet, kao u odgovorima na žalbene navode 3 i 4, Ugovorni organ navodi da ponuđači nisu ni bili dužni dostavljati dokaze kojima dokazuju stepen zaštite dostavljene opreme. Za ugovorni organ su prihvatljive svjetiljke i klase I i klase II, što zavisi isključivo od napojne jedinice unutar svjetiljke. Proizvođači koriste napojne jedinice različitih tipova i proizvođača (Philips, Osram, Meatuell i slično), te je ostavljeno na izbor ponuđaču da dostavi svjetiljke sa klasom zaštite I ili II.

S druge strane, kao i odgovoru na žalbene navode 3 i 4, ponuđači su bili dužni da ovjerom nacrta ugovora daju saglasnost da će isporučiti opremu odgovarajućih tehničkih karakgeristika. Dostavljanjem ovjerenog nacrta ugovora, ova grupa ponuđača je dala saglasnost da će isporučiti opremu odgovarajućih karakteristika, te je time ispunila traženi tenderski uslov.
Zbog gore navedenog i ovaj žalbeni navod Žalitelja smagramo u potpunosti neosnovanim.

VII U ovom žalbenom navodu Žalitelj navodi slične navode kao u navodima 3,4 i 6, te i ovaj žalbeni navod smatramo u potpunosti neosnovanim.

VIIi U osmom žalbenom navodu Žalitelj navodi da ponuda grupe ponuđača "Elektro tim" d.o.o. Banja Luka i "ABC Solutions" d.o.o. Banja Luka sadrži nepravilnost po pitanju dostavljenog spiska izvršenih ugovora i dostavljenih potvrda zbog, kako se da zaključiti iz žalbe, viška dostavljenih informacija.
Naime Žalitelj navodi da spisak izvršenih ugovora sadrži 8 ugovora od kojih su dva u skladu sa predmetom nabavke, iako je za ispunjenje uslova traženih u tenderskoj dokumentaciji bio dovoljan i jedan ugovor. Ugovornom organu nije jasno zašto Žalitelj smatra da višak dostavljenih informacija treba da dovede do eliminacije ponude?

Uvidom u ponudu navedene grupe ponuđača ovaj ugovorni organ je zaključio da je potvrda koju je izdala Opština Bileća na kojoj se navodi da je preduzeće "ABC Sloutions" d.o.o. Banja Luka realizovalo radove na zamjeni postojeće rasvjete u vrijednosti 760.494,15 KM, te da sadrži sve zakonom propisane podatke dovoljne da ocijeni ponudu grupe ponuđača "Elektro tim" d.o.o. Banja Luka i "ABC Sloutions" d.o.o. Banja Luka ispravnom. Grupa ponuđača "Elektro tim" d.o.o. Banja Luka i "ABC Sloutions" d.o.o. Banja Luka je u ponudi dostavila listu izvršenih ugovora, kao i ovjerene kopije potvrda koje su izdali ugovorni organi koji predstavljaju jedinice lokalne samouprave, u kojim potvrdama su navedeni svi traženi podaci kojima se dokazuju uslovi traženi u tenderskoj

dokumentaciji, te ugovorni organ nije imao razlog da sumnja u dostavljene podatke. Za razliku od ove grupe ponuđača, čije potvrde su izdale jedinice lokalne samouprave, Žalitelj je dostavio potvrdu koju je izdalo društvo sa ograničenom odgovornošću (Siming Trade d.o.o. Foča), u kojoj takođe nije navedeno koja količina ugovora se odnosi na rekonstrukciju rasvjete, a koja na sistem za upravljanje javnom rasvjetom, te Žalitelj sam narušava načelo "*patere legem quam ipse feciti*" na koje se poziva u svojoj žalbi.

Ponovo navodimo da se Žalitelj stavlja u poziciju ugovornog organa te navodi dodatne uslove koje ponuđači moraju ispunjavati iako oni nisu navedeni u tenderskoj dokumentaciji ili ZJN. Zbog svega gore navedenog i ovaj žalbeni navod Žalioca smagramo u potpunosti neosnovanim.

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovo tijelo je pristupilo utvrđivanju ispunjenosti procesnih predpostavki za rješavanje žalbe sukladno članku 109. a u svezi sa člankom 101. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvelo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u izreci rješenja.

Vezano za žalbeni navod da je Ugovorni organ neosnovano ocijenio žaliteljevu ponudu neprihvatljivom vezano za nedostavljanje potvrde iz tačke 7.41 pod a) kojom je gtraženo da je potrebno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora koji se odnosi na isporuku i ugradnju sistema za daljinsko upravljanje sa najmanje 50 mjernih mjesta i puštanje u rad istih, ovo tijelo je utvrdilo da je žalbeni navod neosnovan.

Uvidom u tendersku dokumentaciju izvršenu od strane ovog tijela utvrđeno je da je u dijelu 7.4.1 tenderske dokumentacije Ugovorni organ tražio:

Uspješno iskustvo u realšaciji najmanje jednog ugovora koji se odnosi na isporuku i ugradnju sistema za daljinsko upravljanje sa najmanje 50 mjernih mjesta i puštanje u rad istih, za period ne duži od 5 (pet) godina (računajući od dana dostavljanja ponude), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od pet godine.

Uvidom u ponudu žalitelja izvršenim od strane ovog tijela utvrđeno je da je žalitelj u svrhu dokazivanja pomenutog zahljeva u tenderskoj dokumentaciji dostavio dvije potvrde, jedna izdata od UNDP Bosna i Hercegovina, a druga izdata od Siming Trade d.o.o. Foča. Međutim, niti jedna od dostavljenih potvrda ne sadrži podatak o broju mjernih mjesta obuhvaćenih sistemom za upravljanje javnom rasvjetom, kako je to izričito zahtjevano tenderskom dokumentacijom .

Prema tome, nesporno je da žalitelj nije dokazao da ispunjava uslove tražene

tenderskom dokumentacijom zbog čega je ugovorno tijelo pravilno utvrdilo da ponuda nije sačinjena u skladu sa propisanim uvjetima iz tenderske dokumentacije te je kao takva neprihvatljiva. Ugovorno tijelo nije imalo osnove s da traži od ponuđača pojašnjenje ponude u skladu sa člankom 66. Zakona o javnim nabavkama jer se u konkretnom slučaju radi o propuštanju žalitelja da dostavi potvdu u ponudi koja je jasno zahtjevana tenderskom dokumentacijom.

Vezano za žalbeni navod žalitelja da je ovaj Ugovorni organ pogrešno ocijenio ponudu grupe ponuđača "Elektro tim" d.o.o. Banja Luka i "ABC Solutions" d.o.o. Banja Luka ispravnom, s obzirom da je ova grupa ponuđača na stranici 47 svoje ponude dostavila potvrdu koja ne sadrži vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, ovo tijelo cijeni da je isti neosnovan.

Izvršenim uvidom u ponudu izabrane grupe ponuđača, ovaj ugovorni organ je utvrdio da predmetna potvrda sadrži sve potrebne podatke članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama koji su potrebni i dovoljni da ocijeni da li grupa ponuđača ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom. Iz predmetne potvrde je vidljivo tko je izdao potvrdu, ugovorni organ je Grad Banja Luka, a sam ugovor je izvršen na području Grada Banja Luka koji je jedinica lokalne samouprave te nabavlja robu za svoje potrebe..

Također, u predmetnoj potvrdi jasno stoji da je ugovor potpisan 17.11.2020. godine i da je završen prije izdavanja potvrde, te je jasno vidljivo da je predmeti ugovor izvršen u posljednjih pet (5) godina, kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Postupak javne nabavke jeste formalni postupak, ali forma nije sama sebi svrha te se ne može težiti strogom formalizmu kako to zahtjeva žalitelj.

S obzirom da se iz pomenute potvrde mogu utvrditi svi podaci koji su dovoljni za ocjenu ispravnosti ponude i ovaj žalbeni navod se cijeni kao neosnovan.

Vezano za žalbeni navod u kojem se navodi da je ponuda grupe ponuđača "Elektro tim" d.o.o. Banja Luka i "ABC Solutions" d.o.o. Banja Luka nepravilno pripremljena zbog nedostavljanja Izvještaja o ispitivanju koji ne odgovara postavljenom zahtjevu, ovo tijelo cijeni da je isti neosnovan.

Žalitelj navodi da je Tenderskom dokumentacijom, u Aneksu 11 - Tehnički zahtjevi i specifikacije, postavljen je sljedeći zahtjev: LED lampe trebaju imati sertifikate, koji dokazuju da su svetiljke prošle sljedeće testove:

- Izvještaj testiranja otpornosti na atmosferske uticaje prema IEC 60068-2-11 Part 2 ili ekvivalent."

Žalitelj navodi da je uvidom u ponudu odabrane grupe ponuđača, uočeno je da je na stranicama 187-188. ponude dostavljen Test na koroziju, ali koji ne odgovara postavljenom zahtjevu, odnosno nije izvršen u skladu sa zahtijevanim standardom. Žalitelj u žalbi navodi da dostavljeni izvještaj o ispitivanju u skladu sa standardom UNI EN ISO 9227 :2012 nije ekvivalent standardu IES 60068-2-11 Part 2.

Ovo tijelo je u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju nakon čega je utvrđeno da Ugovorni organ nije ni tražio da se u ponudi dostavljanje atesta kojim se dokazuje traženi uslov, niti je Ugovorni organ

tražio neki drugi dokaz.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji naveo koje uslove oprema koja je predmet isporuke mora da zadovolji i ti će se uslovi provjeravati prilikom primopredaje opreme, s obzirom da u fazi ponude nisu traženi nikakvi dokazi. Prema tome, nije sporno da je Tenderskom dokumentacijom, u Aneksu 11 - Tehnički zahtjevi i specifikacije, postavljen zahtjev da LED lampe trebaju imati sertifikate, međutim niti jednom tačkom tenderske dokumentacije nije navedeno da se navedeni dokazi moraju priložiti u ponudi te navedeno ne može biti razlpg odbacivanja ponude ponuđača.

Navedeno se može utvrditi uvidom u U nacrtu ugovora koji je sastavni dio tenderske dokumentacije u kojem je navedeno:

Izvođač je dužan na zahtjev Naručioca podnese potrebnu dokumentaciju o kvalitetu materijala, potvrđenu od stručne organizacije, te da po zahtjevu Naručioca ili Nadzornog organa ukloni sa gradilišta materijal za koji se utvrdi da nije odgovarajućeg kvaliteta;

S obzirom da je grupa ponuđača "Elektro tim" d.o.o. Banja Luka i "ABC Solutions" d.o.o. Banja Luka ovjerom nacrta ugovora dala saglasnost na uslove ugovora, ovaj ugovorni organ smatra da je ova grupa ponuđača preuzela obavezu dostavljanja odgovarajuće robe, te je ispunio traženi uslov, s obzirom da drugi dokaz nije tražen tenderskom dokumentacijom.

Vezano za žalbeni navod da je ponuda grupe ponuđača "Elektro tim" d.o.o. Banja Luka i "ABC Solutions" d.o.o. Banja Luka nepravilno pripremljena, jer ova grupa ponuđača nije dostavila dokaz kojim garantuje smanjenje godišnje potrošnje za 70%, ovo tijelo je utvrdilo da je žalbeni navod neosnovan.

Uvidom u tendersku dokumentaciju izvršenu od strane ovog tijela utvrđeno je da Ugovorni organ nije ni tražio dostavljanje dokaza za ovaj uslov. U tenderskoj dokumentaciji je navedeno da će to biti regulisano ugovorom koje će se potpisati sa izabranim ponuđačem, međutim niti jednom tačkom tenderske dokumentacije nije navedeno da se navedeni dokazi moraju priložiti u ponudi te navedeno ne može biti razlpg odbacivanja ponude ponuđača. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno definisao koje dokaze je neophodno dostaviti i samo na osnovu jasno propisanih zahtjeva Ugovorni organ može ocjenjivati ponude u toku evaluacije ponuda.

Vezano za žalbeni navod da garancija u ponudi grupe ponuđača "Elektro tim" d.o.o. Banja Luka i "ABC Solutions" d.o.o. Banja Luka nije pravilno zatvorena, ovo tijelo je utvrdilo da je žalbeni navod neosnovan.

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača nakon čega je utvrđeno da je garancija dostavljena u skladu sa propisanim uvjetima iz tenderske dokumentacije i u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora (Sl.ga. BiH br. 90/14) kojim je propisano:

Garancija za obiljnost ponude se dostavlja u originalu u zatvorenoj plasttnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača. Pregledom garancije utvrđeno je da je ista dostavljena na propisan način u originalu u zatvorenoj plasttnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača.

Vezano za žalbeni navod da ponuda grupe ponuđača "Elektro tim" d.o.o. Banja Luka i "ABC Solutions" d.o.o. Banja Luka nepravilno pripremljena jer iz dostavljene

dokumentacije za ponuđene svjetiljke nije jasno koja se klasa zaštite nudi, ovo tijelo je utvrdilo da je žalbeni navod neosnovan.

Izvršenim uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da tenderskom dokumentacijom od ponuđača nije ni zahtjevano da su ponuđači dužni dostavljati dokaze kojima dokazuju stepen zaštite dostavljene opreme.

Pored navedenog, kao i odgovoru na žalbene navode 3 i 4, ponuđači su bili dužni da ovjerom nacrta ugovora daju saglasnost da će isporučiti opremu odgovarajućih tehničkih karakgeristika. Dostavljanjem ovjerenog nacrta ugovora, ova grupa ponuđača je dala saglasnost da će isporučiti opremu odgovarajućih karakteristika, te je time ispunila traženi tenderski uslov, što žalbeni navod čini neosnovanim.

Vezano za žalbeni navod u kojem se navodi da je ponuda odabrane grupe ponuđača nepravilno pripremljena s obzirom da u ponudi nije dokazano da ponuđena svjetiljka izpunjava zahtjeve iz TD po pitanju trajnosti izvora svjetlosnog toka, utvrđeno je da je žalbeni navod neosnovan.

Uvidom u tendersku dokumentaciju izvršenim od strane ovog vijeća utvrđeno je da je u Aneksu 11 - Tehnički zahtjevi i specifikacije, zahtijevano sljedeće: /Trajnost LED izvora je 100.000 sati (...) Sve LED lampe trebaju imati sertifikate, koji dokazuju da su svetiljke prošle sljedeće testove: - Izvještaj testiranja trajnosti izvora svjetla u skladu sa IES TM-21-11 ili ekvivalent".

Međutim, Ugovorni organ nije ni tražio da se u ponudi dostavljanje sertifikata kojim se dokazuje traženi uslov, niti je Ugovorni organ tražio neki drugi dokaz.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji naveo koje uslove oprema koja je predmet isporuke mora da zadovolji i ti će se uslovi provjeravati prilikom primopredaje opreme, s obzirom da u fazi ponude nisu traženi nikakvi dokazi. Prema tome, nije sporno da je Tenderskom dokumentacijom, u Aneksu 11 - Tehnički zahtjevi i specifikacije, postavljen zahtjev da LED lampe trebaju imati sertifikate, međutim niti jednom tačkom tenderske dokumentacije nije navedeno da se navedeni dokazi moraju priložiti u ponudi te navedeno ne može biti razlog odbacivanja ponude ponuđača. S obzirom na navedeno i da se ponuda priprema i ocjenjuje u skladu sa postavljenim uvjetima iz tenderske dokumentacije, utvrđeno je da je žalbeni navod neosnovan.

Vezano za žalbeni navod kojim žalitelj ističe da ponuda odabrane grupe ponuđača, sadrži nepravilnost po pitanju dostavljenog spiska izvršenih ugovora i dostavljenih potvrda o uredno izvršenim ugovorima, ovo tijelo je utvrdilo da je žalbeni navod osnovan.

Tenderskom dokumentacijom je postavljen sljedeći zahtjev:

„7-4-2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza: a) Spisak izvršenih ugovora, čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan kao u predmetu nabavke (pod pojmom sličan podrazumijevaju se ugovori za izgradnju, rekonstrukciju i modernizaciju sistema javne rasvjete) koji sačinjava sam ponuđač na svom poslovnom memorandumu, potpisan od strane ponuđača i ovjeren pečatom ponuđača, u skladu sa đonom 48. stav (2) i (3) Zakona, za period ne duži od 5 (pet) godina, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od pet godina,minimalnom vrijednošću

jednog ugovora u iznosu od 300.000,00 KM bez PDV-a ili dva ugovora zbirne vrijednosti minimalno u iznosu od 300.000,00 KM bez PDV-a.

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje je izdala druga ugovorna strana o uspješno izvršenim ugovorima, čija je minimalna ukupna ugovorena vrijednost 300.000,00 KM bez PDV-a, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. Uz ovo je potrebno, dostaviti i potvrdu za uspješno izvršenje najmanje jednog ugovora koji se odnosi na isporuku i ugradnju sistema za daljinsko upravljanje sa najmanje 50 mjernih mjesta i puštanje u rad istih,

U slučaju da se takve potvrde iz objektivnih razloga ne mogu dobiti od druge ugovorne strane, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede;"

Žalitelj konkretno osporava ugovor koji se odnosi na ugovorni organ Opština Bileća, a navodi da ječlan grupe ponuđača „ABC Solutions" d.o.o. pri izvršenju predmetnog ugovora nastupio u okviru grupe ponuđača sa „MIG Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad. Član Grupe ponuđača nije istaknuo ovu činjenicu niti je izrazio koliki je njegov udio bio u izvršenom ugovoru te je neprihvatljivo navođenje na Spisku izvršenih ugovora kao daje „ABC Solutons" d.o.o. Banja Luka samostalno izvršio Ugovor.

Član grupe ponuđača nije transparentno pristupio kada je prikrio činjenicu da je u izvršenju predmetnog ugovora nastupao u okviru grupe ponuđača, te je u potvrdi naveo da je samostalno izvršio ugovor.

Kao dokaz žalitelj prilaže Obavještenje o dodjeli ugovora 904-1-1-20-5-7/22 od 20.05.2022. godine. S obzirom na navedeno žalitelj smatra da Grupa ponuđača nije ispunila zahtjev iz TD, te je ponuda nepravilna i nezakonita.

U svome Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ ističe da se u potvrdi koju je izdala Opština Bileća navodi da je preduzeće "ABC Sloutions" d.o.o. Banja Luka realizovalo radove na zamjeni postojeće rasvjete u vrijednosti 760.494,15 KM, te da sadrži sve zakonom propisane podatke dovoljne da ocijeni ponudu grupe ponuđača "Elektro tim" d.o.o. Banja Luka i "ABC Sloutions" d.o.o. Banja Luka ispravnom. Grupa ponuđača "Elektro tim" d.o.o. Banja Luka i "ABC Sloutions" d.o.o. Banja Luka je u ponudi dostavila listu izvršenih ugovora, kao i ovjerene kopije potvrda koje su izdali ugovorni organi koji predstavljaju jedinice lokalne samouprave, u kojim potvrdama su navedeni svi traženi podaci kojima se dokazuju uslovi traženi u tenderskoj dokumentaciji, te ugovorni organ nije imao razlog da sumnja u dostavljene podatke.

Međutim, po ocjeni ovog organa u izjašnjenju na žalbu ugovorni organ propušta da navede izjašnjenje sa kontraargumentacijom na konkretno postavljen žalbeni navod da je član grupe ponuđača „ABC Solutions" d.o.o. pri izvršenju predmetnog ugovora nastupio u okviru grupe ponuđača sa „MIG Elektro" d.o.o. Mrkonjić Grad, a da nije istaknuo ovu činjenicu niti je izrazio koliki je njegov udio bio u izvršenom ugovoru te je na Spisku izvršenih ugovora naveo da je „ABC Solutons" d.o.o. Banja Luka samostalno izvršio Ugovor.

Član grupe ponuđača nije transparentno pristupio kada je prikrio činjenicu da je u izvršenju predmetnog ugovora nastupao u okviru grupe ponuđača, te je u potvrdi naveo da je samostalno izvršio ugovor.

Kao dokaz žalitelj prilaže Obavještenje o dodjeli ugovora 904-1-1-20-5-7/22 od 20.05.2022. godine.

S obzirom na navedeno, ovaj organ smatra da je u izjašnjenju na žalbu propušteno da se utvrde sve relevantne činjenice vezano za istaknuti žalbeni navod, kako bi se od strane ovog organa mogle utvrditi sve potrebne činjenice vezane za predmetno pitanje. Ugovorni organ će u ponovnom postupku razmotriti žalbeni navod te utvrditi pravilno činjenično stanje koje se odnosi na istaknuti žalbeni navod.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva ovo tijelo je sukladno odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 68/05), u konkretnom slučaju pristupilo odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima.

Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, odnosno u iznosu od 450,00 KM sukladno članku 3. Tarife i Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine, paušal u iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno: 658,12 KM.

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 111. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, a u svezi sa člankom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDATELJ VIJEĆA IV

Larisa Demirović

Dostaviti:
- Boris Mandić, odvjetnik iz Istočnog Sarajeva
  (za GP "Nexen" d.o.o. Banja Luka i "Unis Telekom" d.d. Mostar)
- Opština Kotor Varoš
- Evidencija
- A/a