BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2433-25/20
Sarajevo, 29.12.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi, postupajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 038663 20 U od 03.10.2022. godine, donesene u upravnom sporu tužioca INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. Prijedor, pokrenutog protiv rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-2433-6/20 od 01.10.2020.godine, donesenog po žalbi ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka izjavljenoj na rješenje po žalbi broj: 621/20 od 02.09.2020.godine u otvorenom postupku javne nabavke - Provodnici, ugovornog organa: MH „ERS" - MP a.d. Trebinje – ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka na osnovu člana, 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" br: 39/14 i 59/22) i čl. 193. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br: 29/02., 12/04., 93/09. i 41/13.), Ured za razmatranje žalbi, na plenarnoj sjednici održanoj dana 29.12.2022.godine donio je:

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka po punomoćniku Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, izjavljenoj na Rješenje po žalbi broj: 621/20 od 02.09.2020.godine u otvorenom postupku javne nabavke - Provodnici, ugovornog organa: MH „ERS" - MP a.d. Trebinje – ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, kao osnovana.
2. **Poništava se** Rješenje po žalbi broj: 621/20 od 02.09.2020.godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 621/20 od 14.08.2020 godine, u otvorenom postupku javne nabavke - Provodnici, ugovornog organa: MH „ERS" - MP a.d. Trebinje – ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ MH „ERS,-MP a.d. Trebinje- ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka pokrenuo postupak javne nabavke provodnika, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 741-1-1-29-3-87/20 od 19.05.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon provedenog postupka dana 14.08.2020. godine donio odluku broj: 621/20 kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao grupu ponuđača koju čine „Elios" d.o.o. Banja Luka i „Milić" d.o.o. Paraćin.

Protiv navedene odluke žalbu je izjavio ponuđač „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, a ugovorni organ je odlučujući o istoj dana 02.09.2020. godine donio rjesenje broj: 621/20 kojom je žalbu usvojio kao djelimično osnovanu, te okvirni sporazum ponovo dodijelio navednoj grupi ponuđača.

Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio ponuđač „Nexen“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Mandić Borisa, advokata iz Istočnog Sarajeva, koju je Ured za razmatranje žalbi rješenjem broj: JN2-01-07-2433-6/20 od 01.10.2020.godine žalbu usvojio poništio rješenje po žalbi broj: 621/20 od 02.09.2020. godine i Odluku o izboru njapovoljnijeg ponuđača, broj: 621/20 od 14.08.2020. godine i vratio ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponuđač INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. Prijedor je pokrenuo upravni spor protiv rješenja broj: JN2-01-07-2433-6/20 od 01.10.2020.godine, u kojem je Sud BiH donije presudu broj: S1 3 U 038663 20 U od 03.10.2022. godine, kojim se poništava rješenje broj: JN2-01-07-2433-6/20 od 01.10.2020.godine, te je predmet vraćen ovom organu na ponovni postupak.

U obrazloženju presude broj: S1 3 U 038663 20 U od 03.10.2022. godine Sud BiH je konstatovao sljedeće: *„Osnovano tužitelj ukazuje i da mu je onemogućeno da se na adekvatan način izjasni o navodima suprotne strane, a čime su počinjene povrede pravila postupka. Naime, odredbom člana 94. stav 1. ZJN propisano je da su stranke u postupku pravne zaštite: žalilac, ugovorni organ i odabrani ponuđač, a svojstvo stranke mogu imati i drugi privredni subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabavke. Stavom 3. istog člana propisano je da svaka stranka ima pravo izjasniti se o zahtjevima i navodima druge strane i predložiti dokaze. URŽ svakoj stranci u postupku dostavlja podneske koje zaprimi u predmetu, o kojima se raspravlja o glavnoj stvari ili predlažu nove činjenice i dokazi. Nesporno je da je tužitelj stranka u postupku, te mu je nedostavljanjem žalbe onemogućeno da se se izjasni o navodima žalitelja, te da predloži dokaze. Na osnovu naprijed navedenih razloga ovaj sud nalazi da su prigovori tužbe osnovani, da se osporeno rješenje temelji na povredi pravila postupka, pa je ovaj sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, donio odluku kao u dispozitivu presude. U ponovnom postupku, tuženi će postupiti po primjedbama datim u ovoj presudi, te će nakon pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i nakon pravilne primijene materijalnih propisa, donijeti pravilnu i zakonitu odluku.“*

Postupajući po presudi Suda broj: S1 3 U 038663 20 U od 03.10.2022. godine, ovaj organ je pristupio ponovnom rješavanju po žalbi ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Mandić Borisa, advokata iz Istočnog Sarajeva, (u daljem tekstu žalitelja) izjavljenoj na rješenje po žalbi broj: 621/20 od 02.09.2020.godine u otvorenom postupku javne nabavke - Provodnici, ugovornog organa: MH „ERS“ - MP a.d. Trebinje – ZP „Elektrokrajina“ a.d. Banja Luka.

Ured za razmatranje žalbi je podneskom: Obavještenje o vođenju postupka po žalbi broj: JN2-01-07-2433-9/20 od 12.10.2022.godine obavijestio ponuđača „INVING INVEST INŽINJERING“ d.o.o. Prijedor da je „Nexen“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Mandić Borisa, advokata iz Istočnog Sarajeva izjavio žalbu na Rjesenje po žalbi broj: 621/20 od 02.09.2020.godine, u otvorenom postupku javne nabavke - Provodnici, ugovornog organa: MH „ERS“ - MP a.d. Trebinje – ZP „Elektrokrajina“ a.d. Banja Luka.

Ponuđač „INVING INVEST INŽINJERING“ d.o.o. Prijedor je ovom organu dostavio: Odgovor na žalbu žalitelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka na Rjesenje po žalbi broj: 621/20 od 02.09.2020.godine, , ugovornog organa: MH „ERS“ - MP a.d. Trebinje – ZP „Elektrokrajina“ a.d. Banja Luka. u otvorenom postupku javne nabavke – Provodnici broj: 03-17-10/22 od 17.10.2022.godine.

Žalitelju žalbi navodi sljedeće:
Rješavajući po žalbi žalitelja, ugovorni organ je dana 02.09.2020. godine donio Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe.

- Žalbeni nedostaci u odnosu na ponudu izabranog ponuđača istaknuti su i u predhodnoj žalbi, a uočeni su sljedeći:

Tačkom 6.2. TD je propisano sljedeće:
6.2.1 Što se tiče prava na obavljanje profesionalne djelatnosti u skladu sa članom 46.Zakona ponuđači trebaju uz potvrdu dostaviti dokaz o registraciji u relevantnom profesionalnom ili trgovačkom registru u zemlji u kojoj su osnovali firmu, za djelatnost koja je predmet ove javne nabavke.
6.2.2 Ocjena prava na obavljanje profesionalne djelatnosti ponuđača izvršiće se na osnovu sljedećih dokumenata:

a) ponuđači sa sjedištem u BiH dostavljaju aktuelni izvod iz sudskog registra ili neki drugi odgovarajući dokument, sa jasno vidljivom i precizno određenom djelatnošću koja se odnosi na predmetnu nabavku
b) ponuđači sa sjedištem izvan BiH dostavljaju odgovarajući dokument kojim se dokazuje da se mogu baviti predmetnom djelatnošću.

Dostavljeni dokumenti priznaju se na teritoriji BiH, bez obzira, na kojem nivou vlasti su izdati.
6.3.2 Dokumenta navedena u tački 6.2.2 ne smiju biti starija od tri mjeseca, računajući od trenutka dostavljana ponude. Mjerodavan je datum izdavanja originalnog dokumenta. Dokaz koji se zahtjeva mora biti original ili ovjerena kopija. Dokumenti koji se pripremaju koji su navedeni pod tačkom 6.1, 6.2 i 6.5 moraju se posebno pripremiti za svakog člana grupe ponuđača.
Na stranici 37-42 je dostavljen Izvod o registraciji privrednog subjekta člana grupe ponuđača „Milić" doo Paraćin, čiji je datum izdavanja 12.02.2020 godine, što nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, jer je datum izdavanja originalnog dokumenta stariji od tri mjeseca, računajući od trenutka dostavljanja ponude, odnosno 06.08.2020 godine. Uzevši sve naprijed navedeno ponuda Konzorcijuma „Elios" d.o.o Banja Luka i „Milić" d.o.o Paraćin nije zadovoljila kriterije koje je postavio Ugovorni organ.

- U ponudi drugorangiranog ponuđača „Inving Invest Inženjering" d.o.o Prijedor je uočen sljedeći nedostatak:

U ponudi nije dostavljen odgovarajući kabl za poziciju 33. Naime, ugovorni organ je zahtjevao kabl HNE 49-A 1x150/25 tt2, 20/35 kU, dok je ponuđen kabl naponskog nivoa 20.3/35kU. Dokaz je stranica 58 ponude na kojoj se nalazi katalog ponuđenog kabla.
Naime Ugovorni organ je u Aneksu 3 opisao zahtjevanu robu, te je jasno naveo da za poziciju 33. zahtjeva kabl HNE 49-A 1x150/25 št2, bez da je navedeno da je moguće ponuditi kabl koji odstupa od zahtjeva.
Rješenje je nepravilno i nezakonito donešeno. Članom 5 dispozitiva je navedeno da stupa na snagu danom donošenja, te da s obzirom na pravo žabe je u protivriječnosti, tj. ne može biti konačan akt. Ugovorni organ nije u dispozitivu Rješenja odlučio o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastrav žalbe br. 108/20/Ž od 27.08.2020 godine , a po kojoj je odlučivano pobijanim rješenjem."

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Ovaj organ je razmotrio žalbu i stanje u spisu, te utvrdio sljedeće nesporne i relevantne činjenice:

Rješavajući po žalbi ovog žalitelja, ugovorni organ je dana 02.09.2020 godine donio Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe.
Žalbeni nedostaci u odnosu na ponudu izabranog ponuđača istaknuti su i u predhodnoj žalbi, a uočeni su sljedeći:

Polazeći od navoda žalitelja: Na stranici 37-42 je dostavljen Izvod o registraciji privrednog subjekta člana grupe ponuđača „Milić" doo Paraćin, čiji je datum izdavanja 12.02.2020 godine, što nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, jer je datum izdavanja originalnog dokumenta stariji od tri mjeseca, računajući od trenutka dostavljanja ponude, odnosno 06.08.2020 godine.Uzevši navedeno ponuda Konzorcijuma „Elios" doo Banja Luka i „Milić" doo Paraćin nije zadovoljila kriterije koje je postavio Ugovorni organ.

Ugovorni organ u Rješenju po žalbi ističe da je navedeno odstupanje manje odstupanje i da je poznato da je navedeno preduzeće „Milić" privredni subjekt koji je ujedno renomirani proizvođač dijela robe ponuđene u predmetnoj javnoj nabavki.

Na sve navedeno ovaj organ konstatuje:

Uvidom u tendersku dokumentaciju propisano je sljedeće::

- Tačkom 6.2. TD

6.2.1 Što se tiče prava na obavljanje profesionalne djelatnosti u skladu sa članom 46.Zakona ponuđači trebaju uz potvrdu dostaviti dokaz o registraciji u relevantnom profesionalnom ili trgovačkom registru u zemlji u kojoj su osnovali firmu, za djelatnost koja je predmet ove javne nabavke.
6.2.2 Ocjena prava na obavljanje profesionalne djelatnosti ponuđača izvršiće se na osnovu sljedećih dokumenata:

a) ponuđači sa sjedištem u BiH dostavljaju aktuelni izvod iz sudskog registra ili neki drugi odgovarajući dokument, sa jasno vidljivom i precizno određenom djelatnošću koja se odnosi na predmetnu nabavku

b) ponuđači sa sjedištem izvan BiH dostavljaju odgovarajući dokument kojim se dokazuje da se mogu baviti predmetnom djelatnošću
Dostavljeni dokumenti priznaju se na teritoriji BiH, bez obzira, na kojem nivou vlasti su izdati
6.3.2 Dokumenta navedena u tački 6.2.2 ne smiju biti starija od tri mjeseca, računajući od trenutka dostavljana ponude. Mjerodavan je datum izdavanja originalnog dokumenta. Dokaz koji se zahtjeva mora biti original ili ovjerena kopija.
Dokumenti koji se pripremaju koji su navedeni pod tačkom 6.1, 6.2 i 6.5 moraju se posebno pripremiti za svakog člana grupe ponuđača

Uvidom u ponudu, na stranici 37-42 je dostavljen Izvod o registraciji privrednog subjekta člana grupe ponuđača „Milić" doo Paraćin, čiji je datum izdavanja 12.02.2020 godine, što nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, jer je datum izdavanja originalnog dokumenta stariji od tri mjeseca, računajući od trenutka dostavljanja ponude, odnosno 06.08.2020 godine, te je ugovorni organ dužan bio pridržavati se propisanog u tenderskoj dokumentaciji. Navod žalitelja **je osnovan.**

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „U ponudi drugorangiranog ponuđača „Inving Invest Inženjering" doo Prijedor nije dostavljen odgovarajući kabl za poziciju 33. Naime, ugovorni organ je zahtjevao kabl HNE 49-A 1x150/25 tt2, 20/35 kU, dok je ponuđen kabl naponskog nivoa 20.3/35kU.

Dokaz je stranica 58 ponude na kojoj se nalazi katalog ponuđenog kabla. Naime Ugovorni organ je u Aneksu 3 opisao zahtjevanu robu, te je jasno naveo da za poziciju 33. zahtjeva kabl HNE 49-A 1x150/25 tt2, bez da je navedeno da je moguće ponuditi kabl koji odstupa od zahtjeva."

U Rješenju po žalbi ugovorni organ ističe: da je ponuđač „Inving Invest Inženjering" doo Prijedor ponudio kabl koji svojim karakteristikama odgovara zahtjevanim u pogledu linijskog napona 35kU, izvedbe kabla i to jednožilni kabl tipa HNE 49-A, sa aluminijumskim provodnikom presjeka 150 tt2 i zahtjevanim presjekom električne zaštite. Veća vrijednost faznog napona kabla od one zahtjevane je prihvatljiva.

U odgovoru na žalbu žalitelja, ponuđač „Inving Invest Inženjering" doo Prijedor, je naveo sljedeće: „Standardom BAS EN 60038:2012 - CENELEC standardni naponi su dati nazivni naponi veći od 1 kV čija primjena se preporučuje. Jedan od definisanih napona je nazivni napon 35 kV. Ugovorni organ, UO u svojim mrežama, kao i drugi distrubuteri električne energije te Elektroprenos-Elektroprijenos BIH a.d. Banja Luka, je u dijelu svojih mreža i postrojenja usvojila ovaj napon. Ovaj napon se koristi u trofaznim sistemima naizmjenične struje kakve su sve elektroenergetsme mreže u Bosni i Hercegovini. Prema samom standardu, kao nazivni (nominalni) napon se deklariše tzv. linijski napon, odnosno napon između bilo koja dva fazna provodnika (betveen phases). Elektroenergetike definiše odnos izmedu linijskog napona (napona izmedu dvije faze) i faznog napona (napona izmedu faze i zemlje) u vrijednosti V3. Prema tome nazivnom linijskom naponu od 35 kV dgovara V3 puta manji napon -2O,2O7 kV. Oznaka 20/35 kV definisana standardom se koristi iz praktiinih razloga, da se ne bi nepotrebno unosile decimalne vrijednosti kad je nominalan napon, tj linijski napon (u ovom sluiaju 35 kV) ono što određuje opremu. Prema tome sasvim je svejedno da li ćete kabl oznaiiti bez decimalnog broja kao 20/35 kV ili sa jednom decilmalnom cifrom. U slučaju proizvođača iz Turske:.20.3135 kV-riječ je o kablu namijenjenom primjeni na istom naponskom nivou. Ugovorni organ, kao pravno lice koje se bavi elektroenergetikom, odnosno članovi komisije za ocjenu ponude među kojima se nalaze inžimjeri elektrotehnike, tj.osobe koje poznaju elektrotehniku i standarde vezane za elektrotehniku, je sasvim ispravno ocijenio da je ponuđeni kabl u potpunosti u skladu sa tenderskom dokumenatacijom."

Na navedeno ovaj organ konstatuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ za poziciju 33. zahtjevao kabl HNE 49-A 1x150/25 tt2, 20/35 kU, dok je ponuđen kabl naponskog nivoa 20.3/35kU. (dokaz je stranica 58 ponude). Nejasno je na koji način ugovorni organ smatra prihvatljivom navedeno odstupanje, s obzirom na propisano tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je u skladu sa članom 102 stav (2) Zakona o javnim nabavkama dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donijeo odluku o pravima, a što je u Rješenju o žalbi očigledno propustio, te se navod žalitelja smatra **osnovanim.**

Nadalje, žalitelj spori da Ugovorni organ nije u dispozitivu Rješenja odlučio o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastrav žalbe br. 108/20/Ž od 27.08.2020 godine, a po kojoj je odlučivano pobijanim rješenjem.

Iz svega navedenog ovaj organ konstatuje:

Na osnovu člana 199. stav (3) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07 i 93/09) u vezi sa članom 105. stav (2) i (3) istog zakona kojim je propisano „Kada u propisano kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranici nastale učestvovanje u postupku. Ako je takovom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi", te je u konkretnom slučaju potrebno pristupite odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniiti

Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad advokata prema tarifnom broju 3, za sastavljanje podneska, pravog lijeka u upravnom postupku gdje je predviđena nagrada od 150 bodova, bod prema članu 14. Tarife iznosi 2,00 KM, uvećano za 50% predstavlja ukupan iznos od 450,00 KM tarife u postupcima u neprocenjivim stvarima. Navodi žalitelja je **osnovan,** ugovorni organ u ponovnom postupku će odlučiti o troškovima žalbenog postupka.

Žalitelj „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Borisa Mandića, advokata iz Istočnog Sarajeva, u žalbi na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 621/20 zahtijeva da ugovorni organ žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po advokatu punomoćniku u iznosu od 5062, 50 KM.

Ured za razmatranje žalbi je rješenjem broj: JN2-01-07-1-2433-6/20 od 01.10.2020 godine odlučio o troškovima po predmetnoj žalbi u iznosu od 450,00 KM + PDV. Nezadovoljan sadržajem Rješenja, Nexen d.o.o. Banja Luka je pokrenuo upravni spor u dijelu koji se odnosi na troškove za sastav žalbe. Sud Bosne i Hercegovine je presudom broj: Sl 3U 037654 20 U od 05.05.2022 godine usvojio tužbu i vratio ovom organu na ponovni postupak. Postupajući po presudi Suda BiH Ured za Razmatranje žalbi je donio Dopunsko rješenje broj: JN2-01-07-1-2433-11/20 od 02.06.2022.godine kojim usvaja zahtjev žalitelja Nexen d.o.o. Banja i dodjeljuje troškove za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM i obavezuje ugovorni organ da nadoknadi žalitelju troškove u navedenom iznosu u roku od 15 dana od dana izvršnosti tog rješenja.

S tim u vezi, ovaj organ je postapajući po presudi Suda BiH broj: **Sl 3 U 038663 20 U od 03.10.2022. godine, podneskom broj: JN2-01-07-1-2433-21/20 od 14.12.2022.godine, od ugovornog organa zatražio izjašnjenje da li je postupio po Dopunskom rješenje broj** JN2-01-07-1-2433-11/20 od 02.06.2022.godine.

Ugovorni organ je dostavio Izjašnjenje broj: 621/20 od 19.12.2022. godine u kojem tvrdi „Postupajući po nalogu datom u Dopunskom rješenje broj: JN2-01-07-1-2433-11/20 od 02.06.2022.godine, ovaj ugovorni organ je dao nalog Službi za finansije broj: 621/20-DD od 14.07.2022. godine, uz napomenu da je dana 13.10.2020.godine po predmetnom rješenju već uplaćen iznos od 525,50 KM, da izvrši uplatu troškova za sastav žalbe u iznosu od 112,50 KM + PDV u iznosu od 19,20 KM, a uplata je izvršena 19.07.2022.godine." (ugovorni organ je dostavio i dokaz o transakciji u iznosu od 132,70

S tim u vezi ovaj organ nije ponovno odlučivao o troškovima za sastav predmetne žalbe.

Nadalje, ovaj organ je također od ugovornog organa zatražio i Izjašnjenje kako je okončan postupak javne nabavke – Provodnici, podneskom broj: JN2-01-07-1-2433-17/20 od 10.11.2022.godine. Ugovorni organ je dostavio Odgovor na pisanu instrukciju od 14.1.2022.godine u kojoj tvrdi sljedeće „ S tim u vezi obavještavamo vas da je ugovorni organ donio Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabavke broj: 09-11/20 broj: 621/20 od 29.11.2020 godine uz uvažavanje smjernica iz više rješenja KRŽ u preambuli Odluke. Ugovorni organ je prihvatio i preporuku komisije za javnu nabavku koja utvrdila da ponuda grupe ponuđača „Elios" d.o.o .Banja Luka i „Milići" d.o.o. Paraćin nije prihvatljiva jer nisu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije dok su ponude ponuđača Invest Inving Inženjering d.o.o. Prijedor i ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka prihvatljive, ali su ponuđene cijene znatno veće od planiranih sredstava za predmetnu nabavku.

Imajući u vidu navedeno ovaj organ je odlučio da žalitelj u postupku javne nabavke, ukoliko smatra da je pretrpio štetu shodno odredbama člana 121. Zakona o javnim nabavkama ima mogućnost da pokrene postupak za ostvarivanje prava za naknadu štete pred nadležnim sudom ukoliko za to ispunjava uslove shodno utvrđenim okolnostima konkretnog slučaja i prema općim pravilima o naknadi štete.

Ovaj organ je odlučio na ovaj način na osnovu prvanog shvatanja Suda BiH iz presude broj: SI U 031535 19 U od 07.09.2020.godine, u kojoj je navedeno sljedeće:
„U ovom slučaju po saznanju da je postupka nabavke okončan Ured za razmatranje žalbe BiH je morao odluku donijeti na način da je uvažio žalbu žalitelja iz razloga koje je i sam naveo u pobijanom rješenju, te za uputio da svoja prava potražuje u skladu sa odredbom člana. 121 Zakona oo javnim nabavkama BiH odnosno u posebnom postupku. Dakle u skladu sa citiranom zakonskom odredbom svaki od sudionika u postupku javne nabvake koji je pretrpio štetu zbog povrede ovog zakona ima mogućnost pokrenuti postupak za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti pred nadležnim sudom, prema općim propisima o naknadi štete. Ovo iz razloga jer u predmetnom slučaju pobijano rješenje ne proizvodi pravne posljedice niti ugovorni organ sada može poništavati Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja pravno i formalno više ne postoji".

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230, Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- „Nexen“ doo Banja Luka Advokat Boris Mandić, Istočno Sarajevo
- ZP Elektrokrajina ad Banja Luka
- „Inving Invest Inženjering" d.o.o. Prijedor
- evidenciji
- a/a