d)Nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registriran.
Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda, ovaj organ je utvrdio da je grupa ponuđača I - Komić d.o.o. Bosanska Krupa i El-Gradnja d.o.o. Bosanska Krupa ponudu predala 30.09.2022. godine.
Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom propisano da dokumenti ili uvjerenja navedena u tački 3.1.3 **ne smiju biti stariji od 3 (tri) mjeseca**, računajući od trenutka dostavljanja ponude, a da je ponuda dostavljena 30.09.2022. godine, a Uvjerenje izdano 28.07.2022. godine i potvrđuje da na dan 28.07.2022. godine I-Komić d.o.o. Bosanska Krupa nema dospjelih **a neizmirenih obaveza** po osnovu indirektnih poreza i ostalih prihoda i taksi, nespornim se zaključuje da je dostavljeno uvjerenje u skladu sa tačkom 3.1.3., odnosno nije starije od tri mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude i odražava stanje prema kome je porezni obveznik izmirio sve dospjele obaveze do dana izdavanja uvjerenja, a isto je mlađe od tri mjeseca, računajući od trenutka dostavljanja ponude. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.
Žalitelj dalje navodi da na strani 24 Ponude u Izjavi iz člana 47. ZJN nije naveden položaj potpisnika Remze Komić u d.o.o. I-Komić, NIJE POTREBNA OVJERA NADLEŽNOG ORGANA.
Uvidom u ponudu grupe ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na str. broj 24 ponude dostavljena Izjava iz člana 47. ZJN za predstavnika grupe ponuđača I-Komić d.o.o. Bosanska Krupa . Uvidom u dostavljenu Izjavu, ovaj organ je utvrdio da su u istoj popunjeni podaci o davaocu/potpisniku Izjave (ime i prezime, broj lične karte i naziv izdavaoca iste), naveden je naziv privrednog subjekta, ID broj, adresa i sjedišta privrednog subjekta, tačan naziv predmetnog postupka javne nabavke-Izrada šumskog kamionskog puta „Međugorje" na području podružnice „Šumarije" Bihać, tačan broj Obavještenja o nabavci sa Portala javnih nabavki, kao i tačan naziv ugovornog organa koji provodi predmetnu javnu nabavku - ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. Bos. Krupa, a iz kojih podataka se nesporno može utvrditi ko daje sporne Izjave, kao i da su date za predmetni postupak javne nabavke. Stoga činjenica da u izjavama nije upisan položaj potpisnika Izjave u društvi I-komić d.o.o. Bosanska Krupa ne predstavlja razlog za odbacivanje ponuda, kako se iz dostavljenog Aktuelnog izvoda iz sudskog registra za I-Komić d.o.o. Bosanska Krupa može utvrditi položaj potpisnika Izjave. Stoga se navod žalitelja u ovom dijelu odbija kao **neosnovan**.
Vezano za navod žalitelja da nije potrebna ovjera nadležnog organa u Izjavi iz člana 47. ZJN, ovaj organ ističe da je navedena Izjava ovjerena pečatom ponuđača, što je u skladu sa tačkom 3.3.1. d) TD. Stoga činjenica da je izjava pored ovjere pečatom ponuđača, ovjerena i kod nadležnog organa, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, s obzirom da je ovjerena i pečatom ponuđača, te se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.
Žalitelj dalje navodi da na strani 25 Ponude u Izjavi iz člana 47. ZJN nije naveden položaj potpisnika Hasan Mahmić u d.o.o. El-Gradnja, te isto nije navedeno na strani 78 Ponude vezano za Izjavu iz člana 52 ZJN BiH, kao i u Izjavi iz člana 52. ZJN na strani 77. ponude.
Uvidom u ponudu grupe ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na str. broj 25 ponude dostavljena Izjava iz člana 47. ZJN za člana grupe ponuđača El-gradnja d.o.o. Bosanska Krupa , a na str. 77. i 78. ponude Izjave iz člana 52. ZJN za predstavnika grupe ponuđača, kao i za člana grupe ponuđača.

Uvidom u dostavljene Izjave, ovaj organ je utvrdio da su u istima popunjeni podaci o davaocu/potpisniku Izjava (ime i prezime, broj lične karte i naziv izdavaoca iste), naveden je naziv privrednih subjekata, ID broj, adrese i sjedišta privrednih subjekata, tačan naziv predmetnog postupka javne nabavke-Izrada šumskog kamionskog puta „Međugorje" na području podružnice „Šumarije" Bihać, tačan broj Obavještenja o nabavci sa Portala javnih nabavki, kao i tačan naziv ugovornog organa koji provodi predmetnu javnu nabavku - ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. Bos. Krupa, a iz kojih podataka se nesporno može utvrditi ko daje sporne Izjave, kao i da su date za predmetni postupak javne nabavke. Stoga činjenica da u izjavama nije upisan položaj potpisnika Izjava ne predstavlja razlog za odbacivanje ponuda, kako se iz dostavljenih Aktuelnih izvoda iz sudskog registra u ponudi grupe ponuđača može utvrditi položaj potpisnika Izjava. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**

Žalitelj dalje ističe da ukoliko nema povjerljivih informacija na obrazac je potrebno upisati „NEMA POVJERLJIVIH INFORMACIJA", dok je ponuđač samo linijama iskrižao navedeni obrazac koji se nalazi na strani 81./82. ponude, ističući da isto ponudu čini nepotpunom obzirom da je TD propisan način popunjavanja cjelokupne Tendeske dokmeniacije koja se dostavlja Ugovornom organu.

Uvidom u ponudu grupe ponuđača I-Komić d.o.o. Bosanska Krupa i El-Gradnja d.o.o. Bosanska Krupa, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 81. i 82. ponude dostavio obrasce povjerljivih informacija koji su potpisani i ovjereni pečatom ponuđača, te su prekriženi linijama, iz čega se nesporno zaključuje da grupa ponuđač nema povjerljivih informacija, jer da ih ima, obrasci bi bili popunjen podacima o tome koje informacije iz ponude su povjerljive, kao i brojevi stranica ponude na kojima se nalaze te informacije, razlozi povjerljivosti i vremenski period u kojem će informacije biti povjerljive. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan.**

Žalitelj dalje navodi da Nacrt Ugovora nije popunjen na mjestu „Broj: Dana, godine.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je tačkom 5.4. propisano da je sastavni dio TD Nacrt ugovora. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude i isti ovjeriti potpisom i pečatom.

Uvidom u ponudu grupe ponuđača I-Komić d.o.o. Bosanska Krupa i El-Gradnja d.o.o. Bosanska Krupa, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 83.-90. ponude dostavio Nacrt ugovora u kojem nije ispunio podatke o broju ugovora, datumu i godini ugovora (na mjestu koje je predviđeno za potpis i ovjeru ugovora od strane ponuđača). Međutim navedeno ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, s obzirom da je tenderskom dokumentacijom traženo da ponuđači uz ponudu dostave Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude i isti ovjere potpisom i pečatom, a što je ponuđač i uradio, odnosno postupio shodno tački 5.4. TD. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan.**

Žalitelj dalje osporavajući ponudu grupe ponuđača navodi da Aktuelni izvod d.o.o. El-Gradnje se sastoji od tri stranice, ali je ovjera Gradske uprave Grada Bosanska Krupa evidentirala i ovjerila 2 stranice, kako stoji u pečatu ovjere na listu.

Uvidom u ponudu grupe ponuđača I-Komić d.o.o. Bosanska Krupa i El-Gradnja d.o.o. Bosanska Krupa, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. označenim brojevima 94., 95. i 96. ponude dostavio

Aktuelni izvod iz sudskog registra za člana grupe ponuđača El Gradnja, koji ima izvornu numeriju koja ima ukupno 3 stranice, a u izvršenoj ovjeri kod nadležnog organa (na poleđini dokumenta) je naznačeno da je prepis istovjetan sa njegovim originalom koji se sastoji od 2 stranice, a nalazi se kod stranke.

Tačkom 3.3.1. a) tenderske dokumentacije, tražen je aktuelni izvod iz sudskog registra ili ekvivalent izvodu iz sudskog registra kojim se dokazuje da je ponuđač registriran za obavljanje predmetne djelatnosti (original ili ovjerena kopija). Istom tačkom u napomeni je navedeno da 1. ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svi članovi zajedno moraju biti registrirani za obavljane djelatnosti koja je predmet nabavke ili za dio predmeta nabavke, na način da svi moraju dostaviti dokument iz tačke a) i b) – aktuelni izvod i važeće ovlaštenje –potvrdu.

S obzirom da je za člana grupe ponuđača El Gradnja dostavljena ovjerena kopija Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, u kojoj se na ovjeri nadležnog organa navodi da original ima 2 stranice, dok se dostavljeni Aktuelni izvod iz sudskog registra sastoji od 3 izvorno numerisane stranice, pri čemu ovaj organ napominje da dostavljeni Aktuelni izvod ima ukupono tri izvorno numerisane stranice, ali tako da su iste ispisane na dva lista, pa ne može nesporno utvrditi da li je na ovjeri nadležnog organa gdje se navode 2 stranice upisan broj listova ili stranica izvornog dokumenta, a s obzirom na nespornu činjenicu da je na sastavima Aktuelnog izvoda (izvorne stranice 2 i 3) otisnut pečat nadležnog organa koji je izvršio ovjeru, to će se ugovorni organ u ponovnom postupku obratiti nadležnom organu koji je izvršio ovjeru kako bi kod nadležnog organa utvrdio pravo činjenično stanje koje se odnosi na izvršenu ovjeru Aktuelnog izvoda iz sudskog registra za člana grupe ponuđača El-Gradnja d.o.o. Bosanska Krupe dana 29.09.2022. godine. U kontekstu navedenog predmetni žalbeni navod se cijeni **osnovanim**, te će ugovorni organ u ponovnom postupku postupiti po uputama ovog organa.

Žalitelj dalje navodi da Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji za isporuku mineralnih sirovina između "El-Gradnje" d.o.o. i "Klostermeier majdan" d.o.o. je potpisan sa članom konzorcija a ne sa predstavnikom koji je ovlašten i od člana za potpis svih dokumenata u ime grupe ponuđača, a s obzirom da d.o.o. "I- Komić" nije dao ovlaštenje "El-Gradnji " za potpis Ugovora isti se ne smatra validnim, tj. ne garantuje ugovornom organu isporuku mineralnih sirovina, prema ugovoru naloge bi trebala izdavati firma "El-Gradnja" koja je član konzorcija, ali ne i predstavnik grupe ponuđača. Uvidom u ponudu grupe ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na str. 114. ponude dostavljen Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji zaključen 26.09.2022. godine između Klostermeier d.o.o. Majdan i El – Gradnja d.o.o. Bosanska Krupa kojim su se stranek sporazumile na isporuku mineralnih sirovina od strane Klostermeier d.o.o. Majdan (kao dobavljača) prema El – Gradnja d.o.o. Bosanska Krupa (kao kupca) sa eksploatacionog pola Ilića DO kod Bosanske Krupe, a koji je u vlasništvu Klostermeier d.o.o. Majdan.

Članom 48. stav (4) ZJN je propisano da kandidat/ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Pod istim uslovima grupa ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata.

U kontekstu citirane zakonske odredbe, ovaj organ predmetni žalbeni navod odbija kao **neosnovan**, s obzirom da se prema odredbama ZJN članovi grupe ponuđača mogu osloniti na kapacitete drugog učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata, bez obzira ko je predstavnik a ko član grupe ponuđača, što znači da se predstavnik grupe ponuđača može osloniti na ugovor koji je potpisao član grupe ponuđača, kojim se dokazuje da raspolaže kapacitetima drugog subjekta, u konkretnom slučaju mineralnim sirovinama.

Žalitelj dalje navodi da kako ugovorni organ nije definirao način i formiranje grupe ponuđača, predstavnik ponuđača prema dostavljenim potvrdama o uredno izvršenim radovima ima 256.158,09 KM ugovora, bez PDV-a, dok član grupe ponuđača 699.837,21 KM, ipak ni jedan nema jedan pojedinačni ugovor vrijednosti procijene 338.292,00 KM, što je propust TD, da se traži jedan ugovor a ne zbirno, pa u ovom slučaju 19 ugovora.

Tenderskom dokumentacijom propisano je:

3.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, shodno odredbama člana 48. i člana 51. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeće minimalne uvjete:

a) Da je ponuđač, od dana objave obavještenja o nabavci, u posljednje 3 godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine uredno izvršio ugovor/e u vrijednosti od minimalno 338.292,00 KM, bez PDV-a, a vezano za izvođenje građevinski radova u oblasti niskogradnje, (čl.51.stav (1) tačka a)

3.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na temelju sljedećih dokaza:

a) Dokaz o uredno izvršenim ugovorima ponuđač podnosi u obliku popisa provedenih (realiziranih) ugovora (popisna lista), uz potvrdu koja daje druga ugovorna stranka o njihovoj realizaciji.

-Potvrda o uredno provedenim ugovorima mora sadržati sljedeće podatke: „Naziv i sjedište ugovornih stranaka, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto provedbe ugovora, navode o uredno provedenim ugovorima. Ugovorni organ zadržava pravo provjere realizacije ugovora između ugovornih stranaka tako da naknadno može zatražiti od ponuđača da dostavi račune odnosno otpremnice koje je realizirao kroz ugovor.

Uvidom u ponudu grupe ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio 8 potvrda o uredno izvršenim ugovorima za predstavnika gupe ponuđača, koje potvrđuju uspješno iskustvo u izvođenju radova, kako to žalitelj navodi u iznosu od 256.158,09 KM, te 4 potvrde o uredno izvršenim ugovorima, koje potvrđuju uspješno iskustvo u izvođenju radova, kako to žalitelj navodi u iznosu od 699.837,21 KM, ali za žalitelja je sporno što nijedan pojedinačni ugovor nema vrijednosti procijene 338.292,00 KM. S tim u vezi, ovaj organ ističe da tenderskom dokumentacijom nije tražen isključivo jedan ugovor u vrijednosti minimalno 338.292,00 KM, bez PDV-a, već jedan ili više ugovora u minimalno toj vrijednosti (ugovor/e), te se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj dalje ističe da na ovjeri stranice 140 je vršena ispravka broja (nije vidljiv stari broj) nije naveden datum ispravke i nema potpisa i pečata ponuđača što je suprotno tenderskoj dokumentaciji tačka 4.1.4. Ispravke u ponudi.

Uvidom u ponudu grupe ponuđača I-Komić d.o.o. Bosanska Krupa i El-Gradnja d.o.o. Bosanska Krupa, ovaj organ je utvrdio da je na str. 140 ponude (na poleđini dokumenta) gdje se nalazi ovjera dostavljene potvrde kod nadležnog organa izvršena ispravka broja ovjere, ali s obzirom da je riječ o ispravci nadležnog organa na ovjeri dokumenta, a ne podatka u ponudi koji upisuje ponuđač, ovaj organ smatra da navedeno ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, s obzirom da je iz dostavljenog dokumenta evidentno da je ovjeren kod nadležnog organa 29.09.2022. godine. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj dalje navodi da je ponuđač d.o.o. "I-KOMIĆ" na strani 143 ponude dao izjavu da ima dva lica koja su odgovorna za izvođenje radova, ali u izjavi nije naveo njihova imena, te također da je ponuđač d.o.o. "EL-Gradnja" na stani 144 ponude dao izjavu da ima dva lica koja su odgovorna za izvođenje radova, ali u izjavi nije naveo njihova imena, ističući da s obzirom da nije definisan način prijave grupe ponuđača, izjava je trebala biti napisana u ime grupe ponuđača možda jer se radi o jednom ugovoru i mjestu rada.

Uvidom u tendersku dokumetaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 3.4.1. e) TD traženo da ponuđač ima minimalno 2 (dva) kvalifikovana lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova, dok je tačkom 3.4.2. e) TD kao dokaz ispunjavanja navedenog uslova tražena Izjava da kandidat-ponuđač ima minimalno 2 (dva) kvalifikovana lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova, ugovore o radu takvih lica (ovjerena kopija), zatim dokaze o njihovoj kvalificiranosti (ugovor o osposobljenosti navednih lica za rukovanje radnim mašinama-.ovjerena kopija).

Uvidom u ponudu grupe ponuđača, ovaj organ utvrdio da je isti na str. 143 ponude dostavio izjavu kojom I-Komić d.o.o. Bosanka Krupa potvrđuje da ima zaposlena minimalno dva (2) kvalificirana lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova, te sa str. 144. ponude izjavu kojom El – Gradnja d.o.o. Bosanska Krupa potvrđuje da u potpunosti ima uposleno stručno osoblje za rukovanje građevinskim mašinama i u prilogu dostavlja ugovore o radu kao i certifikate o stručnoj osposobljenosti: S tim u vezi, navod žalitelja se odbija kao **neosnovan**, kako je grupa ponuđača izjavom dokazala da ima minimalno 2 (dva) kvalifikovana lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova.

Žalitelj dalje ističe da Ugovor o radu na neodređeno vrijeme koji se nalazi na strani 147 Ponude za radnicu Mehić Aida nije usklađen sa važećim Zakonom o radu Službene novine FBiH broj: 89/18 a zaključen je 01/02/2019 niti u skladu sa Zakonom o radu Službene novine FBiH broj: 23/20.

Uvidom u ponudu grupe ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 147. ponude dostavio Ugovor o radu na neodređeno vrijeme zaključen 01.09.2019. godine između I – Komić d.o.o. Bosanka Krupa i zaposlenice Mehić Aide rođ. Tičević iz Bosanske Krupe, kojim su se stranke usaglasile da uposlenik počinje sa radom 01.02.2019. godine i da će obavljati poslove građevinskog ižinjera. Imajući u vidu da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom tražio da ponuđač ima najmanje 1 (jednog) diplomiranog inžinjera građevine bez obzira da li je u stalnom

radnom odnosu kod ponuđača ili su angažirani na neki drugi način (navedeno stručno lice –voditelj radova mora biti dipl.inžinjer (VII stepen sa položenim stručnim ispitom i tri godine radnog iskustva u struci ili inžinjer VI stepen sa položenim stručnim ispitom i šest godine radnog iskustva u struci), što se dokazuje ugovorom kojim ponuđač dokazuje da ima najmanje 1 (jednog) diplomiranog inžinjera građevine, da li u stalnom radnom odnosu kod ponuđača ili angažiranog na neki drugi način, a s obzirom da je ponuđač u ponudi dostavio Ugovor o radu na neodređeno vrijeme zaključen između predstavnika ponuđača i zaposlenice-građevinskog inžinjera, ovaj organ konstatuje da je ponuđač dostavio dokaz tražen tenderskom dokumentacijom kojim dokazuje da ima traženog inžinjera. Stoga činenica koju navodi žalitelj, da Ugovor nije usklađen sa Zakonom o radu Službene novine FBiH broj: 89/18 i broj 23/20, ne utiče na prihvatljivost ponude, s obzirom da je ponuđač dostavio Ugovor o radu na neodređeno vrijeme, iz kojeg se vidi da ima zaposlenog građevinskog inžinjera, te se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj dalje navodi da za imenovanog inžinjera nema potvrde o radnom stažu od minimalno traženih tri godine.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je tačkom 3.4.1.d) TD tražen diplomirani inžinjer građevine (VII stepen) sa položenim stručnim ispitom i tri godine radnog iskustva u struci ili inžinjer (VI stepen) sa položenim stručnim ispitom i šest godine radnog iskustva u struci, dok je tačkom 3.4.2. d) TD tražen Ugovor kojim ponuđač dokazuje da ima najmanje 1 (jednog) diplomiranog inžinjera građevine, da li su u stalnom radnom odnosu kod ponuđača ili angažiranog na neki drugi način (stručno lice-voditelj radova)-ovjerena kopija. Imajući u vidu da iz navedenog proizilazi da nije tražen dokaz o radnom stažu, već ugovor kojim ponuđač dokazuje da ima najmanje 1 (jednog) diplomiranog inžinjera građevine, da li u stalnom radnom odnosu kod ponuđača ili angažiranog na neki drugi način, a s obzirom da je grupa ponuđača dostavila Ugovor o radu na neodređeno vrijeme, kojima dokazuje da ima na raspolaganju inžinjera građevine, navod žalitelja se odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj dalje navodi da je u Ponudi vidljiv PREKID NUMERACIJE STRANICA između broja 154 i broja 155, dakle ima stranica sa tekstom Uvjerenja, pečatom i potpisnom Porezne ispostave Bosanska Krupa, koja nije numerisana, a što je suprotno tački 4.1.4. gdje stoji da "Sve stranice ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu sa članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude."

Uvidom u ponudu grupe ponuđača, ovaj organ je utvrdio da ne postoji prekid u numeraciji stranica između broja 154 i broja 155, već su u kontinuitetu numerisani listovi ponude 154. i 155. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj dalje navodi da Uvjerenje Porezne ispostave Bosanska Krupa ima dvije stranice, ali je ovjerena u pečatu i evidentirana samo 1 stranica na nenumerisanoj stranici.

Uvidom u ponudu grupe ponuđača, ovaj organ je utvrdio da Uvjerenja Porezne ispostave Bosanska Krupa na str. 20. i str. 21. ponude nemju dvije, već jedan list/ stranicu, što je i evidentirano na ovjeri nadležnog organa na poleđini Uvjerenja. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj dalje ističe da Ugovor o radu za zaposlenika Ale Musić ima tri stranice(155,156,157), ali je ovjera u pečatu evidentirala i ovjerila samo dvije stranice.
Uvidom u ponudu grupe ponuđača I-Komić d.o.o. Bosanska Krupa i El-Gradnja d.o.o. Bosanska Krupa, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. označenim brojevima 155., 156. i 157. ponude dostavio Ugovor o radu na određeno vrijeme sa radnikom Ale Musić (inžinjer građevine), koji se sastoji od 3 stranice, a u izvršenoj ovjeri kod nadležnog organa je naznačeno da je prepis istovjetan sa njegovim originalom koji se sastoji od 2 stranice, a nalazi se kod stranke.
Tačkom 3.4.2. d) TD tražena je ovjerena kopija ugovora kojim ponuđač dokazuje da ima najmanje jednog dipl.ing.građ.
S obzirom da je dostavljena ovjerena kopija Ugovora o radu, u kojoj se na ovjeri nadležnog organa navodi da original ima 2 stranice, dok se dostavljeni Ugovor o radu sastoji od 3 stranice, pri čemu ovaj organ napominje da dostavljeni Ugovor ima ukupono tri stranice, ali tako da su iste ispisane na dva lista, pa ne može nesporno utvrditi da li je na ovjeri nadležnog organa gdje se navode 2 stranice upisan broj listova ili stranica izvornog dokumenta, a s obzirom na nespornu činjenicu da je na sastavima stranica Ugovora (str. 156. i 157. ponude) otisnut pečat nadležnog organa koji je izvršio ovjeru, to će se ugovorni organ u ponovnom postupku obratiti nadležnom organu koji je izvršio ovjeru kako bi kod nadležnog organa utvrdio pravo činjenično stanje koje se odnosi na izvršenu ovjeru Ugovora o radu za Alu Musića dana 26.09.2022. godine. U kontekstu navedenog predmetni žalbeni navod se cijeni **osnovanim**, te će ugovorni organ u ponovnom postupku postupiti po uputama ovog organa.
Žalitelj dalje ističe da za imenovanog inžinjera nema potvrde o radnom stažu od minimalno traženih tri godine.
S tim u vezi, ovaj organ ističe da je tačkom 3.4.1.d) TD tražen diplomirani inžinjer građevine (VII stepen) sa položenim stručnim ispitom i tri godine radnog iskustva u struci ili inžinjer (VI stepen) sa položenim stručnim ispitom i šest godine radnog iskustva u struci, dok je tačkom 3.4.2. d) TD tražen Ugovor kojim ponuđač dokazuje da ima najmanje 1 (jednog) diplomiranog inžinjera građevine, da li su u stalnom radnom odnosu kod ponuđača ili angažiranog na neki drugi način (stručno lice-voditelj radova)-ovjerena kopija. Imajući u vidu da iz navedenog proizilazi da nije tražen dokaz o radnom stažu, već ugovor kojim ponuđač dokazuje da ima najmanje 1 (jednog) diplomiranog inžinjera građevine, da li u stalnom radnom odnosu kod ponuđača ili angažiranog na neki drugi način, a s obzirom da je grupa ponuđača dostavila Ugovor o radu, kojima dokazuje da ima na raspolaganju inžinjera građevine, navod žalitelja se odbija kao **neosnovan**.
Žalitelj dalje navodi da Ugovor o radu na neodređeno vrijeme koji se nalazi na strani 150 za direktora Komić Remzu nije usklađen sa važećim Zakonom o radu Službene novine FBiH broj: 89/18 a zaključen je 26/03/2018 niti u skladu sa Zakonom o radu Službene novine FBiH broj: 23/20.
Uvidom u ponudu grupe ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 159. ponude dostavio Ugovor o radu na neodređeno vrijeme zaključen 26.03.2018. godine između I – Komić d.o.o. Bosanka Krupa i zaposlenika Komić Remze iz Bosanske otoke, kojim su se stranke usaglasile da

uposlenik počinje sa radom 26.03.2018. godine i da će obavljati poslove direktor-menadžer i sve ostale poslove u vezi sa djelatnosti po narudžbi vlasnika. Na str. 164. ponude dostavljeno je uvjerenje za Remzu Komića kao dokaz da je osposobljen za rukovanje građevinskim mašinama. Imajući u vidu da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom tražio da ponuđač ima najmanje 2 (dva) kvalifikovana lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova, što se dokazuje ugovorom kojim ponuđač dokazuje da ima 2 (dva) kvalifikovana lica i dokazom o njihovoj kvalificiranosti, a s obzirom da je ponuđač u ponudi dostavio Ugovor o radu na neodređeno vrijeme zaključen između predstavnika ponuđača i zaposlenika, ovaj organ konstatuje da je ponuđač dostavio dokaze tražene tenderskom dokumentacijom. Stoga činjenica koju navodi žalitelj, da Ugovor nije usklađen sa Zakonom o radu Službene novine FBiH broj: 89/18 i broj 23/20, ne utiče na prihvatljivost ponude, s obzirom da je ponuđač dostavio Ugovor o radu na neodređeno vrijeme i dokaz o osposobljenosti za rukovanje građevinskim mašinama za zaposlenog, te se navod žalitelja odbija kao **neosnovan.**

Žalitelj dalje navodi da Remzo Komić ima u ponudi Uvjerenje o završenoj obuci za Rukovaoca građevinskim mašinama, ali prema ugovoru je raspoređen na mjesto direktora, što ugovornom organu mora biti smetnja u izvršenju predmetnog ugovora.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je grupa ponuđača u ponudi dostavila Uvjerenje koje služi kao dokaz o kvalificiranosti imenovanog Remze Komića, te se navod žalitelja odbija kao **neosnovan,** uz napomenu da lice koje je direktor može obavljati i druge poslove u društvu, kao što je to regulisano članom 3. Ugovora o radu na str. 159. ponude.

Žalitelj dalje navodi da Ugovor o radu na neodređeno vrijeme koji se nalazi na strani 165 za KV VOZAČ Gorninjac Esad nije usklađen sa važećim Zakonom o radu Službene novine FBiH broj: 89/18 a zaključen je 26/03/2018 niti u skladu sa Zakonom o radu Službene novine FBiH broj: 23/20.

S tim u vezi ovaj organ ponovo ističe da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom tražio da ponuđač ima najmanje 2 (dva) kvalifikovana lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova, što se dokazuje ugovorom kojim ponuđač dokazuje da ima 2 (dva) kvalifikovana lica i dokazom o njihovoj kvalificiranosti, a s obzirom da je ponuđač u ponudi dostavio Ugovor o radu na neodređeno vrijeme zaključen između predstavnika ponuđača i zaposlenika Gorinjac Esada, ovaj organ konstatuje da je ponuđač dostavio dokaze tražene tenderskom dokumentacijom. Stoga činjenica koju navodi žalitelj, da Ugovor nije usklađen sa Zakonom o radu Službene novine FBiH broj: 89/18 i broj 23/20, ne utiče na prihvatljivost ponude, s obzirom da je ponuđač dostavio Ugovor o radu na neodređeno vrijeme i dokaz o osposobljenosti za rukovanje građevinskim mašinama za zaposlenog Gorinjac Esada, te se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**

Žalitelj dalje navodi da Gorinjac Esad ima u ponudi Uvjerenje o završenoj obuci za Rukovaoca građevinskim mašinama, ali prema ugovoru je raspoređen na mjesto KV VOZAČA, što Ugovornom organu mora biti smetnja u izvršenju predmetnog ugovora, str 170, a također Uvjerenje je dato kao zaposleniku DIZDAR -MERC Bosanska Krupa.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je grupa ponuđača u ponudi na str. 170. dostavila Uvjerenje koje služi kao dokaz o kvalificiranosti imenovanog Gorinjac Esada, te se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Također, konstatacija žalitelja da je uvjerenje dato kao zaposleniku DIZDAR -MERC Bosanska Krupa, ne utiče na valjanost samog uvjerenja, jer se istim dokazuje stručna osposobljenost rukovaoca građevinskim mašinama (Gorinjac Esada), bez obzira gdje je isti zaposlen, te se žalbeni navod i u ovom dijelu odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj dalje ističe da Ugovor o radu na neodređeno vrijeme koji se nalazi na strani 171 Ponude za Inžinjera građevine Blažević Marin nije usklađen sa važećim Zakonom o radu Službene novine FBiH broj: 89/18 a zaključen je 25/02/2019 niti u skladu sa Zakonom o radu Službene novine FBiH broj: 23/20 ugovor je na 4 sata što Ugovornom organu mora biti smetnja u izvršenju predmetnog ugovora, od 8-12 sati.

S tim u vezi ovaj organ ističe da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom tražio da ponuđač ima najmanje 1 (jednog) diplomiranog inžinjera građevine bez obzira da li je u stalnom radnom odnosu kod ponuđača ili su angažirani na neki drugi način (navedeno stručno lice –voditelj radova mora biti dipl.inžinjer (VII stepen sa položenim stručnim ispitom i tri godine radnog iskustva u struci ili inžinjer VI stepen sa položenim stručnim ispitom i šest godine radnog iskustva u struci), što se dokazuje ugovorom kojim ponuđač dokazuje da ima najmanje 1 (jednog) diplomiranog inžinjera građevine, da li u stalnom radnom odnosu kod ponuđača ili angažiranog na neki drugi način, a s obzirom da je ponuđač u ponudi dostavio Ugovor o radu na neodređeno vrijeme zaključen između člana grupe ponuđača (El gradnja d.o.o.) i zaposlenika voditelja gradilišta-građevinskog inžinjera, ovaj organ konstatuje da je ponuđač dostavio dokaz tražen tenderskom dokumentacijom. Stoga činenica koju navodi žalitelj, da Ugovor nije usklađen sa Zakonom o radu Službene novine FBiH broj: 89/18 i broj 23/20, ne utiče na prihvatljivost ponude, s obzirom da je ponuđač dostavio Ugovor o radu na neodređeno vrijeme, iz kojeh se vidi da ima zaposlenog građevinskog inžinjera Blažević Marina, te se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj dalje navodi da Uvjerenje o stručnom ispitu za Blažević Marina nije sostrificirano a izdano je 10/7/2000 godine u R Hrvatska.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je na str. 176. ponude dostavljeno Uvjerenje o položenom stručnom ispitu od 10.07.2020. godine za Blažević Marina, koje je izdano u R Hrvatska, a kako je tenderskom dokumentacijom tražen dipl. ing.građ. sa položenim stručnim ispitom ili inžinjer građ. sa položenim stručnim ispitom, navod žalitelja se odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj dalje navodi da za imenovanog inžinjera nema potvrde o radnom stažu od minimalno traženih tri godine.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je tačkom 3.4.1.d) TD tražen diplomirani inžinjer građevine (VII stepen) sa položenim stručnim ispitom i tri godine radnog iskustva u struci ili inžinjer (VI stepen) sa položenim stručnim ispitom i šest godine radnog iskustva u struci, dok je tačkom 3.4.2. d) TD tražen Ugovor kojim ponuđač dokazuje da ima najmanje 1 (jednog) diplomiranog inžinjera građevine, da li su u stalnom radnom odnosu kod ponuđača ili angažiranog na neki drugi način (stručno lice-voditelj radova)-ovjerena kopija. Imajući u vidu da iz navedenog proizilazi da nije

tražen dokaz o radnom stažu, već ugovor kojim ponuđač dokazuje da ima najmanje 1 (jednog) diplomiranog inžinjera građevine, da li u stalnom radnom odnosu kod ponuđača ili angažiranog na neki drugi način, a s obzirom da je grupa ponuđača dostavila Ugovor o radu na neodređeno vrijeme sa Marinom Blaževićem, kojim dokazuje da ima na raspolaganju inžinjera građevine, kao i dokaz o stečenoj visokoj stručnoj spremi i stečenom zvanju dipl.ing.građ. za imenovanog, navod žalitelja se odbija kao **neosnovan.**

Žalitelj dalje navodi da Ugovor o radu na neodređeno vrijeme koji se nalazi na strani 177 Ponude za RUKOVAOCA GRAĐEVINSKIM MAŠINAMA Mahmić Ismet nije usklađen sa važećim Zakonom o radu Službene novine FBiH broj: 89/18 a zaključen je 03/03/2020 niti u skladu sa Zakonom o radu Službene novine FBiH broj: 23/20, kao i Ugovor o radu na neodređeno vrijeme koji se nalazi na strani 181 Ponude za RUKOVAOCA GRAĐEVINSKIM MAŠINAMA Velić Nedžad.

S tim u vezi ovaj organ ponovo ističe da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom tražio da ponuđač ima najmanje 2 (dva) kvalifikovana lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova, što se dokazuje ugovorom kojim ponuđač dokazuje da ima 2 (dva) kvalifikovana lica i dokazom o njihovoj kvalificiranosti, a s obzirom da je ponuđač u ponudi dostavio Ugovore o radu na neodređeno vrijeme zaključene između člana grupe ponuđača i imenovanih zaposlenika, ovaj organ konstatuje da je ponuđač dostavio dokaze tražene tenderskom dokumentacijom. Stoga činjenica koju navodi žalitelj, da Ugovori nisu usklađeni sa Zakonom o radu Službene novine FBiH broj: 89/18 i broj 23/20, ne utiče na prihvatljivost ponude, s obzirom da je ponuđač dostavio Ugovore o radu na neodređeno vrijeme kao dokaz da ima kvalifikovana lica, te se navod žalitelja odbija kao **neosnovan.**

Dalje žalitelj ističe da za predložena lica Mahmić Ismet i Velić Nedžad u ponudi nisu priložena tražena Uvjerenja o osposobljenosti rada na radnim mašinama, u skladu sa programom obuke teorijski dio i praktična obuka kao stručno osposobljavanje za upravljanje mašinama - po program obrazovanja odraslih ili slično, već su priložena Uvjerena za rukovanje bagerom - sa aspekta bezbjednog rukovanja - u skladu sa Pravilnikom o mjerama i normativima zaštite na radu na oruđima za rad, str 130 /str 185, dakle nije riječ o stručnom osposobljavanju za rad sa mašinama. „ABBA" d.o.o. Bihać je tek 13.10.2020.godine dobio Rješenje da može vršiti obrazovanje odraslih. Uvidom u ponudu grupe ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 180. i 185. ponude dostavio Uvjerenja za rukovanje bagerom od 16.01.2019. godine za navedena lica, koja je izdao ABBA d.o.o. Bihać, a kojima se potvrđuje da su imenovani pohađali seminar za stručno osposobljavanje rukovaoca za bezbjednosno rukovanje mašinom, bagerom i stekli potrebna znanja i s uspjehom položiili ispit u skladu sa članom 130. Pravilnika o mjerama i normativima zaštite na radu na oruđima za rad (Sl. list SR BiH, broj 18/91 i Sl. list RBiH broj 2/92).

S obzirom da je tenderskom dokumentacijom za dva kvalifikovana lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova tražen dokaz o kvalificiranosti (uvjerenje o osporobljenosti navedenih lica za rukovanje radnim mašinama), a kako je iz dostavljenih Uvjerenja vidljivo da su navedena lica osposobljena za rukovanje radnim mašinama, bagerom, navod žalitelja se odbija kao **neosnovan**, dok navod da je Abba d.o.o. Bihać tek 13.10.2020. godine dobio Rješenje da

može vršiti obrazovanje odraslih. žalitelj u smislu člana 102. stav (3) ZJN nije potkrijepio dokazom. zbog čega se isti smatra paušalnim i kao takav se odbija.

Žalitelj dalje ističe da je grupa ponuđača ponudila radne mašine i strojeve:

- Dokaz o registraciji za 4 kamiona, na teretnom motornom vozilu marke Mercedes-Benz reg. oznaka M73-J-938 je isteka registracija 18/05/2022.godine
- Upotrebnu dozvolu za: Glatki valjak 3W 151 AD-2 za koji nema dokaz u ponudi da je traženi valjak sa vibracijom,
- Upotrebnu dozvolu za: Bager gusjeničar HITACHI
- Upotrebnu dozvolu za: Bager gusjeničar VOLVO
- Upotrebnu dozvolu za: Greder FAUN
- Upotrebnu dozvolu za: Kombinovani valjak BW120-AC4 za koji nema dokaz u ponudi da je traženi valjak sa vibracijom,
- Upotrebnu dozvolu za: Finišer VOGELE
- Ugovor o najmu za BULDOŽER CA TERPJLLAR D6R XL 2001 sa Kov grad Bužim,
- Upotrebnu dozvolu za: Kombirovani valjak BW178-D3za koji nema dokaz u ponudi da je traženi valjak sa vibracijom,
- Upotrebnu dozvolu za: Bager JCB
- Upotrebnu dozvolu za: BULDOŽER CATERPILLAR doo Kov - Grad Bužim,

U TD pod 3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost pod c) traži se: jedna radna mašina buldožer. minimalno jednu radnu mašinu rovokopač i najmanje jedan valjak sa vibracijom, a u ponudi nema ROVOKOPAČ niti dokaz da se radi o valjcima sa vibracijom.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 3.4.1. podtačkom c) traženo da je ponuđač tehnički opremljen u svrhu izvršenja ugovora (da ponuđač ima najmanje jednu radnu mašinu buldožer, minimalno jednu radnu mašinu rovokopač i najmanje jedan valjak sa vibracijom). Tačkom 3.4.2. c) TD kao dokaz posjedovanja najmanje jedne radne mašinu buldožer, minimalno jedne radnu mašinu rovokopač i najmanje jedanog valjka sa vibracijom tražene su upotrebne dozvole.

Uvidom u ponudu grupe ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 191., 192., 193 194., 195., 196. ponude dostavio Upotrebne dozvole za glatki valjak, buldožer gusjeničar, bager gusjeničar, greder, kombinovani valjak i finišer. S tim u vezi, kako je tenderskom dokumentacijom traženo da ponuđač ima minimalno jednu radnu mašinu rovokopač i najmanje jedan valjak sa vibracijom, što se dokazuje upotrebnom dozvolom za navedene mašine, a grupa ponuđača je dostavila Upotrebne dozvole za glatki valjak, buldožer gusjeničar, bager gusjeničar, greder, kombinovani valjak i finišer, dok ugovorni organ u smislu člana 102. stav (2) ZJN u postupku pred ovim organom nije dokazao da li je navedeni ponuđač upotrebnim dozvolama za bager gusjeničar, glatki valjak i kombinovani valjak, ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 3.4.1. pod c), a u vezi sa tačkom 3.4.2. pod c) TD, to će ugovorni organ u ponovnom postupku nesporno utvrditi da li je grupa ponuđača dostavljenim dokazima/upotrebnim dozvolama dokazao da je tehnički opremljen u svrhu izvršenja ugovora na način kako je to traženo tenderskom dokumentacijom.

Stoga se navod žalitelja smatra **osnovanim**, sa aspekta propusta ugovornog organa da postupi u smislu člana 102. stav (2) ZJN.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, ali ovaj organ ne poništava Rješenje broj 01-2667-9/22 od 24.11.2022. godine, s obzirom da žalitelj predmetnom žalbom nije uspio osporiti razloge neprihvatljivosti njegove ponude navedene u Rješenju, a kako je tim rješenjem ugovorni organ predmet vratio u fazu pregleda i ocjene ponuda, nalaže se ugovornom organu da u ponovnom postupku postupi u skladu sa stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i tačkom II dispozitiva Rješenja broj 01-2667-9/22 od 24.11.2022. godine, kojom je postupak vraćen u fazu pregleda i ocjene ponuda, te da donese novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Jasminu Abdagiću iz Cazina u iznosu od 1.130,40 KM.

S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao **neosnovan**. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (10) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) ZUP-a, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- I – Selimović d.o.o. Cazin, po punomoćniku Jasminu Abdagiću, avokatu iz Cazina
- ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa
- I - Komić d.o.o. Bihać
- evidencija
- a/a