BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3438-8/22

Mostar: 12.01.2023. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu ponuđača I – Selimović d.o.o. Cazin, zastupanog po punomoćniku Jasminu Abdagiću, advokatu iz Cazina bez broja 02.12.2022. godine izjavljenu na Rješenje broj 01-2667-9/22 od 24.11.2022. godine, ugovornog organa ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa, u postupku javne nabavke: Izrada šumskog kamionskog puta „Međugorje", na području Podružnice „Šuamrije" Bihać, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (10) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II, održanoj dana 12.01.2023. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja** se žalba, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 02.12.2022. godine izjavljene po punomoćniku Jasminu Abdagiću, advokatu iz Cazina u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa, da ponuđaču I – Selimović d.o.o. Cazin, zastupanom po punomoćniku Jasminu Abdagiću, advokatu iz Cazina isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je donio Rješenje broj 01-2667-9/22 od 24.11.2022. godine u otvorenom postupku javne nabavke: Izrada šumskog kamionskog puta „Međugorje", na području Podružnice „Šuamrije"

Bihać za koji je Obavještenje o nabavci broj: 1339-1-3-126-3-170/22 od 09.09.2022.godine, objavljeno na Portalu javnih nabavki.

Na navedeno Rješenje broj 01-2667-9/22 od 24.11.2022. godine ponuđač I – Selimović d.o.o. Cazin, zastupan po punomoćniku Jasminu Abdagiću, advokatu iz Cazina (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedilo ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 12.12.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 22.12.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Pobijanom odlukom žalitelj je nezadovoljan i istu pobija u cijelosti zbog:

- Povrede odredaba upravnog postupka,
- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog stanja, i
- Pogrešne primjene materijalnog prava.

Prije svega navodi se slijedeće;

Naime, sastavni dijelovi rješenia (pa i odluke) u upravnom postupku određeni su odredbom člana 204-215 ZUP-a F BiH.

Navedenim odredoams ZUP-a kao jedinog procesnog Zakona koji je prvostepeni organ morao primijeniti u donošenju pobijane odluke određeni su sastavni dijelovi odluke a kojih u osporenoj odluci uopće nema a zbog sljedećeg:

Odredbom člana 205. stav 1. ZUP-a je propisano da:

„Uvod rješenja sadrži: naziv organa koji donosi rješenje, propis o nadležnosti tog organa, ime stranke i njenog zakonskog zastupnika ili punomoćnika ako ga ima i kratko označenje predmeta postupka".

U uvodu pobijanog rješenja nigdje nema niti naziva stranke, niti njenog sjedišta a niti imena zakonskog zastupnika.

Pojam stranke u upravnom postupke je određen članom 48. ZUP-a, a to je da je stranka osoba po čijem zahtjevu je postupak pokrenut ili protiv koje se vodi postupak ili koja radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa ima pravo da učestvuje u postupku.

Uvod pobijanog rješenje nema osnovnog elementa pa se i ne zna zbog čega je isti dostavljen doo „I-SELIMOVIĆ" jer isti nije označen kao stranka u postupku u uvodu pobijanih odluka.

Stoga je očito da ova pobijana odluka nema osnovnog elementa u uvodu a to je šta je bilo predmet ovog postupka, ko je bio stranka, ko je zastupnik, ko je punomoćnik, predmet postupka, pa je opravdan prvi žalbeni razlog, jer iz iznesenog proizilazi da je pobijana odluka doneseno uz očitu povredu odredbe člana 48. te člana 204.-215. ZUP-a F BiH.

Međutim, samo kada se pročita dispozitiv pobijane odluke da se zaključiti da pravne posljedice ovih odluka odnose na žalitelja.

Članom 4. ZUP-u F BIH je propisano:

Organi i institucije koje imaju javne ovlasti kada postupaju u upravnim stvarima dužni su da te stvari rješavaju na osnovu zakona i drugih propisa, kao i općih akata institucija koje imaju javne ovlasti i koje one donose na osnovu javnih ovlasti....odnosno da organi uprave u upravnim stvarima koji imaju javne ovlasti da rješenje moraju donijeti u granicama svojih ovlaštenja i u granicama s

ciljem s kojim je to ovlaštenje dano, s tim da je dužan čak, kako to propisuje član 5. istog Zakona kad službena osoba koja rješava neku upravnu stvar, s obzirom na postojeće činjenično stanje, sazna ili ocijeni da određena stranka ima osnova za ostvarenje nekog prava, upozorit će je na to.
Članom 1. ZUP-u F BIH je propisano:
U postupku se mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.
Imajući u vidu nedostatke pobijane odluke, očito je da je ista donesena uz proizvoljnost u radu organa.
Sve gore navedeno predstavlja očito opravdanje žalbe žalitelja iz stava 1. ove žalbe, tj. povrede odredaba upravnog postupka.
Odredbom člana 133. ZUP-a je propisano da:
„Prije donošenja rješenja imaju se utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su značajne za rješenje i strankama omogućiti da ostvare i zaštite svoja prava i pravne interese, o čemu se stara službena osoba koja vodi postupak", s tim da je članom 134. istog Zakona propisano da:
„Službena osoba koja vodi postupak može u toku cijelog postupka upotpunjavati činjenično stanje i izvoditi dokaze i o onim činjenicama koje ranije u postupku nisu bile iznesene ili još nisu utvrđene
Odredbom člana 134. ZUP-a stav 2. i 3. je posebno propisano da:
„Službena osoba koja vodi postupak naredit će po službenoj dužnosti izvođenje svakog dokaza ako utvrdi da je to potrebno radi razjašnjenja stvari, i
službena osoba koja vodi postupak obavezna je pribaviti po službenoj dužnosti podatke o činjenicama o kojima službenu evidenciju vodi organ nadležan za rješavanje".
Dalje, dokazivanje je pravni pojam prema Zakonu o upravnom postupku, pa imajući u vidu odredbe člana 157. ZUP-a te člana 134. i 155. istog Zakona, očito je da je ove norme isto tako povrijedio prvostepeni organ jer nije niti proveo sve dokaze a niti je savjesno i brižljivo cijenio postojeće.
Dakle, najjednostavnije rečeno ova odluka je donesena bez dokaznog postupaka.
Dokazni postupak kao osnov donošenja rješenja organa uprave je regulisan odredbama člana 157-199 ZUP-a F BiH.
Pobijana odluka je donesena bez ikakvog valjanog pravnog osnova, nema uporišta u Zakonu, ista je donesena proizvoljno i bez ulaženja u meritum stvari, pa se i pobija iz svih navedenih razloga.
Sve navedeno predstavlja očitu povredu osnovnih načela upravnog postupka koje je počinio organ a to je :

- zakonitosti iz člana 4. Zakona o upravnom postupku F BiH,
- zaštita prava građana i zaštita javnog interesa iz člana 5. Zakona o upravnom postupku F BiH,
- efikasnost iz člana 6. Zakone o upravnom postupku F BiH,
- materijane istine iz člana 7. Zakona o upravnom postupku F BiH,
- saslušanje stranaka iz člana 8. Zakona o upravnom postupku F BiH,
- ocjene dokaza iz člana 9. Zakona o upravnom postupku F BiH, i
- ekonomičnosti postupka iz člana 14. Zakona o upravnom postupku F BiH.

Očigledno je da je pobijana odluka u suprotnosti sa dokazima u spisu, te u suprotnosti sa navedenim materijalnim pravom pa je organ i na ovaj način pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo.
Na ovaj način je povrijeđeno načelo zakonitosti i načelo materijalne istine, te je očigledno da je isto doneseno bez dokaznog postupka i uz očigledenu zloupotrebu prava.
Prvosteoeni organ prilikom odlučivanja o izboru najpovoljnijeg ponuđača pravilno je postupio kada je odabrao ponuđača „I-Selimović" d.o.o. Cazin, obzirom da je navedeni ponuđač ponudio najpovoljniju cijenu, te da rok za izvođenje radova ne može biti eliminacionog karaktera.
Ističe se da Zakonom o Javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022) nije propisano da rok za izvođenje radova prilikom odbadira najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke radova ne može biti eiiminacionog karaktera.
Nadalje, ako Ugovorni organ ipak smatra da je rok za izvođenje radova može biti eliminacionog karaktera prilikom javne nabavke radova, isti navodi su trebali biti navedeni u Tenderskoj dokumentaciji kao glavni osnovi TD, a ne u dijelu napomena.
Ugovorni organ nije definisao u 3.3 EKONOMSKA I FINANSIJSKA SPOSOBNOST kao ni u3.4 TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST kako će se ponuđač vrednovati ako se radi o grupi ponuđača. Niti je propisao minimalne elemente ugovora o zajedničkom nastupanju - grupi ponuđača ili konzorciju, s tim u vezi Ponuda ponuđača, konzorcija „I-KOMIĆ" doo Bosanska Krupa i „EL-Gradnja" d.o.o. Bosanska Krupa je nepotpuna a ogleda se u sljedećim činjenicama.
Na prvoj strani Ponude uveza nije potpisom ovjeren i pečatom ovjerena druga stanica naljepnice što omogućava nesmetano otvaranje ponude i zamjenu stranica,
U obrazce tenderske dokumentacije podaci su unešeni elektronski računarom, što omogućava nedozvoljene izmjene samog sadržaja tenderske dokumenacije, Kod unošenja podataka o ponuđaču nejasan je podatak o adresi, kao ni podatak čiji je transkacijski račun dat u izjavi, nije unseen poštanski broj, na mjesto "Lot.(....) nije stavljena crtica kao znak da nema lota, na str 7,
Ukupna cijena za ugovor nije dobro upisana cijena slovima, 427.338,23 KM četiristotinedvadesetsedam HILJADA tristotinetridesetiosam I 23/100 KM. nedostaje HILJADA, dok na str 8 , popust nije upisan slovima, samo brojem. Dio Izjave gdje se spominje podjela na lotove potrebno je sva prazna polja pocrtati da ne ostaju prazna, što je ovaj ponuđač, konzorcij propustio uraditi
Nedostaje popis dokumenata iza strana 8 iza Izjave ponuđača,niti je naznačen gdje se nalazi,
U izjavi I-Komić d.o.o. na strani 12 Ponude iz člana 45. ZJN stoji da je obavještenje objavljeno u Službenom glasniku 66/16 a što svakao nije tačan podatak., te nije naveden položaj potpisnika Remze Komić u d.o.o J-Komić.
U izjavi El-Gradnja d.o.o. strani 13 Ponude iz člana 45. ZJN stoji da je obavještenje objavljeno u Službenom glasniku 66/16 a što svakao nije tačan podatak, te nije naveden položaj potpisnika Hasan Mahmić u d.o.o . El-Gradnja, dok je štambilj ovjere preko sadržaja Izjave potpuno nečitak.,
U dostavljenom Uvjerenju I-Komić izdano od Porezne ispostave Bosanska Krupa broj 13-1/7-12-5-4394/22 od 06/07/2022 stoji da NEMA duga i da su doprinosi uplaćeni sa 05/2022, s obzirom da je izjava iz člana 45.ZJN data 26.09.2022.godine , a ponuda se pradala 30.09.2022.godine, u skladu

sa Zakonom o doprinosima FBiH ("Sl. novine FBiH", br. 35/1998, 54/2000, 16/2001, 37/2001, 48/2001 - dr. zakon, 1/2002, 17/2026, 14/2008, 91/2015, 104/2016, 34/2018, 99/2019 i 4/2021), doprinosi obračunati u skladu sa stavom 5. ovog člana dospijevaju za plaćanje najkasnije do posljednjeg dana u mjesecu u kojem je plaća, dospjela za isplatu, dakle trebali su biti uplaćeni sa 08/2022 godine.

U dostavljenom uvjerenju I-Komić UIO Banja Luka 28.07.2022.godine stoji da sa 28.07.2022.godine nema dospjelih a neizmirenih obaveza, ali u momentu davanja Izjave iz člana 45.ZJN 26.09.2022.godine, je nepoznato stanje obaveza, a obzirom da je za indirektne poreze u ostale prihode i takse rok jedan mjesec.

U izjavi I-Komić d.o.o. navodi se sljedbe:

- na strani 24 Ponude iz člana 47. ZJN nije naveden položaj potpisnika Remze Komić u d.o.o. I-Komić, NIJE POTREBNA OVJERA NADLEŽNOG ORGANA, te isto nije navedeno niti na strani 77 Ponude a vezano za Izjavu iz člana 52 ZJN.
- na strani 25 Ponude iz člana 47. ZJN nije naveden položaj potpisnika Hasan Mahmić u d.o.o. El-Gradnja, te isto nije navedeno na strani 78 Ponude vezano za Izjavu iz člana 52 ZJN BiH. Ukoliko nema povjerljivih informacija na obrazac je potrebno upisati „NEMA POVJERLJIVIH INFORMACIJA", dok je ponuđač samo linijama iskrižao navedeni obrazac koji se nalazi na strani 81./82. Ponude. Isto ponudu čini nepotpunom obzirom da je TD propisan način popunjavanja cjelokupne Tendeske dokmeniacije koja se dostavlja Ugovornom organu.

Nacrt Ugovora nije popunjen na mjesto „Broj: Dana, godine"

Aktuelni izvod doo El-Gradnje se sastoji od tri stranice, ali je ovjera Gradske uprave Grada Bosanska Krupa evidentirala i ovjerila 2 stranice, kako stoji u pečatu ovjere na listu.

Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji za isporuku mineralnih sirovina između "El-Gradnje" d.o.o. i "Klostermeir majdan" d.o.o. je potpisan sa članom konzorcija a ne sa predstavnikom koji je ovlašten i od člana za potpis svih dokumenata u ime grupe ponuđača, s obzirom da d.o.o. "I-Komić" nije dao ovlaštenje "El-Gradnji " za potpis Ugovora isti se ne smatra validnim, tj ne garantuje Ugovornom organu isporuku mineralnih sirovina, prema ugovor naloge bi trebala izdavati firma "El-Gradnja" koja je član konzorcija, ali ne i predstavnik grupe ponuđača.

Kako ugovorni organ nije definirao način i formiranje grupe ponuđača, predstavnik ponuđača prema dostavljenim potvrdama o uredno izvršenim radovima ima 256.158,09 KM ugovora, bez PDV-a, dok član grupe ponuđača 699.837,21' KM, ipak ni jedan nema jedan pojedinačni ugovor vrijednosti procijene 338.292,00 KM, što je propust TD, da se ne traži jedan ugovor a ne zbirno, pa u ovom slučaju 19 ugovora.

Na ovjeri stranice 140 je vršena ispravka broja (nije vidljiv stari broj) nije naveden datum ispravke i nema potpisa i pečata ponuđača što je suprotno tenderskoj dokumentaciji tačka 4.1.4. Ispravke u ponudi,

Ponuđač doo "I-KOMIĆ" na strani 143 Ponude je dao izjavu da ima dva lica koja su odgovorna za izvođenje radova, ali u izjavi nije naveo njihova imena.

Ponuđač doo "EL-Gradnja" na stani 144 Ponude je dao izjavu da ima dva lica koja su odgovorna za izvođenje radova, ali u izjavi nije naveo njihova imena.

S obzirom da nije definisan način prijave grupe ponuđača, izjava je trebala biti napisana u ime grupe ponuđača možda jer se radi o jednom ugovoru i mjestu rada.
Ugovor o radu na neodređeno vrijeme koji se nalazi na strani 147 Ponude za radnicu Mehić Aida nije usklađen sa važećim Zakonom o radu Službene novine FBiH broj: 89/18 a zaključen je 01/02/2019 niti u skladu sa Zakonom o radu Službene novine FBiH broj: 23/20 Za imenovanog inžinjera nema potvrde o radnom stažu od minimalno traženih tri godine.
U Ponudi je vidljiv PREKID NUMERACIJE STRANICA između broja 154 i broja 155, dakle ima stranica sa tekstom Uvjerenja, pečatom i potpisnom Porezne ispostave Bosanska Krupa, koja nije numerisana, a što je suprotno tački 4.1.4. gdje stoji da "Sve stranice ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu sa članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude." Uvjerenje Porezne ispostave Bosanska Krupa ima dvije stranice, ali je ovjerena u pečatu i evidentirana samo 1 stranica na nenumerisanoj stranici,
Ugovor o radu za zaposlenika Ale Musić ima tri stranice(155,156,157), ali je ovjera u pečatu evidentirala i ovjerila samo dvije stranice, te za imenovanog inžinjera nema potvrde o radnom stažu od minimalno traženih tri godine,
Ugovor o radu na neodređeno vrijeme koji se nalazi na strani 150 za direktora Komić Remzu nije usklađen sa važećim Zakonom o radu Službene novine FBiH broj: 89/18 a zaključen je 26/03/2018 niti u skladu sa Zakonom o radu Službene novine FBiH broj: 23/20. Remzo Komić ima u ponudi Uvjerenje o završenoj obuci za Rukovaoca građevinskim mašinama, ali prema ugovoru je raspoređen na mjesto direktora, što Ugovornom organu mora biti smetnja u izvršenju predmetnog ugovora.
Ugovor o radu na neodređeno vrijeme koji se nalazi na strani 165 za KV VOZAČ Gorninjac Esad nije usklađen sa važećim Zakonom o radu Službene novine FBiH broj: 89/18 a zaključen je 26/03/2018 niti u skladu sa Zakonom o radu Službene novine FBiH broj: 23/20.
Gorinjac Esad ima u ponudi Uvjerenje o završenoj obuci za Rukovaoca građevinskim mašinama, ali prema ugovoru je raspoređen na mjesto KV VOZAČA, što Ugovornom organu mora biti smetnja u izvršenju predmetnog ugovora, str 170, također Uvjerenje je dato kao zaposleniku DIZDAR -MERC Bosanska Krupa.
Ugovor o radu na neodređeno vrijeme koji se nalazi na strani 171 Ponude za Inžinjera građevine Blažević Marin nije usklađen sa važećim Zakonom o radu Službene novine FBiH broj: 89/18 a zaključen je 25/02/2019 niti u skladu sa Zakonom o radu Službene novine FBiH broj: 23/20 ugovor je na 4 sata što Ugovornom organu mora biti smetnja u izvršenju predmetnog ugovora, od 8-12 sati. Uvjerenje o stručnom ispitu za Blažević Marina nije sostrificirano a izdano je 10/7/2000 godine u R Hrvatska. Za imenovanog inžinjera nema potvrde o radnom stažu od minimalno traženih tri godine,
Ugovor o radu na neodređeno vrijeme koji se nalazi na strani 177 Ponude za RUKOVAOCA GRAĐEVINSKIM MAŠINAMA Mahmić Ismet nije usklađen sa važećim Zakonom o radu Službene novine FBiH broj: 89/18 a zaključen je 03/03/2020 niti u skladu sa Zakonom o radu Službene novine FBiH broj: 23/20.

Ugovor o radu na neodređeno vrijeme koji se nalazi na strani 181 Ponude za RUKOVAOCA GRAĐEVINSKIM MAŠINAMA Velić Nedžad nije usklađen sa važećim Zakonom o radu Službene novine FBiH broj: 89/18 a zaključen je 03/03/2020 niti u skladu sa Zakonom o radu Službene novine FBiH broj: 23/20.

Za predloženo lica Mahmić Ismet i Velić Nedžad u ponudi nisu priložena tražena Uvjerenja o osposobljenosti rada na radnim mašinama, u skladu sa programom obuke teorijski dio i praktična obuka kao stručno osposobljavanje za upravljanje mašinama - po program obrazovanja odraslih ili slično, već su priložena Uvjerena za rukovanje bagerom - sa aspekta bezbjednog rukovanja - u skladu sa Pravilnikom o mjerama i normativima zaštite na radu na oruđima za rad, str 130 /str 185, dakle nije riječ o stručnom osposobljavanju za rad sa mašinama. „ABBA" d.o.o. Bihać je tek 13.10.2020.godine dobio Rješenje da može vršiti obrazovanje odraslih.

Grupa ponuđača je ponudila radne mašine i strojeve:

- Dokaz o registraciji za 4 kamiona, na teretnom motornom vozilu marke Mercedes-Benz reg. oznaka M73-J-938 je isteka registracija 18/05/2022.godine
- Upotrebnu dozvolu za: Glatki valjak 3W 151 AD-2 za koji nema dokaz u ponudi da je traženi valjak sa vibracijom,
- Upotrebnu dozvolu za: Bager gusjeničar HITACHI
- Upotrebnu dozvolu za: Bager gusjeničar VOLVO
- Upotrebnu dozvolu za: Greder FAUN
- Upotrebnu dozvolu za: Kombinovani valjak BW120-AC4 za koji nema dokaz u ponudi da je traženi valjak sa vibracijom,
- Upotrebnu dozvolu za: Finišer VOGELE
- Ugovor o najmu za BULDOŽER CA TERPJLLAR D6R XL 2001 sa Kov grad Bužim,
- Upotrebnu dozvolu za: Kcmbirovani 'valjak BW178-D3za koji nema dokaz u ponudi da je traženi valjak sa vibracijom,
- Upotrebnu dozvolu za: Bager JCB
- Upotrebnu dozvolu za: BULDOŽER CATERPILLAR doo Kov - Grad Bužim,

U TD pod 3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost pod c) traži se: jedna radna mašina buldožer. minimalno jednu radnu mašinu rovokopač i najmanje jedan valjak sa vibracijom, u ponudi nema ROVOKOPAČ niti dokaz da se radi o valjcima sa vibracijom.

Gore navedene činjenice Ponudu grupe ponuđača konzorcija „I-KOMIĆ" doo Bosanska Krupa i „EL-Gradnja" d.o.o. Bosanska Krupa istu čine nepotpunom u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, to je Ugovorni organ prilikem razmatranja pristiglih ponuda istu trebao odbaciti kao neprihvatljivu.

Pogrešna primjena materijalnog prava ogleda se i u povredi navedene odredbe Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu očitu pogrešku u primjeni procesnog i materijalnog prava, sve kako je već navedeno, to žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, uvaži žalbu žalitelja, da pobijano Rješenje ŠPD UNSKO-SANSKE ŠUME d.o.o., Bosanska Krupa, Radnička bb broj 01-2667-9/22 od 24.11.2022.godine, kojim se usvaja žalba grupa ponuđača, konzorcija „I-KOMIĆ" doo Bosanska

Krupa i „EL-Gradnja" d.o.o. Bosanska Krupa, izjavljena na odluku o dodjeli ugovora broj 01-2667-6/22 od 09.11.2022.godine, u postupku javne nabavke radova proveden putem otvorenog postupka, kod ugovornog organa ŠPD „UNSKO-SANSKE ŠUME" d.o.o., Bosanska Krupa za LOT „Izgradnja šumskog kamionskog puta „Međugorje" na području Podružnice „Šumarije" Bihać stavi van snage, zamjeni je drugom odlukom ili poništi postupak javne nabavke.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Cjelokupna procedura navedenog postupaka javne nabavke je provedena u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i podzakonskih akata: donošenje odluke o pokretanju postupka broj 021-2667-1/22 od 09.09.2022. godine, utvrđivanje TD, objava obavještenja o nabavci broj 1339-1-3-126-3-170/22 od 09.09.2022. i prikupljanje ponuda po navedenom (na protokol ugovornog organa do ostavljenog roka 30.09.2022. godine do 09:30 sati- kako je predviđeno u TD i obavještenju o nabavci), otvaranje blagovremeno dosatavljenih ponuda na Sjednici Komisije za javne nabavke ŠPD-a (u daljnjem tekstu Komisija) - imenovana je Odlukom Nadzornog odbora ŠPD "UNSKO-SANSKE ŠUME" d.o.o. Bosanska Krupa broj: 011-3731-7/19 od 23.12.2021.godine- od 30.09.2022. godine u 10:30 sati, te pregled i ocjena pristiglih ponuda na zatvorenoj sjednici Komisije, održana isti dan (30.09.2022.), neposredno nakon otvaranja ponuda. Kako je prilikom objave obavještenja o nabavci predviđeno korištenje e-aukcije, postupak javne nabavke je nastavljen putem e-aukcije 13.10.2022. godine u 12:00 sati.

Odmah po okončanju nadmetanja u postupku e-aukcije, 13.10.2022. godine, ponuđač koji je također učestvovao u ovom postupku javne nabavke „RAD BH" d.o.o. Bihać, putem telefona, je obavijestio ugovorni organ da je u postupku e-aukcije učestvovao ponuđač„ I-SELIMOVIĆ "d.o.o. Cazin čija je ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva jer je isti u njegovoj ponudi ponudio garantni rok od dvadesetšest (26) mjeseci a u TD utvrđenoj za ovaj postupak javne nabavke je postavljen uslov da će sve ponude u kojima bude ponuđen garantni rok duži od dvadesetčetiri (24) mjeseca, biti odbačene kao neprihvatljive. Ponuđač „RAD BH" je navedene činjenice utvrdio iz Zapisnika o otvaranju ponuda, kopija istog dostavljena u prilogu akta ugovornog organa broj 01- 2667-2/22 od 05.10.2022. godine, koji je dostavljen svim ponuđačima koji su učestvovali u predmetnom postupku javne nabavke.

Jednostavnim uvidom u ponudu ponuđača „ I-SELIMOVIC " d.o.o. Cazin, ugovorni organ je konstatovao da su primjedbe, iznesene usmenim putem u telefonskom razgovoru, ponuđača „RAD BH" d.o.o. Bihać, tačne, te je aktom broj 01-2667-3/22 od 17.10.2022. godine, uputio zahtjev Agenciji za javne nabavke Bosne i Hercegovine za ponovnim zakazivanjem e-aukcije, sa obrazloženjem razloga za navedeni zahtjev, gdje bi se, u ponovnom postupku e-aukcije otklonio nenamjerni propust ugovornog organa prilikom pregleda i ocjene ponuda, učinjen u prvom

postupku e-aukcije od 13.10.2022. godine. U odgovoru Agencije zajavne nabavke BiH, Filijala Mostar, broj 04-02-1-2394-2/22 od 31.10.2022. godine, zaveden kod ugovornog organa pod brojem 017-2667-4/22 od 02.11.2022. godine, je navedeno:

.. Vašim aktom, veza broj gornji, obratili ste se Agenciji zajavne nabavke BiH zahtjevom za ponovnim zakazivanjem e-aukcije u postupku javne nabavke radova, putem otvorenog postupka za LOT"Izrada šumskog kamionskog puta „Međugorje44, na području Podružnice „Šuamrije44 Bihać44, broj obavijesti o nabavi broj 1339-1-3-126-3-170/22 od 09.09.2022. godine.

Zahtjev obrazlažete navodima da je ugovorno tijelo uslijed propusta i greške, neprihvatljivu ponudu označilo prihvatljivom, i da je neprihvatljiva ponuda sudjelovala na e-aukciji.

Člankom 7. stavak (4) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH44, broj 66/16) propisano je da Agencija može ponovo zakazati e-aukciju i u drugim opravdanim slučajevima. Pod drugim opravdanim slučajevima se prije svega podrazumjevaju slučajevi u kojima izjavljena žalba dovodi do određenih promjena u samom postupku javne nabave.

Uvidom u obrazloženje razloga iz vašeg zahtjeva je vidljivo da se ne radi o opravdanom slučaju za ponovno zakazivanje e-aukcije. Greška ugovornog tijela prilikom unosa ponuda ne može se smatrati opravdanim slučajem, te nisu ispunjeni uvjeti za ponovno zakazivanje e-aukcije."

Ugovorni organ je, shodno naprijed citiranom stavu Agencije zajavne nabavke BiH, nastavio postupak javne nabavke i odlukom broj 021-2667-6/22 od 09.11.2022.godine, u prethodno opisanom postupku, ugovor je dodjeljen ponuđaču „I-SELIMOVIC" ci.o.o. Cazin. Na navedenu odluku o dodjeli ugovora, 17.11.2022. godine, žalbu (zavedena kod ugovornog organa pod brojem 012-2667-7/22 od 17.11.2022. godine) je izjavio ponuđač „I-KOMIĆ" d.o.o. Bosanska Krupa, sada žalitelj. koji je u predmetnom postupku javne nabavke učestvovao u okviru konzorcija zajedno za ponuđačem „EL-GRADNJA" d.o.o. Bosanska Krupa, a u kojoj ističe žalbeni navod da je ponuda ponuđača „I-SELIMOVIC"d.o.o. Cazin označena kao prihvatljiva iako je istu trebalo odbaciti kao neprihvatljivu.

Uvidom u izjavljenu žalbu, ugovorni organ je utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena, da je izjavljena od ovlaštenog lica. te da su žalbeni navodi istaknuti u žalbi, osnovani.

Uzimajući o obzir navedene činjice, odnosno osnovanost žalbenih navoda koji se odnose na činjenicu da je ponuda ponuđača „I-SELIMOVIC" d.o.o. Cazin učestvovala u postupku e- aukcije kao prihvatljiva, a da je ista. u postupku pregleda i ocjene ponuda, trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, a shodno odredbama člana 100 stav (3) Zakona o javnim nabavkama BIH („Službeni glasnik BiH44, broj 39/14), ugovorni organ je rješenjem broj 01-2667-9/22 od 24.11.2022. godine, usvojio žalbu grupe ponuđača, konzorcija „I-KOMIĆ" d.o.o. Bosanska Krupa i „EL-GRADNJA" d.o.o. Bosanska Krupa, poništio odluku o dodjeli ugovora broj 021-2667-6/22 od 09.11.2022. godine, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja prilikom pregleda i ocjene ponuda na sjednici Komisije zajavne nabavke od 30.09.2022. godine, vratio postupak u fazu

pregleda i ocjena ponuda, nakon čega je predvidio ponovno upućivanje zahtjeva Agenciji zajavne nabavke BiH za ponovnim zakazivanjem e-aukcije.

Na rješenje ugovornog organa broj 01-2667-9/22 od 24.11.2022. godine, žalbu je izjavio ponuđač kojem je dodijeljen ugovor poništenom odlukom, a sada žalitelj,I-SELIMOVIC " d.o.o. Cazin. Ugovorni organ je utvrdio da je izjavljena žalba blagovremena, dopuštena i da je izjavljena od ovlaštenog lica. Međutim, ugovorni organ odbacuje žalbu i žalbene navode kao neosnovane.

Ugovorni organ je stava da je žalba neosnovana zbog same činjnice da se svi žalbeni navodi odnose na formu samog Rješenja i sadržaj ponude grupe ponuđača, konzorcija „I-KOMIĆ" d.o.o. Bosanska Krupa i „EL-GRADNJA" d.o.o. Bosanska Krupa, iako, Rješenjem 01-2667-9/22 od 24.11.2022. godine, na koje je izjavljena žalbe, ugovor nije dodjeljen navedenom konzorcijumu, već je poništena odluka o dodjeli ugovora žalitelju broj 021-2667-6/22 od 09.11.2022. godine (jer je ista označena kao prihvatljiva a trebala je biti odbačena kao neprihvatljiva shodno zahtjevima iz TD utvrđene za ovaj postupak javne nabavke), postupak vraćen u fazu ponovnog pregleda i ocjene ponuda sa namjerom upućivanja zahtjeva za ponovno zakazivanje e-aukcije. Dakle, žalitelj, se nije bavio Rješenjem broj 01-2667-9/22 od 24.11.2022. godine na koje je izjavio žalbu (kojim je poništena odluka o dodjeli ugovora žalitelju, postupak vraćen u fazu ponovnog pregleda i ocjene ponuda sa namjerom upućivanja zahtjeva za ponovno zakazivanje e-aukcije) već formom samog rješenja i sadržajem ponude konzorcija, iako ne zna, niti može znati, koje ponude (od kojih ponuđača) će u ponovnom postupku ocjene i pregleda biti označene kao prihvatljive, odnosno neprihvatljive, te kome će nakon ponovnog pregleda i ocjene ponuda i ponovno provedenog postupka e-aukcije, ugovor uopće biti dodijeljen.

Usput, ugovorni organ odbacuje kao neosnovane sve žalbene navode žalitelj a koji se odnose na formu ožalbenog Rješenja i sadržaj same ponude konzorcija.

Kako je Rješenje napisano na listu sa memorandumom ugovornog organa, kako je istaknuta pravna osnova za donošenje istog (pozivom na član 100. stav 5. ZJN), kako je naveden naziv akta, broj, datum, kako je u dispozitivu, u tačkama I, II i III, naveden broj i naziv postupka, broj i naziv odluke koja se poništava i ostale, za postupak i učesnike u postupku, relevantne informacije, kako su u Obrazloženju Rješenja navedene sve činjnice i pobrojani svi učesnici koji se odnose na predmetni postupak javne nabavke, kako je žalitelj dobio odluku o dodjeli koja se rješenjem poništava, kako je rješenje potpisano od ovlaštenog lica lično (bez punomoćnika), to je ugovorni organ stava da je neosnovan navod žalitelja da rješenje nema osnovne elemente na osnovu kojih bi žalitelj znao zbog čega je rješenje dostavljeno njemu.

Što se tiče dokaznog postupka, ugovorni organ odbacuje žalbeni navod da je Rješenje doneseno bez dokaznog postupka budući da je cjelokupna procedura provedena shodno odredbama Zakona o javnim nabavkama, („Službeni glasnik BIH", broj 39/14), da je odlukom o pokretanju broj 021-2667-1/22 od 09.09.2022. godine, pokrenut postupak javne nabavke radova, da je utvrđena TD za predmetni postupak, objavljeno obavještenje o nabavci (a u prilogu obavještenja TD i tehnička

specifikacija), da postoje blagovremeno dostavljene ponude zajedno sa kopijama, da je sačinjen zapisnik o otvaranju i dostavljen učesnicima, da postoji izvještaj o provedenom postupku e-aukcije, da je sačinjen i od strane Komisije za JN potpisan zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda (dostavljen uz poništenu odluku o dodjeli ugovora broj 021-2667-6/22 od 09.11.2022. godine) sa zatvorene sjednice Komisije od 30.09.2022. godine, da je odluka o dodjeli ugovora dostavljena žalitelju, da je ovlašteni predstavnik ponuđača izvršio uvid u ponude o čemu također postoji zapisnik, pa prema tome, svaki naprijed pobrojani akt je dokaz i osnov za donošenje odluke o dodjeli a kasnije i ožalbenog rješenja.

Što se tiče kriterija za dodjelu ugovora, ugovorni organ smatra daje isti sasvim jasan i da nije potrebno dodatno obrazlagati isti, te je nejasan žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na kriterij za dodjelu ugovora u predmetnom postupku javne nabavke.

Ugovorni organ odbacuje žalbene navode žalitelja koji se odnose na minimalne elemente konzorcij alnog ugovora, te je stava da je konzorcijalni ugovor grupe ponuđača „I-KOMIĆ" d.o.o. Bosanska Krupa i „EL-GRADNJA" d.o.o. Bosanska Krupa prihvatljiv za ugovorni organ, a iz istog jasno proizilazi da je Komić Remzo ovlašteni predstavnik ponuđača.

Navodi žalitelja o formalnim navodnim nedostatcima ponude konzorcija, da naljepnica uveza na prvoj strani nije ovjerena pečatom, da su podaci o adresi ponuđača nejasni, da su podaci u ponudu unošeni elektronski, da cijena pisana slovima ima nedostataka, da je netačan broj službenog glasnika u kome je objavljeno obavještenje o nabavci, da u obrascu o povjerljivim informacijama nije navedeno „NEMA POVJERLJIVI INFORMACIJA" umjesto crtica, da nacrt ugovora nije popunjen precizno (broj, dan i godina), da je na ovjeri stranice 140. vršena ispravka broja suprtono tački 4.1.4 TD, da postoji prekid numeracije stranica između broja 154. i broja 155, da je ovjera pojedinih dokumenata evidentirala i ovjerila manji broj stranica nego što ima sam orginal dokumenta,da ugovori koje su članovi konzorcija zaključili sa njihovim zaposlenicima nisu sačinjeni u skladu sa važećim Zakonom o radu, su netačni, a eventualna odstupanja, ugovorni organ smatra irelevantnim odstupanjima od TD utvrđene za ovaj postupak javne nabavke koja ne mogu utjecati na valjanosti, prihvatljivost same ponude u cjelini, a imajući u obzir težnju ugovornog organa: najefikasnije i transparentno trošenje javnih sredstava kroz promicanje zdrave konkurencije i tržišnog nadmetanja. Neutemeljenost žalbenih navoda se može utvrditi jednostavnim pregledom ponude konzorcija.

Neosnovan je navod žalitelja da nije naveden položaj potpisnika izjava iz člana 45., 47. i 52. ZJN, Remze Komića i Hasana Mahmića jer se navedena činjenica može lako utvrditi iz Izvoda iz sudskog registra oba člana konzorcija a koji su dostavljeni u ponudi.

Nejasan i neosnovan je navod žalitelja koji se odnosi na ugovor o isporuci mineralnih sirovina između „El-Gradnje" d.o.o. Bosanska Krupa i „Klostermeir"d.o.o. jer je pomenuti ugovor navodno zaključio član konzorcija a ne predstavnik grupeponuđača. Napominjemo da je ZJN dozvolio da je jedan član grupe prilikom izvršenja predmeta nabavke oslanja na kapacitete drugog člana grupe.

Neistinit je navod da konzorcij nije dostavio spisak uredno realizovanih ugovora kako je to traženo TD u ovom postupku javne nabavke.

Također, uvidom u ponudu konzorcija, može se utvrditi da grupa ponuđača kao cjelina (a jedan član grupe se može oslanjati na profesionalne i tehničke kapacitete drugog) ima jednog inžinjera građevine sa potrebnim referencama i iskustvom i minimalno dva kvalifikovana lica odgovorna za izvođenje radova.

Kopije upotrebnih dozvola radnih mašina dokazuju da konzorcij ima na raspolaganju tražene mašine i dovoljne kapacitete (srazmjerne vrijednosti predmeta nabavke) za izvršenje radova koji su predmet postupka javne nabavke.

Napominjemo da je ugovorni organ u ožalbenom rješenju broj 01-2667-10/22 od 24.11.2022. godine poništio odluku o dodjeli ugovora žalitelju te postupak vratio u fazu ponovnog pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja prilikom pregleda i ocjene ponuda na sjednici Komisije za javne nabavke od 30.09.2022. godine, sa namjerom upućivanja zahtjeva za ponovno zakazivanje e-aukcije Agenciji za javne nabavke BiH, pa su samim tim žalbeni navodi koji se odnose na navedeno rješenje neosnovani.

Shodno navedenom, Predlaže se Uredu za razmatranje žalbi da odbije žalbu kao neosnovanu.

U prilogu vam dostavljamo svu dokumentaciju vezano za ovaj postupak javne nabavke.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3438-4/22 od 14.12.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenja ugovornog organa.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3438-5/22 od 14.12.2022. godine dostavio ponuđaču I-Komić d.o.o. Bosanska Krupa kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Navedeni ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je djelimično osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj

međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporava Rješenje broj 01-2667-9/22 od 24.11.2022. godine iz razloga što u uvodu Rješenja nema naziva stranke, niti njenog sjedišta, niti imena zakonskog zastupnika, pa kako uvod pobijanog Rješenja nema osnovnih elemenata propisanih članom 205. stav (1) ZUP-a, žalitelj ističe da se ni ne zna zbog čega mu je Rješenje dostavljeno jer nije označen kao stranka u postupku, pa s tim u vezi zaključuje da kako pobijano Rješenje nema osnovnih elemenata u uvodu a to su: šta je bilo predmet ovog postupka, ko je bio stranka, ko je zastupnik, ko je punomoćnik i predmet postupka, proizilazi da je pobijano rješenje doneseno uz očitu povredu odredbe člana 48., te člana 204.-215 ZUP-a FBiH.

Uvidom u pobijano Rješenje broj 01-2667-9/22 od 24.11.2022. godine, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ isti donio na svom memorandumu (gdje su navedeni svi podaci o ugovornom organu: naziv, adresa, sjedište, broj telefona, ID broj, Porezni broj, e-mail i web stranica ugovornog organa). Dispozitivom istog ugovorni organ je usvojio žalbu grupe ponuđača I-Komić d.o.o. Bosanska Krupa i El-Gradnja d.o.o. Bosanska Krupa izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora broj 01-2667-6/22 od 09.11.2022. godine. U uvodu Rješenja ugovorni organ se pozvao na član 100. stav (1) i (2) ZJN, a u vezi sa članom 218. i 219. st. (1) ZUP-a F BiH, u tački I dispozitiva naveo da usvaja žalbu grupe ponuđača I-Komić d.o.o. Bosanska Krupa i El-Gradnja d.o.o. Bosanska Krupa izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora broj 01-2667-6/22 od 09.11.2022. godine, u otvorenom postupku za LOT „Izrada šumskog kamionskog puta „Međugorje" na području Podružnice Šumarije Bihać, a tačkom II dispozitiva poništio Odluku o dodjeli ugovora broj 01-2667-6/22 od 09.11.2022. godine, te postupak vratio u fazu pregleda i ocjene ponuda, nakon čega će biti upućen zahtjev Agenciji za javne nabavke BiH za ponovnim zakazivanjem e-aukcije.

U obrazloženju pobijanog Rješenja ugovorni organ je naveo broj i datum Odluke o pokretanju postupka, broj ponuđača koji su preuzeli tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki (13), broj ponuda koje je ugovorni organ zaprimio u roku za predaju ponuda (5), među kojima je naveo i ponudu žalitelja I – Selimović d.o.o. Bihać. U obrazloženju je također navedeno da su članovi Komisije za javne nabavke izvršili otvaranje, zatim provjeru i ocjenu zaprimljenih ponuda i konstatovali da tri ponude ispunjavaju kvalifikacione kriterije iz tenderske dokumentacije i da su kao takve prihvatljive za ugovorni organ (ponude ponuđača I- Selimović d.o.o. Cazin, ponuđača Kov-grad d.o.o. Bužim i ponuđača Rad BH d.o.o. Bihać), dok su ponude ponuđača Behić-Sany-Boy d.o.o. Bihać i grupe ponuđača I-Komić d.o.o. Bosanska Krupa i El-Gradnja d.o.o. Bosanska Krupa ocijenjene neprihvatljivim, te su navedeni razlozi zbog kojih Komisija navedene ponude smatra neprihvatljivim. Dalje je konstatovano da je u nastavku postupka održana e-aukcija 13.10.2020. godine u 12:00 sati nakon koje je ponuda ponuđača I – Selimović d.o.o. Bihać bila prvorangirana pa je ugovor dodijeljen tom ponuđaču Odlukom broj 01-2667-6/22 od 09.11.2022. godine, na koju je žalbu izjavio žalitelj grupa ponuđača I- Komić d.o.o. Bosanska Krupa i El-Gradnja d.o.o. Bosanska Krupa, za koju je ugovorni organ, postupajući po žalbi, utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali i osnovana, odnosno osnovan je žalbeni navod koji se odnosi na ponuđeni garantni rok u ponudi ponuđača I – Selimović d.o.o.

Cazin, jer je navedeni ponuđač u svojoj ponudi ponudio garantni rok od 26 mjeseci, a u tenderskoj dokumentaciji, tačkom 4.5.2. u napomenama je propisano da sve ponude u kojima garantni rok bude duži od 24 mjeseca će biti odbačene, iz čega proističe, kako zaključuje ugovorni organ u obrazloženju Rješenja, da je žalbeni navod žalitelja osnovan, odnosno da je ponuda ponuđača I – Selimović d.o.o. Cazin trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, kao i da je osnovan drugi žalbeni navod da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja u njegovoj ponudi (grupe ponuđača I-Komić d.o.o. Bosanska Krupa i El-Gradnja d.o.o. Bosanska Krupa), odnosno da je žalitelj prilikom numerisanja svoje ponude obezbijedio kontinuitet u numrisanju, te je ponuda žalitelja kvalifikovana, ispunjava sve zahtjeve iz TD i kao takva prihvatljiva za ugovorni organ, shodno čemu je usvojena žalba i poništena Odluka o dodjeli ugovora broj 01-2667-6/22 od 09.11.2022. godine, te postupak vraćen u fazu pregleda i ocjene ponuda, nakon čega će biti upućen zahtjev Agenciji za javne nabavke BiH za ponovnim zakazivanjem e-aukcije, kako je navedeno u dispozitivu Rješenja.

Poukom o pravnom lijeku pobijanog rješenja, ostavljen je rok od 5 dana od dana prijema rješenja za žalbu na isto, te je Rješenje ovjereno pečatom i potpisano od direktora društva.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da je u dispozitivu pobijanog Rješenja ugovorni organ jasno naveo da usvaja žalbu grupe ponuđača I-Komić d.o.o. Bosanska Krupa i El-Gradnja d.o.o. Bosanska Krupa izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora broj 01-2667-6/22 od 09.11.2022. godine, da je u dispozitivu Rješenja također naveden naziv postupka javne nabavke (sa internim brojem nabavke i brojem Obavještenja o nabavci sa Portala javnih nabavki), kao i da je u dispozitivu ugovorni organ naveo da poništava Odluku o dodjeli ugovora broj 01-2667-6/22 od 09.11.2022. godine, te da postupak vraća u fazu pregleda i ocjene ponuda, nakon čega će biti upućen zahtjev Agenciji za javne nabavke BiH za ponovnim zakazivanjem e-aukcije, a u obrazloženju Rješenja jasno naveo (pobrojao) stranke, odnosno učesnike koji su podnijeli ponude u predmetnom postupku javne nabavke (među kojima su žalitelj I – Selimović d.o.o. Cazin, kao i grupa ponuđača na osnovu čije žalbe je Rješenje i doneseno) i obrazložio razlog donošenja Rješenja kao u dispozitivu, nespornim se zaključuje da je žalitelj upoznat sa svim relevantnim činjenicama i ni na koji način mu nisu uskraćene bilo kakve informacije. Također, iz obrazloženja Rješenja je evidentno da je žalitelj stranka/učesnik u predmetnom postupku javne nabavke jer je isti podnio ponudu u predmetnom postupku javne nabavke, zajedno sa ostalim strankama/učesnicima/podnosiocima ponuda (koji su također pobrojani u obrazloženju pobijanog rješenja) a uz to je žalitelj (I – Selimović) prvobitnom odlukom ugovornog organa bio izabran kao najpovoljniji, pa je sasvim jasno zbog čega mu je dostavljeno Rješenje i ne samo njemu već i ostalim učesnicima/strankama/podnosiocima ponuda u predmetnom postupku javne nabavke, a sve u cilju poštivanja člana 3. ZJN i načela transparentnosti. Stoga se imajući u vidu sve navedeno, navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj dalje navodi da je pobijano Rješenje doneseno bez dokaznog postupka, protivno članu 7. 133., 134., 135., te članu 157-199. ZUP-a FBiH, ističući prilikom osporavanja razloga neprihvatljivosti njegove ponude da rok za izvođenje radova ne može biti eliminacionog karaktera,

a ako ugovorni organ smatra da rok izvođenja radova može biti eliminacionog karaktera, ti navodi su trebali biti navedeni u tenderskoj dokumentaciji kao glavni osnovi TD, a ne u dijelu napomena. Uvidom u pobijano Rješenje broj 01-2667-9/22 od 24.11.2022. godine. ovaj organ je utvrdio da je u obrazloženju Rješenja ugovorni organ naveo:

„Ponovnim pregledom ponude ponuđača „I-SELIMOVIĆ" d.o.o.Cazin, utvrđeno je da je isti u svojoj ponudi broj 017-2840-1/22 od 30.09.2022. godine, ponudio garanti rok od dvadesetšest (26) mjeseci. S druge strane, u TD utvrđenoj za ovaj postupak javne nabavke, tačkom 4.5.2. je (u Napomenama) propisano "... da sve ponude u kojima garantni rok bude duži od dvadesetčetiri mjeseca biti će odbačene", iz čega proizilazi da je žalbeni navod žalioca osnovan, odnosno da je ponuda ponuđača „I-SELIMOVIĆ" d.o.o.Cazin trebala biti odbačena kao neprihvatljiva."

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 4.5. Kriterij za dodjelu ugovora, propisano:

4.5.1 Kriterij za dodjelu ugovora je ekonomski najpovoljija ponuda, sa podkriterijima: cijena 80 % i garantni rok 20 %.

4.5.2 Bodovanje će se izvršiti na način;

1. Bodovanje za cijenu: najpovoljnija/pripadajuća x učešće
2. Bodovanje za garantni rok pripadajuća/najpovoljnija x učešće

OBJAŠNJENJE POJMOVA:

Najpovoljnija cijena = najniža ponuđena cijena

Najpovoljniji **garantni rok** = najduži garantni rok

Pripadajuća cijena = predstavlja ponuđenu cijenu koja se boduje

Učešće = predstavlja određeni procent učešća u zbirnom bodovanju u kriteriju

NAPOMENE:

1. Ponude će se bodovati po navedenim podkriterijima.
2. Kategorija **"garantni rok"** u ponudama iskazati u mjesecima, s tim da sve ponude u kojima garantni rok bude duži od dvadesetčetiri mjeseca biti će odbačene.
3. Ugovor će se dodijeliti dobavljaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti u članu 17. Ugovora o izvođenju radova na str. 16. ponude naveo da izvođač daje garanciju za kvalitet izvedenih radova u periodu od 26 (dvadeset i šest) mjeseci (**obavezno popunjava ponuđač**) a koja počinje teći od dana promopredaje objekta Naručiocu. Ako je korištenje puta počelo prije njegove primppredaje, garantni rok teče od početka korištenja puta.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ prvenstveno ističe da ugovorni organ ponudu žalitelja nije proglasio neprihvatljivom zbog roka za izvođenje radova, kako to iznosi žalitelj, već zbog ponuđenog garantnog roka za kvalitet izvedenih radova.

Nadalje, tačkom 4.5.2. tenderske dokumentacije ugovorni organ je jasno propisao da se kategorija **"garantni rok"** u ponudama iskazuje u mjesecima, s tim da sve ponude u kojima garantni rok bude duži od **dvadesetčetiri mjeseca** će biti odbačene, dok je od ponuđača u nacrtu ugovora tražio da **obavezno** popune prazno polje u kojem izvođač (ponuđač) daje garanciju za kvalitet izvedenih radova, koje treba biti iskazano u mjesecima.

Kako je žalitelj u navedenom polju (u članu 17. Nacrta ugovora) ponudio garantni rok za kvalitet izvedenih radova od 26 mjeseci, nespornim se zaključuje da je postupio suprotno zahtjevu ugovornog organa iz tačke 4.5.2. tenderske dokumentacije, s tim što prema odredbama tenderske dokumentacije gararantni rok ima eliminatoran karakter za ponudu ukoliko je ponuđen duži garantni rok od 24 mjeseca, kao što je to slučaj u ponudi žalitelja. Stoga se navod žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti njegove ponude smatra **neosnovanim**.

Žalitelj u nastavku osporava ponudu grupe ponuđača I – Komić d.o.o. Bosanska Krupa i El - Gradnja d.o.o. Bosanska Krupa navodeći da je ugovorni organ istu trebao odbaciti kao neprihvatljivu jer na prvoj strani uveza ponuda nije potpisom ovjerena i pečatom druga strana naljepnice, što omogućava nesmetano otvaranje ponude i zamjenu stranice.
Uvidom u ponudu navedenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je da je ponuda uvezana na način da je kroz sve listove ponude provučen jemstvenik, koji je na naslovnoj strani ponude pričvršćen u čvor, a preko jemstvenog konca je naljepljena naljepnica koja je ovjerena pečatom ponuđača.
Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 4.1.4. propisano: Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom i pečatom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke. Ponuda, odnosno svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani ponuđač, obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.
Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da je tenderskom dokumentacijom ugovorni organ tražio da se ponuda izrađuje na način da čini cjelinu, tako da ponuda odnosno svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, a s obzirom da je osporavana grupa ponuđača ponudu uvezala tako da su svi listovi ponude uvezani jemstvenikom koji je na naslovnoj strani ponude pričvršćen u čvor, a preko jemstvenog konca je naljepljena papirna naljepnica koja je ovjerena pečatom ponuđača, nespornim se zaključuje da je ponuda čvrsto uvezana na način da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova, što je u skladu sa tačkom 4.1.4. TD. Stoga se navod žalitelja kojim osporava ponudu grupe ponuđača I – Komić d.o.o. Bosanska Krupa i El - Gradnja d.o.o. Bosanska Krupa iz razloga što na prvoj strani uveza ponuda nije potpisom ovjerena ni pečatom ovjerena druga stranica naljepnice, odbija kao **neosnovan**, s obzirom da je jemstveni konac kojim su uvezani listovi ponude svezan u čvor, a konac za naslovnu stranu ponude pričvršćen naljepnicom koja je osigurana pečatom, što ponudu čini čvrsto uvezanom.
Žalitelj dalje osporavajući ponudu iste grupe ponuđača navodi da su u Obrasce tenderske dokumentacije podaci uneseni elektronski, što omogućava nedozvoljene izmjene samog sadržaja tenderske dokumentacije.
S tim u vezi, ovaj organ ističe da je tačkom 4.1.4. propisano: Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom, pa kako se na elektronski način popunjeni Obrasci

tenderske dokumentacije smatraju popunjenim neizbrisivom tintom. navod žalitelja se cijeni **neosnovanim**, uz napomenu da žalitelj nije osporio da je ponuđač izmijenio sadržaj tenderske dokumentacije.

Žalitelj dalje ističe da je kod unošenja podataka o ponuđaču nejasan podatak o adresi, kao ni podatak čiji je transkacijski račun dat u izjavi, nije unesen poštanski broj, na mjesto "Lot.(....) nije stavljena crtica kao znak da nema lota, na str 7.

Uvidom u ponudu grupe ponuđača I – Komić d.o.o. Bosanska Krupa i El - Gradnja d.o.o. Bosanska Krupa, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 7. ponude dostavio Aneks II, u kojem je na mjestu predviđenom za unos podataka o ponuđaču upisano: Grupa ponuđača-konzorcij d.o.o. I – Komić d.o.o. Bosanska Krupa-predstavnik grupe; d.o.o. El-gradnja – član; navedena su dva ID i dva PDV broja, dvije adrese i jedan transakcijski račun otvoren kod KIB banke d.d. Velika Kladuša, filijala Bosanska Krupa.

Imajući u vidu da je iz Obrasca za ponudu (Aneks II) evidentno da ponudu predaje grupa ponuđača, kao i da iz samog Obrasca jasno proizilazi ko je predstavnik, a ko član grupe ponuđača, a da su adrese koje su navedene u Aneksu II podudarne sa adresama navedenim u dostavljenim Aktuelnim izvodima iz sudskog registra kako za predstavnika, tako i za člana grupe ponuđača, dok se iz dostavljenog Izvještaja o računima poslovnog subjekta na str. 74. ponude nesporno može utvrditi da je transakcijski račun koji je dat u Izjavi, glavni račun predstavnika grupe ponuđača I – Komić d.o.o. Bosanska Krupa, ovaj organ ističe da se iz sadržaja cjelokupne ponude nesporno mogu utvrditi svi podaci kao što su podaci o adresama (ulica i grad-sjedište) kako predstavnika, tako i člana grupe ponuđača, kao i podaci o transakcijskim računima. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

U vezi sa navodom žalitelja da na mjestu „lot" nije stavljena crtica, ovaj organ ističe da je uvidom u Obavještenje o nabavci broj 1339-1-3-126-3-170/22 od 09.09.2022. godine pod kojim je predmetna nabavka objavljena na portalu javnih nabavki, utvrdio da predmetni postupak javne nabavke nije podijeljen na lotove. Iz navedenog razloga žalbeni navod se odbija kao **neosnovan**, s obzirom da na prihvatljivost ponude ne utiče činjenica da na mjestu "lot" nije upisana crtica, već je to mjesto u Aneksu II ostavljeno prazno, a sve zbog činjenice da predmetni postupak javne nabavke nije ni podijeljen na lotove.

Žalitelj dalje osporavajući ponudu istog ponuđača navod da ukupna cijena za ugovor nije dobro upisana cijena slovima, 427.338,23 KM četiristotinedvadesetsedam HILJADA tristotinetridesetiosam i 23/100 KM, odnosno nedostaje HILJADA.

Uvidom u Obrazac za ponudu (Aneks II) u ponudi grupe ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je u tački 3. upisana cijena ponude bez PDV-a 365.246,35 KM (slovima: tristotinešezdesetpethiljadadvijestotinečetrdesetšest i 35/100, što odgovara cijeni ponude bez PDV-a iskazanoj brojevima u Obrascu za cijenu ponude (Aneks III). U istoj tački 3. Aneksa II upisana je ukupna cijena za ugovor 427.338,23 KM, gdje je kod cijene upisane slovima izostavljena „hiljada". Međutim, navedeni propust ne utiče na prihvatljivost ponude, s obzirom da je upisana tačna cijena ponude brojevima i slovima bez PDV-a. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj dalje navodi da na str 8. ponude popust nije upisan slovima, samo brojem. S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u ponudu grupe ponuđača utvrdio da je isti u Obrascu za ponudu (Aneks II) na mjestu „Popust koji dajemo na cijenu ponude" upisao 0,00 KM, dok je mjesto koje je predviđeno za upisivanje popusta slovima ostavljeno prazno, međutim navedeno ne utiče na prihvatljivost ponude, s obziromm da je i iz Obrasca za cijenu ponude i iz Obrasca za ponudu (Aneks II) evidentno da ponuđač nije ponudio popust. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan.**

Žalitelj dalje navodi da dio Izjave gdje se spominje podjela na lotove potrebno je sva prazna polja pocrtati da ne ostaju prazna, što je ovaj ponuđač, konzorcij propustio uraditi.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da se o identičnom žalbenom navodu već očitovao u ovom rješenju, gdje je naveo da predmetni postupak javne nabavke nije podijeljen na lotove, pa na prihvatljivost ponude ne utiče činjenica da na mjestu "lot" nije upisana crtica, već je to mjesto u Aneksu II ostavljeno prazno. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan.**

Žalitelj dalje ističe da nedostaje popis dokumenata na str. 8 iza Izjave ponuđača, niti je naznačeno gdje se nalazi. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je sadržaj ponude (koji predstavlja popis dostavljene dokumentacije) u ponudi grupe ponuđača I-Komić d.o.o. Bosanska Krupa i El-Gradnja d.o.o. Bosanska Krupa dostavljen na str. 2. i 3. ponude, čime je ispunjen uslov iz tačke 4.2.1. k) TD, kojom je propisano da ponuda obavezno sadrži obrazac sadržaj ponude. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan.**

Žalitelj dalje osporavajući ponudu grupe ponuđača navodi da u Izjavi I-Komić d.o.o. na strani 12 Ponude iz člana 45. ZJN stoji da je obavještenje objavljeno u Službenom glasniku 66/16 a što svakako nije tačan podatak, te nije naveden položaj potpisnika Remze Komić u d.o.o I-Komić, a u Izjavi El-Gradnja d.o.o. strani 13 Ponude iz člana 45. ZJN stoji da je obavještenje objavljeno u Službenom glasniku 66/16 a što svakako nije tačan podatak, te nije naveden položaj potpisnika Hasan Mahmić u d.o.o . El-Gradnja, dok je štambilj ovjere preko sadržaja Izjave potpuno nečitak. Uvidom u ponudu grupe ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na str. broj 12 ponude dostavljena Izjava iz člana 45. ZJN za predstavnika grupe ponuđača I-Komić d.o.o. Bosanska Krupa , a na str. 13. ponude Izjava iz člana 45. ZJN za člana grupe ponuđača El-Gradnja d.o.o. Bosanska Krupa. Uvidom u dostavljene Izjave, ovaj organ je utvrdio da su u istima popunjeni podaci o davaocu/potpisniku Izjava (ime i prezime, broj lične karte i naziv izdavaoca iste), navedeni su nazivi privrednih subjekata, ID broj, adrese i sjedišta privrednih subjekata, tačan naziv predmetnog postupka javne nabavke-Izrada šumskog kamionskog puta „Međugorje" na području podružnice „Šumarije" Bihać, tačan broj Obavještenja o nabavci sa Portala javnih nabavki, kao i tačan naziv ugovornog organa koji provodi predmetnu javnu nabavku - ŠPD „Unsko-sanske šume" d.o.o. Bos. Krupa, a iz kojih podataka se nesporno može utvrditi ko daje sporne Izjave, kao i da su date za predmetni postupak javne nabavke. Stoga činjenica da u izjavama nije upisan tačan broj službenog glasnika, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponuda, kako se iz ostalih upisanih podataka (naziva

postupka javne nabavke, naziva ugovornog organa i tačnog broja Obavještenja o nabavci) nesporno može zaključiti da se Izjave odnose na predmetni postupak javne nabavke, dok se iz dostavljenih Aktuelnih izvoda iz sudskog registra u ponudi grupe ponuđača može utvrditi položaj potpisnika Izjava. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.

Vezano za navod žalitelja da je u Izjavi El-Gradnja d.o.o. strani 13 Ponude iz člana 45. ZJN štambilj ovjere preko sadržaja Izjave potpuno nečitak, ovaj organ ističe da se iz dostavljene ovjerene Izjave jasno vidi da je ista ovjerena 28.09.2022. godine i da je Mahmić Hasan za El-gradnja d.o.o. svojeručno potpisao i priznao svoj potpis/rukopis na ispravi, te je na ovjeri naveden broj lične karte Mahmić Hasan koji je podudaran sa brojem lične karte upisanim u samoj Izjavi u dijelu ime i prezime i broj lične karte potpisnika Izjave. Stoga se navod žalitelja i u ovom dijelu odbija kao **neosnovan**.

Žalitelj dalje ističe da u dostavljenom Uvjerenju I-Komić izdano od Porezne ispostave Bosanska Krupa broj 13-1/7-12- 5-4394/22 od 06/07/2022 stoji da NEMA duga i da su doprinosi uplaćeni sa 05/2022, s obzirom da je izjava iz člana 45.ZJN data 26.09.2022.godine, a ponuda se pradala 30.09.2022.godine, u skladu sa Zakonom o doprinosima FBiH ("Sl. novine FBiH", br. 35/1998, 54/2000, 16/2001, 37/2001, 48/2001 - dr. zakon, 1/2002, 17/2026, 14/2008, 91/2015, 104/2016, 34/2018, 99/2019 i 4/2021), doprinosi obračunati u skladu sa stavom 5. ovog člana dospijevaju za plaćanje najkasnije do posljednjeg dana u mjesecu u kojem je plaća, dospjela za isplatu, dakle trebali su biti uplaćeni sa 08/2022 godine.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je tačkom 3.1.4. propisano:

Dokumenti ili uvjerenja navedena u tački 3.1.3 ne smiju biti stariji od 3 (tri) mjeseca, računajući od trenutka dostavljanja ponude, a dostavlja ih izabrani ponuđač u roku od 5 (pet) dana od dana prijema odluke o dodjeli ugovora. Dokazi koji se zahtijevaju moraju biti originali ili ovjerene kopije. Za ponuđače koji imaju sjedište izvan BiH ne zahtjeva se posebna nadovjera dokumenata. U slučaju sumnje o postojanju okolnosti koje su definirane tačkom 3.1.1 tenderske dokumentacije, ugovorni organ će se obratiti nadležnim organima u cilju provjere dostavljene dokumentacije i date Izjave iz tačke 3.1.2 tenderske dokumentacije. Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona.

3.1.5 Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe mora ispunjavati uslove u pogledu lične sposobnosti i dokazi se dostavljaju za svakog člana grupe.

Uvidom u ponudu grupe ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 20. ponude dostavio Uvjerenje broj 13-1/7-12- 5-4394/22 od 06.07.2022. godine, koje je izdato od Kantonalnog poreznog ureda Bihać, Porezna ispostava Bosanska Krupa, a kojim se potvrđuje da I – Komić d.o.o. Bosanska Krupa na dan 06.07.2022. godine, prema poreznoj evidenciji, nema duga, odnosno porezni obveznik nema duga po osnovu javnih prihoda, i izmirio je obaveze po osnovu doprinosa i poreza na dohodak zaključno sa 05/2022. godine.

Tačkom 3.1.1. TD ugovorni organ je propisao da će u skladu sa članom 45. Zakona ponuda biti odbijena ako ponuđač:

c)Nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registriran.
d)Nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registriran.
Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda, ovaj organ je utvrdio da je grupa ponuđača I - Komić d.o.o. Bosanska Krupa i El-Gradnja d.o.o. Bosanska Krupa ponudu predala 30.09.2022. godine.
Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom propisano da dokumenti ili uvjerenja navedena u tački 3.1.3 **ne smiju biti stariji od 3 (tri) mjeseca**, računajući od trenutka dostavljanja ponude, a da je ponuda dostavljena 30.09.2022. godine, a Uvjerenje izdano 06.07.2022. godine i potvrđuje da na dan 06.07.2022. godine I-Komić d.o.o. Bosanska Krupa nema obaveza (porezni obveznik na dan 06.07.2022. godine nema duga po osnovu javnih prihoda, i izmirio je obaveze po osnovu doprinosa i poreza na dohodak zaključno sa 05/2022. godine), nespornim se zaključuje da je dostavljeno uvjerenje u skladu sa tačkom 3.1.3., odnosno nije starije od tri mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude i odražava stanje prema kome porezni obveznik nema obaveza na na dan izdavanja uvjerenja, a isto je mlađe od tri mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan**.
Žalitelj dalje navodi da u dostavljenom uvjerenju I-Komić UIO Banja Luka 28.07.2022.godine stoji da sa 28.07.2022.godine nema dospjelih a neizmirenih obaveza, ali u momentu davanja Izjave iz člana 45.ZJN 26.09.2022.godine, je nepoznato stanje obaveza, a obzirom da je za indirektne poreze i ostale prihode i takse rok jedan mjesec.
Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je tačkom 3.1.4. propisano:
Dokumenti ili uvjerenja navedena u tački 3.1.3 ne smiju biti stariji od 3 (tri) mjeseca, računajući od trenutka dostavljanja ponude, a dostavlja ih izabrani ponuđač u roku od 5 (pet) dana od dana prijema odluke o dodjeli ugovora. Dokazi koji se zahtijevaju moraju biti originali ili ovjerene kopije. Za ponuđače koji imaju sjedište izvan BiH ne zahtjeva se posebna nadovjera dokumenata. U slučaju sumnje o postojanju okolnosti koje su definirane tačkom 3.1.1 tenderske dokumentacije, ugovorni organ će se obratiti nadležnim organima u cilju provjere dostavljene dokumentacije i date Izjave iz tačke 3.1.2 tenderske dokumentacije. Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona.
3.1.5 Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe mora ispunjavati uslove u pogledu lične sposobnosti i dokazi se dostavljaju za svakog člana grupe.
Uvidom u ponudu grupe ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 22. ponude dostavio Uvjerenje broj 02/6-I-16-11-24-8792/22 od 28.07.2022. godine, koje je izdato od Uprave za indirektno oporezivanje BiH, a kojim se potvrđuje da I – Komić d.o.o. Bosanska Krupa na dan 28.07.2022. godine, nema dospjelih a neizmirenih obaveza po osnovu indirektnih poreza i ostalih prihoda i taksi definisanih odredbam člana 1. stav (2) Zakona o sistemu indirektnog oporezivanja i člana 1. stav (3) Zakona o uplatama na Jedinstveni račun i raspodjeli prihoda.
Tačkom 3.1.1. TD ugovorni organ je propisao da će u skladu sa članom 45. Zakona ponuda biti odbijena ako ponuđač: