BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3392-7/22
Sarajevo, 29.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača DRR AUTO d.o.o. Kiseljak, zastupan po punomoćniku Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke, od 03.11.2022. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: JN1 11-03-26-100-31/22 od 10.10.2022. godine, Ugovornog organa Ministarstvo odbrane BIH, Sarajevo, u postupku javne nabavke- Usluge pružanja popravke i održavanja motornih vozila (putnička i kombi m/v)- LOT 1, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 29.12.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača DRR AUTO d.o.o. Kiseljak, zastupan po punomoćniku Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke od 03.11.2022. godine se usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača , broj: JN1 11-03-26-100-31/22 od 10.10.2022. godine, u odnosu na LOT 1 predmetne javne nabavke.
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak u odnosu na LOT 1 predmetne javne nabavke.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM ponuđača DRR AUTO d.o.o. Kiseljak izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača DRR AUTO d.o.o. Kiseljak, zastupan po punomoćniku Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 03.11.2022. godine, usvaja se u iznosu od 658,12 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ Ministarstvo odbrane BIH, Sarajevo, da žalitelju DRR AUTO d.o.o. Kiseljak nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Ministarstvo odbrane BIH, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 723-1-2-130-3-151/22 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 19.07.2022. godine, u postupku javne nabavke- Usluge pružanja popravke i održavanja motornih vozila (putnička i kombi m/v)- LOT 1.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1 11-03-26-100-31/22 od 10.10.2022. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda za LOT 1, izabrana ponuda ponuđača SLT d.o.o. Zenica.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: JN1 11-03-26-100-31/22 od 10.10.2022. godine, u odnosu na LOT 1, ponuđač DRR AUTO d.o.o. Kiseljak, zastupan po punomoćniku Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke je izjavio žalbu od 03.11.2022. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Dana 22.12.2022. godine, ovaj organ je zaprimio Izjašnjenje žalitelja DRR AUTO d.o.o. Kiseljak broj 222/L1-1 od 22.12.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- U našem obrazloženju naveli smo razlog i dokaze koji su Ugovornom organu trebali biti dovoljni da našu ponudu ne mogu okarakterizirati kao neprirodno nisku. Našu kompletnu ponudu smo u potpunosti uradili u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Zakonom o JN, pa samim time i cijene iz ponude. Smatrali smo da nema potrebe da analiziramo pojedinačno cijene artikala iz ponude jer se radi o velikom broju artikala i to bi bilo teško izvodivo. Ugovorni organ u svom Zahtjevu za obrazloženje cijena iz ponude nije tražio nikakve posebne dokaze kojima bi opravdali naše cijene iz ponude, te iz navedenog razloga iste nismo ni dostavili. Ukoliko je Komisija UO smatrala da naše obrazloženje nije potpuno, smatramo da je trebala i morala tražiti dodatna pojašnjena sa tačno definiranim dokazima koje trebamo dostaviti i obrazložiti. Tvrdnja Komisije UO da je naše obrazloženje paušalno za nas je neprihvatljivo, naprotiv, smatramo da je odbacivanje naše ponude paušalno, jer niti na jedan način Komisija za JN nije dokazala da su cijene iz naše ponude neprirodno niske. Iz Zapisnika o radu Komisije se može zaključiti da Komisija nije ulazila u analizu cijena iz ponuda, a da je to uradila i sama bi vidjela zbog čega je cijena naše ponude niža od cijene ponude izabranog ponuđača. Može se uočiti da je se sav rad i trud Komisije sveo na ispravljanje računskih grešaka u ponudama. Nakon uvida našeg predstavnika u ponude ostalih ponuđača i analize istih, sa punom odgovornošću možemo istaknuti da se naša ponuda ne može okarakterizirati kao neprirodno niska. Našu tvrdnju možemo potkrijepiti sljedećim činjenicama:
  Najveća razlika u cijeni naše ponude u odnosu na ponudu izabranog ponuđača nastala je na osnovu cijene norma sata i broja norma sati. Cijena norma sata koji smo ponudili je 24,00 KM, dok je izabrani ponuđač ponudio cijenu norma sata po cijeni od 38,46 KM, tako da je samo na osnovu tih cijena i ukupnog broja norma sati došlo do razlike od preko 27.000,00 KM između ove dvije ponude. Cijena norma sata od 24,00 KM koju smo mi ponudili je tržišna što dokazuje i to daje ponuđač GUMA-M DOO u svojoj ponudi naveo cijenu norma sata od 25,00 KM. Cijene norma sati na tržištu se obično kreću u iznosima od 18,00 do 25,00 KM. Ne želimo detaljnije analizirati, niti obrazlagati zbog čega je izabrani ponuđač išao sa tako visokom cijenom norma sata, ali je vjerovatno imao određeni razlog za to. Pored ostalog, izvršili smo i analize cijena određenih stavki iz ponude, što ćemo u nastavku i obrazložiti.
  U prvoj analizi smo izvršili poređenje cijena iz ponuda za one artikle za koje smo mi i ponuđač SLT ponudili proizvode od istog proizvođača sa istim kataloškim brojem. Iz analize tih artikala vidi se da su cijene iz naše ponude u odnosu na nabavnu cijenu veće u prosjeku za 23,41%, što potvrđuje našu tvrdnju da one nisu neprirodno niske. Također iz analize je vidljivo da je ponuđač SLT ponudio te iste artikle koje su u

prosjeku više od naših ponuđenih cijena za 54,53%. Iz navedenog je vidljivo da su naše cijene realne i tržišne, dok je ponuđač SLT išao sa značajno velikim cijenama.
U drugoj analizi smo izvršili poređenje cijena iz ponude za one artikle gdje su naše cijene bile značajno niže od cijena ponuđača SLT. Iz analize tih artikala vidi se da su cijene iz naše ponude u odnosu na nabavnu cijenu veće u prosjeku za 54,56%, dok su cijene ponuđača SLT za iste te artikle u prosjeku više od naših ponuđenih cijena za 102,24%. Na ovom primjeru je još očiglednije da su naše cijene realne i tržišne, te kao takve one kao i cijene iz kompletne ponude se ne mogu okarakterizirati kao neprirodno niske.

- Ponuđač SLT d.o.o. je na više mjesta u Obrascu za cijenu ponude za određene stavke naveo šifre artikla iz kojih se vidi da navedeni artikal nije onaj koji je tražen tenderskom dokumentacijom. U tabeli G za stavke pod rednim brojem 21 i 22 u stupcu 7 ponuđač navodi kataloški broj VO-RK-15046 a koji se odnosi na kompletnu sponu volana, a tenderskom dokumentacijom su tražene krajnice spone. U tabeli H za stavke pod rednim brojem 21 i 22 u stupcu 4 ponuđač navodi kataloške brojeve 110072010 i 110072210 a koji se odnosi na kompletnu sponu volana, a tenderskom dokumentacijom su tražene krajnice spone. U tabeli I za stavke pod rednim brojem 21 i 22 u stupcu 4 ponuđač navodi kataloški broj ME-DS-6329, a koji se odnosi na kompletnu sponu volana, a tenderskom dokumentacijom su tražene krajnice spone. U tabeli L za stavke pod rednim brojem 21 i 22 u stupcu 7 ponuđač navodi kataloški broj 9020175, a koji se odnosi na kompletnu sponu volana, a tenderskom dokumentacijom su tražene krajnice spone.
  Ponuđač je u sklopu svoje ponude na više mjesta za ponuđene artikle sa identičnim kataloškim brojem ponudio različitu cijenu. Npr. u tabeli M za artikle pod rednim brojem 1, 3,4, 6, 8, 9, 10,13,14,15,16 itd. ponuđač je za oba vozila ponudio identičan artikal sa istim kataloškim brojem ali po različitim cijenama. Navedeno pokazuje da cijene ponuđača SLT se ne mogu uzeti kao tržišne i mjerodavne za upoređivanje sa drugim ponuđačima, kao što smo i pokazali u našim prethodnim analizama. Uzimajući u obzir da se radi o javnoj nabavci u kojoj se ne primjenjuje e-aukcija, razumljivo je da ponuđači svoje ponude formiraju sa određenom razumljivom i prihvatljivom maržom. Smatramo da je izabrani ponuđač bio svjestan da sa ovako visokim cijenama rezervnih dijelova i visokom cijenom norma sata iz ponude njegova ponuda neće biti konkurentna ukoliko bude više ponuđača. Iz navedenog razloga nam nije jasno zašto je ponuđač SLT ponudio tako visoke cijene, osim ako nije bio siguran da će biti jedini ponuđač ili da će svi ostali biti diskvalificirani.
  Obrazac za cijenu ponuđača je najblaže rečeno neuredan. Naime tabela u Obrascu za cijenu sadrži niz grešaka, od cijena sa različitim decimalama, spojenih ćelija za različite artikle, praznih ćelija za jedinicu mjere i veliki broj računski grešaka, te nam je teško i shvatiti kako je Ugovorni organ navedenu tabelu i mogao pravilno pregledati uz niz nepravilnosti i neslaganja sa originalnim Obrascem za cijenu ponude.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe ...da je Ugovorni organ pogrešno ocijenio punudu žalitelja kao neprihvatljivu na način da je ponudu okarakterizirao kao neprirodno nisku. ...Smatrali smo da nema potrebe da analiziramo pojedinačno cijene artikala iz ponude jer se radi o velikom broju artikala i to bi bilo teško izvodivo. Ugovorni organ u svom Zahtjevu za obrazloženje cijena iz ponude nije tražio nikakve posebne dokaze kojima bi opravdali naše cijene iz ponude, te iz navedenog razloga iste nismo ni dostavili. Ukoliko je Komisija UO smatrala da naše obrazloženje nije potpuno, smatramo da je trebala i morala tražiti dodatna pojašnjena sa tačno definiranim dokazima koje trebamo dostaviti i obrazložiti. Nakon uvida našeg predstavnika u ponude ostalih ponuđača i analize istih, sa punom odgovornošću možemo istaknuti da se naša ponuda ne može okarakterizirati kao neprirodno niska. Našu tvrdnju možemo potkrijepiti sljedećim činjenicama: Najveća razlika u cijeni naše ponude u odnosu na ponudu izabranog ponuđača nastala je na osnovu cijene norma sata i broja norma sati. Cijena norma sata koji smo ponudili je 24,00 KM, dok je izabrani ponuđač ponudio cijenu norma sata po cijeni od 38,46 KM, tako da je samo na osnovu tih cijena i ukupnog broja norma sati došlo do razlike od preko 27.000,00 KM između ove dvije ponude. Cijena norma sata od 24,00 KM koju smo mi ponudili je tržišna što dokazuje i to daje ponuđač GUMA-M DOO u svojoj ponudi naveo cijenu norma sata od 25,00 KM. Cijene norma sati na tržištu se obično kreću u iznosima od 18,00 do 25,00 KM. Ne želimo detaljnije analizirati, niti obrazlagati zbog čega je izabrani ponuđač išao sa tako visokom cijenom norma sata, ali je vjerovatno imao određeni razlog za to. Pored ostalog, izvršili smo i analize cijena određenih stavki iz ponude, što ćemo u nastavku i obrazložiti. U prvoj analizi smo izvršili poređenje cijena iz ponuda za one artikle za koje smo mi i ponuđač SLT ponudili proizvode od istog proizvođača sa istim kataloškim brojem. Iz analize tih artikala vidi se da su cijene iz naše ponude u odnosu na nabavnu cijenu veće u prosjeku za 23,41%, što potvrđuje našu tvrdnju da one nisu neprirodno niske. Također iz analize je vidljivo da je ponuđač SLT ponudio te iste artikle koje su u prosjeku više od naših ponuđenih cijena za 54,53%. Iz navedenog je vidljivo da su naše cijene realne i tržišne, dok je ponuđač SLT išao sa značajno velikim cijenama.
U drugoj analizi smo izvršili poređenje cijena iz ponude za one artikle gdje su naše cijene bile značajno niže od cijena ponuđača SLT. Iz analize tih artikala vidi se da su cijene iz naše ponude u odnosu na nabavnu cijenu veće u prosjeku za 54,56%, dok su cijene ponuđača SLT za iste te artikle u prosjeku više od naših ponuđenih cijena za 102,24%. Na ovom primjeru je još očiglednije da su naše cijene realne i tržišne, te kao takve one kao i cijene iz kompletne ponude se ne mogu okarakterizirati kao neprirodno niske...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ, između ostalog navodi:

„U skladu s odredbama Zakona o javnim nabavkama i Uputstvom, Komisija ugovornog organa je uputila zahtjev žalitelju za Objašnjenje neprirodno niske cijene ponude za LOT-1 i LOT-3 MO BiH broj: 11-03-26-100-25/22 od 28.09.2021. godine, da u roku od 3 (tri) dana računajući od dana prijema ovog Zahtjeva obrazloži cijenu ponude za dijelove i usluge. Žalitelj je dostavio obrazloženje cijene koje Komisija ugovornog organa nije prihvatila. Komisija ugovornog organa je dana 03.10.2022. godine razmotrila dostavljeno Obrazloženje neprirodno niske cijene za LOT 1, te utvrdila da dostavljeno obrazloženje ne sadrži dokaze kojim se opravdavaju iznosi ponuđenih cijena. Podsjećanja radi obrazloženje neprirodno niske cijene mora biti objektivno, nedvosmisleno, dokazivo uz eventualno poređenje cijena na

tržištu. Komisija ugovornog organa cijenila da je žaliteljovo pojašnjenje paušalno, općenito i ne sadrži detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu i druge bitne elemente propisane u članu 66. Zakona o javnim nabavkama, nakon čega je ovaj organ na prijedlog Komisje donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 MO BiH broj: JN1 11-03-26-100-31/22 od 10.10.2022. godine. U vezi s navedenim Ugovorni organ smatra da obrazloženje neprirodno niske cijene mora biti objektivno, nedvosmisleno i dokazivo, a ugovorni organ odlučuje da li će prihvatiti obrazloženje kao opravdano ili odbija ponudu iz razloga što nije dokazano da li je ponuđena cijena realna. U svakom slučaju, odluka je na ugovornom organu koji je i najodgovorniji za donošenje odluke o izboru.
Dalje, žalitelj navodi da je ugovorni organ imao obavezu da sa pojašnjenjem postupi kao da se radi o nepotpunom podnesku, cijenimo da je isti neosnovan iz razloga što je članom 66. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, ugovorni organ će odbaciti ponudu, a ugovornom organu nije propisana obaveza, a samim time nema ni ovlaštenje da od ponuđača traži dodatna obrazloženja. Također smatramo bezpredmetnim žalbene navode, u vezi poređenja cijena žalitelja i izabranog ponuđača, obzirom da je ugovorni organ tražio pojašnjenje cijene ponuđača, a što žalitelj nije uradio na način kako je to propisano Zakonom i Uputstvom u svom obrazloženju neprirodno niske cijene za LOT 1 i LOT 3 broj: 259/2022 od 29.09.2022.godine. .... Nepravilno i nezakonito bi bilo komparirati pojedinačne cijene iz ponuda na koje ukazuje Žalitelj. U dostavljenoj žalbi ponuđač je priznao, da nije dostavio adekvatno obrazloženje pravdajući time da su „smatrali da nema potrebe da analiziraju pojedinačne cijene artikala", i da je teško izvodivo. Sve prednje izneseno, svaki dokaz posebno i svi zajedno, upućuju da žalilac nije dostavio adekvatno obrazloženje neprirodno niske cijene, pravdajući da nema potrebe, kao i da smo kao ugovorni organ s obzirom da nisu dostavili adekvatno obrazloženje morali tražiti doda o pojašnjenje neprirodno niske cijene, što nije u skladu sa zakonom. Dalje, žalilac u žalbi pravi komparaciju svoje cijene sa cijenom najpovoljnijeg ponuđača, pokušavajući da objasni neprirodno nisku cijenu svoje ponude, pri čemu ponovo ne daje detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude uključujući elemente cijene, kako je propisano u članu 66. ZJN."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tačkom **9.3.** Tenderskog dokumenta, Neprirodno niske ponude, propisano je slijedeće:

9.3.1. Ako ugovorni organ ocijeni da su dostavljene ponude neprirodno niske u odnosu na ponuđene robe, ugovorni organ će pismeno zahtijevati od ponuđača da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može između ostalog sadržavati i poređenje sa cijenama na tržištu, ugovorni organ će odbiti takvu ponudu.

9.3.2. Ponuđač je dužan na zahtjev ugovornog organa da pismeno dostavi detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu. Ugovorni organ će uzeti u razmatranje objašnjenja koja se na primjeren način odnose na:

a) ekonomičnosti procesa usluge;
b) tehničkih rješenja koja su odabrana i/ili izuzetno povoljne uslove koji su na raspolaganju ponuđaču za izvršenje usluga;
c) originalnosti usluga koje ponuđač nudi;
d) poštivanja odredbi koje se odnose na zaštitu na radu i radne uslove koji su na snazi na lokaciji gdje će se usluge izvršavati;
e) mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć, s tim da ponuđač mora dokazati da je državna pomoć dodijeljena u skladu sa važećim propisima;

Tačkom **9.1.** Tenderskog dokumenta, Kriterij za dodjelu ugovora, propisano je slijedeće:
9.1.1. U skladu sa članom 64. Zakona kriterij za dodjelu ugovora je: **„ekonomski najpovoljnija ponuda".**

U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN11-03-26-100-31/22 od 10.10.2022. godine kao razlog eliminacije žalitelja, ugovorni organ navodi slijedeće: „Analizom cijena ponuda Komisija je utvrdila da je ponuda ponuđača DRR AUTO d.o.o. više od 20% niža od drugorangirane ponude te se prema članu 66. Zakona o javnim nabavkama BiH i članu 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije ponuda smatra neprirodno niskom. Nakon dostave obrazloženja neprirodno niske cijene komisija je utvrdila da dostavljena obrazloženja ne sadrže dokaze kojim se opravdavaju iznosi ponuđenih cijena."

Iz spisa predmeta proizilazi da je Ugovorni organ dopisom broj: 11-03-26-100-25/22 od 28.09.2022. godine od ponuđača DRR AUTO d.o.o. Kiseljak tražio Objašnjenje neprirodno niske cijene , te je ponuđač DRR AUTO d.o.o. Kiseljak dostavio Ugovornom organu odgovor broj: 259/2022 od 29.09.2022. godine- Obrazloženje neprirodno niske cijene ponude, u odnosu na koje je ugovorni organ iznio ocjenu da žalitelj nije dostavio adekvatno obrazloženje neprirodno niske cijene. Kako je evidentno da je ugovorni organ predmetnim dopisom jasno pozvao na odredbu čl.66 Zakona, kao i odredbu čl.17 Uputstva , u odnosu na koji se žalitelj izjasnio na način da se poziva na višegodišnje iskustvo u nabavci i distribuciji rezervnih dijelova;na nabavku robe izvan BiH od inozemnih dobavljača ;te u posljedici i na popuste koji upućuju, po žalitelju na povoljnu nabavku rezervnih dijelova , te pri tome opisno dao naznaku da su u kalkulaciju cijena uračunati svi troškovi kao što su: cijena rezervnog dijela, zavisni troškovi, kao i marža...Ugovorni organ u odnosu na navedeno izjašnjenje po zatraženom pitanju, daje osvrt u smislu da je utvrđeno da „... dostavljeno obrazloženje ne sadrži dokaze kojim se opravdavaju iznosi ponuđenih cijena"...kao i da je Komisija ugovornog organa „...cijenila da je žaliteljovo pojašnjenje paušalno, općenito i ne sadrži detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu i druge bitne elemente propisane u članu 66. Zakona o javnim nabavkama"...Takođe smatramo bespredmetnim žalbene navode u vezi poređenja cijena žalitelja i izabranog ponuđača, obzirom da je ugovorni organ tražio pojašnjenje cijene ponuđača, a što žalitelj nije uradio na način kako je to propisano Zakonom i Uputstvom u svom obrazloženju neprirodno niske cijene „...

Uzevši u obzir sve prednje navedeno, evidentno je da je na osnovu procjene ugovornog organa pokrenuta i provedena radnja utvrđivanja okolnosti u namjeri procjene realnosti cijene ponuđene u ponudi žalitelja, da je pri tome ugovorni organ uputio zahtjev za pojašnjenje pozivajući se na relevantne odredbe zakonskog i podzakonskog akta/koji jasno upućuju na pravila s tim u svezi/te da se žalitelj izjasnio u odnosu na predmetno, za ugovorni organ sporno pitanje.Pri tome, žalitelj iznosi razloge ponuđene cijene , navodeći okolnosti koje su po žalitelju relevantne kao osnov koji dovodi do pripreme takve cijene u ponudi žalitelja/višegodišnje iskustvo u nabavci i distribuciji rezervnih dijelova;nabavka robe od inozemnih dobavljača;ostvarenih popusta ;garantira nepromjenjivost cijena;.../ pri čemu izostavlja ponuditi konkretnu specifikaciju relevantnih sastavnih elemenata cijene/izjašnjenjem žalitelj opisno upućuje da su „...u kalkulaciju cijena uračunati svi troškovi-cijena rezervnog dijela;zavisni troškovi...marža/ a koju, osim što opisno struktuira, te koristi neodređene formulacije tipa da su cijene iz ponude tržišne ,ne iskazuje konkretnim izračunom -računskim putem, brojčanu strukturu/elemente kalkulacije cijene, a niti navedeno propuštanje ispravlja kroz žalbeni navod. Očito je stoga da žalitelj ne uspjeva uputiti na sve odlučne razloge koji bi upotpunosti uvjerili ugovorni organ da nesmetano prihvati ponuđenu cijenu realnom, naročito propuštajući strukturalno i sljedstveno tome,brojčano iskazati sastavne elemente cijene, a što je očito pravnorelevantno pitanje , te za ugovorni organ relevantan nedostatak , koji odlučno utiče da upotpunosti uvaži argumentaciju žalitelja.
U navedenom smislu, i iz navedenih razloga, žalitelj nije uspio upotpunosti postupiti shodno pravilima koja su relevantna u konkretnom slučaju/referentne, upućujuće odredbe su naznačene u načinjenom dopisu br: 11-03-26-100-25/22 od 28.09.2022. godine od ugovornog organa/ pa stoga , niti dovesti do drugačijeg činjeničnog zaključka.Stoga, navodi žalitelja nisu uvjerljivi u dovoljnoj mjeri da bi se izvelo drugačije zaključivanje nego što je to procijenio ugovorni organ, usljed iznesenog propuštanja,sve shodno pravilima zakonskog i podzakonskog akta,te je ugovorni organ imao osnova za izrečenu posljedicu na koju upućuju pravila predmetne odredbe.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je ugovorni organ trebao odbaciti ponudu izabranog ponuđača neprihvatljivom iz razloga što je ponuđač SLT d.o.o. na više mjesta u Obrascu za cijenu ponude za određene stavke naveo šifre artikla iz kojih se vidi da navedeni artikal nije onaj koji je tražen tenderskom dokumentacijom. U tabeli G za stavke pod rednim brojem 21 i 22 u stupcu 7 ponuđač navodi kataloški broj VO-RK-15046 a koji se odnosi na kompletnu sponu volana, a tenderskom dokumentacijom su tražene krajnice spone. U tabeli H za stavke pod rednim brojem 21 i 22 u stupcu 4 ponuđač navodi kataloške brojeve 110072010 i 110072210 a koji se odnosi na kompletnu sponu volana, a tenderskom dokumentacijom su tražene krajnice spone. U tabeli I za stavke pod rednim brojem 21 i 22 u stupcu 4 ponuđač navodi kataloški broj ME-DS-6329, a koji se odnosi na kompletnu sponu volana, a tenderskom dokumentacijom su tražene krajnice spone. U tabeli L za stavke pod rednim brojem 21 i 22 u stupcu 7 ponuđač navodi kataloški broj 9020175, a koji se odnosi na kompletnu sponu volana, a tenderskom dokumentacijom su tražene krajnice spone.
Ponuđač je u sklopu svoje ponude na više mjesta za ponuđene artikle sa identičnim kataloškim brojem ponudio različitu cijenu. Npr. u tabeli M za artikle pod rednim brojem 1, 3,4, 6, 8, 9, 10,13,14,15,16 itd. ponuđač je za oba vozila ponudio identičan artikal sa istim

kataloškim brojem ali po različitim cijenama. Navedeno pokazuje da cijene ponuđača SLTse ne mogu uzeti kao tržišne i mjerodavne za upoređivanje sa drugim ponuđačima, kao što smo i pokazali u našim prethodnim analizama. Uzimajući u obzir da se radi o javnoj nabavci u kojoj se ne primjenjuje e-aukcija, razumljivo je da ponuđači svoje ponude formiraju sa određenom razumljivom i prihvatljivom maržom. Smatramo da je izabrani ponuđač bio svjestan da sa ovako visokim cijenama rezervnih dijelova i visokom cijenom norma sata iz ponude njegova ponuda neće biti konkurentna ukoliko bude više ponuđača. Iz navedenog razloga nam nije jasno zašto je ponuđač SLT ponudio tako visoke cijene, osim ako nije bio siguran da će biti jedini ponuđač ili da će svi ostali biti diskvalificirani...Obrazac za cijenu ponuđača je najblaže rečeno neuredan. Naime tabela u Obrascu za cijenu sadrži niz grešaka, od cijena sa različitim decimalama, spojenih ćelija za različite artikle, praznih ćelija za jedinicu mjere i veliki broj računski grešaka..ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Uvidom tendersku dokumentaciju (Aneks 3) utvrdili smo da je ponuđačima ostavljena mogućnost da na osnovu tipa vozila, godišta i broja Šasije za specifirane rezervne dijelove, upišu kataloški broj, cijenu u KM bez PDV-a, i normu vremena u jedinici (h). Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdili smo da je ponuđač tražene podatke, dostavio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.
U cilju utvrđivanja svih činjenica u odnosu na žalbene navode, Komisija je ponovo napra uvid u ponudu izabranog ponuđača te utvrdili sljedeće:
- U tabeli G za stavke pod rednim br. 21 i 22 u stupcu 7, ponuđač je ponudio krajnica spone upravljača L i D, pod kataloškim brojem VO-RK-15046, proizvođača MOOG, odnosno što odgovara OEN broju proizvođača vozila 4D0 419 801 AUDI.
-U tabeli H za stavke pod rednim br. 21 i 22 u stupcu 4, ponuđač je ponudio krajnica spone upravljača L i D, pod kataloškim brojem 110072010, proizvođača AUTOOMEGA, odnosno što odgovara OEN broju proizvođača vozila 4D0 422 821 AUDI.
-U tabeli I za stavke pod rednim br. 21 i 22 u stupcu 4, ponuđač je ponudio krajnica spone upravljača L i D, pod kataloškim brojem ME-DS-6329, proizvođača MOOG, odnosno što odgovara OEN broju proizvođača vozila 2024600405 -MERCEDES BENZ.
-U tabeli I za stavke pod rednim br. 21 i 22 u stupcu 7, ponuđač je ponudio krajnica spone upravljača L i D, pod kataloškim brojem 9020175, proizvođača KAMOKA, odnosno što odgovara OEN broju proizvođača vozila 701 419 810 -VW.
Dalje, možemo zaključiti da se svi navedeni rezervni dijelovi koje ponuđač nudi u ponudi ugrađuju u m/v, za koji se nude, a sve u skladu sa definisanim pravilima koji uređuju ovu oblast. S obzirom da žalilac nije dostavio nijedan dokaz kojim bi dokazao navode iz žalbe, a što je imao obavezu u skladu sa članom 102. Zakona, možemo zaključiti da se radi o paušalnim navodima. Nadalje, žalilac prigovara da je najpovoljniji ponuđač dao različite cijene za iste rezervne dijelove koji se ugrađuju u različita vozila. Ugovorni organ ne može u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH uticati na politiku ponuđača prilikom iskazivanja cijena rezervnih dijelova za pojedina m/v definisana u ANEX-u 3 tenderske dokumentacije. Na osnovu prednje utvrđenih činjenica možemo zaključiti da je žalilac iznio niz paušalnih navoda bez dostavljanja dokaza, što žalbeni navod čini neosnovanim. Na

osnovu izvedenih dokaza u postupku po žalbi utvrdili smo da je Ugovorni organ, prilikom provođenja postupka javne nabavke, u potpunosti postupao u skladu sa ZJN, što žalbu žalitelja čini neosnovanom."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tehničkom specifikacijom tenderskog dokumenta, za stavke pod r. br. 21 i r. br. 22 propisano je slijedeće:

R.br.	Naziv rez. dijela	Jed. mjere	Tip putničkog m/v			Tip putničkog m/v		
			Kataloški broj proizvođača r.d.	Cijena u KM bez PDV	Norma.vremena jed. (h)	Kataloški broj proizvođača r.d.	Cijena u KM bez PDV	Norma.vremena jed. (h)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
21	Krajnica spone upravljača L							
22	Krajnica spone upravljača D							

Uvidom u ponudu ponuđača SLT d.o.o. Zenica, evidentno je slijedeće:

- Na str. 18-19 ponude nalazi se tabela G – Cijene rez.dijelova sa norm.vremena za program putničkih m/v, za stavke pod r.br .21 i 22 ponuđeno je slijedeće:

R.br.	Naziv rez. dijela	Jed. mjere	Tip putničkog m/v AUDI A4 1.9. TDI (...)			Tip putničkog m/v AUDI A6 (...)		
			Kataloški broj proizvođača r.d.	Cijena u KM bez PDV	Norma.vremena jed. (h)	Kataloški broj proizvođača r.d.	Cijena u KM bez PDV	Norma.vremena jed. (h)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
21	Krajnica spone upravljača L	kom	9020064	24,28	1,5	**VO-RK-15046**	44,77	1,5
22	Krajnica spone upravljača D	kom	9020064	24,28	1,5	**VO-RK-15046**	44,77	1,5

- Na str. 20-21 ponude nalazi se tabela H – Cijene rez.dijelova sa norm.vremena za program putničkih m/v, za stavke pod r.br .21 i 22 ponuđeno je slijedeće:

R.br.	Naziv rez. dijela	Jed. mjere	Tip putničkog m/v AUDI 100 4A 2.3 (...)			Tip putničkog m/v AUDI 80 1.8 S (...)		
			Kataloški broj proizvođača r.d.	Cijena u KM bez PDV	Norma.vremena jed. (h)	Kataloški broj proizvođača r.d.	Cijena u KM bez PDV	Norma.vremena jed. (h)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
21	Krajnica spone upravljača L	kom	**110072010**	72,92	1,7	9006244	77,09	1,5
22	Krajnica spone upravljača D	kom	**110072210**	72,92	1,5	9006245	45,57	1,5

- Na str. 22-23 ponude nalazi se tabela I – Cijene rez.dijelova sa norm.vremena za program putničkih m/v, za stavke pod r.br .21 i 22 ponuđeno je slijedeće:

R.br.	Naziv rez. dijela	Jed. mjere	Tip putničkog m/v Merc.Benz C180, 1.8 (...)			Tip putničkog m/v Merc.Benz E 220 (...)		
			Kataloški broj proizvođača r.d.	Cijena u KM bez PDV	Norma.vremena jed. (h)	Kataloški broj proizvođača r.d.	Cijena u KM bez PDV	Norma.vremena jed. (h)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
21	Krajnica spone upravljača L	kom	**ME-DS-6329**	163,61	1,5	240164	24,97	1,3
22	Krajnica spone upravljača D	kom	**ME-DS-6329**	163,61	1,5	240164	24,97	1,3

- Na str. 28-29 ponude nalazi se tabela L – Cijene rez.dijelova sa norm.vremena za program kombi m/v, za stavke pod r.br .21 i 22, ponuđeno je slijedeće:

R.br.	Naziv rez. dijela	Jed. mjere	Tip kombi m/v Wv Transporter, T5 (...)			Tip kombi m/v WV Transporter 2.5 TDI (...)		
			Kataloški broj proizvođača r.d.	Cijena u KM bez PDV	Norma.vremena jed. (h)	Kataloški broj proizvođača r.d.	Cijena u KM bez PDV	Norma.vremena jed. (h)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
21	Krajnica spone upravljača L	kom	240421	35,35	1,5	**9020175**	64,30	1,50
22	Krajnica spone upravljača D	kom	240421	35,35	1,5	**9020175**	64,30	1,50

- Na str. 30-31 ponude nalazi se tabela M – Cijene rez.dijelova sa norm.vremena za program kombi m/v, za stavke pod r.br .1 i 3, ponuđeno je slijedeće:

R.br.	Naziv rez. dijela	Jed. mjere	Tip kombi m/v Wv Transporter, T5 (...)			Tip kombi m/v WV Transporter 2.5 TDI (...)		
			Kataloški broj proizvođača r.d.	Cijena u KM bez PDV	Norma.vremena jed. (h)	Kataloški broj proizvođača r.d.	Cijena u KM bez PDV	Norma.vremena jed. (h)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Alternator-generator motora	kom	SKGN-0320072	**283,88**	1,0	SKGN-0320072	**296,22**	1,00
3	Amortizer L+D-prednja osovina	par	854S0026	**56,69**	2,00	854S0026	**59,16**	2.00

Prednje navedeni osvrt ugovornog organa u odnosu na žaliteljevo sporno pitanje,nije dovoljan, neodređen je i načelan ,jer je očito da ugovorni organ ne odgovara na sadržajno adekvatan način, niti ubjedljivom argumentacijom u suprotno pobija tvrdnje žalitelja, te je u odnosu na predmetno pitanje,a u cilju pravilnog provođenja radnji postupka,te u namjeri potpunog raspravljanja naznačenih okolnosti, neophodno da se ugovorni organ konkretnije i sadržajno adekvatno osvrne,u odnosu na suštinu žaliteljevog isticanja,naročito uzevši da ugovorni organ načelno ponavlja sadržaj kako je i zatražen/naveden predmetnim obrascem a što ne predstavlja ispravan pristup vođenju radnji postupka, niti se može takav pristup cijeniti dovoljnim.Što se tiče isticanja ugovornog organa da sadržaj koji je naveden po pojedinim stavkama „odgovara OEN broju proizvođača“, treba daljnje naglasiti da ne samo da nije jasno šta navedena konstatacija ima značiti, već nije niti jasna namjera i svrha koju s tim u svezi ugovorni organ postiže, jer bliže ne pojašnjava, niti dovodi u svezu naznačavanje OEN broja proizvođača vozila sa pitanjem kojeg žalitelj ističe spornim, a to je da je uslovima postupka tačno zatražen naziv rezervnog dijela kao „krajnica spone upravljača L/D“ a da je shodno sumnji žalitelja, u predmetnoj ponudi, ponuđena „kompletna spona upravljača“.
Stoga, argumentacija ugovornog organa data u navedenom smislu je očito nedovoljna i nepoentirana , a niti takav načelan osvrt,može dovesti do potpunog uvjerenja da je time nesporno i dokazano da ponuđeno bezrezervno odgovara zatraženom.
Istodobno, žalitelj je uz žalbu načinio komparativni prikaz cijena pojedinih stavki žaliteljeve ponude i ponude predloženog ponuđača, gdje su evidentne razlike/a što uključuje i krajnicu spone upravljača L/D,primjerice za tabelu G, a što predstavlja polazni osnov za raspravu okolnosti s tim u svezi te da se utvrdi radi li se upravo o tome kako žalitelj upućuje- da nije ponuđena krajnica spone već kompletna spona upravljača/a što očito ne odgovara postavljenom zahtjevu/ ili su navedene komparativne cjenovne razlike, proizašle iz potpuno drugih okolnosti , a što je očito potrebno detaljnije raspraviti, stoga i utvrditi pravo stanje stvari , kako na to obavezuju načela i pravila postupka.
Osvrt ugovornog organa je evidentno načelan , te se sagledavši način vođenja radnji postupka,nije moglo zaključiti da je raspravljeno sve što je potrebno kako bi se steklo uvjerenje da je predmetni obrazac u naznačenom sadržaju, za žalitelja spornim stavkama i

pripremljen kako je i zatraženo, te da li upisani kataloški brojevi odgovaraju sadržaju opisa referentne stavke.Sljedstveno tome, ostaje upitnom svrha postavljanja kataloških brojeva proizvođača u predmetnom Obrascu , ukoliko se ugovorni organ u svom odgovoru u namjeri dokazivanja u suprotno poziva na potpuno drugi sadržaj,vezan za OEN brojeve proizvođača vozila, a pri tome isti bliže i ne određuje niti uspješno dovodi u svezu,te u konačnici ne uspjeva stvoriti ubjeđenje da su okolnosti koje s tim u svezi ističe žalitelj, uspješno dovedene u sumnju.
U konačnici, žalitelj upućuje na nelogičnosti - da je predmetni ponuđač na više mjesta za ponuđene artikle sa identičnim kataloškim brojem /konkretizujući na koje artikle se navedeno odnosi/ponudio različite cijene u odnosu na što ugovorni organ pojednostavljeno odgovara , da „ugovorni organ ne može uticati na politiku ponuđača prilikom iskazivanja cijene rezervnih dijelova“ a što nije smisao žalbenih razloga,a niti je time ponuđen odgovor na adekvatan način ,shodno pravilima postupka.

Nakon što se ponove radnje postupka, kako na to upućuju pravila postupka,raspravit će se sve što je potrebno ,iznjeti uvjerljivo obrazloženje i sačiniti pravilna odluka.

U žalbi ponuđača DRR AUTO d.o.o. Kiseljak, od 03.11.2022. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, paušal u iznosu od 11,25 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.
U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- DRR AUTO d.o.o. Kiseljak, zastupan po punomoćniku Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke
- Ministarstvo odbrane BIH, Sarajevo
- evidencija
- u spis