BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-3018-11/22
Датум: 12.01.2023. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „Berg“ д.о.о. Сарајево од 20.10.2022. године, и жалби понуђача „Siemens Medicina“ д.о.о. Сарајево, број: ЈН-17-286/22 од 24.10.2022. године, заступаног по пуномоћнику Санелу Незирићу, адвокату из Сарајева, изјављених против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број: 58-04-4-44853 од 14.10.2022. године, у отвореном поступку јавне набавке: „Набавка дигиталног РТГ ангиографског уређаја са пратећим системима за потребе Клинике за болести срца, крвних жила и реуматизам КЦУС-а“, уговорног органа „Клинички центар Универзитета у Сарајеву“, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10), а у вези са чланом 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14 и 59/22), на пленарним сједницама одржаним дана 29.12.2022. и 12.01.2023. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалбе се усвајају.
2. Поништава се поступак јавне набавке у потпуности.
3. Усваја се захтјев понуђача „Siemens Medicina“ д.о.о. Сарајево за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику у износу од 280,80 КМ са ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу захтјев одбија као неоснован.
4. Обавезује се уговорни орган да надокнади понуђачу „Siemens Medicina“ д.о.о. Сарајево трошкове састава жалбе по пуномоћнику у износу од 280,80 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.
5. Повратсредстава уплаћених од стране понуђача „Berg“ д.о.о. Сарајево и „Siemens Medicina“ д.о.о. Сарајево, на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од по 7.500,00 КМ, извршиће се на основу посебних рјешења овог органа.
6. Одбија се захтјев понуђача „Berg“ д.о.о. Сарајево за повратсредстава уплаћених на име административне таксе.

Образложење

Дана 30.12.2021. године уговорни орган „Клинички центар Универзитета у Сарајеву“ објавио је обавјештење о набавци број: 893-1-1-912-3-712/21 у отвореном поступку јавне набавке: „Набавка дигиталног РТГ ангиографског уређаја са пратећим системима за потребе Клинике за болести срца, крвних жила и реуматизам КЦУС-а“.

Против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број: 58-04-4-44853 од 14.10.2022. године, жалилиоци „Berg“ д.о.о. Сарајево и „Siemens Medicina“ д.о.о. Сарајево изјављују жалбу овом органу, а жалбене наводе темеље на следећим тврдњама:

Жалбени наводи понуђача „Siemens Medicina“ д.о.о. Сарајево:

1. Да је понуда жалиоца незаконито оцијењена као неприхватљива у дијелу испуњавања квалификационог услова из тачке 3.1 под и) ТД, којом је захтјевано да понуђачи доставе Потврду о упису у регистар медицинских средстава БиХ, издату од Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ или изјаву да ће потврду доставити у року од четири мјесеца од дана обостраног потписивања уговора, уколико понуђач буде изабран као најповољнији понуђач. Жалилац тврди да је доставио потврду о упису медицинског средства за ставку 1, а да је за ставку 2 – ињектор контрасног средства, доставио на страни 34 понуде изјаву произвођача Бајер у којој се наводи да ће доставити потврду у року од четири мјесеца од дана обостраног потписивања уговора, уколико буде изабран као најповољнији понуђач, чиме је испунио захтјевани услов;

2. Да је понуда жалиоца незаконито оцијењена као неприхватљива у дијелу испуњавања квалификационог услова из тачке 3.1 под л) ТД, којом је захтјевано да понуђачи доставе појединачне сертификате сервисера (најмање један) за одржавање опреме коју нуде. Жалилац тврди да је доставио сертификате произвођача опреме Сименс за два сервисера: Мирзу Салиховића и Кенана Карамујића, чиме је доказао испуњеност постављеног услова;

3. Да је понуда изабраног понуђача Медиком д.о.о. Бијељина неприхватљива јер је понуђач доставио копију понуде заједно увезану са оригиналом, тако да је поступио противно тачки 3.2 ТД;

4. Да је понуда изабраног понуђача Медиком д.о.о. Бијељина неприхватљива јер је понуђач доставио изјаву привредног субјекта Медиком д.о.о. Шабац у којој се наводи да су сервисери Радован Станојевић и Саша Тодоровић запослени у том привредном субјекту, али да се изјавом не доказује да су сервисери доступни понуђачу Медиком д.о.о. Бијељина, како је то захтјевано тачком 3.1 под л) ТД.

Жалилац предлаже да се жалба усвоји, поништи спорна одлука и обавеже уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове састава жалбе у износу од 1.111,50 КМ са ПДВ-ом, те захтјева и поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган је доставио изјашњење на жалбу број: 58-11-3-47122 од 31.10.2022. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, од 07.11.2022. године у којем спори изјашњење уговорног органа.

Изабрани понуђач је доставио изјашњење на наводе жалиоца, број 2141/22 од 07.11.2022. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Жалбени наводи понуђача „BERG“ д.о.о. Сарајево:

1. Да је неоправдано понуда жалиоца одбачена као неприхватљива, јер је у обрасцу за цијену понуде начинио типкарску грешку, а не рачунску грешку. Жалилац тврди да је претходним рјешењем овог органа поништена Одлука о поништењу поступка јавне набавке и предмет враћен на поновни поступак, те сматра да је уговорни орган био у обавези извршити додатне провјере у вези са исправкама грешака и пропустима. Даље сматра да се исто дејство одлуке овог органа морало примјенити и на понуђача „Siemens Medicina“ д.о.о. Сарајево чија је понуда незаконито одбачена. На крају овог навода истиче да уговорни орган незаконито поступа јер одабрани понуђач самоиницијативно продужава опцију понуде и гаранције;

2. Да је одабрани понуђач понудио брзину ротације С-лука 25 степени у секунди, а само у основној ангио позицији 55 степени у секунди, чиме је само дјелимично испунио услов којим се захтјева: „Највећа брзина ротације С-лука минимално 30 степени у секунди;

3. Да је одабрани понуђач за техничку карактеристику: „Варијабилна удаљеност фокус детектор 90 – 120 cm", понудио средство које има мању дистанцу од тражене, односно 89,5 – 119,5 cm;

4. Да је одабрани понуђач за техничку карактеристику: „Максимална вриједност јачине струје у режиму аквизиције минимално 1000 mA", понудио средство које има јачину струје у режиму аквизиције 1000 mA at 100 kV, док је тражено својство без икаквих додатних услова;

5. Да је одабрани понуђач техничку карактеристику: „Величина мале фокусне тачке максимално 0,4 mm", означио у каталогу на страни 99, али изражава сумњу да се ради о додатном садржају који није саставни дио оригиналног каталога;

6. Да је одабрани понуђач за техничку карактеристику: „Дигитални флет детектор високе резолуције, активне површине од минимално 29,8 x 29,8 cm", понудио флет детектор активне површине 29,3 x 39,8 cm, те сматра да се нуђењем детектора димензија већих од 10 cm доводи у питање функционалност ангио – кардио претрага, јер не гарантује квалитетније претраге;

7. Да је одабрани понуђач за техничку карактеристику: „Минимално два монитора од којих је један 4К монитор дијагонале 55".....", понудио на страни 11 монитор од 58", што је и ван оквира дозвољених одступања;

8. Да је одабрани понуђач за техничку карактеристику: „Резолуција монитора минимално 3840 x 2160, свјетлина до 700 cd/m^2", понудио на страни 39 понуде у изјави три монитора, а у каталогу на страни 111 означава карактеристике за само један монитор, тако да нема доказа за остала два монитора;

9. Да одабрани понуђач ставку 9.12 доказује изјавом произвођача, док ставке 9.13 и 9.14 доказује каталогом, а ради се о неодвојивим траженим функцијама које су као такве морале бити све у каталогу, па и ставка 9.12;

10. Да одабрани понуђач за техничке карактеристике означене тачком 10: „Системи за снимање и мјерење хемодинамике" није доставио каталог, брошуру или приручник из којег се може утврдити да средство задовољава постављене услове, а ради се о засебном систему. Наводи да за овај систем није достављен ни сертификат инжињера, нити назив производа и произвођача, јер систем представља додатну функционалну опрему;

11. Да одабрани понуђач за техничку карактеристику: „Електронски особни дозиметри (EPD) са тренутним приказом дозе зрачења (најмање 2) и системом за њихово очитавање и похрањивање", доставља изјаву произвођача Ангио уређаја Philips који не производи ово средство, а не доставља изјаву произвођача средства;

12. Да одабрани понуђач за техничку карактеристику: „Радиохромни филм (Gafchromic XR-RV3 или еквивалентан) 25 комада димензија 32 x 43 cm", доставља изјаву произвођача Ангио уређаја Philips који не производи ово средство, а не доставља изјаву произвођача средства Ashland;

13. Да одабрани понуђач за техничку карактеристику: „ЛЕД лампа смјештена на стропни носач", доставља изјаву произвођача Ангио уређаја Philips који не производи ово средство, а не доставља изјаву произвођача средства.

Жалилац предлаже да се жалба усвоји, поништи спорна одлука или да се поништи поступак набавке уколико се утврди да ниједна понуда не испуњава услове, те захтјева и повраћај накнаде за покретање жалбеног поступка и административне таксе.

Уговорни орган је доставио изјашњење на жалбу број: 58-11-3-46298 од 25.10.2022. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, број: 2022-449/Т од 31.10.2022. године у којем спори изјашњење уговорног органа.

Изабрани понуђач је доставио изјашњење на наводе жалиоца, број 2110/22 од 02.11.2022. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Овај орган је спојио поступке по жалбама, у складу са чланом 112. Закона о јавним набавкама.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да су жалбе допуштене, благовремене и изјављене од стране овлаштених лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалбама у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

Жалбе су основане

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке, број: 58-04-4-53930-1 од 18.11.2021. године;
- Обавјештење о набавци број: 893-1-1-912-3-712/21 од 30.12.2021. године;
- Тендерску документацију, број 58-04-4-53930-2/21;
- Записник о прегледу и оцјени понуда, број: 10-11-3-25708 од 04.07.2022. године;
- Измјену и допуну Записника о прегледу и оцјени понуда број 10-11-3-25708 од 04.07.2022. године, број: 58-33-4-44665 од 13.10.2022. године;
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 58-04-4-44853 од 14.10.2022. године;
- Изјашњење уговорног органа по жалбама;
- Одговор жалиоца на изјашњење уговорног органа;
- Изјашњење изабраног понуђача на наводе жалиоца и
- Другу документацију и доказе достављену од стране уговорног органа и жалиоца.

<u>Жалбени наводи понуђача „Siemens Medicina“ д.о.о. Сарајево</u>:

Разматрајући први жалбени навод у којем жалилац тврди да је његова понуда незаконито оцијењена као неприхватљива у дијелу испуњавања квалификационог услова из тачке 3.1 под и) ТД, јер је за ставку 2 – инјектор контрасног средства, доставио на страни 34 понуде изјаву произвођача Бајер, овај орган је извршио увид у Тендерску документацију, Одлуку о избору најповољнијег понуђача и копију понуде жалиоца.

Увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 58-04-4-44853 од 14.10.2022. године, овај орган је утврдио да је понуда жалиоца одбачена, између осталог, из следећег разлога:

„Тендерском документацијом тачком 3.1. под и) дефинисано је да су понуђачи дужни доставити: „Потврда о упису медицинског средства у регистар медицинских средстава БиХ издато од Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ или Изјава понуђача да ће уколико његова понуда буде одабрана као најповољнија, у року од 4 мјесеца (рок важности банкарске гаранције за уредно извршење уговора) од дана закључивања/обостраног потписивања уговора, доставити „Потврду о упису медицинског средства у регистар медицинских средстава БиХ“ Обзиром да је предметна набавка у АНКЕС-у 2 подјељена на 2 ставке понуђачи су били дужни доставити за обје ставке Потврду о упису медицинског средства у регистар медицинских средстава БиХ.

Увидом у понуду понуђача SIEMENS MEDICINA д.о.о. Сарајево иста је достављена само за сатавку 1 Анекс-а 2, што није у складу да захтјевима тендереке

документације (Тачком 3.1. у дијелу напомене стоји Неприлагање било којег доказа и/или изјаве дисквалификују понуђача)".

У свом изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи:

„Комисија је извршила увид у понуду жалитеља, те је утврдила да је жалитељ на страни 34 понуде доставио изјаву произвођача Бауер, којом је наведено како ће у року од 4 мјесеца од дана закључивања /обостраног потписивања уговора, доставити „Потврду о упису медицинског средства у регистар медицинских средстава БиХ".

*Неспорно је, **да је Комисија начинила превид** приликом оцјене понуде жалитеља у вези са условима постављеним тачком 3.1. под и) тендерске документације. Међутим, испитујући основаност навода жалбе који се односе на (не)испуњеност услова из тачке 3.1. под л) тендерске документације, оцјењено је да су жалбени наводи жалитеља неосновани, јер исти није једини разлог због којег је његова понуда оцјењена као неприхватљива.".*

Тачком 3.1 ТД прописан је обавезан садржај понуде, а тачком и) је прописано:

„Потврда о упису медицинског средства у регистар медицинских средстава БиХ издато од Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ или Изјава понуђача да ће уколико његова понуда буде одабрана као најповољнија, у року од 4 мјесеца (рок важности банкарске гаранције за уредно извршење уговора) од дана закључивања/обостраног потписивања уговора, доставити „Потврду о упису медицинског средства у регистар медицинских средстава БиХ".

Увидом у понуду жалиоца, овај орган је утврдио да је жалилац на страни 34 понуде доставио Изјаву о достави „Потврде о упису медицинског средства у регистар медицинских средстава БиХ" за MEDRAD Avanta Систем за убризгавање течности – каталошки број AVA 500 TABL, од стране Bayer д.о.о. Сарајево, од 15.03.2022. године, у којој се наводи да ће, уколико понуда буде одабрана као најповољнија, у року од 4 мјесеца од дана закључивања/обостраног потписивања уговора, доставити „Потврду о упису медицинског средства у регистар медицинских средстава БиХ", за Ангиографски систем за убризгавање контрасног средства, на напајање, покретни - MEDRAD Avanta Систем за убризгавање течности – каталошки број AVA 500 TABL.

Уговорни орган не спори достављену изјаву, него наводи у свом изјашњењу да је Комисија начинила превид приликом оцјене понуда, у вези са дефинисаним условом. Имајући у виду чињеницу да је жалилац доставио изјаву, која је предвиђена тендерском документацијом као алтернатива достављању Потврде о упису медицинског средства у регистар медицинских средстава БиХ, а коју уговорни орган и не спори, **жалбени навод је основан**.

Разматрајући други жалбени навод у којем жалилац тврди да је његова понуда незаконито оцијењена као неприхватљива у дијелу испуњавања квалификационог услова из тачке 3.1 под л) ТД, овај орган је извршио увид у Тендерску документацију, Одлуку о избору најповољнијег понуђача и копију понуде жалиоца.

Увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 58-04-4-44853 од 14.10.2022. године, овај орган је утврдио да је понуда жалиоца одбачена, између осталог, из следећег разлога:

„Тендерском документацијом тачком 3.1. под л) дефинисано је да су понуђачи дужни доставити - појединачни цертификата сервисера (најмање један) којим понуђач располаже, а којим се доказује да су сервисер/и оспособљен/и за одржавање понуђене опреме, као и доказ да су понуђач и сервисер/и у пословном односу (Уговор о раду или Уговор о

ангажовању или Изјаву и сл). Обзиром да је предметна набавка у АНКЕС-у 2 подјељена на 2 ставке понуђачи су били дужни доставити најмање једног сервисера за сваку понуђену ставку АНЕКС-а 2.

Увидом у понуду понуђача SIEMENS MEDICINA д.о.о. Сарајево на страницама од 40 до 47 достављени су цертификати сервисера за ставку 1 Анекс-а 2, а за ставку 2 исти нису достављени, што није у складу да захјевима тендерске документације (Тачком 3.1. у дијелу напомене стоји Неприлагање било којег доказа и/или изјаве дисквалификују понуђача).".

Жалилац сматра да је достављањем сертификата за Мирзу Салиховића и Кенана Каламујића, издате од произвођача опреме Сименс, испунио захтјевани услов јер је предмет набавке дигитални ангиографски РТГ уређај са пратећим системима, конкретно инјектором контрасног средства, те да је неспорно да су сервисери обучени, поред сервисирања ангиографског система, и за сервисирање инјектора контрасног средства.

У свом изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи:

„Образцом за цијену понуде Анекс 2 ТД предмет набавке подијељен је по ставкама:

1. *Дигитални ангиографски систем за интервентне кардиолошке процедуре са 3Д дигиталном супстракцијском ангиографијом*
2. *Инјектор контрастног средства*

Тендерском документацијом тачком 3.1. под л) дефинисано је да су понуђачи дужни доставити: "Појединачни цертифлкат/и сервисера (најмање један) којим понуђач располаже, а којим се доказује да су сервисер/и оспособљен/и за одржавање понуђене опреме, као и доказ да су понуђач и сервисер/и у пословном односу (Уговор о раду или Уговор о ангажовању или Изјаву и сл.)".

Увидом у Образац за цијену понуде понуђач SIEMENS MEDICINA Сарајево д.о.о. за понуђену опрему за ставку 1 - Дигитални ангиографски систем за интервентне кардиолошке процедуре са 3Д дигиталном супстракцијском ангиографијом доставио је доказе за сервисере на име Мирза Салиховић и Кенан Каламујић, а за ставку 2. Инјектор контрастног средства, није доставио доказе да су наведени сервисери оспособљени за одржавање ставке 2 ТД.

(Доказ понуда понуђач SIEMENS MEDICINA д.о.о. Сарајево стр од 40 до 53: Цертификати за ставку 1).

Узимајући у обзир наведено, али и из саме изјаве произвођача Bayer која је достављена у понуди жалитеља, недвосмислено произлази да је за ставку 2 Анекса 2 тендерске документације - Инјектор контрастног средства, жалитељ понудио уређај/медицинско средство произвођача медицинске опреме Bayer, а не произвођача опреме Siemens, односно да је понудио уређај другог произвођача медицинске опреме у односу на понуђени уређај за ставку 1 Анекса 2 тендерске документације - Ангиографски РТГ уређај Artis Zee floor произвођача *SIEMENS. Очигледно је да је ријеч о два различита произвођача медицинске опреме и два различита уређаја.*

Ангиографски РТГ уређај (ставка 1 Анекса 2 ТД) је уређај који првенствено служи за дијагностику у кардио и ангио процедурама, односно то је дијагностички РТГ уређај по класификацији док је инјектор контрастног средства уређај који инвазивно убризгава контраст (лијек) у тијело пацијента те су функције -употреба оба уређаја различите. Инјектори су медицинска средства која се сматрају помоћним медицинским средствима уз дијагностичке модалитете и засебно се морају регистровати код Агенције за лијекове БиХ а не у саставу ангиографских система Напомињемо да водећи свјетски произвођачи медицинске опреме за радиолошку дијагностику као што су GE, Canon, Siemens, Philips, који производе и нуде ЦТ, МРИ и

ангио модалитете у свом портфолију не нуде/производе ињекторе, док су произвођачи као што су „Bayer", „Medtron", „Bracco", „Ulrich GmbH", „Nemoto" итд. специјализовани за производњу ињектора, што ни сам жалитељ не спори.
Својим наводима жалитељ покушава да наведе на погрешан закључак да се цертификати за сервисере достављени у његовој понуди за одржавање ангиографског РТГ уређаја произвођача Siemens „подразумијевају" и за одржавање ставке 2 техничке спецификације која се односи на ињектор контрастног средства, те да Уговорни орган произвољно тумачи достављене цертификате и одвојено посматра наведене ставке техничке спецификације и да наводи да су понуђачи дужни за сваку од тих ставки дужни у понуди доставити цертификате.
Да наведени наводи нису тачни потврђују и достављене понуде друга два понуђача, који су како и сам жалитељ на страни 3 своје жалбе наводи, у овом поступку јавне набавке за ставку 2 Анекса 2 ТД понудили ињектор истог произвођача Бауер, као и жалитељ, али који су за разлику од жалитеља доставили валидне цертификате за предметни уређај.
Сви понуђачи у наведеном поступку јавне набавке доставили су понуде у којима нуде идентичан производ за ставку 2 Анекса 2 ТД (Ињектор контрастног средства „Avanta", произвођача MEDRAD) за који су, остала два понуђача (Berg д.о.о. и Medicom д.о.о.) доставили цертификате за ставке 1 и 2 Анекса 2 ТД из којих је видљиво да су оспособљени за одржавање понуђене опреме.
Понуђач „Medicom" д.о.о. Бијељина је у својој понуди за ставку 2. Анекса 2 ТД доставио цертификат /потврду о завршеној обуци за Елмира Лочића издату од стране произвођача Bayer medical Care B.V. за сервисирање ињектора контрастног средства MEDRAD AVANTA. Доказ: Понуда понуђача „Medicom" д.о.о Бјељина на странама од 495 до 500.
Понуђач „Berg" д.о.о. Сарајево је у својој понуди за ставку 2. Анекса 2 ТД доставио цертификат/потврду о завршеној обуци за Елмира Лочића издату од стране произвођача Bayer medical Care B.V. за сервисирање ињектора контрастног средства MEDRAD AVANTA. Доказ: Понуда понуђача „Berg" д.о.о. на странама од 448 до 458.
Из наведених доказа недвосмислено произлази да су друга два понуђача у складу са тачком 3.1 под л) тендерске документације доставила цертификате сервисера издате од стране произвођача (Bayer) понуђеног уређаја за ставку 2 Анекса 2 ТД, којим се доказује да су сервисери оспособљени за одржавање понуђеног ињектора контрастног средства, чиме се неспорно доказује да је за сервисирање од стране произвођача понуђеног ињектора Bayer издат цертификат и да нема мјеста тумачењу жалитеља да је одржавање предметног ињектора обухваћено цертификатима издатим од стране другог произвођача ангиографског уређаја SIEMENS.
Узимајући у обзир све наведено неосновани су наводи жалитеља да су сервисери жалитеља који су од стране произвођача медицинске опреме Siemens оспособљени за одржавање „дигиталног ангиографског РТГ уређаја" (ставка 1 Анекса 2 ТД) уједно оспособљени и за одржавање ињектора контрастног средства (ставка 2 Анекса 2 ТД), а који је ињектор засебан уређај другог произвођача Bayer.
Будући даје ријеч о два различита медицинска средства, различитих произвођача и са различитом намјеном, те на чињеницу да су друга два понуђача доставила тражени доказ за исти уређај који нуди и жалитељ, апсолутно су неосновани наводи жалитеља који се односе на ваљаност разлога оцјењивања понуде жалитеља као неприхватљиве у смислу тачке 3.1. под л) тендерске документације.".

Тачком 3.1 ТД прописан је обавезан садржај понуде, а тачком л) је прописано да су понуђачи дужни доставити:

*"Појединачни цертифлкат/и сервисера (најмање један) којим понуђач располаже, а којим се доказује **да су сервисер/и оспособљен/и за одржавање понуђене опреме**, као и доказ да су понуђач и сервисер/и у пословном односу (Уговор о раду или Уговор о ангажовању или Изјаву и сл.)".*

Предмет јавне набавке је дефинисан тачком 2.1 ТД као *„Набавка дигиталног РТГ ангиографског уређаја са пратећим системима за потребе Клинике за болести срца, крвних жила и реуматизам КЦУС-а према спецификацији у прилогу"*.

Анексом 2 – Образац за цијену понуде, предмет набавке је идентично дефинисан као и у тачки 2.1 ТД, с тим да је образац подијељен на двије ставке, и то:

„Редни број 1 – Дигитални ангиографски систем за интервентне кардиолошке процедуре са 3Д дигиталном суптракцијском ангиографијом и

Редни број 2 – Ињектор контрастног средства".

Увидом у копију понуде жалиоца овај орган је утврдио да је жалилац доставио сљедеће сертификате:

- Цертификат издат од Siemens medical, од 29.07.2009. године, којим се потврђује да је Мирза Салиховић похађао курс „Надоградња Artis zee система AX5ARTZEE", са сљедећим садржајем курса: „Artis zee породица система, сервис нове апликације, карактеристике новог сервисног софтвера, ПЦ дијагностички алати, поставке квалитета слике, евалуација пријаве догађаја и сервисирање на даљину" – страна 40, превод;
- Цертификат издат од Siemens – Центар за обуку, од 27.03.2012. године, којим се потврђује да је Мирза Салиховић похађао курс „syngo X Workplace, InSpace 3D i DynaCT AX3XWP3D", са сљедећим садржајем курса: „Преглед syngo X Workplace, InSpace 3D and DynaCT, Angio апликације као DynaCT cardiac, Inspace EP, навођење игле, итд, повезивање на мрежу и конфигурација, калибрација система за 3D Angio и натукнице за рјешавање проблема" – страна 42, превод;
- Цертификат издат од Siemens – Центар за обуку, од 27.03.2012. године, којим се потврђује да је Мирза Салиховић похађао курс „Клиничка Angio примјена AX1ANGAPPL", са сљедећим садржајем курса: „Упознавање са медицинским основама, основе ангиографије, кардиологије, неурологије, универзалне ангиографије, област примјене Система из AXIOM ARTIS породице, начини рада са различитим системима и њихов медицински задатак, објашњење Fluoro начина и начина стјецања и њихових параметара, конфигурације Система у зависности од медицинске примјене, начин рада у кардиологији, неурологији, универзалној ангиографији, основни параметри квалитете снимака и карактеристике снимака" – страна 44, превод;
- Цертификат издат од Siemens – Центар за обуку, од 01.06.2018. године, којим се потврђује да је Кенан Каламујић похађао курс „SYNGO укључујући MultiModality Workplaces XX25YNGO", са сљедећим садржајем курса: „Кратки преглед Syngo и MultiModality Workplace, основи рада са syngo, верзије хардвера и софтвера, стратегија сервисирања, сервисни нивои, лиценцирање, база података, инсталација софтвера MultiModality Workplace, обнављање знања о мрежама и основе DICOM, Syngo конфигурација, креирање сигурносне копије и повратак, брзо креирање сигурносне копије снимка и повратак, Syngo сервис корисничко сучеље и Siemens даљинско сервисирање" – страна 46, превод;

Имајући у виду напријед наведене доказе, а прије свега аргументе које уговорни орган истиче у прилог својих тврдњи да је жалбени навод неоснован, овај орган налази да аргументација уговорног органа није у довољној мјери увјерљива и конкретизована, из разлога што уговорни орган не даје одговоре на суштинска питања из којих би се

недвосмислено могло утврдити да је исправно поступио када је одбацио понуду жалиоца у вези са спорним питањем. Наиме, уговорни орган разлоге за одбацивање понуде темељи искључиво на чињеници да је предмет набавке подијелио на двије ставке, те да се ради о различитим произвођачима опреме, као и на чињеници да се обје ставке робе из Анекса 2 посебно региструју код Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ, те да су друга два понуђача доставили сертификате од стране произвођача инјектора „Bayer", тако да све то сматра разлозима због којих је било потребно доставити сертификате о обучености особља за одржавање понуђене опреме, како за ставку 1, тако и за ставку 2 – инјектор контрасног средства.

Међутим, увидом у одредбе тендерске документације, овај орган је утврдио да је предмет набавке дефинисан као: *„Набавка дигиталног РТГ ангиографског уређаја са пратећим системима*....". Као прво, није јасно шта уговорни орган подразумијева под „пратећим системима", да би овај орган могао поуздано, и на бази објективних чињеница, утврдити основаност овог жалбеног навода. С тим у вези, тачком 3.1 под л) прописан је захтјев да понуђачи доставе *"Појединачне цертифлкат/и сервисера (најмање један) којим понуђач располаже, а којим се доказује да су сервисер/и оспособљен/и за одржавање понуђене опреме*....", што отвара ново питање у вези са претходним, да ли се достављање сертификата односи само на дигитални РТГ ангиографски уређај (ставка 1 обрасца за цијену), који као пратеће системе укључује, или не укључује, инјектор контрасног средства (ставка 2 обрасца за цијену). Дакле, уговорни орган пропушта да тендерском документацијом јасно и прецизно дефинише шта се сматра под „понуђеном опремом" и „пратећим системима", те стим у вези, а што је почетно питање, да ли захтјев за појединачним сертификатима обухвата и ставку 2 – инјектор контрасног средства. Даље, увидом у техничке спецификације (Анекс 3), овај орган је утврдио да су техничке карактеристике инјектора контрасног средства дефинисане тачком 11, у оквиру техничких спецификација „дигиталног ангиографског система за интервентне кардиолошке процедуре са 3Д дигиталном супстракцијском ангиографијом", који је предвиђен као ставка 1 Обрасца за цијену понуде (Анекс 2), што отвара додатне нејасноће у вези са захтјевом за достављањем сертификата о оспособљености за одржавање опреме.

Чланом 44. став (3) ЗЈН прописано је да постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију, те морају бити **јасни и прецизни**. Исто тако, чланом 53. став (1) ЗЈН прописано је обавеза уговорног органа да у тендерској документацији дефинише потпуне информације о условима и поступку додјеле уговора, а које су понуђачима довољне за припрему понуда на стварно конкурентској основи. У конкретном случају, начин на који су дефинисане техничке спецификације, те захтјев за достављање сертификата, али и сам предмет набавке, не даје поуздан основ за доношење правилне одлуке у вези са основаношћу жалбеног навода. Исто тако, овај орган налази да су захтјеви у вези са спорним питањима дефинисани нејасно, што је и могло дјеловати збуњујуће на понуђаче приликом припреме понуда, чиме су нарушени основни принципи ЗЈН, а прије свега принцип активне и правичне конкуренције.

Чланом 103. став (1) прописане су апсолутно битне повреде поступка о којима овај орган води рачуна по службеној дужности, а које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично. Тако, тачком а) овог става прописано је: *„Неусклађеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора*".

На основу свега напријед наведеног, овај орган цијени да су у конкретном случају настале апсолутно битне повреде ЗЈН, чија је посљедица поништење поступка јавне набавке у потпуности.

Разматрајући трећи жалбени навод у којем жалилац тврди да је понуда изабраног понуђача „Medicom“ д.о.о. Бијељина неприхватљива јер је овај понуђач доставио копију понуде заједно увезану са оригиналом, овај орган је извршио увид у Тендерску документацију и понуду понуђача „Medicom“ д.о.о. Бијељина.

Тачком 3.2 ТД прописано је:

„Понуђач ће доставити једну понуду у оригиналу и двије копије на којима ће читко написати: "ОРИГИНАЛ ПОНУДА " и "КОПИЈА ПОНУДЕ" Понуда и њена копија са печатом и потписом требају бити запечаћене и достављене као јединствена понуда и са именом и адресом, контакт бројем тел/фах-а понуђача на којој ће писати сљедеће: "Понуда за избор најповољнијег понуђача за набавку дигиталног РТГ ангиографског уређаја са пратећим системима за потребе Клинике за болести срца, крвних жила и реуматизам КЦУС-а"- не отварати - отвара комисија".

Увидом у стање списа, овај орган је утврдио да је понуђач „Medicom“ д.о.о. Бијељина доставио двије копије понуде, које је уговорни орган доставио овом органу, једну у овом поступку по жалби, а другу у претходном поступку по жалби понуђача „Medicom“ д.о.о. Бијељина, који је окончан рјешењем овог органа JN2-01-07-1-1993-7/22. Разматрајући овај жалбени навод, овај орган је затражио од уговорног органа да достави и оригинал понуде.

Увидом у оригинал понуде, овај орган је утврдио да је иста чврсто увезана јемственикoм и нумерисана бројевима 1-526, **тако да је неоснован навод жалиоца** у којем се тврди да је понуђач доставио заједно увезан оригинал и копију понуде.

Разматрајући четврти жалбени навод у којем жалилац тврди да је понуда изабраног понуђача Медиком д.о.о. Бијељина неприхватљива јер је понуђач доставио изјаву привредног субјекта Медиком д.о.о. Шабац у којој се наводи да су сервисери Радован Станојевић и Саша Тодоровић запослени у том привредном субјекту, али да се изјавом не доказује да су сервисери доступни понуђачу Медиком д.о.о. Бијељина, како је то захтјевано тачком 3.1 под л) ТД, овај орган је извршио увид у Тендерску документацију и понуду понуђача „Medicom“ д.о.о. Бијељина.

Тачком 3.1 под л) ТД прописано је да су понуђачи дужни да доставе:

"Појединачни цертифлкат/и сервисера (најмање један) којим понуђач располаже, а којим се доказује да су сервисер/и оспособљен/и за одржавање понуђене опреме, као и ***доказ да су понуђач и сервисер/и у пословном односу (Уговор о раду или Уговор о ангажовању или Изјаву и сл.)".***

Понуђач Медиком д.о.о. Бијељина је доставио на страни 463 изјаву привредног субјекта Медиком д.о.о. Шабац, у којој се потврђује да су сервисери Радован Станојевић и Саша Тодоровић, по основу уговора о раду на неодређено вријеме, запослени у правном лицу Медиком д.о.о. Шабац, те да се изјава даје у сврху учешћа Медиком д.о.о. Бијељина у овом поступку јавне набавке.

Жалилац спори само ову изјаву, сматрајући да иста није доказ доступности именованих лица понуђачу Медиком д.о.о. Бијељина у овом поступку набавке. Међутим, жалилац занемарује чињеницу да је на странама 457 – 461 понуде достављен уговор закључен између Медиком д.о.о. Бијељина и Медиком д.о.о. Шабац, којим се стављају на располагање понуђачу Медиком д.о.о. Бијељина лица Радован Станојевић и

Саша Тодоровић, за потребе здравствених установа на територији БиХ, а за услуге које укључују инсталације, поправке/сервисирања (превентивни и корективни сервиси) дигиталних ангиографских уређаја са пратећим системима, односно медицинске опреме из производног портфолија произвођача Филипс, **што овај жалбени навод чини неоснованим**.

Жалбени наводи понуђача „BERG" д.о.о. Сарајево:

Разматрајући први жалбени навод у којем жалилац тврди да је његова понуда неоправдано одбачена као неприхватљива, јер је у обрасцу за цијену понуде начинио типкарску грешку, а не рачунску грешку, овај орган је извршио увид у Тендерску документацију, Одлуку о избору најповољнијег понуђача и копију понуде жалиоца.

Увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача овај орган је утврдио да је уговорни орган одбацио понуду жалиоца из разлога што није прихватио корекцију укупне цијене понуде, на писани захтјев уговорног органа.

Увидом у понуду жалиоца, овај орган је утврдио да је жалилац понудио сљедеће цијене у Анексу 2 – Образац за цијену понуде:

*„Редни број 1 – Дигитални ангиографски систем за интервентне кардиолошке процедуре са 3Д дигиталном суптракцијском ангиографијом **1.994.398,00***
Редни број 2 – Инјектор контрастног средства 55.600,00
Укупна цијена понуде без ПДВ-а ..... 1.999.998,00 КМ
ПДВ 17% ..... 339.999,66 КМ
Укупна цијена понуде са ПДВ-ом ..... 2.339.997,66 КМ".

Како се из напријед понуђених цијена очигледно може утврдити да збир јединичних цијена за ставку 1 и 2 не одговара уписаном износу укупне цијене понуде без ПДВ-а, те посљедично ни износу ПДВ-а, нити укупној цијени са ПДВ-ом, уговорни орган је правилно поступио када је затражио од жалиоца сагласност и потврду кориговане цијене понуде, актом број: 10-33-4-16160-3/22 од 30.05.2022. године. Наиме, уговорни орган је правилно указао на чињеницу да укупна цијена без ПДВ-а, након правилног сабирања јединичних цијена, износи 2.049.998,00 КМ, а не 1.999.998,00 КМ, те посљедично долази и до измјене износа ПДВ-а и укупне цијене са ПДВ-ом.

Чланом 17. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописана је обавеза уговорног органа да провјери рачунску исправност понуде, а ставом (5) овог члана прописано је да се у захтјеву за прихватање исправке рачунске грешке означава дио који је исправљен, као и цијена понуде која је произашла након исправке, **те да се јединична цијена ставке не сматра рачунском грешком и не може се исправљати, што је дефинисано и напоменом Анекса 2 – Обрасца за цијену понуде**. Уговорни орган је тачком 6.6 тендерске документације такође прописао начин исправке грешака и пропуста, тако је тачком 6.6.2 под ц) прописано да ако постоји грешка у укупном износу у вези са сабирањем или одузимањем подизноса, **подизнос ће имати предност** ....

На изричит захтјев уговорног органа, којим је затражио од жалиоца сагласност и потврду кориговане цијене понуде, жалилац је доставио Изјаву о коригованој цијени, број 2022-195 од 31.05.2022. године, којом изјављује да коригује понуђену цијену за ставку под редним бројем 1, те наводи да се рачунска грешка односи само на цијену без ПДВ-а за ову ставку, али да укупна цијена понуде остаје непромијењена. Након тога доставља Додатно појашњење Изјаве о коригованој цијени, број 2022-200 од 31.05.2022. године, у којем наводи да се у конкретном случају ради о типкарској грешци, а не рачунској, која је настала приликом операције одузимања од укупне

цијене. **У истом допису наводи да не може прихватити да се ради о рачунској грешци**.

Из напријед наведених аката, достављених од стране жалиоца, недвосмислено се може утврдити да жалилац није прихватио исправку рачунске грешке у сабирању јединичних цијена, односно подизноса, што посљедично доводи до одбацивања понуде, у складу са чланом 68. став (4) тачка г) ЗЈН, како је уговорни орган и поступио, **а што жалбени навод чини неоснованим**.

У оквиру овог жалбеног навода жалилац погрешно закључује да је уговорни орган био дужан поново вршити оцјену понуде жалиоца, те у том смислу поново вршити провјере у вези са спорним питањем, након што је рјешењем овог органа поништена Одлука о поништењу поступка у претходном поступку по жалби понуђача Медиком д.о.о. Бијељина. Наиме, рјешењем овог органа, број ЈН2-01-07-1-1993-7/22 од 18.08.2022. године, усвојена је жалба понуђача Медиком д.о.о. Бијељина, поништена Одлука о поништењу поступка јавне набавке и предмет враћен на поновни поступак. У образложењу овог рјешења овај орган је дао јасно упутство уговорном органу како да поступи у поновном поступку, па је на страни 6 рјешења наведено: „*У поновном поступку, уговорни је дужан извршити **поновну оцјену понуде жалиоца у вези са спорним питањем које је предметом ове жалбе**, уважавајући ставове овог органа, те донијети правилну и закониту одлуку у складу са ЗЈН.*“, тако да није основан навод жалиоца да је уговорни орган био дужан поново вршити оцјену његове понуде. При том, према стању списа, жалилац није ни изјављивао жалбу на претходну Одлуку о поништењу поступка, чиме је у тој фази поступка прихватио разлоге одбацивања своје понуде.

Жалилац се позива и на разлоге одбацивања понуде „Siemens Medicina“ д.о.о. Сарајево, што је недопустиво, јер одбацивањем ове понуде нису угрожена права жалиоца, а именованом понуђачу није ограничено право на правну заштиту, те је и изјавио жалбу у овом поступку јавне набавке.

Наводи жалиоца којим спори самоиницијативно продужење опције понуде и гаранције од стране Медиком д.о.о. Бијељина, не може да буде од утицаја на рјешење овог спора, с обзиром да се поступак поништава у потпуности.

Разматрајући други жалбени навод у којем жалилац тврди да је одабрани понуђач понудио брзину ротације С-лука 25 степени у секунди, а само у основној ангио позицији 55 степени у секунди, чиме је само дјелимично испунио услов којим се захтјева: „Највећа брзина ротације С-лука минимално 30 степени у секунди“, овај орган је извршио увид у Тендерску документацију и копију понуде одабраног понуђача.

Тачком 1.4 техничких спецификација (Анекс 3 ТД) дефинисано је:
„*Највећа брзина ротације С-лука минимално 30^0 у секунди*“.

Увидом у понуду одабраног понуђача „Medicom“ д.о.о. Бијељина овај орган је утврдио да је понуђач доставио каталошку документацију, у којој су на страни 75 (превод на страни 131) наведени и означени подаци о брзини ротације С – крака, а између осталог је наведено да је брзина 55 степени у секунди за ротациони ангио при позицији главе, чиме је испуњен услов да постоји највећа брзина ротације С – лука од минимално 30 степени у секунди, **тако да је жалбени навод неоснован**.

Разматрајући трећи жалбени навод у којем жалилац тврди да је одабрани понуђач за техничку карактеристику: „Варијабилна удаљеност фокус детектор 90 – 120 cm“, понудио средство које има мању дистанцу од тражене, односно 89,5 – 119,5 cm,

овај орган је извршио увид у Тендерску документацију и копију понуде одабраног понуђача.

Тачком 1.5 техничких спецификација (Анекс 3 ТД) дефинисано је:
„Варијабилна удаљеност фокус детектор 90 – 120 cm“.

Увидом у понуду одабраног понуђача „Medicom“ д.о.о. Бијељина овај орган је утврдио да је понуђач доставио каталошку документацију, у којој су на страни 75 (превод на страни 131) наведени и означени подаци о раздаљини од извора слике, која износи 89,5 – 119,5 cm . Како је у напомени, за техничке карактеристике под редним бројевима 1 – 14 Анекса 3, дефинисано да је за све техничке параметре прихватљиво одступање од истих у максималном износу од 5% (± 2,5%), понуђач је понудио димензије у дозвољеном одступању, **тако да је жалбени навод неоснован.**

Разматрајући четврти жалбени навод у којем жалилац тврди да је одабрани понуђач за техничку карактеристику: „Максимална вриједност јачине струје у режиму аквизиције минимално 1000 mA“, понудио средство које има јачину струје у режиму аквизиције 1000 mA at 100 kV, док је тражено својство без икаквих додатних услова, овај орган је извршио увид у Тендерску документацију и копију понуде одабраног понуђача.

Тачком 3.4 техничких спецификација (Анекс 3 ТД) дефинисано је:
„Максимална вриједност јачине струје у режиму аквизиције минимално 1000 mA“.

Увидом у понуду одабраног понуђача „Medicom“ д.о.о. Бијељина овај орган је утврдио да је понуђач доставио каталошку документацију, у којој су на страни 99 (превод на страни 155) наведени и означени подаци о максималној јачини ел. енергије, која износи 1000 mA при 100 kV. Исто тако, одабрани понуђач је доставио изјаву произвођача на страни 37 понуде (превод на страни 45) у којој стоји да је максимална вриједност електричне енергије у аквизиционом режиму рада износи најмање 1000 mA.

Није прихватљиво изјашњење уговорног органа у којем се само наводи да је податак у каталогу *„при 100 kV“*, само додатни податак уз јачину струје од 1000 mA која испуњава постављени услов. Није прихватљиво ни изјашњење одабраног понуђача да је опште познато да су вриједности mA и kV узрочно посљедично везане у свим уређајима који посједују електричну енергију, без прилагања доказа за своје тврдње. Наиме, ради се о комплексним техничким захтјевима који захтјевају озбиљан и темељит приступ, при чему је уговорни орган дужан доказати да понуђено средство одговара захтјевима постављеним у техничким спецификацијама, те у коначници да спорни податак нема утицаја на тражене техничке карактеристике. Поједностављен приступ спорном питању од стране уговорног органа, као и одсуство конкретних и објективних доказа, доводи до ситуације у којој предметно питање остаје недовољно расправљено, што при таквом стању ствари упућује на основаност жалбеног навода, који у посљедици није од утицаја на одлуку овог органа из диспозитива рјешења.

Разматрајући пети жалбени навод у којем жалилац тврди да је одабрани понуђач техничку карактеристику: „Величина мале фокусне тачке максимално 0,4 mm“, означио у каталогу на страни 99, али изражава сумњу да се ради о додатном садржају који није саставни дио оригиналног каталога, овај орган је извршио увид у Тендерску документацију и копију понуде одабраног понуђача.

Тачком 4.2 техничких спецификација (Анекс 3 ТД) дефинисано је:

„Величина мале фокусне тачке максимално 0,4 mm“.

Увидом у понуду одабраног понуђача „Medicom“ д.о.о. Бијељина овај орган је утврдио да је понуђач доставио каталошку документацију, у којој су на страни 99 (превод на страни 155) наведени и означени подаци о величини фокусне тачке, која износи 0.4/0.7 mm. Жалилац изражава само сумњу да је овај параметар дописиван у каталогу, а при том не нуди доказе којима би бар учинио вјероватним своје тврдње. Са друге стране, уговорни орган наводи званичну интернет страницу произвођача као доказ да се ради о аутентичном параметру, док изабрани понуђач доставља и изводе са званичне странице произвођача, као доказ о величини фокусне тачке коју је понудио у својој понуди, што жалилац даље и не спори, **тако да је жалбени навод неоснован.**

Разматрајући шести жалбени навод у којем жалилац тврди да је одабрани понуђач за техничку карактеристику: „Дигитални флет детектор високе резолуције, активне површине од минимално 29,8 x 29,8 cm“, понудио флет детектор активне површине 29,3 x 39,8 cm, те сматра да се нуђењем детектора димензија већих од 10 cm доводи у питање функционалност ангио – кардио претрага, јер не гарантује квалитетније претраге, овај орган је извршио увид у Тендерску документацију и копију понуде одабраног понуђача.

Тачком 5.1 техничких спецификација (Анекс 3 ТД) дефинисано је:
„Дигитални флет детектор високе резолуције, активне површине од минимално 29,8 x 29,8 cm“.

Увидом у понуду одабраног понуђача „Medicom“ д.о.о. Бијељина овај орган је утврдио да је понуђач доставио изјаву произвођача, у којој су на страни 37 (превод на страни 45) наведени и означени подаци о активној површини дигиталног детектора високе резолуције, која износи 29,3 x 39,8 cm.

Није прихватљиво изјашњење уговорног органа у којем се само наводи да је понуђени детектор прихватљив јер је поред срца, могућ и преглед крвних жила. Са друге стране, одабрани понуђач се позива на чињеницу да је испунио услов у вези са минималним техничким карактеристикама, међутим, жалбени навод није усмјерен на испуњавање минималних карактеристика у вези са димензијама детектора, него на квалитет понуђеног средства. Поједностављен приступ спорном питању од стране уговорног органа, као и одсуство конкретних и објективних доказа на основу којих би се недвосмислено могло утврдити да ли понуђени детектор испуњава услове у вези са квалитетом и намјеном предметног уређаја, доводи до ситуације у којој предметно питање остаје недовољно расправљено, што при таквом стању ствари упућује на основаност жалбеног навода, који у посљедици није од утицаја на одлуку овог органа из диспозитива рјешења.

Разматрајући седми жалбени навод у којем жалилац тврди да је одабрани понуђач за техничку карактеристику: „Минимално два монитора од којих је један 4К монитор дијагонале 55“.....“, понудио на страни 11 монитор од 58“, што је и ван оквира дозвољених одступања, овај орган је извршио увид у Тендерску документацију и копију понуде одабраног понуђача.

Тачком 6.3 техничких спецификација (Анекс 3 ТД) дефинисано је:
„Минимално два монитора од којих је један 4К монитор дијагонале 55“.....“.

Увидом у понуду одабраног понуђача „Medicom“ д.о.о. Бијељина овај орган је утврдио да је понуђач доставио каталошку документацију, у којој су на страни 111

(превод на страни 167) наведени и означени подаци о величини монитора, која износи 58".

Није прихватљиво изјашњење уговорног органа у којем наводи да је понуђени монитор прихватљив јер је за све техничке параметре прихватљиво одступање од истих у максималном износу од 5% (± 2,5%), када је евидентно да је одступање веће од дозвољеног. Даље, уговорни орган се позива и на чињеницу да је тачком 3.4 ТД прописао да ће прихватити понуду са техничким карактеристикама понуђених уређаја, једнако квалитетних или квалитетнијих од оних који су тражени тендерском документацијом, те у том смислу прихвата понуђени монитор, али не упућује на доказе из којих се може недвосмислено утврдити да се ради о монитору једнаког или бољег квалитета, нити упућује на одредбе тендерске документације којима је дефинисао квалитет уређаја у том смислу. Са друге стране, одабрани понуђач наводи да монитор веће дијагонале омогућава бољу прегледност дијагностичке слике и увид у дијагностичке информације, те да је понудио бољи монитор, без прилагања конкретних доказа за своје тврдње.

Чланом 53. став (1) ЗЈН прописано је обавеза уговорног органа да у тендерској документацији дефинише потпуне информације о условима и поступку додјеле уговора, а које су понуђачима довољне за припрему понуда на стварно конкурентској основи. Чланом 54. став (1) ЗЈН прописано је да техничке спецификације морају омогућити свим понуђачима једнак и недискриминирајући приступ надметању. У конкретном случају, тачком 3.4 ТД прописано је да ће уговорни орган прихватити понуду са техничким карактеристикама понуђених уређаја, једнако квалитетних или квалитетнијих од оних који су тражени тендерском документацијом, а при том не дефинише шта сматра под једнаким или бољим квалитетом, нити пружа објективне доказе у вези са тим, тако да овај орган нема поуздан основ за доношење правилне одлуке у вези са основаношћу жалбеног навода. Исто тако, овај орган налази да су захтјеви у вези са спорним питањима квалитета дефинисани нејасно и апстрактно, што је и могло дјеловати збуњујуће на понуђаче приликом припреме понуда, чиме су нарушени основни принципи ЗЈН, а прије свега принцип активне и правичне конкуренције.

Чланом 103. став (1) прописане су апсолутно битне повреде поступка о којима овај орган води рачуна по службеној дужности, а које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично. Тако, тачком а) овог става прописано је: *„Неусклађеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора"*.

На основу свега напријед наведеног, овај орган цијени да су у конкретном случају настале апсолутно битне повреде ЗЈН, чија је посљедица поништење поступка јавне набавке у потпуности.

Разматрајући осми жалбени навод у којем жалилац тврди да је одабрани понуђач за техничку карактеристику: „Резолуција монитора минимално 3840 x 2160, свјетлина до 700 cd/m^2", понудио у изјави произвођача, на страни 39 понуде, три монитора, а у каталогу на страни 111 означава карактеристике за само један монитор, тако да нема доказа за остала два монитора, овај орган је извршио увид у Тендерску документацију и копију понуде одабраног понуђача.

Тачком 6.4 техничких спецификација (Анекс 3 ТД) дефинисано је:
„Резолуција монитора минимално 3840 x 2160, свјетлина до 700 cd/m^2".

Увидом у понуду одабраног понуђача „Medicom“ д.о.о. Бијељина овај орган је утврдио да је понуђач доставио каталошку документацију, у којој су на страни 111 (превод на страни 167) наведени и означени подаци о резолуцији монитора, која износи 3840 x 2160, свјетлина 700 cd/m^2, чиме је испуњен услов из тачке 6.4 техничких спецификација, **тако да је жалбени навод неоснован**.

Разматрајући девети жалбени навод у којем жалилац тврди да одабрани понуђач ставку 9.12 доказује изјавом произвођача, док ставке 9.13 и 9.14 доказује каталогом, а ради се о неодвојивим траженим функцијама које су као такве морале бити све у каталогу, па и ставка 9.12, овај орган је извршио увид у Тендерску документацију и копију понуде одабраног понуђача.

Жалилац не спори техничке карактеристике са аспекта испуњавања услова прописаних техничким спецификацијама, него тврди да је ставка 9.12 – Ручни прекидач у соби за покретање аквизиције, морала бити саставни дио каталога, а не изјаве произвођача на страни 39 понуде.

Међутим, Анексом 3, након тачке 14 техничких спецификација, дефинисана је обавеза достављања каталошког материјала са обиљеженим техничким карактеристикама, а у случају да тражене техничке карактеристике није могуће доказати путем каталошког материјала, потребно је доставити изјаву произвођача да тражени технички захтјеви испуњавају тражену техничку карактеристику. Како је за тачку 9.12 достављена изјава произвођача на страни 39 понуде (превод на страни 47), а за ставке 9.13 и 9.14 достављени подаци у каталошком материјалу на страни 87 и 95, са адекватним преводима на странама 143 и 151, што жалилац и не спори, **жалбени навод неоснован**.

Разматрајући десети жалбени навод у којем жалилац тврди одабрани понуђач за техничке карактеристике означене тачком 10: „Системи за снимање и мјерење хемодинамике“ није доставио каталог, брошуру или приручник из којег се може утврдити да средство задовољава постављене услове, а ради се о засебном систему, овај орган је извршио увид у Тендерску документацију и копију понуде одабраног понуђача.

Тачком 10. техничких спецификација (Анекс 3 ТД) дефинисане су техничке карактеристике Система за снимање и мјерење хемодинамике.

Увидом у понуду одабраног понуђача „Medicom“ д.о.о. Бијељина овај орган је утврдио да је понуђач доставио изјаву произвођача *Philips Medical Systems Nederland B.V* на странама 37 – 43 (превод на странама 45 – 51) за понуђени уређај *Azurion 7 M20 каталошки број 722224,* у којој су означене све тражене карактеристике Система за снимање и мјерење хемодинамике. Са друге стране, жалилац свој жалбени навод темељи само на тврдњи да за предметни систем није достављен каталог, брошура или приручник са захтјеваним техничким карактеристикама, занемарујући чињеницу да је Анексом 3 прописано, да у случају да тражене техничке карактеристике није могуће доказати путем каталошког материјала, потребно је доставити изјаву произвођача да тражени технички захтјеви испуњавају тражену техничку карактеристику. Даље, одабрани понуђач се позива на каталошку документацију, у којој се на страни 115 (превод на страни 171) наводе додатне опције понуђеног уређаја, а између осталог и интервентни хемодинамски систем компаније Philips. У одговору на изјашњење, жалилац потврђује да произвођач Philips нуди три врсте система за хемодинамику, тако да није јасно шта је спорно жалиоцу у вези са изјавом произвођача Philips која је

достављена уз понуду, а којом се потврђују захтјеване техничке карактеристике, а при том, достављање изјаве произвођача је омогућено тендерском документацијом.

Дакле, жалилац конфузно и контрадикторно, уз одсуство било каквих објективних доказа, наводи да је систем за хемодинамику засебан систем, на основу чега износи паушалну тврдњу да је потребно доставити каталог, брошуру или приручник, занемарујући чињеницу да је омогућено и достављање изјаве произвођача, те сам потврђује да произвођач Philips нуди три врсте система за хемодинамику, не спорећи у коначници нити једну техничку карактеристику система за који је произвођач Philips дао изјаву, која је саставни дио понуде. Даље наводи да није достављен сертификат инжињера за овај екстерни дио, а при том, не упућује на одредбу тендерске документације на основу које се недвосмислено може утврдити да је посебно захтјеван сертификат за систем за хемодинамику. Када је у питању назив произвођача, тендерском документацијом није захтјевано да понуђачи упишу тип и модел за сваку ставку техничких карактеристика понуђеног уређаја. Чланом 1. Нацрта уговора предвиђено је да понуђачи упишу тип, модел и назив произвођача понуђеног уређаја. Жалилац је доставио нацрт уговора на страни 395 понуде, те уписао следеће податке: *„Azurion 7 M20 722224 Philips Medical Systems Nederland B.V.“*.

Имајући у виду све напријед наведено, овај орган налази да жалилац није доказао, нити учинио вјероватним постојање чињеница и разлога које се тичу повреда поступка и повреда примјене материјалног права, што је био дужан у складу са чланом 102. став (3) ЗЈН, **тако да је жалбени навод неоснован.**

Разматрајући остале жалбене наводе у којем жалилац тврди одабрани понуђач за ставке 15.1, 15,2 и 15,5 доставља изјаву произвођача Ангио уређаја Philips који не производи ова средства, а не доставља изјаву произвођача средства, овај орган је извршио увид у Тендерску документацију и копију понуде одабраног понуђача.

Прије свега, жалилац не спори техничке карактеристике са аспекта испуњавања услова прописаних техничким спецификацијама, него тврди да је за спорне ставке ваљало доставити изјаву произвоља тих средстава. У конкретном случају, спорне ставке су дефинисане Анексом 3, у дијелу „ОСТАЛО“ – Пратећа опрема и инсталације. Међутим, Анексом 3, дефинисана је обавеза достављања каталошког материјала са обиљеженим техничким карактеристикама или изјаве произвођача да тражени технички захтјеви испуњавају тражену техничку карактеристику, **али само за опрему дефинисану техничким спецификацијама до тачке 14.2**, тако да обавеза није постојала за спорне тачке 15.1, 15,2 и 15,5. Чињеница да је произвођач Ангио уређаја Philips доставио изјаву за техничке карактеристике пратеће опреме, које жалилац и не спори, није од утицаја на валидност понуде одабраног понуђача, **тако да је жалбени навод неоснован**.

Имајући у виду седми жалбени навод у оквиру рјешавања жалбе понуђача „BERG“ д.о.о. Сарајево и други жалбени навод понуђача „Siemens Medicina“ д.о.о. Сарајево, у којима су утврђене апсолутно битне повреде закона, ваљало је поништити поступак јавне набавке у потпуности.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д), а у вези са чланом 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама и чланом 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратак уплаћених средстава, уплаћених од стране оба жалиоца по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се

посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратa накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца „Siemens Medicina“ д.о.о. Сарајево од стране адвоката, дјелимично је усвојен у износу од 280,80 КМ са ПДВ-ом (240,00 КМ + износ ПДВ-а: 40,80 КМ), све у складу са чланом 18. Ст. (2) и (33) Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службене новине Федерације БиХ“, бр. 22/04 и 24/04) и пресудом Суда БиХ број С1 ЗУ 023495 16 У од 16.03.2018. године, те је у преосталом дијелу захтјев одбијен.

У складу са напријед наведеним, те чланом 105. став (2) Закона о управном поступку, којим је прописано да кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију штету је поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку, одлучено је као у диспозитиву.

Захтјев жалиоца „BERG“ д.о.о. Сарајево за повратак средстава уплаћених на име административне таксе је одбијен из разлога што је административна такса неповратна у складу са Законом о административним таксама БиХ.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Марко Колобарић, дипл.правник

Доставити:

1. Адвокат Санел Незирић, Ла Беневоленција 2, 71000 Сарајево
2. „BERG“ д.о.о. Сарајево, Грбавичка 7а I, 71000 Сарајево
3. „Medicom“ д.о.о. Бијељина, Саве Шумановића 89, 76300 Бијељина
4. Клинички центар Универзитета у Сарајеву, Болничка 25, 71000 Сарајево
5. Евиденцији
6. а/а