BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3261-6/22
Sarajevo, 29.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi bb od 17.11.2022. godine, žalitelja: "Ganges" d.o.o. Doboj zastupan po punomoćniku Ostoji Kremenoviću, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljenoj na tendersku dokumentaciju, Ugovornog tijela Ured za veterinarstvo Bosne i Hercegovine, u postupku nabave: „Nabava identifikacionih ušnih markica za označavanje svinja", na temelju članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), i članka 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća IV, održanoj dana 29.12.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** i poništava se akt Ugovornog tijela i to:

   Tenderska dokumentacija, Ugovornog tijela Ured za veterinarstvo Bosne i Hercegovine, u postupku nabave: „Nabava identifikacionih ušnih markica za označavanje svinja", i predmet se vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

3. Zahtjev žalitelja zastupanog po punomoćniku Ostoji Kremenoviću, odvjetniku iz Banja Luke, za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 658,12 KM.

4. Obavezuje se Ugovorno tijelo da u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja nadoknadi troškove žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 658,12 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo- Ured za veterinarstvo Bosne i Hercegovine, provodi otvoreni postupak javne nabave: „Nabava identifikacionih ušnih markica za označavanje svinja".

U navedenom postupku Ugovorno tijelo je objavilo tendersku dokumentaciju, protiv koje je žalitelj "Ganges" d.o.o. Doboj zastupan po punomoćniku Ostoji Kremenoviću, odvjetniku iz Banja Luke, izjavio žalbu bb od 17.11.2022. godine.

Navedena žalba je u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama proslijeđena ovom tijelu na nadležno postupanje.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:

Podnosilac žalbe, u skladu sa članom 99. i 101. stav 1 pod d) Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu ZJN), izjavljuje žalbu protiv Tenderske dokumentacije ugovornog organa, Ured za veterinarstvo Bosne i Hercegovine, a za nabavku ušnih markica za označavanje svinja, EJN:956-l-l-37/22, iz slijedećih razloga:

Tačkom 12. Tenderske dokumentacije, Rok isporuke, traži se isporuka 300.000 komada ušnih markica, u prvom lotu, nakon prijema pisanog zahtijeva od strane kupca, u roku od 30 dana. U praksi Ureda za veterinarstvo BiH, ugovori su zaključivani sa firmama iz okruženja, gde je izvozno carinjenje, transprt, uvozno carinjenje i isporuka obavljana za 1 (jedan) dan.

Uvoz denčanih isporuka iz Evropske Unije zahtijeva minimum 15 dana, zbog povećanih logističkih problema u zbirnom transportu u zadnje vrijeme. Kašnjenje isporuke se penalizira sa 1% dnevno, do 10 9%. 300.000 komada muških i 300.000 komada ženskih ušnih markica treba proizvesti, odštampati, upakovati, izvozno ocariniti, transportovati putem špediterskih kuća, uvozno ocariniti i predati na odredište. To zahtijeva znatno duže vrijeme od onoga koje je predvideo UO.

Zahtijevamo da u ispravljenoj TD bude predvidjen rok isporuke od 60 dana od dobijanja naloga za isporuku.

Tačkom 17. TD, kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti, traži se uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora u poslednje tri godine (2018., 2019. i 2020. godine). Prema čl. 49 a), ZJN UO, može se zahtijevati potvrda o uspješno izvršenom ugovoru u poslednje tri godine, i to računajući unazad, od datuma podnošenja ponude. Zahtijevamo od UO da traženje reference usaglasi sa čl. 49 a) ZJN BiH.

Tehnička specifikacija:

- Tačka 9. nalaže da vrh ušne markice bude zaštićen od oštećenja i prljanja. Na koji način UO smatra da se to u pakovanju moze zaštititi...
- 1.2, Trajnost mora biti najmanje 6 godina od trenutka aplikacije. Dodati, pod normalnim uslovima korišćenja.
- Tacka 1.5.5, Sila kidanja aplikovane ušne markice ne može biti ispod 280 N, što je uredu.
- Tačka 1.8, Testiranje, Izvršiti testiranje na razdvajanje silom od 500N, te mogućnost reaplikacije. Kojim standardom, odnosno EN normom, je to predviđeno?
- Tačka 1.9 Pakovanje ušnih markica. Podtačkom 4. je predviđeno da u svakoj kutiji bude 400 pari muških i ženskih ušnih markica, kao što je dogovarano sa proizvođačima iz okruženja. Evropski brendovi imaju svoja standardna pakovanja, te zbog automatizovanih procesa i standadne ambalaže količina ušnih markica u kutijama ide do 2.000 komada po kutiji. Tražimo od ugovornog organa flekisibilnost po ovom pitanju, uklapanjem u evropske standarde.

Imajući u vidu prednje, žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže ugovornom organu da, na osnovu člana 100. ZJN, žalbu usvoji, izmijeni tendersku dokumentaciju u

osporavanim dijelovima i na navedeni način, te nastavi postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i izmijenjenom TD. U tom slučaju, žalilac zahtijeva od Ugovornog organa da mu nadoknadi troškove postupka koji ukupno iznose 658,12 KM (562,00 KM na ime advokatske usluge i 96,12 KM na ime PDV-a) - troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 2,11 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („SI. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 i 96/19).

Ako ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana, dužan je da istu proslijedi drugostepenom organu - Uredu za razmatranje žalbi. Žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji i poništi osporavanu tendersku dokumentaciju i postupak javne nabavke u cjelini.

Takođe, žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, naloži ugovornom organu da žaliocu nadoknadi troškove postupka koji ukupno iznose 658,12 KM (562,00 KM na ime advokatske usluge i 96,12 KM na ime PDV-a) - troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 2,11 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („SI. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 i 96/19), te troškove uplaćene administrativne takse na predmetnu žalbu. Žalilac zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe, Ugovorno tijelo navodi sljedeće:

Ured za veterinarstvo Bosne i Hercegovine, kao Ugovorni organ, dana 27.10.2022. godine donio je Odluku o pokretanju postupka broj: 07-4-1-50-4-1327-1/22 u predmetu javne nabavke identifikacionih usnih markica za označavanje svinja. Dana 18.11.2022. godine, zaprimljena je žalba od ponuđača Ganges d.o.o. Doboj, te je izvršena analiza u odnosu na žalbeni navod i propisani zakonski postupak.

Vezano za prvi žalbeni navod Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji u tački 12. naveo da će prva isporuka biti do 300.000 što nužno ne znači da će Ugovorni organ odmah zahtjevati datu količinu. Po iskustvu iz predhodnih godina, možemo navesti da ni jedan ponuđač nije imao primjedbu na dati rok isporuke. Samim tim Ugovorni organ smatra da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

U drugom žalbenom navodu Ugovorni organ je naglasio da tačkom 17. Tenderske dokumentacije kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti traži iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora u poslednje tri godine, što znači da je ugovorni organ naglasio da su u pitanju posljednje tri godine. Godine nabrojene u zagradi spadaju u tehničku grešku Ugovornog organa, a za datu grešku žaljitelj Ganges d.o.o. Doboj je mogao tražiti pojašnjenje Tenderske dokumentacije, što nije učinio.

Tehnička specifikacija:

Tačka 9. nalaže da vrh ušne markice bude zaštićen od oštećenja i prljanja. Na koji način UO smatra da se to u pakovanju može zaštititi...

Samo zahtjevanje pakovanja u nizu od 10 pari jedan je od preduslova da se na lakši način zaštiti vrh muškog dijela. Kako će se zaštiti vrh muškog dijela ušnih markica

ostavljeno je da svaki ponuđač obezbedi adekvatan način zaštite vrha muškog dijela ušne markice. Tako da ugovorni organ smatra daje i ovaj žalbeni navod neosnovan.

1.2, Trajnost mora biti najmanje 6 godina od trenutka aplikacije. Dodati, pod normalnim uslovima korišćenja.

Uslovi korišćena pod kojima mora biti ispunjena trajnost su navedeni detaljno u tački 1.2.2. Tenderske dokumentacije, tako da Ugovorni organ smatra da nema potrebe dodavati termin „normalno" jer bi se onda postavilo pitanje šta podrazumjeva „normalno" korišćenje istih.

Tačka 1.8, Testiranje, Izvršiti testiranje na razdvajanje silom od 500N, te mogućnost reaplikacije. Kojim standardom, odnosno EN normom, je to predviđeno?

Ovdje je rečeno da Ugovorni organ može da testira, a ne da mora da izvrši testiranje u ovlaštenoj instituciji. Institucija ako je ovlaštena da isto može testirati, znači da ima odobrena testiranja po važećim normama propisanih standard, koje mi kao Ugovorni organ ne treba da definišemo. Ovlaštene institucije treba da imaju sve licence/certifikate po međunarodnim standardima na osnovu kojih mogu da vrše sva testiranja.

Tacka 1.9 Pakovanje usnih markica. Podtačkom 4. je predviđeno da u svakoj kutiji bude 400 pari muških i ženskih ušnih markica, kao što je dogovarano sa proizvođačima iz okruženja. Evropski brendovi imaju svoja standardna pakovanja, te zbog automatizovanih procesa i standardne ambalaže količina ušnih markica u kutijama ide do 2.000 komada po kutiji. Tražimo od ugovornog organa fleksibilnost po ovom pitanju, uklapanjem u evropske standarde.

Kako se radi o veoma specifičnoj robi koja je podložna deformacijama, oštećenjima raznih vidova, mogućem neočitavanju definisanih ispisa na robi, kao i mogućem neočitavanju barkodova na robi, u obavezi smo da robu koja je predmet javne nabavke zaštitimo na sve moguće načine, kako bi ista roba došla u odgovarajućem obliku i stanju do krajnjeg korisnika (životinje). Tako su u Aneksu 8-Tehničke specifikacije definisani svi uslovi po kojima se roba treba zaštititi kako bi došla do krajnjeg korisnika (životinje) i po aplikovanju istih imala svoju trajnost minimalno od 6 (šest) godina od trenutka aplikacije, kako je traženo u tački 1.2.1. Aneksa 8.

Iz svih navedenih razloga mi kao Ugovorni organ u definisanom Aneksu 8. imamo apsolutno pravo i obavezu da zahtjevamo način pakovanja ušnih markica u nizu od 10. Napominjemo da se tu ne radi o pakovanju u nizu 10 komada ušnih markica nego je ukupno 20 komada ušnih markica (10 pari) jer se radi o 10 komada muških i 1o komada ženskih ušnih markica.

Zahtjevani način pakovanja od 10 pari ušnih markica odnosno 20 komada ušnih markica je veoma bitan i zbog posebnog oblika muškog dijela ušne markice koji ima specifičan vrh (ako je oštećen nemoguće je izvršiti aplikaciju, a ukoliko je zaprljan može dovesti do infekcije uha životinje) pa se zahtjeva da pri pakovanju vrh treba da bude zaštićen od oštećenja i prljanja.

Sve javne nabavke koje je Ugovorni organ do sada provodio za nabavke identifikacionih ušnih markica bilo za goveda, ovce, koze ili svinje zahtjevano je pakovanje u nizu od 10 pari odnosno 20 komada, i u tim provedenim postupcima imali smo i

dobavljača iz Turske koji je ušne markice za ovce i koze pored pakovanja u nizu za 10 životinja iste pakovao u ukupnoj količini od 100 komada pari ušnih markica.

U ukupnom pakovanju ne nalazi se 400 komada ušnih markica, nego 800 komada ušnih markica (400 komada ženskih ušnih markica i 400 komada muških ušnih markica). Naše je pravo radi zaštite robe da zahtjevamo pakovanja u količinama koji nama odgovaraju. Nisu definisani evropskih standardi za broj ušnih markica u pakovanjima.

Zbog svih iznesenih činjenica ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana. Zbog svega gore navedenog, predlažemo Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, da žalbu odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovo tijelo je pristupilo utvrđivanju ispunjenosti procesnih predpostavki za rješavanje žalbe sukladno članku 109. a u svezi sa člankom 101. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvelo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u izreci rješenja.

Vezano za žalbeni navod koji se odnosi na tačku 12. Tenderske dokumentacije, kojim ugovorni organ zahtjeva da rok isporuke bude 30 danaod dana zaprimanja zahtjeva za koji žalitelj smatra da je prekratak, odnosno da ugovorni organ ne daje adekvatno obrazloženje za isti, ovaj organ je utvrdio da je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj u žalbi navodi da se tenderskom dokumentacijom traži se isporuka 300.000 komada ušnih markica, u prvom lotu, nakon prijema pisanog zahtijeva od strane kupca, u roku od 30 dana. U praksi Ureda za veterinarstvo BiH, ugovori su zaključivani sa firmama iz okruženja, gde je izvozno carinjenje, transprt, uvozno carinjenje i isporuka obavljana za 1 (jedan) dan.

Uvoz denčanih isporuka iz Evropske Unije zahtijeva minimum 15 dana, zbog povećanih logističkih problema u zbirnom transportu u zadnje vrijeme. Kašnjenje isporuke se penalizira sa 1% dnevno, do 10 9%. 300.000 komada muških i 300.000 komada ženskih ušnih markica treba proizvesti, odštampati, upakovati, izvozno ocariniti, transportovati putem špediterskih kuća, uvozno ocariniti i predati na odredište. To zahtijeva znatno duže vrijeme od onoga koje je predvideo UO.

Zahtijevamo da u ispravljenoj TD bude predvidjen rok isporuke od 60 dana od dobijanja naloga za isporuku.

Ugovorni organ u svome izjašnjenju na žalbu navodi da je u Tenderskoj dokumentaciji u tački 12. naveo da će prva isporuka biti do 300.000 što nužno ne znači da će Ugovorni organ odmah zahtjevati datu količinu. Po iskustvu iz predhodnih godina,

ugovorni organ navodi da ni jedan ponuđač nije imao primjedbu na dati rok isporuke.

Po ocjeni ovog organa ovakvo izjašnjenje ugovornog organa je paušalno i ne daje valjane razloge i utemeljen odgovor na žalbeni navod žalitelja. Ugovorni organ navodi da to nužno ne zanači da će odmah zahtjevati cijelu isporuku i da nijedan ponuđač nije do sada imao primjedbu na dati rok isporuke.. Međutim, ovakvim obrazloženjem ugovorni organ ne daje ponuđačima potpune informacije koji su kandidatima potrebni za pripremu ponude, ugovorni organ nije propisao koja će biti količina koja će se zahtjevati u prvom ciklusu, a sam navod da ni jedan ponuđač nije imao primjedbu na dati rok isporuke je paušalan i adekvatno ne odgovara na postavljeni žalbeni navod.

Vezano za drugi žalbeni navod koji se odnosi na tačku 17. TD kojom se kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti, traži se uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora u poslednje tri godine (2018., 2019. i 2020. godine) što nije u skladu sa članom 49 a), ZJN-a, utvrđeno je da je isti osnovan.

Ugovorni organ u svome Izjašnjenju na žalbu navodi da je naglasio da tačkom 17. Tenderske dokumentacije kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti traži iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora u poslednje tri godine, što znači da je ugovorni organ naglasio da su u pitanju posljednje tri godine. Godine nabrojene u zagradi spadaju u tehničku grešku Ugovornog organa.

Po ocjeni ovog organa, nije sporno da se traži iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora u poslednje tri godine, međutim ugovorni organ je napravio tehničku grešku prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije što žalbeni navod čini osnovanim. Ugovorni organ je u obavezi ispraviti propust napravljen u tenderskoj dokumentaciji kako bi se izbjeglo da ponuđači budu dovedeni u zabludu prilikom pripreme ponuda.

Vezano za žalbene navode koji se odnose na Tehnička specifikacija, odnosno da tenderska dokumentacija ne pruža dovoljno informacija na koji način će se pripremiti ponuda, ovaj organ je utvrdio da su isti osnovani.

Članom 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da ugovorni organ daje ponuđačima potpune informacije koji su kandidatima potrebni za pripremu ponude. Članom 54. stav 1.Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da tehničke specifikacije svim ponuđačima moraju dati jednak i nediskriminirajući pristup.Ugovorni organ je tačkom 9. naveo da vrh ušne markice bude zaštićen od oštećenja i prljanja, međutim propustio je da navede primjer na koji će se način to zaštititi kako bi se ponuđačima dale potpune informacije koje su im potrebne za pripremu ponude.

Vezano za žalbeni navod da je tačkom 1.8, navedeno da će se testiranje izvršiti silom od 500N, a da nije navedeno kojim standardom, odnosno EN normom je to predviđeno, ovaj organ je utvrdio da je žalbeni navod neosnovan.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji naveo da ugovorni organ može o svom trošku da izvrši testiranje u ovlaštenoj instituciji. Prema tome, jasno je da se radi o mogućnosti provjere od strane ugovornog organa u ovlaštenoj instituciji te da se ne radi o

podatku koji je potreban ponuđaču za pripremu ponude, što žalbeni navod čini neosnovanim.

Vezano za žalbeni navod koji se odnosi na tačku 1.9 Pakovanje ušnih markica, odnosno da pakovanje nije usklađeno u evropske standarde, ovaj organ je utvrdio da je žalbeni navod osnovan.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi da se radi o veoma specifičnoj robi koja je podložna deformacijama, oštećenjima raznih vidova, mogućem neočitavanju definisanih ispisa na robi, kao i mogućem neočitavanju barkodova na robi, u obavezi smo da robu koja je predmet javne nabavke zaštitimo na sve moguće načine, kako bi ista roba došla u odgovarajućem obliku i stanju do krajnjeg korisnika (životinje). Tako su u Aneksu 8-Tehničke specifikacije definisani svi uslovi po kojima se roba treba zaštititi kako bi došla do krajnjeg korisnika (životinje) i po aplikovanju istih imala svoju trajnost minimalno od 6 (šest) godina od trenutka aplikacije, kako je traženo u tački 1.2.1. Aneksa 8.

Iz svih navedenih razloga mi kao Ugovorni organ u definisanom Aneksu 8. imamo apsolutno pravo i obavezu da zahtjevamo način pakovanja ušnih markica u nizu od 10. Napominjemo da se tu ne radi o pakovanju u nizu 10 komada ušnih markica nego je ukupno 20 komada ušnih markica (10 pari) jer se radi o 10 komada muških i 1o komada ženskih ušnih markica.

Zahtjevani način pakovanja od 10 pari ušnih markica odnosno 20 komada ušnih markica je veoma bitan i zbog posebnog oblika muškog dijela ušne markice koji ima specifičan vrh (ako je oštećen nemoguće je izvršiti aplikaciju, a ukoliko je zaprljan može dovesti do infekcije uha životinje) pa se zahtjeva da pri pakovanju vrh treba da bude zaštićen od oštećenja i prljanja.

Sve javne nabavke koje je Ugovorni organ do sada provodio za nabavke identifikacionih ušnih markica bilo za goveda, ovce, koze ili svinje zahtjevano je pakovanje u nizu od 10 pari odnosno 20 komada, i u tim provedenim postupcima imali smo i dobavljača iz Turske koji je ušne markice za ovce i koze pored pakovanja u nizu za 10 životinja iste pakovao u ukupnoj količini od 100 komada pari ušnih markica.

U ukupnom pakovanju ne nalazi se 400 komada ušnih markica, nego 800 komada ušnih markica (400 komada ženskih ušnih markica i 400 komada muških ušnih markica). Naše je pravo radi zaštite robe da zahtjevamo pakovanja u količinama koji nama odgovaraju. Nisu definisani evropskih standardi za broj ušnih markica u pakovanjima.

Po ocjeni ovog organa, ovakvo obrazloženje ugovornog organa ne daje odgovor na žalbeni navod koji se isljućivo odnosi na navod da Evropski brendovi imaju svoja standardna pakovanja, te zbog automatizovanih procesa i standadne ambalaže količina ušnih markica u kutijama ide do 2.000 komada po kutiji. Prema tome, ugovorni organ je dužan da raspravi navod žalitelja vezano za usklađenost navedenog pakiranja sa europskim standardima te da utvrdi da li eventualna usklađenost sa EU standardima ima utjecaja na ograničavanje konkurencije vezao za predmetni postupak javne nabavke.

S obzirom na sve navedeno, utvrđeno je da je žalba osnovana te je odlučeno kao u dispozitivu rješenja.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva ovo tijelo je sukladno odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 68/05), u konkretnom slučaju pristupilo odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima.

Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, odnosno u iznosu od 450,00 KM sukladno članku 3. Tarife i Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine, paušal u iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno: 658,12 KM.

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 111. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, a u svezi sa člankom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDATELJ VIJEĆA IV

Larisa Demirović

Dostaviti:

- Ostoja Kremenović, odvjetnik iz Banja Luke (za "Ganges" d.o.o. Doboj)
- Ured za veterinarstvo Bosne i Hercegovine
- Evidencija
- A/a