BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2658-9/22
Datum: 21.12.2022. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „BOSNIEN BUSINESS SYSTEMS" d.o.o. Sarajevo (BBS d.o.o. Sarajevo) izjavljenoj na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 04-16-3-1918-17/22 od 12.09.2022. godine i žalbi potencijalnog ponuđača „ENERGO TSO" d.d. Sarajevo, zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj 04-16-3-1918-4/22 iz Jula 2022. godine, Ugovornog organa Ministarstvo komunikacija i transporta Bosne i Hercegovine u postupku javne nabavke opreme za digitalni prenos i emitovanje za realizaciju Projekta digitalizacije Javnih RTV servisa u Bosni i Hercegovini, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnoj sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 21.12.2022. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvajaju se žalbe** potencijalnog ponuđača „BOSNIEN BUSINESS SYSTEMS" d.o.o. Sarajevo (BBS d.o.o. Sarajevo) i potencijalnog ponuđača „ENERGO TSO" d.d. Sarajevo, zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva i poništava se:
   - Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe 04-16-3-1918-17/22 od 12.09.2022. godine
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. O povratu sredstava uplaćenih od strane „BOSNIEN BUSINESS SYSTEMS" d.o.o. Sarajevo (BBS d.o.o. Sarajevo) na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.
3. O povratu sredstava uplaćenih od strane „ENERGO TSO" d.d. Sarajevo na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.
4. Zahtjev žalioca „ENERGO TSO" d.d. Sarajevo, zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 280,80 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
5. Obavezuje se ugovorni organ Ministarstvo komunikacija i transporta Bosne i Hercegovine da u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Ministarstvo komunikacija i transporta, objavio je Tendersku dokumentaciju broj 04-16-3-1918-4/22 u postupku javne nabavke opreme za digitalni prenos i emitovanje za realizaciju Projekta digitalizacije Javnih TRV servisa u Bosni i Hercegovini.

Potencijalni ponuđač „BOSNIEN BUSINESS SYSTEMS“ d.o.o. Sarajevo nezadovoljan sadržajem Tenderske dokumentacije izjavio je žalbu protiv iste koju je ugovorni organ usvojio Rješenjem broj 04-16-3-1918-17/22 od 12.09.2022. godine. Nezadovoljan sadržajem predmetnog rješenja žalilac je izjavio žalbu protiv istog, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 26.09.2022. godine.

Potencijalni ponuđač „ENERGO TSO“ d.d. Sarajevo, nezadovoljan sadržajem Tenderske dokumentacije izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljene kod istog dana 29.09.2022. godine.

Cijeneći da se u konkretnom slučaju radi o izjavljene dvije žalbe u istom postupku javne nabavke, ovaj organ je u skladu sa članom 112. ZJN donio Zaključak o spajanju postupka broj JN2-01-07-1-2658-7/22 od 21.12.2022. godine te isti dostavio stranakama u postupku.

Potencijalni ponuđač „BOSNIEN BUSINESS SYSTEMS“ d.o.o. Sarajevo u žalbi izjavljenoj na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 04-16-3-1918-17/22 od 12.09.2022. godine ističe sledeće navode:

- Ugovorni organ je naveo da je firma ELTI d.o.o. u stečaju, te da je prestala tehnička podrška za održavanje 6 predajnika kao i nabavka rezervnih dijelova za iste zbog stečajnog postupka firme koja je proizvela uređaje. Međutim, proglašanjem stečaja za firmu ELTI d.o.o. stečajni upravnik je dao dozvolu, licence i sve radnje koje je obavljao ELTI d.o.o. firmi ELTIbms d.o.o. te je proizvodnja novih predajnika prema intelektualnom vlasniđtvu fime ELTI d.o.o. data u upotrebu samo i isključivo firmi ELTIbms d.o.o. U svakoj od tri digatalne oblasti kupljeni su predajnici u konfiguraciji 1+1 a na ostale tri lokacije u istim digitalnim oblastima kupljeni su predajnici sa radnim i rezevnim extajterom. Prema tome, svaka od ove tri digitalne oblasti ima po tri predajnika i nikada ne može ostati bez digitalnog signala. Ono što je nabitnije i pto ugovorni organ ne navodi u svom obrazloženju a to je da ne postoji Odluka Vijeća Ministara BIH, koja dozvoljava da se dva puta vrši nabavka opreme za istu svrhu i nenamjenski troše planirana sredstva za digitalizaciju, a iz Projekta izbacuje nabavka preko 100 repetitora i ostavlja se stotina gradova i naseljenih mjesta bez digitalnog signala. Probem ugovornog organa je šŝto tek pet godina nakon 2017.godine, raspisuje tender za drugu i treću fazu što je odgovornost ugovornog organa kao nosioca posla, a koja se tumači kao zloupotreba službenog položaja i ovlaštenja. Odgovornost za nepokretanje procedure treba preuzeti ugovorni organ/ministarstvo ili Javni RTV servisi ili druga odgovorna osoba ili institucija i iznijetu je u javnost. Postojali su projekti, obezbijeđena srestva, pripremljena je tenderska dokumentacija iz 2017.godine, pa se postavlja pitanje zašto se čekalo do 2022.godine za pokretanje postupka. Posljedice nerada ministarstva i javnih RTV servisa ne mogu se opravdati nenamjenskim trošenjem budžetskih sredstava bez odluka Vijeća ministara sprovodeći nabavku za već nabavljenu opremu, a ne završavajući Projekat za koji se obavezala prema Ženevskom sporazumu. Obaveza Javnih RTV servisa je bila da vrši održavanje opreme kupljene u prvoj fazi a ne ponovnu kupovinu. Predmetnom tenderskom dokumentacijom obezbjedjuje se po drugi put digitalni signal za tri oblasti Sarajevo, Banjaluka i Mostar, a zanemaruje se preko stotinu ostalih lokacija ne pružajući servis građanima koji žive u tim područjima.

Kada je u pitanju obilazak lokacija, a njih je 150, trebalo bi nam isto toliko dana, a dostavljene fotografije ne znače ništa, jer je u obilasku lokacija nabitniji pristup objektu. S tim u vezi, i rok za predaju ponuda bi morao biti adekvatan i uključivati dane potrebne za obilazak lokacija, a koji nije uzet u obzir prilikom pripreme TD. I dalje ostajemo kod žalbenog navoda da ne dijeleći realizovano stanje iz Faze I sa potencijalnim ponuđačima za ovu javnu nabavku, tj. Fazu II i Fazu III stavlja ih se u neravnopravan položaj u odnosu na ponuđača koji je implementirao Fazu I.

Kada je u pitanju snaga predajnika od 3kW na koju smo se žalili, u Aneksu II Tehnička i funkcionalna specifikacija II Opšti zahtjevi, stranica 101, pod 5. Tenderske dokumentacije navedeno je: *Ponuđač mora navesti da je izlazna snaga zrakom hlađenih TV predajnika do 3kW (prije bandpass filtera) u jednom ormaru,* a već u sledećem navodu pod 6) se zahtijeva da se predajnici od 2 i 2.5 kW vodeno hlade, odnosno navededeno je da *Ponuđač mora navesti da je za izlaznu snagu TV predajnika od 2,5 i 2 kW obezbijeđeno vodeno hlađenje.* Ova dva navoda su kontradiktorna i dovode u zabludu ponuđače opreme. Kada je u pitanju vodeno hlađenje napojne jedinice, navodi ugovornog organa o povećanju troškova održavanja prostorija za smještaj predajnika, potrošnja električne energije usljed klima uređaja nisu tačni, jer nisu n i predmet nabavke. Predmet nabavke je kupovina uređaja, a ne budući troškovi koji pripadaju javnim RTV servisima. Sve moderne napojne jedinicie koje su u opretrebi već više od 20 godina imaju faktor iskorištenja snage veći od 95%. koliko nam je poznato nigdje u svijetu se ne traži da takve sijalice budu hlađene vodom niti se smatra da to bitno utiče na troškove eksploatacije i održavanja prostora. Najveći broj porizvođača odustao je od hlađenja vodom napojnih jedinica jer ona nije potrebna zbog male dispacije snage iz te napojne jedinice. Tvrdnja ugovornog organa da postoje proizvođači tehno hladjene predajničke opreme već duži niz godina je tačna, ali se tu koristi vodeno hladjenje izlaznog bloka predajnika sa velikom dispacijom, a ne napojne jedinice. Obrazloženje ugovornog organa ponovo favorizuje jednog porizvođača opreme, a ostalih 20 i više porizvođača se eliminiše, čime se narušavaju osnovni principi ZJN.

Tehnički zahtjev u vezi 5G broadcasta nije u skladu sa Odlukama nadležnih organa, porjektima mikrotalasnih veza, primarne i sekundarne emisione mreže niti su u Strateškom dokumentu kojim swe država BIH obavezala Ženevskim sporazumom. Ne postoji odluka vijeća ministara koja uvodi 5G broadcast kao standard emitovanja, i ista tenderska dokumentacija nije usklađena sa zahtjevom u tehničkoj dokumentaciju u dijelu koga navodi ugovorni organ u obrazloženju, tabeli 7.3. tehnički zahtjev za DVB-T2 predajnike na strani 102.stavka 12. *Predajnik mora podržavati 5G broadcast dodavanjem samo softverski definisanog eksajtera – 1RU dimenzija, bez drugih uređaja.* 5G broadcast ready predajnici nisu traženi u promjenama Projekta primarne i sekundarne mreže iz 2016.godine. Ni u jednom aktu nadležnih organa nije navedeno da se uvode predajnici sa opcijom 5G broadcast ready iako je ta tehnologija tek u povoju i nije dovoljno dokazana. Ni sam ugovorni organ ne zna kako bi rješavao 5G broadcast u budućnosti.

- Ugovorni organ uslovno rečeno prihvata žalbeni navod žalioca koji se odnosi na rok izvršenja ugovora, ali ga Rješenjem o djelimičnom usvajanju žalbe ocjenjuje neosnovanim. Rokovi nisu dobro definisani, ostavljaju dostav nedoumica kod implementacije projekta. Npr. Ako je isporučilac isporučio opremu u roku od 200 dana, po sadašnjoj definiciji rokova mora završiti i radove 240 dana, odnosno realizaciju cjelokupnog ugovora u roku od 440 dana, što je u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom da je rok za realizaciju cjelokupnog ugovora 510 kalendarskih dana.

- Zahtjev za traženje garancije za uredno izvršenje ugovora sa dodatnim rokom za garantni period. Ugovorni organ se šturim obrazloženjem u Rješenju nije osvrnuo na žalbeni navod, već je samo konstatovao da se radi o kompleksnom projektu, što ni ne sporimo. Žalba se nije odnosila da li uopšte treba garancija za garantni period nego na činjenicu da je vrijednost garancije ista kao i u periodu realizacije ugovora. Kupac osigurava da će se usluge otklanjanja nedostataka na opremi otkloniti u traženim rokovima.

Potencijalni ponuđač „ENERGO TSO" d.o.o. Sarajevo u žalbi izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju ističe sledeće navode:

- Pojašnjenje ugovornog organa u pogledu zahtjeva iz tačke 3.5.a) TD – Tehnička i profesionalna sposobnost je kontradiktorno jer je iz samog uslova jasno da se omogućava vrijednosti minimalno 10.000.000,00 KM, odnosno najmanje jednog ugovora, a što nedvosmisleno podrazumijeva mogućnost dostavljanja potvrda o uredno izvršenju dva, tri ili više ugovora u ukupnoj vrijednosti traženoj u TD.

Pojašnjenje i zahtjev ugovornog organa osporavamo u dijelu zahtijevanog iznosa vrijednosti uspješno realizovanog ugovora i u dijelu samog predmeta realizovanog ugovora.

Postavljenim uslovom ugovorni organ očigledno favorizuje određeni broj ponuđača, dok veliki broj ponuđača nepravilno i nezakonito eliminiše iz samog postuška, pa se postavlja pitanje iz kog razloga je ponuđač kojim ima ugovor u vrijednosti od 10.000.000,00 KM kvalifikovaniji od ponuđača koji ima uredno realizovana npr. Tri ugovora u zbirnoj vrijednosti od minimalno 10.000.000,00 KM iste ili slične kompleksnosti.

Takođe, postavlja se pitanje zašto ugovornom organu nije prihvatljivo da ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji ugovora koji obuhvataju po jednu ili više tehnologija, a koje u konačnici zajedno imaju obuhvaćene sve tražene tehnologije. Ovakvim zahtjevom se gubi smisao grupe ponuđača jer se isti diskredituju i stavljaju u nepovoljan položaj budući da je smisao udruživanja u konzorcijum upravo to da bi ponuđači mogli da učestvuju u postupku na način da uslove koji nisu obavezni da ispunjavaju svi članovi grupe, zadovoljava samo određeni ponuđač ili da više ponuđača zajedno zadovoljavaju propisane uslove.

- Nejasan je zahtjev ugovornog organa u pogledu samog roka isporuke robe, jer je nejasno zašto je ugovornom organu uopšte bitno da li će ponuđač isporučiti opremu u roku od 270 dana od dana potpisivanja ugovora, odnosno izvrštii montažu, instalaciju i puštanje sistema u rad u roku od 240 dana od dana isporuke robe, imajući u vidu da je propisan ukupan rok od 510 dana od potpisivanja ugovora za realizaciju istog.

Takođe, nejasan je i obračun penala, u pogledu ugovorne kazne, da li će ugovorni organ naplatu vršiti u odnosu na neispunjavanje ili zakašnjenje ugovorenih obaveza prema ukupno propisanom roku za realizaciju ugovora, ili u odnosu na svaki pojedničano propisani rok za isporuku.

Dinamika izvršenja ugovora je u potpunosti irelevantna, pa je nepravilno i protivno zakonu propisivanje zahtjeva kojim se ista određuje,odnosno realizacije ugovora na način podjele ukupnog roka za realizaciju ugovora na rok za isporuku opreme i rok za montažu, instalaciju i puštanje sistema u rad, dok je propisano da će ugovorna kazna biti obračunata za prekoračenje roka u realizaciji ugovora.

- Zahtjev ugovornog organa iz tačke 6.12. Aneksa III TD za nadogradnju dva postojeća instrumenta tipa Rohde&Schwarz ETL TV analzyer je u mogućnosti izvršiti isključivo i jedino proizvođač opreme i to firma Rohde&Schwarz. Upravo ova firma je proizvođač DVB-T2 predajnika koji su predmet naprijed propisanog zahtjeva ugovornog

organa da je ponuđač u obavezi da obezbijedi nadogradnju takva dva postojeća instrumenta i to na način da takva nadogradnja podrazumijeva trajnu licencu, te je takvo propisivanje grubo kršenje opštih principa iz člana 3.ZJN.

Ovakav zahtjev ugovornog organa koji može ispuniti isključivo jedan ponuđač, onemogućava sve druge ponuđače da učestvuju u samom postupku javne nabavke na konkurentskoj osnovi i dostave svoje ponude a upravo iz razloga jer je samom proizvođaču ostavljena mogućnost da odlučuje kome će i pod kojim uslovima ponuditi navedenu stavku, odnosno izdati trajnu licencu. Navedeni proizvođač koji je proizvođač DVB-T2 predajnika je jedini u mogućnosti ponuditi navedenu nadogradnju koja ne podrazumijeva predmet nabavke i kojim zahtjevom se eliminišu svi ostali zainteresovani ponuđači.

Obaveza ugovornog organa je da provede poseban i odvojeni postupak javne nabavke sa proizvođačem zahtijevanog instrumenta, budući da ovakvim propisivanjem, ugovorni organ vrši favorizovanje tačno određenog ponuđača, odnosno proizvođača, a čime direktno eliminiše sve potencijalne i zainteresovane ponuđače u ovom postupku. Dakle, ugovorni organ je dužan provesti drugi postupak javne nabavke za nabavku nadogradnje dva postojeća instrumenta tipa Rohde&Schwarz ETL TV analyzer, sa standarda DVB-T na standard DVB-T2, ili odvojiti nabavku ovog proizvoda u poseban LOT, čime bi se sama nabavka učinila efikasnijom, ali i ispunila obaveza ugovornog organa da u postupku javne nabavke primjeni načelo pravične i aktivne konkurencije.

Ugovorni organ je dana 26.09.2022. godine i dana 29.09.2022. godine dostavio ovom organu Izjašnjenja na žalbene navode žalioca, te predložio da se žalbe odbiju kao neosnovane.

Žalioci su dana 06.10.2022. godine i 11.10.2022. godine dostavili Odgovore na Izjašnjenja ugovornog organa.

Žalbe su osnovane.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbe potencijalnih ponuđača, poništiti Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe potencijalnog ponuđača „BOSNIEN BUSINESS SYSTEMS“ d.o.o. Sarajevo i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak iz sledećih razloga:

Razmatrajući žalbeni navod žalioca „BOSNIEN BUSINESS SYSTEMS“ d.o.o. Sarajevo koji se odnosi na pitanja poštovanja međunarodnih konvencija i odgovarajućih propisa, obilaska lokacija, izlazne snage predajnika kao i tehničkog zahtjeva u vezi 5G broadcasta, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta, te ističe kako slijedi:

Žalbom izjavljenom na Tendersku dokumentaciju žalilac, u pogledu ovog žalbenog navoda između ostalog, ističe sledeće:

- Prilikom pripreme tenderske dokumentacije za nabavke koje podliježu primjeni ZJN, pored zakona i pratećih podzakonskih akata ugovorni organi moraju

poštovati i u tendersku dokumentaciju ugraditi i druge zakone, materijalne propise, politike, strategije, odluke nadležnih organa, a prije svega međunarodne sporazume koji su jače pravne snage i od domaćeg zakonodavstva, a koji su vezani za predmetnu nabavku. Digitalizacija Javnih RTV servisa u BiH zasniva se na Odlukama odbora Javnih RTV servisa i Odlukama Vijeća ministara Bosne i Hercegovine. Ženevski sporazum iz 2006. godine, Odluka Vijeća ministara Bosne i Hercegovine iz 2007.godine kojom je usvojen ženevski medjunarodni sporazum, Odluka Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine kojom je 2008.godine usvojen ženevski međunarodni sporazum i Odluka Predsjedništva Bosne i Hercegovine iz 2008.godine o ratifikaciji finalnih akata ženevskog sporazuma, a kojom se Bosna i Hercegovina obavezala okončati proces digitalizacije TV signala najkasnije do 17.06.2015.godine su obavezujući jer su ptopisani/ratifikovani od strane nadležnih organa i objavljeni u Službenom glasniku BiH. Ženevskim sporazumom nametnuta je obaveza Ministarstvu komunikacija i transporta Bosne i Hercegovine i zadaci koje treba realizovati zajedno sa javnim RTV servisima i Regulatornom agencijom za komunikacije. Savjet ministara je 13.04.2007.godine donijelo Odluku o usvajanju politike sektora emitovanja u BiH koja je objavljena u Službenom glasniku BiH broj 18/07. Odluka Savjeta ministara o usvajanju Strategije prelaska sa analogne na digitalnu zemaljsku radiodifuziju usvojena je 2009.godine i objavljena u službenom glasniku BiH broj 59/09 i Odluka Savjeta ministara o izmjeni i dopuni Odluke o usvajanju strategije prelaska sa analogne na digitalnu zemaljsku radiodifuziju... objavljena u Službenom glasniku BiH broj 51/12. Regulatorna agencija za komunikacije BiH je 01.04.2009. godine donijela Odluku o davanju saglasnosti na frekventni spektar Javnih servisa, a navedeno je dostavljeno Savjetu ministara, koji donosi 2010. godine Odluku o pokretanju digitalizacije javnih RTV servisa i Projekta digitalizacije mikrotalasnih linkova koji je osnova za pripremu tehničkih specifikacija za nabavku opreme, a što je objavljeno u Službenom glasniku BiH broj 74/10. Savjet ministara je na prijedlog Ministarstva komunikacija i transporta BiH je 20.12.2016. godine donijelo Odluku o dopuni Odluke o usvajanju Strategije prelaska sa analogne na digitalnu zemaljsku radiodifuziju, a ista predvidja uvođenje standarda DVB-T2 koji nudi nova tehničko-tehnološka rješenja. Izmjene i dopune projekta primarne mreže dostavljene su Ministarstvu komunikacija i transporta, a odnose se samo na parametre predajnika (način rada, modulacija, zaštitni interval, FEC). Kako je teritorija Bosne i Hercegovine podijeljena na 9 digitalnih oblasti, drugom A i drugom B fazom predviđena je nabavka prostalih linkova i digitalno pokrivanje DVB-T2 signalom preostalih 6 digitalnih oblasti. Predmetnom tenderskom dokumentacijom traži se ponovo nabavka predajničke opreme (6 TV predajnika) za već realizovane tri digitalne oblasti i oprema za dodatnih 6 digitalnih oblasti bez da se realizuje nabavka svih neophodnih GAP fillera koji su definisani Projektom digitalizacije.

- U Tenderskoj dokumentaciji nije dostavljen detaljan opis postojećeg stanja realizovan u Fazi I, i kao takva tenderska dokumnetacija u povlašten položaj stavlja ponuđača koji je implementirao Fazu I, dok ostale ponuđače stavlja u neravnopravan položaj, što je suprotno osnovnim principima javnih nabavki iz člana 3. ZJN.
- Tenderska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa gore navedenim Odlukama Savjeta Ministara niti u skladu sa Projektom primarne emisione mreže i Projektom sekundardne emisione mređe koji jasno definišu sve parametre

emitovanja u svih 9 digitalnih oblasti. Parametri su podrazumijevali izlaznu snagu svakog predajnika, zonu pokrivanja, smjerove zračenja, horizontalni i vertikalni dijagram, kao i slabljenja u pojedinim pravcima. Ne može i ne smije komisija za javne nabavke mimo usvojenih projekata raditi tendersku dokumentaciju i mijenjati parametre predajnika, kao npr.povećavati snagu sa 2,5 KW na 3 kW jer to nije u skladu sa dozvolom RAK-a jer je izlazna snaga definisana snagom predajnika i pojačanjem antenskog sistema. Ovo pojačanje izlazne snage predajnika u pojedinim digitalnim oblastima je prilagođavanje TD određenim ponuđačima i eliminacija dfrugih ponuđača. Uz sve navedeno,u TD je traženo i vodeno hlađenja napojnih jedinica da bi se ponovo pogodovalo jednom porizvođaču opreme, a što nije u skladu sa Projektima primarne i sekundardne emisione mreže. I jedno i drugo ima za posljedicu nenamjensko trošenje budžetskih sredstava. Obzirom da je ovaj kapitalni projekat finansiran iz sredstva budžeta BiH na ovakav način se neodgovorno troši novac poreskih obveznika, bez opravdanja za nezavršavanje projekta na koji se obavezala Bosna i Hercegovina. Postavlja se pitanje ko nesavjesno troši sredstva poreskih obveznika bez ikakve odluke nadležnih organa mijenja obim nabavke suprotno navedenim Projektima. Predmetnom nabavkom se ne završava preuzeta obaveza, nego se mijenja oprema iz faze I ne poštujući projekte primarne i sekundarne emisione mreže.

- Takođe, u Tenderskoj dokumentaciji su zahtijevane stvari koje se tiču transporta signala kroz 5G broadcast mrežu, što nije u skladu sa projektom primarne mreže, a ni ženevskim sporazumom. Traži se da predajnik može emitovati 5G broadcast signalom znači da jedan predajnik vrši distribuciju signala samo sa 5G stream, jer predajnik ne može istovremeno emitovati signal sa DVB-T2 načinom rada i kroz 5G stream u mrežu. To znači da na lokaciji može da radi samo jedan način rada, a koji je prema gore navedenim projektima i odlukama DVB-T2 standard. Isti zahtjev poskupljuje opremu i ponovo se nenamjenski troše budžetksa srestva. Tehnologija 5G broadcast je u povoju i nema živih implementacija i nedokazana je tehnologija, a osim toga BiH nema još dodijeljene frekvencije za 5G mređu čak ni za mobilne opreatore, a posebno ne Javnih RTV servisi koji po politici raspodjele spektra neće biti nosioci dozvole za 5G.

Rješenjem o djelimičnom usvajanju žalbe broj 04-16-3-1918-17/22 od 12.09.2022. godine ugovorni organ u pogledu gore navedenog žalbenog navoda ističe:

- U skladu sa Odlukom Savjeta ministara o izmjeni i dopuni Odluke o usvajanju strategije prelaska sa analogne na digitalnu zemaljsku radiodifuziju....Službeni glasnik BiH broj 51/12 kojim se mijenja standard emitovanja sa DVB-T na DVB T2, javni RTV servisi su prilagodili tehničke zahtjeve novom standardu digitalnog emitovanja. Postojeći DVB-T predajnici koji su bili predmet nabavke u prvoj fazi digitalizacije Javnih RTV servisa je potrebno zamijeniti novim uređajima. Tehnička podrška za održavanje 6 predajnika je prestala kao i nabavka rezervnih dijelova za iste zbog stečajnog postupka firme koja je proizvela uređaje, što je moguće provjeriti na više web platformi. Ovim žalbenim navodom žalilac pokušava uticati na potrebe javnih RTV servisa u BiH, što ne bi trebalo biti predmet ove žalbe.
- Na stranici 6. Aneksa III Tehnička i funkcionalna specifikacija u poglavlju 1.1. dat je opis postojećeg sistema. Pored navedenog data je mogućnost svim potencijalnim ponuđačima da im se dostavi i foto dokumentacija objekata za montažu i instalaciju koji su predmet ove TD. Na stranici 4 Aneksa III Tehnička i funkcionalna specifikacija precizno je navedeno da ponuđači mogu o svom trošku

izvršiti obilazak svih lokacija radi prikupljanja podataka potrebnih za realizaciju tendera uz obaveznu pismenu najavu 7 dana ranije, a u prilogu 1 TD nalazi se zahtjev za svakog potencijalnog ponuđača za obilazak lokacije iz kojeg se može vidjeti da se ne radi o ponuđaču koji je realizovao prvu fazu digitalizacije.

- Iz tabele 7.4.2. Emisione lokacije i parametri predajnika iz druge faze u Aneksu III Tehnička i funkcionalna specifikacija, precizno su navedene izlazne snage DVB-T2 predajnika koji su predmet nabavke. Najveća izlazna snaga predajnika je na lokaciji Vlašić od 2,5 KW, pa nije jasno na temelju čega žalilac navodi da je povećana snaga na 3 KW. U Aneksu III niti na jednom mjestu nije naveden zahtjev za nabavkom predajnika izlazne snage od 3 KW, kao što tvrdi žalilac. U poglavlju 8.2. Aneksa III na stranici 115 je navedeno Projektant antenskih sistema je dužan voditi računa da nivoi zračenja antenskih sistema ne prelaze vrijednosti dozvoljene aktima Regionalne radio komunikacione konferencije (RRC-06) za planiranje digitalne zemaljske radiodifuzije, iz čega je vidljivo da projektant mora poštovati maksimalni dovzoljeni ERP. Navodi žalioca da je Tenderskom dokumentacijom traženo i vodeno hlađenje napojnih jedinica da bi se pogodovalo jednom proizvođaču opreme je neosnovan iz razloga što postoje mnogi proizvođači predajničke opreme koji između ostalog proizvode i vodom hlađene napojne jedinice. Tvrdnja žalioca da vodom hlađena npojna jedinica nije u skladu sa projektom primarne emisione mreže nema nikakve poveznice sa datim projektom, jer u projektu ne postoje specifikacije predajnika niti bilo kakva ograničenja po pitanju hlađenja.
- Žalilac u žalbenom navodu pokušava da nametne činjenicu da će uređaj DVB-T2 predajnik emitovati 5G mreže, što je neistinito ako se pogleda tehnička specifikacija uređaja u tabeli 7.3. Tehnički zahtjev za DVB-T2 predajnike na strani 102 stavka 12, jasno je vidljivo da uređaj mora podrđavati 5G broadcast, tj mora biti hardverski spreman da emituje signal u datom standardu. Takođe se vidi da je uređaj spreman da emituje signal 5G mređe, ali samo uz dodavanje eksajtera. Dodatni eksajter za emitovanje 5G servisa nije tražen u ovom postupku javne nabavke. Žalilac izvlači iz konteksta samo jedan dio ovog zahtjeva da se traži da predajnik može emitovati 5G, ali izostavlja dio zahtjeva gdje se nedvosmisleno kaže da takvo emitovanje treba biti moguće dodavanjem posebnih uređaja koji nisu predmet ove nabavke, tako da je netačna tvrdnja žalioca da ovaj zahtjev poskupljuje opremu.

Aneksom III Tehnička i funkcionalna specifikacija, stranica 4 – Dokumenti Tenderske dokumentacije, između ostalog je propisano da isporučilac može o svom trošku, izvršiti obilazak svih lokacija radi prikupljanja potrebnih podataka radi realizacije tendera uz obaveznu pismenu najavu 7 dana ranije o obilasku lokacija.

Na stranicama 6-9. istog Aneksa III Tenderske dokumentacije pod tačkom 1.1. navedeno je Opis postojećeg sistema.

Tabelom 7.4.2. Emisione lokacije i parametri predajnika iz druge raze u Aneksu III Tehnička i funkcionalna specifikacija, na stranici 114. navedene su izlazne snage predajnika koje su predmet nabavke na način da je pored svakog predajnika navedena efektivna izlazna snaga.

Tabelom 7.3. Tehnički zahtjev za DVB-T/T2 predajnike Aneksa III Tehnička i funkiconalna specifikacija Tenderske dokumentacije, za tačku 5) propisano je da ponuđač mora navesti da je izlazna snaga zrakom hlađenih TV predajnika do 3kW (prije bandpass filtera) u jednom ormaru, a tačkom 6) da ponuđač mora navesti da je za izlaznu snagu TV predajnika od 2,5 kW i 2kW obezbijedjeno vodeno hlađenje.

Tabelom 7.3. Tehnički zahtjev za DVB-T/T2 predajnike Aneksa III Tehnička i funkiconalna specifikacija Tenderske dokumentacije tačkom 12. propisano je da Predajnik mora podržavati 5G broeadcast, odnosno biti „5G broadcast ready". To znači da mora biti omogućen 5G broadcast dodavanjem samo softverski definisanog eksajtera – 1RU dimenzija, bez drugih uređaja.

Žalilac u žalbi na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe i Odgovoru na Izjašnjenje ugovornog organa ističe da je ugovorni organ naveo da je firma ELTI d.o.o. u stečaju, te da je prestala tehnička podrška za održavanje 6 predajnika kao i nabavka rezervnih dijelova za iste zbog stečajnog postupka firme koja je proizvela uređaje. Međutim, proglašanjem stečaja za firmu ELTI d.o.o. stečajni upravnik je dao dozvolu, licence i sve radnje koje je obavljao ELTI d.o.o. firmi ELTIbms d.o.o. te je proizvodnja novih predajnika prema intelektualnom vlasniđtvu fime ELTI d.o.o. data u upotrebu samo i isključivo firmi ELTIbms d.o.o. U svakoj od tri digatalne oblasti kupljeni su predajnici u konfiguraciji 1+1 a na ostale tri lokacije u istim digitalnim oblastima kupljeni su predajnici sa radnim i rezevnim extajterom. Prema tome, svaka od ove tri digitalne oblasti ima po tri predajnika i nikada ne može ostati bez digitalnog signala. Ono što je nabitnije i što ugovorni organ ne navodi u svom obrazloženju a to je da ne postoji Odluka Vijeća Ministara BIH, koja dozvoljava da se dva puta vrši nabavka opreme za istu svrhu i nenamjenski troše planirana sredstva za digitalizaciju, a iz Projekta izbacuje nabavka preko 100 repetitora i ostavlja se stotina gradova i naseljenih mjesta bez digitalnog signala. Probem ugovornog organa je što tek pet godina nakon 2017.godine, raspisuje tender za drugu i treću fazu što je odgovornost ugovornog organa kao nosioca posla, a koja se tumači kao zloupotreba službenog položaja i ovlaštenja. Odgovornost za nepokretanje procedure treba preuzeti ugovorni organ/ministarstvo ili Javni RTV servisi ili druga odgovorna osoba ili institucija i iznijetu je u javnost. Postojali su projekti, obezbijeđena srestva, pripremljena je tenderska dokumentacija iz 2017.godine, pa se postavlja pitanje zašto se čekalo do 2022.godine za pokretanje postupka. Posljedice nerada ministarstva i javnih RTV servisa ne mogu se opravdati nenamjenskim trošenjem budžetskih sredstava bez odluka Vijeća ministara sprovodeći nabavku za već nabavljenu opremu, a ne završavajući Projekat za koji se obavezala prema Ženevskom sporazumu. Obaveza Javnih RTV servisa je bila da vrši održavanje opreme kupljene u prvoj fazi a ne ponovnu kupovinu. Predmetnom tenderskom dokumentacijom obezbjedjuje se po drugi put digitalni signal za tri oblasti Sarajevo, Banjaluka i Mostar, a zanemaruje se preko stotinu ostalih lokacija ne pružajući servis građanima koji žive u tim područjima.

Kada je u pitanju obilazak lokacija, a njih je 150 trebalo bi nam isto toliko dana, a dostavljene fotografije ne znače ništa, jer je u obilasku lokacija nabitniji pristup objektu. S tim u vezi, i rok za predaju ponuda bi morao biti adekvatan i uključivati dane potrebne za obilazak lokacija, a koji nije uzet u obzir prilikom pripreme TD. I dalje ostajemo kod žalbenog navoda da ne dijeleći realizovano stanje iz Faze I sa potencijalnim ponuđačima za ovu javnu nabavku, tj. Fazu II i Fazu III stavlja ih se u neravnopravan položaj u odnosu na ponuđača koji je implementirao Fazu I.

Kada je u pitanju snaga predajnika od 3kW na koju smo se žalili, u Aneksu III Tehnička i funkcionalna specifikacija II Opšti zahtjevi, stranica 101, pod 5. Tenderske dokumentacije navedeno je: *Ponuđač mora navesti da je izlazna snaga zrakom hlađenih TV predajnika do 3kW (prije bandpass filtera) u jednom ormaru*, a već u sledećem navodu pod 6) se zahtijeva da se predajnici od 2 i 2.5 kW vodeno hlade, odnosno navedeno je *da Ponuđač mora navesti da je za izlaznu snagu TV predajnika od 2,5 i 2 kW obezbijeđeno vodeno hlađenje*. Ova dva navoda su kontradiktorna i dovode u zabludu ponuđače opreme. Kada je u pitanju vodeno hlađenje napojne jedinice, navodi ugovornog organa o povećanju troškova održavanja prostorija za smještaj predajnika, potrošnja električne energije usljed

klima uređaja nisu tačni, jer nisu ni predmet nabavke. Predmet nabavke je kupovina uređaja, a ne budući troškovi koji pripadaju javnim RTV servisima. Sve moderne napojne jedinicie koje su u upotrebi već više od 20 godina imaju faktor iskorištenja snage veći od 95%. Koliko nam je poznato nigdje u svijetu se ne traži da takve sijalice budu hlađene vodom niti se smatra da to bitno utiče na troškove eksploatacije i održavanja prostora. Najveći broj porizvođača odustao je od hlađenja vodom napojnih jedinica jer ona nije potrebna zbog male dispacije snage iz te napojne jedinice. Tvrdnja ugovornog organa da postoje proizvođači tečno hladjene predajničke opreme već duži niz godina je tačna, ali se tu koristi vodeno hladjenje izlaznog bloka predajnika sa velikom dispacijom, a ne napojne jedinice. Obrazloženje ugovornog organa ponovo favorizuje jednog proizvođača opreme, a ostalih 20 i više porizvođača se eliminiše, čime se narušavaju osnovni principi ZJN. Predajnik od 2,5 kW je ujedno predajnik čija je snaga manja od 3kW pa se samim tim nameće logičan zaključak da predajnici snage od 2,5kW mogu biti zrakom hlađeni. Konstatacija ugovornog organa da postoje mnogi projizvođači predajničke opreme koji proizvode i vodom hlađene napojne jedinice je proizvoljna, jer je najveći dio porizvođača odustao od takve vrste hlađenja.

Tehnički zahtjev u vezi 5G broadcasta nije u skladu sa Odlukama nadležnih organa, porjektima mikrotalasnih veza, primarne i sekundarne emisione mreže niti su u Strateškom dokumentu kojim swe država BIH obavezala Ženevskim sporazumom. Ne postoji odluka vijeća ministara koja uvodi 5G broadcast kao standard emitovanja, i ista tenderska dokumentacija nije usklađena sa zahtjevom u tehničkoj dokumentaciju u dijelu koga navodi ugovorni organ u obrazloženju, tabeli 7.3. tehnički zahtjev za DVB-T2 predajnike na strani *102.stavka 12. Predajnik mora podržavati 5G broadcast dodavanjem samo softverski definisanog eksajtera – 1RU dimenzija, bez drugih uređaja.* 5G broadcast ready predajnici nisu traženi u promjenama Projekta primarne i sekundarne mreže iz 2016.godine. Ni u jednom aktu nadležnih organa nije navedeno da se uvode predajnici sa opcijom 5G broadcast ready iako je ta tehnologija tek u povoju i nije dovoljno dokazana. Ni sam ugovorni organ ne zna kako bi rješavao 5G broadcast u budućnosti.

Narušen je Ženevski sporazum jer tim sporazumom nije data mogućnost Javnim RTV servisima 5G broadcast-a niti je definisan frekventni spektar. Niti u jednoj dozvoli RAK-a koja je data RTV sevisima za emitovanje nije data mogućnsot 5G broadcast pa se postavlja pitanje zašto UO i Javni RTV servisi bez odluke Savjeta ministara uvode novi standard emitovanja. Ugovorni organ postupa oprečno dopuni strategije i bez odobrenja Savjeta ministara uvodi novi standard emitovanja, favorizujući jednog ponuđača predajnika Rodhe Schwarz i poskupljujući nabavku.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da žalilac nije dokazao da je prekršena bilo koja odredba nadležnih organa u Bosni i Hercegovini koje propisuju obavzu tranzicije sa analognog na digitalni način emitovanja u datim frekvencijskim opsezima, niti odredbe međunarodnog multilateralnog sporazuma potpisano u Ženevi 2006.godine. Politikom sektora emitovanja u BiH koju je Savjet ministara BiH donio 2006.godine apsolutno niti jednom odredbom se ne spominje ništa što je vezano za sam predmet nabavke, niti proceduru, tehnologiju, standarde itd. Sam dokument je politika, odnosno iskazano opredjeljenje BiH za okončanje procesa tranzicije sa analognog na digitalni način emitovanja sa osnovnim smjernicama i zadacima u procesu digitalizacije emitovanja signala. Budući da žalilac ne precizira niti jednu odbrdbu, nego se paušalno poziva na dokument politike, nije jasno u kakvu vezu dovodi ovaj dokument sa predemtnom nabavkom opreme potrebne za realizaciju tranzicije sa analognog na digitalni način emitovanja. Sam dokument je donesen 2006.godine te je logično da isti nije mogao, niti je njegova suština, da se bavi predmetnom nabavkom, niti opremom koja se traži u ovom postupku, dok je sa druge

strane, jasno da se svi akteri koji su spomenuti u dokumentu drže opštih smjernica definisanih u istom. Takođe, na sjednici održanoj 28.07.2022.godine Savjet ministara BiH je usvojio Informaciju o statusu projekta digitalizacije Javnih RTV servisa u BiH, te tom prilikom donio zaključak kojim zadužuje javne RTV servise u BiH da u roku od 30 dana od dana usvajanja ove informacije dostave Ministarstvu objedinjenu i usaglašenu specifikaciju opreme za Drugu i Treću fazu digitalizacije. Uvažavajući ove zaključke, Javni RTV servisi u BiH su dostavili usaglašenu specifikaciju, a Ministarstvo je na osnovu iste objavilo međunarodni poziv za nabavku. Iz svega navedenog je jasno da je ugovorni organ postupio u skladu sa relevantnim aktima i zaključcima koji se odnose na predmet nabavke ili se isti mogu dovesti u vezu sa ovim predmetom nabavke. Žalilac nije naveo konkretnu odredbu Tenderske dokumentacije koja je u suprotnosti sa pomenutim dokumentima.

Ugovorni organ povodom obilaska lokacija nije nijednog ponuđača stavio u neravnopravan položaj jer su sve lokacije uglavnom nove lokacije i data je mogućnost potencijalnim ponuđačima obilaska svih lokacija. Takođe, u Aneksu III za svako poglavlje je navedeno šta sve spada u tehničku dokumentaciju koju treba dostaviti uz ponudu tako da nije jasno zašto je žaliocu potebno 150 i više dana da pripremi tehničku dokumentaciju uređaja. U pogledu rokova postupili smo u potpunosti u skladu sa relevantnim odredbama ZJN.

Žalilac se ponovo i bez osnova poziva na dio tehničke specifikacije gdje se traži da je izlazna snaga vazduhom hlađenih TV predajnika do 3kW (prije bandpass filtera) u jednom ormaru. Ova karakteristika se odnosi na sve tražene predajanike i potpuno je jasno da je traženа isključivo kao mjera kopaktnosti predajnika, u smislu da sve kompontnte predajnika sa vazdušnim hladjenjem bilo koje snage do 3kW mora biti moguće smjestiti u jedan ormar za opremu, i ne znači ništa više, a pogotovo ne znači da je potrebno isporučiti svaki predajnik sa snagom 3kW i sa vazdušnim hlađenjem. Tvrdnja žalioca da samo jedan proizvođač može isporučiti uređaje sa vodom hladjenim napojnim jedinicama nije tačna, jer javni servisi u BiH u trenutnoj ekspoloataciji sistema imajju predajnike velike sange od dva različita proizvođača čije su napojen jedinice i stepen pojačala vodom hladjeni.

Još jednom napominjemo da su predmet ove javne nabavke DVB-T2 predajnici koji imaju opciju emitovanje signala 5G mreže samo dodavanjem odgovarajućeg uređaja. U svim dokumentima iz ranijih navoda ovog izjašnjenje su definisani pravci razlovja, zadaci i obaveze javnih RTV servisa i u njima ne postoji niti jedna odredba koja bi pobliže definisala na koji način i sa kojom opremom će RTV servisi sprovoditi svoje zadatke i obaveze.

Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je u postupku pravne zaštite žalilac dužan da dokaže ili barem učini vjerovatniim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantnu zakonsku odredbu, ovaj organ smatra da žalilac nije dokazao, niti učinio vjerovatnim povrede postupka ili povrede materijalnog prava koje ističe u žalbi.

Prije svega, ovaj organ ističe da su pitanja koja žalilac potencira u žalbi kroz ovaj žalbeni navod detaljno i obimno izložena, te da se prilikom razmatranja žalbenog navoda u obzir uzimaju pitanja koja je ovaj organ ocijenio relevantnim za donošenje odluke, a imajući pri tome u vidu cjelokupni sadržaj žalbe, odgovora na žalbu, kao i inicijalne žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju.

Povodom prvog dijela ovog žalbenog navoda kojim žalilac suštinski ističe da se ugovorni organ nije pridržavao odluka nadležnih tijela i ženevske konvencije iz 2006.godine jer ne postoji relevantna odluka koja dozvoljava nabavljanje iste opreme dva puta, ovaj organ ističe da je u potpunosti dužnost i obaveza ugovornog organa da vodi računa o namjenskom trošenju budžetskih sredstva, da planira, priprema i upravlja javnom nabavkom i dokaže svrsihodnost javne nabavke, međutim predmet žalbenog postupka pred ovim organom, shodno ovlaštenjima ovog organa, ne može biti pitanje koje se veže za postupke koji su prethodili, potom da li, i u kojoj mjeri, ugovornom organu određena roba/usluge/radovi treba, naročito ukoliko pri tome, žalilac ne uspijeva dovesti u vezu iznesene okolnosti na koje upućuje sa povredom pravila u odnosu na koja se postupak javne nabavke pokreće i vodi.

Shodno izričitim izjašnjenjima ugovornog organa isti je u skladu sa zaključkom Savjeta ministara BiH o dostavljanju objedinjene i usaglašene specifikacije opreme za Drugu i Treću fazu digitalizacije, prihvatio predmetnu specifikaciju, te posljedično, na bazi takve specifikacije i pripremio postupak javne nabavke, te je s tim u vezi, postupanje ugovornog organa u smislu pripreme predradnji postupka prije pokretanja postupka javne nabavke, u domenu nadzora drugih nadležnih organa dok je ovaj organ svoju nadležnost iscrpio kontrolom zakonitosti pokretanja i vođenja radnji postupka javne nabavke.

Uz navedeno, žalilac uspješno ne dovodi u vezu ženevsku konvenciju sa *„nabavkom iste opreme"*, pa se u navedenom smislu takvo zaključivanje žalioca ne ocjenjuje uspješnim, već je prednost data izričitim tvrdnjama ugovornog organa o razlozima usljed kojih je predmetna specifikacija pripremljena i izričitom navođenju da je ista odobrena od strane nadležnog tijela.

Shodno zakonskim odredbama, potrebno je naglasiti da ovaj organ u postupku pravne zaštite kontroliše zakonitost postupanja ugovornih organa kod provođenja postupka javne nabavke, dok je isključiva odgovornost ugovornog organa, u skladu sa drugim relevantnim materijalnim propisima, da vodi računa o namjenskom trošenju budžetskih sredstva i svrsi i cilju svake javne nabavke koju provodi, a što je eventualno predmet kontrole od strane drugih nadležnih organa. Dakle, i sam žalilac u jednom dijelu ovog žalbenog navoda ističe npr. da je problem ugovornog organa što tek pet godina nakon 2017.godine raspisuje tender za drugu i treću fazu digitalizacije,a što je odgovornost ugovornog organa kao nosioca posla, ali prema stavu ovog organa isto ne može biti predmet razmatranja u postupku pravne zaštite pred ovim organom.

U kontekstu navedenog, irelevantno je pitanje da li je firma ELTI d.o.o. u stečaju, te ko je eventualno pravni sljednik iste, jer kako je već navedeno pitanje razloga zbog kojih ugovorni organ eventualno po drugi put nabavlja istu opremu nije predmet ovog žalbenog postupka.

Povodom žalbenog navoda gdje žalilac u žalbi ističe da smatra da bi mu za obilazak lokacija trebalo isto toliko dana, jer dostavljene fotografije ne znače ništa, pa bi i rok za predaju ponuda s tim u vezi trebao uključivati dane potrebne za obilazak, pri tome da bi mu za obilazak lokacija trebalo 150 dana, a dalje ako bi eventualno koristio 5 timova trebalo bi mu 30 dana, ovaj organ prije svega ističe da je žalbeni navod žalioca u žalbi na tendersku dokumentaciju bio usmjeren na tvrdnju da ugovorni organ nije dao detaljan opis postojećeg stanja realizovan u Fazi I, i kao takva tenderska dokumnetacija u povlašten položaj stavlja ponuđača koji je implementirao Fazu I, dok ostale ponuđače stavlja u neravnopravan položaj, u odnosu na što, ovaj organ najprije naglašava da žalilac očito proširuje i modifikuje žalbene razloge, što dalje upućuje da žalilac takvim pristupom, prvobitnim upućivanjem na određene, a potom izvedene razloge, u odnosu na isto, za žalioca sporno pitanje, ne stvara potpuno uvjerenje da bi mu se nesmetano povjerovalo u krajnji cilj koji se isticanjem žalbenih razloga,

ima namjeru postići, a s druge strane, usljed razloga koji su navedeni daljnjim sadržajem ove odluke, ne može se dovesti niti do drugačijeg činjeničnog zaključka u odnosu na krajnju sumnju žalioca u neravnopravan položaj .

Pri tome, evidentno je da je *na stranici 6. Aneksa III Tehnička i funkcionalna specifikacija u poglavlju 1.1. dat opis postojećeg sistema*, pa ostaje nekonkretizovanim od strane žalioca koji dio tehničkog opisa nedostaje, a koji žalilac pri tome ocjenjuje detaljnim a što pri tome, onemogućava nesmetanu pripremu sadržaja njegove ponude i time pristup postupku.

Nadalje, kako je ugovorni organ pored navedenog dao mogućnost svim potencijalnim ponuđačima da im se dostavi i foto dokumentacija objekata za montažu i instalaciju koji su predmet ove TD, a na stranici 4 Aneksa III Tehnička i funkcionalna specifikacija precizno je navedeno da ponuđači mogu o svom trošku izvršiti obilazak svih lokacija radi prikupljanja podataka potrebnih za realizaciju tendera uz obaveznu pismenu najavu 7 dana ranije, tako žalilac u žalbi na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe i odgovoru na izjašnjenje prvi put ističe kontradiktorne i dodatne tvrdnje da bi mu za obilazak lokacija trebalo 150 dana, a dalje ako bi eventualno koristio 5 timova trebalo bi mu 30 dana. Predmetne tvrdnje su u domenu hipotetičkih situacija, pri tome višestruko modikovane i ocjenjuju se subjektivnim stavom žalioca, pri nespornoj činjenici da je ugovorni organ ostavio mogućnost obilaska lokacija, dostavljanja fotografija, a imajući u vidu da navedene paušalne tvrdnje žalilac ističe tek nakon što je ugovorni organ uspješno demantovao njegovu tvrdnju da nije dao detaljan opis postojećeg stanja realizovanog u Fazi 1, na način da je nesporno ukazao na gore citirani dio tenderske dokumentacije gdje se nalazi opis postojećeg stanja. Dakle, kako je ugovorni organ dao opis postojećeg stanja realizovanog u Fazi I digitalizacije, te ostavio mogućnost obilaska lokacija i dostavljanja foto dokumentacije, ostaje apsolutno neuvjerljivim, niti ičim dokazanim, na koji način je žalilac uskraćen za neophodne informacije, te koje su to konkretno informacije koje nedostaju, naročito okvalifikovanim „detaljnim" i potrebne za pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi, a samim tim ni na koji način je favorizovan ponuđač koji je realizovao Fazu I digitalizacije.

Daljim žalbenim navodima žalilac ističe da se ugovorni organ pri izradi tenderske dokumentacije nije pridržavao na početku citiranih Odluka Savjeta ministara, pratećih izmjena i dopuna istih, Projekata primarne i sekundarne emisione mreže, kao i Ženevske konvencije iz 2006.godine. Sve navedeno žalilac tvrdi na način da ističe prevashodno da ugovorni organ nije mogao povećati izlaznu snagu predajnika na 3kW jer isto nije u skladu sa citiranim aktima, kao ni vodeno hlađenje napojnih jedinica, a ni zahtjev za transport signala kroz 5G broadcast mrežu nije propisan navedenim aktima, međutim evidentno je da žalilac iste ističe nepoentirano i neuvjerljivo, a što nije dovoljno da dovede do pr/ocjene da je žalitelj uspio sa istaknutim razlozima.

Naime, ugovorni organ ukazuje na činjenicu da žalilac žalbom niti jednim dijelom nije naveo koja tačno tačka tenderske dokumentacije je protivna navedenim aktima i na koji način. Žalilac propušta u potpunosti ovom organu ukazati na odredbe navedenih akata u dijelu u kojem je postupljeno protivno istoj, te u potpunosti propušta eventualno postupanje ugovornog organa protivno aktima, vezati jasno za određenu tačku tenderske dokumentacije.

Žalbom izjavljenom na tendersku dokumentaciju žalilac je potencirao tvrdnju da je ugovorni organ povećao izlaznu snagu predajnika sa 2,5kW na 3kW, što je protivno relevantnom aktu (Projektu i dozvoli RAK-a), te predstavlja prilagođavanje tenderske dokumentacije određenim ponuđačima i eliminaciju drugih ponuđača, ali bez da je jasno ukazao na dio tenderske dokumentacije u kojem je navedena izlazna snaga predajnika od 3kW.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije propisao izlaznu snagu predajnika od 3kW, već da se isto odnosi na zahtjev *da ponuđač mora navesti da je izlazna snaga zrakom hlađenih TV predajnika do 3kW u jednom ormaru*, kako je i propisano Tenderskom dokumentacijom kako slijedi:

Tabelom 7.4.2. Emisione lokacije i parametri predajnika iz druge raze u Aneksu III Tehnička i funkcionalna specifikacija, na stranici 114. navedene su izlazne snage predajnika koje su predmet nabavke ***na način da je pored svakog predajnika navedena efektivna izlazna snaga.***

Tabelom 7.3. Tehnički zahtjev za DVB-T/T2 predajnike Aneksa III Tehnička i funkiconalna specifikacija Tenderske dokumentacije, za tačku 5) propisano je da ponuđač mora navesti da je izlazna snaga zrakom hlađenih TV predajnika do 3kW (prije bandpass filtera) ***u jednom ormaru****, a tačkom 6) da ponuđač mora navesti da je za izlaznu snagu TV predajnika od 2,5 kW i 2kW obezbijedjeno vodeno hlađenje.*

Ugovorni organ ističe da se navedena karakteristika odnosi na sve tražene predajanike i potpuno je jasno da je tražena isključivo kao mjera kopaktnosti predajnika, u smislu da sve kompontnte predajnika sa vazdušnim hladjenjem bilo koje snage do 3kW mora biti moguće smjestiti u jedan ormar za opremu, i ne znači ništa više, a pogotovo ne znači da je potrebno isporučiti svaki predajnik sa snagom 3kW i sa vazdušnim hlađenjem. Predmetnu tvrdnju žalilac dalje ne spori, niti demantuje navod ugovornog organa da se ne radi o pojedinačnoj izlaznoj snazi predajnika, već kako ugovorni organ tvrdi, o izlaznoj snazi zrakom hlađenih TV predajnika do 3kW u jednom ormaru, te daljnje modikuje žalbeni navod kroz žalbu na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe, na način da tvrdi da je ovaj zahtjev ugovornog organa kontradiktoran sa zahtjevom da se za izlaznu snagu predajnika od 2,5kW i 2kW mora obezbijediti vodeno hlađenje. Time žalilac ponovno usvaja neuvjerljiv pristup zaštiti svojih prava i pravnih interesa, s obzirom da takvim pristupom smanjuje stepen pouzdanosti, a niti je jasan fokus pri stvarnoj namjeri i cilju zaštite svojih prava.

Povodom dijela žalbenog navoda žalioca koji se odnosi na 5G broadcast signal, ovaj organ ističe da je žalilac žalbom na tednersku dokumentaciju prvenstveno tvrdio da je ugovorni organ tražio stvari koje se tiču transporta kroz 5G broadcast mrežu, što nije u skladu sa projektom primarne mreže, a ni ženevskim sporazumom, politikom i strategijom, te da se traži da predajnik može emitovati 5G iako nigdje u TD nije traženo formiranje 5G transportnog toka, a da taj zahtjev poskupljuje opremu. U izjašnjenju na navod žalioca ugovorni organ ističe da su predmet ove javne nabavke DVB-T2 predajnici koji imaju opciju emitovanje signala 5G mreže samo dodavanjem odgovarajućeg uređaja, te da isti ne traži da predajnik mora emitovati signal 5G mreže, već traži da uređaj mora podržavati 5G broadcast, odnosno da mora biti hardverski spreman za emitovanje 5G signala. Dakle, zahtjev nije da predajnik može emitovati 5G signal, već da isto treba biti moguće dodavanjem posebnih uređaja koji nisu predmet ove javne nabavke, tako da isto ne poskupljuje opremu.

Dakle, Tabelom 7.3. Tehnički zahtjev za DVB-T/T2 predajnike Aneksa III Tehnička i funkiconalna specifikacija Tenderske dokumentacije tačkom 12. propisano je da *Predajnik mora podržavati 5G broeadcast, odnosno biti „5G broadcast ready"*. To znači da mora biti

omogućen 5G broadcast dodavanjem samo softverski definisanog eksajtera – 1RU dimenzija, bez drugih uređaja.

Pri tome, ugovorni organ ističe da svim dokumentima iz ranijih navoda ovog izjašnjenje su definisani pravci razvoja, zadaci i obaveze javnih RTV servisa i u njima ne postoji niti jedna odredba koja bi pobliže definisala na koji način i sa kojom opremom će RTV servisi sprovoditi svoje zadatke i obaveze. Takođe, ugovorni organ ističe da je na sjednici održanoj 28.07.2022.godine Savjet ministara BiH usvojio Informaciju o statusu projekta digitalizacije Javnih RTV servisa u BiH, te tom prilikom donio zaključak kojim zadužuje javne RTV servise u BiH da u roku od 30 dana od dana usvajanja ove informacije dostave Ministarstvu objedinjenu i usaglašenu specifikaciju opreme za Drugu i Treću fazu digitalizacije. Uvažavajući ove zaključke, Javni RTV servisi u BiH su dostavili usaglašenu specifikaciju, a Ministarstvo je na osnovu iste objavilo međunarodni poziv za nabavku. Iz svega navedenog je jasno da je ugovorni organ postupio u skladu sa relevantnim aktima i zaključcima koji se odnose na predmet nabavke ili se isti mogu dovesti u vezu sa ovim predmetom nabavke.

Žalilac nije naveo konkretnu odredbu Tenderske dokumentacije koja je u suprotnosti sa pomenutim dokumentima. Imajući u vidu prednje navedene tvrdnje ugovornog organa, koje žalilac u daljem postupku ni ne spori na način da tvrdi da isto demantuje, već isključivo ističe da ugovorni organ nije imao pravo da uvodi zahtjev za 5G broadcastom, a da pri tome jasno ne upućuje ni na jednu odredbu relevantnih pomenutih akata nadležnih organa koja je u vezi sa navedenim, te kod činjenice da ugovorni organ ističe da ni ne traži predajnike sa 5G signalom, već sa mogućnosti uvođenja 5G signala dodatnom opremom koja nije predmet nabavke, ovaj organ smatra da žalilac svoje tvrdnje nije učinio ni vjerovatnim.

U konačnici, u odnosu na sve aspekte ovog kompleksnog žalbenog navoda žalioca, izuzev dijela koji se ima smatrati osnovanim kako će biti dole obrazloženo, ovaj organ ističe da je žalilac iznio niz tvrdnji koje nije učinio ni vjerovatnim jer nije u pogledu svakog dijela žalbenog navoda jasno precizirao i uputio koja odredba od mnoštva citiranih akata nadležnih tijela je prekršena, a pri tome i sam je u više navrata potvrdio da su akti proizilazili jedni iz drugih, te bili usklađeni evidentno sa aktima koji su im prethodili. Niti jednu tvrdnju žalilac nije doveo u vezu sa tenderskom dokumentacijom, na način da je bar učinio vjerovatnim da eventualnim kršenjem određene odredbe relevantnih akata nadležnih organa, ugovorni organ tendersku dokumentaciju nije izradio zakonito, jer je od strane žalioca izostala međusobna veza između akata nadležnih organa i tenderske dokumentacije. Pri tome, neophodno je naglasiti da je kroz žalbu na tendersku dokumentaciju žalilac isticao određene tvrdnje, čiju neosnovanost je ugovorni organ obrazlagao kroz Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe, a koja obrazloženja žalilac dalje suštinski nije ni sporio, već naprotiv, isti je žalbom na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe modifikovao, proširivao, te isticao nove žalbene navode, što je za ovaj organ nedopustivo.

Slijedom navedenog, žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Žalilac u dijelu prvog žalbenog navoda u žalbi izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju ističe da je, pored svega, ugovorni organ zahtijevao vodeno hlađenje napojnih jedinica da bi pogodovao jednom proizvođaču opreme. U Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe ugovorni organ ističe da je navod neosnovan jer postoje mnogi proizvođači predajničke opreme koji proizvode vodom hlađene napojne jedinice.

U žalbi izjavljenoj na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe žalilac isitče da je tačna tvrdnja ugovornog organa da postoje proizvođači tečno hlađene predajničke opreme, ali da se tu koristi vodeno hlađenje izlaznog bloka predajnika sa velikom dispacijom, a ne napojne jedinice. Žalilac dalje navodi da je konstatacija ugovornog organa da postoje mnogi

proizvođači predajničke opreme koji proizvode vodom hlađene napojne jeidnice proizvoljna, jer je naveći dio istih odustao od takve vrste hlađenja. U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da nije tačno da postoji samo jedan proizvođač koji proizvodi vodeno hladjene predajničke jedinice jer Javni RTV servisi u BiH u trenutnoj eksploataciji analognog sistema imaju predajnike velike snage od dva različita proizvođača čije su napojne jedinice i izlazni stepen pojačala vodom hladjeni.

Očito je dakle, da se radi o stručnim pitanjima, za koja su potrebne stručne vještine i znanja, s obzirom da se koriste termini koje treba, ne samo bliže pojasniti i konkretnije odrediti, npr, napojna jedinica, izlazni blok predajnika, izlazni stepen pojačala i sl...te pravilno shvatiti, tako da bude jasno usljed kojih okolnosti se isti i koriste, na bazi kojeg konkretno izvora, a potom, usljed kojih razloga i veza su uporedivi, jer se očito dovode u vezu i porede, kako je to prednje naznačeno pri suprostavljanju argumentacije žalioca i ugovornog organa. Prednje navedeno je neophodno da bi se stvorili preduslovi da se pristupi raspravi oko spornog pitanja na sistematičan način, ali i da se nesmetano izvede zaključivanje na bazi jasnih razloga i pouzdano utvrđenih činjenica. Istovremeno, preduslov pravilne i potpune argumentacije pri raspravljanju je da se izostavi korištenje neodređenih termina/tipa „mnogi proizvođači" ili neodređena pozivanja na servise koji imaju predajnike koji se nominiraju na navedeni način, a sve u namjeri da bi se argumentovanje cijenilo svrsihodnim i ubjedljivim, te u posljedici, da bi se nesmetano stvorilo potpuno uvjerenje u istinitost iznesenog i nesmetano izvela zaključivanja o očito složenom, tehnički zahtjevnom pitanju.

Pri ovakvom stanju stvari, ovom organu ostaje daljnje nejasno na bazi koje konkretno tačke tenderske dokumentacije se pokreće rasprava i povezuju relevantna pitanja u navedenom smislu, ako se ima u vidu da je Tabelom 7.3. Tehnički zahtjev za DVB-T/T2 predajnike Aneksa III Tehnička i funkiconalna specifikacija Tenderske dokumentacije tačkom 6) propisano da ponuđač mora navesti da je za izlaznu snagu TV predajnika od 2,5 kW i 2kW obezbijedjeno vodeno hlađenje...pa je stoga usljed stručne terminologije, koja pri tom nije dovoljno i potpuno pojašnjenja, te izrazito pojednostavljenog i neprihvatljivog pristupa vođenju radnji postupka, ostalo konfuznim i nepovezanim kako dovesti u vezu napojne jedinice, izlazni blok/izlaznu snagu predajnika, te kako izvesti osnovna zaključivanja na šta se konkretno odnosi vodeno hlađenje te odnos predajnik/napojna jedinica/izlazni blok predajnika / i izvedena zaključivanja s tim u vezi, zatim otvoreno pitanje konkurentnosti, a sve da bi se stvorilo potpuno uvjerenje u istinitost utvrđenog.

Kako je usljed iznesenih propusta pri vođenju radnji postupka, očito da nisu u potpunosti primjenjena pravila postupka, to usljed povrede pravila postupka, ovaj organ nije ocijenio održivim iznesenu argumentaciju, niti je u posljedici načelnih tvrdnji i neuvjerljivog pristupa, u mogućnosti objektivno razmotriti navod žalioca, te je stoga predmetno sporno pitanje potrebno ponovno raspraviti, slijedeći pravila postupka, te prednje iznesene upute ovog organa, radi čega se ovaj dio žalbenog navoda žalioca ima smatrati osnovanim.

Razmatrajući žalbeni navod žalioca koji se odnosi na rok isporuke robe i penale za zakašnjenje u izvršenju posla, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Tačkom 1.5. Tenderske dokumentacije propisano je, između ostalog, da je period na koji se zaključuje ugovor: 510 kalendarskih dana od datuma obostranog potpisivanja ugovora.

Tačkom 2.6. Tenderske dokumentacije – Rok isporuke robe propisano je da je rok za cjelokupnu isporuku opreme predviđene Aneksom III ove TD 270 dana od dana obostranog

potpisivanja ugovora, a rok za montažu, instalaciju i puštanje sistema u rad 240 dana od dana isporuke robe.

Članom 12. Nacrta ugovora – Ugovorna kazna propisano je da u slučaju da dobavljač ne ispuni svoju obavezu ili zakasni s ispunjenjem obaveze, te ne uradi definirani posao prema ugovorenoj dinamici i napucima Naručioca, Naručilac ima pravo obračunati, a Dobavljač se obavezuje platiti penale u visni od 0,5% (pola postotka) dnevno za svaki dan prekoračenja roka.

Žalilac „BOSNIEN BUSINESS SYSTEMS" d.o.o. Sarajevo u žalbi ističe da rokovi nisu dobro definisani, ostavljaju dosta nedoumica kod implementacije projekta. Npr. ako je isporučilac isporučio opremu u roku od 200 dana, po sadašnjoj definiciji rokova mora završiti i radove za 240 dana, odnosno realizaciju cjelokupnog ugovora u roku od 440 dana, što je u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom da je rok za realizaciju cjelokupnog ugovora 510 kalendarskih dana. Nejasno je zašto se realizacija ugovora dijeli na dva perioda na jednom mjestu, a na drugom je spoejna u jedan period. Zar nije jednostavnije i racionalnije imati samo rok od 510 dana, a ponuđačima omogućiti da na jednostavniji način upravljaju ugovorom.

Žalilac „ENERGO TSO" d.d. Sarajevo u žalbi ističe da je nejasan zahtjev ugovornog organa u pogledu samog roka isporuke robe, jer je nejasno zašto je ugovornom organu uopšte bitno da li će ponuđač isporučiti opremu u roku od 270 dana od dana potpisivanja ugovora, odnosno izvrštii montažu, instalaciju i puštanje sistema u rad u roku od 240 dana od dana isporuke robe, imajući u vidu da je propisan ukupan rok od 510 dana od potpisivanja ugovora za realizaciju istog. Takođe, nejasan je i obračun penala, da li će ugovorni organ naplatu vršiti u odnosu na neispunjavanje ili zakašnjenje ugovorenih obaveza prema ukupno propisanom roku za realizaciju ugovora, ili u odnosu na svaki pojedničano propisani rok za isporuku. Dinamika izvršenja ugovora je u potpunosti irelevantna, pa je nepravilno i protivno zakonu propisivanje zahtjeva kojim se ista određuje,odnosno realizacije ugovora na način podjele ukupnog roka za realizaciju ugovora na rok za isporuku opreme i rok za montažu, instalaciju i puštanje sistema u rad, dok je propisano da će ugovorna kazna biti obračunata za prekoračenje roka u realizaciji ugovora.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da smatra da ima pravo utvrditi dinamiku realizacije pa i način da po fazama utvrdi rokove za pojedine aktivnosti, vodeći računa o složenosti projekta, kompleksnosti i specifičnosti opreme koja mora biti nabavljena u određenom roku kako bi ona bila prethodno pregledana i o njoj obavljena primopredaja, nakon čega se mogu izvršiti preostale faze projekta. Nije jasno na koji način žalilac dovodi u vezu rokove i penale. Penali se odnose na rok za realizaciju ugovora te nema potrebe dalje obrazlagati.

Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je u postupku pravne zaštite žalilac dužan da dokaže ili barem učini vjerovatniim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantnu odredbu ZJN, ovaj organ ističe da žalioci nisu dokazali, niti učinili vjerovatnim tvrdnje koje ističu u okviru žalbenog navoda. Naime, žalioci prije svega, u potpunosti zanemaruju činjenicu da je tačkom 2.1. Tenderske dokumentacije opisan predmet nabavke na način da je, između ostalog navedeno, *sve cjeline koje su predmet nabavke moraju se integrisati u jedinstveni sistem po*

principu „ključ u ruke" u kojem će ponuđač isporučiti opremu i istu montirati i instalirati na predviđenim lokacijama, a zatim testirati cijeli sistem prije samog tehničkog prijema, koji se obavlja uz obavezno prisustvo komisije za prijem opreme, testiranje i puštanje sistema u rad. Dakle, evidentno je da je predmet nabavke složen i kompleksan i da se sastoji od više cjelina, kako to osnovano ukazuje ugovorni organ.

Suština žalbenih navoda žalioca u pogledu roka za izvršenje posla sadržana je u tvrdnjama da je nejasno, a također i nebitno, da se realizacija ugovora dijeli na dva roka, te da bi jednostavnije i racionalnije bilo imati samo jedan rok, a da bi ugovornom organu trebalo biti nebitno kada će ponuđač koju fazu realizovati, s obzirom na nesporno postavljeni krajnji rok od 510 dana. Pri tome, potrebno je naglasiti da žalioci izuzev niza nabrojanih potencijalnih situacija koje bi mogle nastati ukoliko se parcijalni rok završi ranije ili kasnije, niti jednim dijelom žalbenog navoda ne ukazuju na koji način je ovakva postavka nezakonita i/ili otežava pripremu ponude ili izvršenje posla, sve imajući u vidu činjenicu da je sam predmet nabavke kompleksan i da se sastoji iz više cjelina, te da su propisani parcijalni rokovi i određeni na način da isti predstvljaju upravo cjeline od kojih se sastoji predmet nabavke (isporuka opreme, montaža, instalacija i puštanje sistema u rad). Prema stavu ovog organa, žalioci žalbeni navod ne mogu temeljiti na tvrdnjama da bi trebalo biti nebitno ugovornom organu u kojem roku će se koji segment nabavke realizovati, te da bi racionalnije bilo da se rok ne dijeli na više dijelova, bez da čine vjerovatnim na koji način je ovakva postavka nezakonita, a nužno je naglasiti da im evidentno nisu sporni sami rokovi u smislu mogućnosti realizacije posla u propisanim rokovima.

Shodno gore opisanom žalbenom navodu žalioca, u odnosu na izjašnjenje ugovornog organa u kojem se ističe da su rokovi propisani shodno dinamici realizacije aktivnosti te po fazama pojedinih aktivnosti, a vodeći računa o složenosti projekta, kompleksnosti i specifičnostima opreme koja se mora nabaviti u određenom roku kako bi mogla biti prethodno pregledana i obavljena primopredaja nakon čega se izvršavaju proestale faze projekta, ovaj organ nalazi da predmetne gore opisane tvrdnje žalioci neosnovano potenciraju. Prema stavu ovog organa, jedan od žalioca dalje neosnovano potencira i tvrdnju koja se odnosi na penale tvrdeći da je nejasno koji od rokova se uzima u obzir prilikom primjene odredbe o penalima za zakašnjenje u izvršenju obaveze. Međutim, shodno članu 12. Nacrta ugovora gdje je navedeno *....te ne uradi definirani posao prema ugovorenoj dinamici i napucima Naručioca....*, te kako to ugovorni organ ističe da se penali odnose na rok za realizaciju ugovora, a da se isti nesporno sastoji od utvrđene dinamike realizacije iz tačke 2.6. Tenderske dokumentacije, ovaj organ nalazi da se primjena penala određuje shodno realizaciji ugovora, a prema ugovorenoj dinamici kako je i navedeno.

Cijeneći navedeno, žalbeni navodi žalioca su ***neosnovani.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca „BOSNIEN BUSINESS SYSTEMS" d.o.o. Sarajevo koji se odnosi na garanciju za uredno izvršenje ugovora, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Tačkom 5.9. Tenderske dokumentacije propisano je između ostalog, ...garanciju za uredno izvršenje ugovora u obliku bezuslovne bankarske garancije u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora, sa klauzulom plativo na prvi prvi pisani poziv korisnika garancije i bez rava prigovora, sa rokom važnosti: rok izvršenja ugovornih obaveza + garantni rok opreme + 30 dana.

Drugom izmjenom tenderske dokumentacije od 23.08.2022. godine propisano je, između ostalog, da s obzirom na različite garantne rokove za pojedinu opremu, za naručioca je prihvatljivo jedno od navedenog:

- *da se garancija izda na traženi iznos sa rokom: rok izvršenja ugovornih obaveza + garantni rok od 5 godina + 30 dana .....*
- *da se dostave 2 garancije i to 10% vrijednosti antenskih sistema sa rokom važenja: rok izvršenja ugovornih obaveza + garantni rok od 5 godina + 30 dana i 10% vrijednosti ostale opreme sa rokom važenja: rok izvršenja ugovornih obaveza + garantni rok od 2 godine + 30 dana.*

Žalilac u žalbi ističe da se ugovorni organ šturim obrazloženjem u Rješenju nije osvrnuo na žalbeni navod, već je samo konstatovao da se radi o kompleksnom projektu, što ni ne sporimo. Žalba se nije odnosila da li uopšte treba garancija za garantni period nego na činjenicu da je vrijednost garancije ista kao i u periodu realizacije ugovora. Kupac osigurava da će se usluge otklanjanja nedostataka na opremi otkloniti u traženim rokovima. Garancija za uredno izvršenje ugovora ne može pokrivati garantni rok opreme. Takođe, izmjena tenderske dokumentacije od 23.08.2022. godine, kojom je izvršena izmjena u dijelu tačke 5.9. TD nije objavljena na Portalu javnih nabavki, kao ni izmejna od 18.08.2022. godine, a što je bila obaveza ugovornog organa.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da je neophodno garantni period opreme pokriti odgovarajućom bankarskom garancijom. Prilikom odlučivanja o predmetnom žalbenom zahtjevu imala se u vidu: vrijednost nabavke, složenost projekta, način i rokovi izvršenja ugovora, obuhvat projekta koji pokriva cijelu teritoriju Bosne i Hercegovine, kao i činjenica da se projekat realizuje po principu ključ u ruke kao jedinstven sistem sa kompleksnom elektronskom opremom.

Članom 61. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je garancija za uredno izvršenje ugovora garancija u slučaju da ponuđač kojem je dodjeljen ugovor ne izvršava svoje obaveze iz ugovora ili ih neuredno izvršava.

Članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje i relevantne zakonske odrebe, ovaj organ smatra neprihvatljivim zahtjev ugovornog organa da bankarska garancija za uredno izvršenje ugovora pokriva i garantni period robe.

Prije svega, ovaj organ ističe da ugovorni organ na krajnje konfuzan i komplikovan način kroz izmjene tenderske dokumentacije propisuje rok važenja bankarske garancije za uredno izvršenje ugovora. Nesporno je da je i početnom tenderskom dokumentacijom u ovom dijelu ugovorni organ tražio da bankarska garancija pokriva i garantni period robe. Međutim, ugovorni organ zanemaruje relevantnu odredbu člana 61.stav (1)tačka b) ZJN koja propisuje da bankarska garancija za uredno izvršenje ugovora garantuje da ponuđač izvršava svoje obaveze iz ugovora uredno, odnosno da se njom garantuje u slučaju da ponuđač svoje obaveze iz ugovora ne izvršava ili ih ne izvršava uredno. Nejasno je usljed kojih okolnosti ugovorni organ propisuje obavezu da garancija za uredno izvršenje ugovora pokriva i garantni period robe. Nesporna je činjenica da je projekat kompleksan, ali je sporno zahtijevati da bankarska garancija za uredno izvršenje ugovora pokriva garantni period robe,

što kako osnovano ukazuje žalilac spada u domen posebnih materijalnih propisa koji se odnose na zaštitu potrošača.

Takođe, osnovano žalilac ukazuje i na činjenicu da se ugovorni organ suštinski ni ne osvrće na žalbeni navod žalioca iz žalbe na tendersku dokumentaciju, gdje je žalilac naveo da smatra da bankarska garancija za uredno izvršenje ugovora ne može pokrivati garantni period. U rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe ugovorni organ ističe kompleksnost projekta, te navodi da se prilikom odlučivanja o ovom zahtjevu vodio vrijednosti nabavke, složenosti projekta, načinom i rokovima izvršenja ugovora, te obuhvat koji pokriva cijelu teritoriju Bosne i Hercegovine, što za ovaj organ niti je odgovor na žalbeni navod žalioca, niti opravdan razlog za postavljanje zahtjeva na način kako to radi ugovorni organ u okviru spornog pitanja, pa je u navedenom smislu predmetni sadržaj kao takav neodrživ.

Na tvrdnju žalioca da ugovorni organ drugu izmjenu tenderske dokumnetacije od 23.08.2022. godine (koja se odnosi na izmjenu tačke 5.9. TD) nije objavio na portalu javnih nabavki, kao ni izmjenu od 18.08.2022. godine, ovaj organ ukazuje da shodno odluci po ovom žalbenom navodu, ugovorni organ će u ponovnom postupku voditi računa o obavezi objavljivanja izmjene tenderske dokumentacije, ukoliko istu nije objavio, jer se na ovaj dio žalbenog navoda žalioca uopšte ne izjašnjava.

Cijeneći navedeno, žalbeni navod žalioca je ***osnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca „ENERGO TSO“ d.d. Sarajevo koji se odnosi na uslov tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 3.5.a) Tenderske dokumentacije, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Tačkom 3.5. Tenderske dokumentacije propisano je da u skladu sa čl.48-50. Zakona, ponuđač treba da ispunjava sledeće uslove, između ostalog i:

a) da ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora za digitalnu zemaljsku televiziju – DVB-T2: (Digital Video Broadcasting – Terrestrial 2) u kojem su obavezno uključeni isporuka, montaža, integracija i puštanje u rad segmenata koji su predmet ove javne nabavke, i to: headend, mikrovalni linkovi, DVB-T2 predajnici i GAP filleri-i (minimalno 120 lokacija), antenski sistemi i pripadajuća IT oprema, a u skladu sa zahtjevima iz ove TD u prethodne tri godine (2019, 2020. i 2021.godina), čija ukupna vrijednost nije manja od 10.000.000,00 KM bez PDV-a.

Žalilac u žalbi ističe da pojašnjenje i zahtjev ugovornog organa osporava u dijelu zahtijevanog iznosa vrijednosti uspješno realizovanog ugovora i u dijelu samog predmeta realizovanog ugovora.

S tim u vezi, jedan od potencijalnih ponuđača je dana 15.08.2022. godine postavio upite, 1, 3 i 4 kako slijedi i dobio odgovore:

-Pitanje 1: Da li se može dostaviti potvrda o realizaciji više ugovora čija je ukupna vrijednost veća od traženog iznosa? Odgovor UO: .... *Neće se priznati iskustvo u realizaciji više ugovora čija je zbirna vrijednost 10.000.000,00 KM bez uračunatog PDV-a, ili vše, tj.najmanje jedan ugovor mora biti u traženoj vrijednosti i kompleksnosti.*

-Pitanje 3: Da li se može dostaviti povrda o realizaciji više ugovora koji se odnose na pojedine segmente koji su predmet javne nabavke (npr.jedan ugoovr sa 50 predajnika i GAP

fillera i jedan ugovor sa 80 predajnika i GAP fillera)? Odgovor UO: ...*Neće se priznati iskustvo u realizaciji više ugovora, manje vrijednosti i manje složenosti od tražene.*

-Pitanje 4: Da li se može dostaviti povrda o realizaciji više ugovora pri čemu svaki od njih ne mora uključivati sve segmente koji su predmet javne nabavke, pri čemu sadržaj svih ugovora zajedno uključuje sve tražene segmente? Odgovor UO: ...*Neće se priznati iskustvo u realizaciji više ugovora, manje vrijednosti i manje složenosti od tražene.*

Postavljenim uslovom ugovorni organ očigledno favorizuje određeni broj ponuđača, dok veliki broj ponuđača nepravilno i nezakonito eliminiše iz samog postuška, pa se postavlja pitanje iz kog razloga je ponuđač kojim ima ugovor u vrijednosti od 10.000.000,00 KM kvalifikovaniji od ponuđača koji ima uredno realizovana npr. Tri ugovora u zbirnoj vrijednosti od minimalno 10.000.000,00 KM iste ili slične kompleksnosti.

Takođe, postavlja se pitanje zašto ugovornom organu nije prihvatljivo da ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji ugovora koji obuhvataju po jednu ili više tehnologija, a koje u konačnici zajedno imaju obuhvaćene sve tražene tehnologije. Ovakvim zahtjevom se gubi smisao grupe ponuđača jer se isti diskreditiju i stavljaju u nepovoljan položaj budući da je smisao udruživanja u konzorcijum upravo to da bi ponuđači mogli da učestvuju u postupku na način da uslove koji nisu obavezni da ispunjavaju svi članovi grupe, zadovoljava samo određeni ponuđač ili da više ponuđača zajedno zadovoljavaju propisane uslove.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da je uvažavajući interese i potrebe korisnika ove nabavke utvrdio kvalifikacione uslove imajući u vidu procijenjenju vrijednost nabavke i u skladu sa predmetom i specifičnostima. Prema tumačenjima primjene ZJN ugovorni organ može zahtijevati upravo vrijednost u jednom ugovoru, a ne više manjih ugovora, jer više manjih ugovora ne oslikava sposobnost za realizaciju većih ugovra. Cijeneći dosadašnju praksu pokazalo se da definisanje zahtjeva za dostavljanje jednog ugovora predstavlja najsigurniji način utvrđivanja kvalitetnog ponuđača. Imajući u vidu kompleksnost samog projekta, njegov obuhvat i rasporstranjenost na teritoriju cijele Bosne i Hercegovine te činjenice da se radi o integraciji u jedinstven sistem koji se nabavlja po principu ključ u ruke, čija je procijenjena vrijednost preko 25.000.000,00 KM jasno je da je ovaj zahtjev srazmjeran predmetu nabavke i ni na koji način nije suprotan ZJN. Kako je vrijednost nabavke 25.000.000,00 KM, a od ponuđača se traži da ima jedan ugovor u vrijednosti 10.000.000,00 KM, što je daleko povoljnije za ponuđače i omogućava veću konkurenciju.

Članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantnu odredbu zakona, ovaj organ smatra da ugovorni organ nije dokazao činjenice i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima koja je predmet ovog žalbenog postupka. Naime, sporni uslov iz tačke 3.5. Tenderske dokumentacije žalilac spori kako vrijednosno, tako i u dijelu samog predmeta realizovanog ugovora.

Prije svega, shodno dijelu žalbenog navoda žalioca kojim ističe da je uslov iz tačke 3.5.a) TD kontradiktoran sa datim pojašnjenjem, potrebno je naglasiti da je na pitanje postavljeno na portalu javnih nabavki ugovorni organ odgovorio i dao pojašnjenje spornog uslova na način da je pojasnio da njegov zahtjev za uspješno izvršenim ugovorima

podrazumijeva minimalno jedan ugovor sa traženom vrijednosti i svim segmentima koji su zahtijevani.

Povodom dijela žalbenog navoda žalioca kojim osporava traženu referencu u vrijednosnom smislu, ovaj organ ističe da žalilac navod temelji na tvrdnji da je nejasno iz kog razloga ponuđač koji ima ugovor od 10.000.000,00 KM je kvalifikovaniji od ponuđača koji ima npr.tri ugovora u zbirnoj vrijednosti 10.000.000,00 KM iste ili slične kompleksnosti. U pogledu navedenog, članom 7.stav (4) tačka b) alineja 1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da *ako se traži popis ugovora uslov je srazmjeran predmetu nabavke kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota.* U konkretnom slučaju procijenjena vrijednost javne nabavke je 25.535.639,31 KM, a zahtijevana vrijednost ugovora je 10.000.000,00 KM. Dakle, postavljajući uslov za jednim ugovorom u vrijednosnom dijelu od 10.000.000,00 KM evidentno je da se ugovorni organ pridržavao relevantnog propisa koji dozvoljava zahtijevanje jednog ugovora u vrijednosti ne većoj od procijenjene vrijednosti nabavke. Shodno tome, ovaj organ smatra da je sporni uslov u vrijednosnom smislu propisan na zakonit način. Neosnovano žalilac potencira pitanje zašto bi ponuđač koji ima npr.tri ugovora u zbirnoj vrijednosti bio kvalifikovaniji od onog ponuđača koji ima jedan ugovor u traženog vrijednosti kod činjenice da se ugovorni organ propisujući uslov na način kao u tački 3.5.a) TD u vrijednosnom smislu u potpunosti pridržavao relevantnog propisa.

Povodom dijela žalbenog navoda kojim žalilac osporava postavljeni uslov iz tačke 3.5.a) TD u dijelu predmeta realizovanog ugovora, ovaj organ ističe da osnovano žalilac ukazuje na činjenicu da se ugovorni organ u potpunosti propušta izjasniti na ovaj dio žalbenog navoda žalioca. U odnosu na pitanja koja žalilac potencira u žalbi ugovorni organ se ne izjašnjava, već potencira tvrdnju da se prilikom postavljanja spornog uslova vodio složenošću i specifičnostima projekta. Nije sporno da ugovorni organ ima pravo da postavlja uslove tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima, ali je nužno da postavljeni uslovi budu srazmjerni i u vezi sa predmetom javne nabavke. Postavljanjem uslova ugovorni organ ne smije usložnjavati postupak javne nabavke, niti bezrazložno otežati pristup postupku, pri čemu isti je obavezan obrazložiti i opravdati svrhu i cilj svakog od postavljenih zahtjeva ukoliko se to od njega traži. U konkretnom slučaju, ugovorni organ se na žalbeni navod žalioca u smislu predmeta realizovanog ugovora nije izjasnio, te je u potpunosti propustio dati razloge radi kojih je sporni uslov postavio kako je navedeno u tački 3.5.e) TD. Cijeneći navedeno, ovaj organ smatra da u pogledu ovog dijela žalbenog navoda ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 102.stav (2) ZJN, jer se na žalbeni navod žalioca nije izjasnio, odnosno nije dokazao činjenice i okolnosti zbog kojih je donio odluku o pravima, radi čega je žalbeni navod žalioca u ovom dijelu ***osnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca „ENERGO TSO" d.d. Sarajevo koji se odnosi na nadogradnju DVB-T/DVB-T2 instrumenta iz tačke 6.12. Aneksa III TD – Tehnička i funkcionalna specifikacija, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Tačkom 6.12. Aneksa III Tenderske dokumentacije – Tehnička i funkcionalna specifikacija propisano je da je isporučilac dužan da obezbijedi nadogradnju dva postojeća instrumenta tipa Rohde&Schwarz ELT TV analyzer, sa strandarda DVB-T na standard DVB-T2. Nadogradnja podrazumijeva trajnu licencu.

Žalilac u žalbi ističe da je zahtjev ugovornog organa iz tačke 6.12. Aneksa III TD za nadogradnju dva postojeća instrumenta tipa Rohde&Schwarz ETL TV analzyer, u

mogućnosti izvršiti isključivo i jedino proizvođač opreme i to firma Rohde&Schwarz. Upravo ova firma je proizvođač DVB-T2 predajnika koji su predmet naprijed propisanog zahtjeva ugovornog organa da je ponuđač u obavezi da obezbijedi nadogradnju takva dva postojeća instrumenta i to na način da takva nadogradnja podrazumijeva trajnu licencu, te je takvo propisivanje grubo kršenje opštih principa iz člana 3.ZJN.

Ovakav zahtjev ugovornog organa koji može ispuniti isključivo jedan ponuđač, onemogućava sve druge ponuđače da učestvuju u samom postupku javne nabavke na konkurentskoj osnovi i dostave svoje ponude a upravo iz razloga jer je samom proizvođaču ostavljena mogućnost da odlučuje kome će i pod kojim uslovima ponuditi navedenu stavku, odnosno izdati trajnu licencu. Navedeni proizvođač koji je proizvođač DVB-T2 predajnika je jedini u mogućnosti ponuditi navedenu nadogradnju koja ne podrazumijeva predmet nabavke i kojim zahtjevom se eliminišu svi ostali zainteresovani ponuđači.

Obaveza ugovornog organa je da provede poseban i odvojeni postupak javne nabavke sa proizvođačem zahtijevanog instrumenta, budući da ovakvim propisivanjem, ugovorni organ vrši favorizovanje tačno određenog ponuđača, odnosno proizvođača, a čime direktno eliminiše sve potencijalne i zainteresovane ponuđače u ovom postupku. Dakle, ugovorni organ je dužan provesti drugi postupak javne nabavke za nabavku nadogradnje dva postojeća instrumenta tipa Rohde&Schwarz ETL TV analyzer, sa standarda DVB-T na standard DVB-T2, ili odvojiti nabavku ovog proizvoda u poseban LOT, čime bi se sama nabavka učinila efikasnijom, ali i ispunila obaveza ugovornog organa da u postupku javne nabavke primjeni načelo pravične i aktivne konkurencije.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da žalilac pokušava da problematizuje činjenicu da se mjerni instrument koji je kupljen u prvoj fazi digitalizacije mora nadograditi od strane navedenog proizvođača. Instrument koji je isporučen u prvoj fazi digitaliizacije nije isporučio direktno proizvođač mjernog instrumenta, nego ponuđač koji je u ponudi imao i opremu od desetine drugih različitih proizvođača. Tačno je da licencu za nadogradnju mjernog uređaja mora isporučiti proizvođač tog istog uređaja, ali to ne znači da istu može imati samo jedan potencijalni ponuđač. Za ugovorni organ je neprihvatljivo razdvajanje ove javne nabavke u poseban LOT, jer je podjela na lotove opravdana samo u slučaju racionalnijeg i efikasnijeg sprovođenja javne nabavke, ali nije obaveza ugovornog organa, kako to tvrdi žalilac.

Članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantnu odredbu Zakona, ovaj organ smatra neprihvatljivim izjašnjenje ugovornog organa u pogledu spornog pitanja. Naime, suština žalbenog navoda žalioca sadržana je u tvrdnji da gore navedeni zahtjev može ispuniti isljućivo jedan ponuđač, a upravo iz razloga jer je samom prozvođaču ostavljena mogućnost da odlučuje kome će i pod kojim uslovima ponuditi navedenu stavku, odnosno izdati trajnu licencu. Na prednje navedenu tvrdnju ugovorni organ ističe da instrument ne mora nužno nadograditi proizvođač, ali da je tačno da licencu za nadogradnju mjernog uređaja mora isporučiti proizvođač tog uređača, što ne znači da istu može imati samo jedan potencijalni ponuđač, što je načelan i suštinski neodgovarajući odgovor u odnosu na suštinu pitanja koje žalitelj ističe spornim, naročito pri ocjeni da se radi o pravnorelevantnom pitanju.

Međutim, ovaj organ ističe da je pitanje aktivne konkurencije u postupcima javnih nabavki jedno od temeljnih načela, pa samim tim nije dovoljno načelno isticanje ugovornog

organa da ne znači da trajnu licencu može imati samo jedan ponuđač, što je u odnosu na tako složeno pitanje proizvoljan osvrt ugovornog organa,nedovoljan za izvođenje zaključaka,a istodobno je izostavljeno ovom organu ponuditi adekvatne dokaze postojanja aktivne konkurencije u predmetnom smislu. Na navod žalioca kako će proizvođač instrumenta odlučiti pod kojim uslovima će ponuditi trajnu licencu, ugovorni organ propušta u potpunosti ponuditi arugmentaciju i dokaze kojim bi pružio uvjerenje ovom organu da na definisiani način predmetni uslov mogu nesmetano i pod jednakim uslovima, ispuniti ponuđači zainteresovani za učešće u ovom postupku, odnosno da postupak nije ograničen na način da će proizvođač instrumenta licencu isporučiti samo jednom ponuđaču, a što ugovorni organ po, ali bez relevantnih dokaza.

U konkretnom slučaju, predmet javne nabavke sastoji se od više cjelina, pa između ostalog i nadogradnje postojeće opreme, odnosno kako je propisano tačkom 6.12. Aneksa III Tenderske dokumentacije – Tehnička i funkcionalna specifikacija radi se o nadogradnji dva postojeća instrumenta tipa Rohde&Schwarz ELT TV analyzer, sa strandarda DVB-T na standard DVB-T2 koja podrazumijeva trajnu licencu. Prednje navedeno posebno ovaj organ ističe kod činjenice da se radi o jednom segmentu predmetne javne nabavke, koji može uticati na mogućnost nesmetanog izvršenja predmeta nabavke,a pri tome i na pitanje nesmetanog učešća ponuđača u cjelokupnom postupku ove javne nabavke. Nesporno je među strankama da trajnu licencu može dati jedino proizvođač spornog instrumenta, ali je sporno da li istu može dobiti samo jedan ponuđač, odnosno da li je otežano ili onemogućeno da istu dobiju zainteresovani ponuđači pod jednakim uslovima. Na navedeno suštinsko pitanje postupka, ugovorni organ je propustio raspraviti sve što je potrebno, izvesti dokaze te nesmetano argumentovati u suprotno da predmetna nadogradnja zajedno sa zahtjevom za trajnu licencu neće onemogućiti potencijalne ponuđače zainteresovane za učešće u ovom postupku, da pod jednakim uslovima i jednakim okolnostima nesmetano dobiju predmetnu licencu, sve kako bi se otklonile sumnje nejednakog pristupa i konkurentnosti postupka.

Takav pristup ugovornog organa ocjenjuje se nepotpunim i neusklađenim shodno pravilima postupka.

Imajući u vidu navedeno, žalbeni navod žalioca je ***osnovan.***

U ponovljenom postupku ugovorni organ će u skladu sa svim ocjenama ovog organa po žalbenim navodima, izmijeniti tendersku dokumentaciju, odnosno, na osnovu svega donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu Odluku.

Imajući u vidu svaki žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Žalilac „ENERGO TSO" d.d. Sarajevo je postavio zahtjev za naknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka za sastav ove žalbe od strane punomoćnika Sanela Nezirića, advokata iz Sarajeva, u iznosu od 1.111,50 KM. Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva, ovaj organ je u skladu sa odredbama člana 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi

troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH“ broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da se u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, tj. iznos od 240,00 KM uvećano za PDV koji iznosi 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, a u skladu sa članovima 12. i 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH“ broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Marko Kolobarić

Dostaviti:

1. „BOSNIEN BUSINESS SYSTEMS“ d.o.o. Sarajevo, Kranjčevićeva broj 19, 71 000 Sarajevo,
2. „ENERGO TSO“ d.d. Sarajevo, putem punomoćnika Sanela Nezirića, advokata iz Sarajeva, ul. La Benevolencija broj 2,71 000 Sarajevo,
3. Ministarstvo komunikacija i transporta, Trg Bosne i Hercegovine 1/IV, 71 000 Sarajevo,
4. Evidencija i
5. a/a.