BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3442-6/22
Sarajevo 12.01.2023. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi žalitelja DEFTER d.o.o. Sarajevo od 08.12.2022.godine ,izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa: JP NIO Službeni list Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke kancelarijskog materijala, na osnovu čl.103. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" br:39/14 i br:59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 12.01.2023. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo od 08.12.2022.godine se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 195-7-1-71-3-22/22 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 29.11.2022. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo , izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, JP NIO Službeni list Bosne i Hercegovine, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj:195-7-1-71-3-22/22 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 29.11.2022. godine u postupku javne nabavke kancelarijskog materijala.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta žalitelj DEFTER d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu od 08.12.2022.godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ je propisao tačkom 2.2 pod c) tačka 1 - da su ponuđači dužni dostaviti uz ponudu uzorke za stavke iz Aneksa 2, pod rednim brojem 1,2,3,5,6,12,14,16,17 a dodatno tačkom 2 je definisano da su pored uzoraka ponuđači dužni dostaviti i tehničke listove za artikle iz Aneksa 2 pod rednim brojem 1,3,12,14. Ugovorni organ nigdje ne navodi u koju svrhu zahtjeva dostavljanje

uzoraka i na koji način, kojim metodama i postupcima će utvrđivati njihovu adekvatnost.Ukoliko Ugovorni organ propisuje dostavljanje uzoraka, obavezan je precizirati način na koji će se dostavljati uzorci, vršiti provjera i usaglašenost dostavljenih uzoraka sa robom koja se nabavlja, odnosno definisati metod kojim će dostavljeni uzorci biti ocjenjeni.Kada se već Ugovorni organ odlučio da zahtjeva uzorke i tehničke listove za pojedine stavke ostao je nedorečen za potpune informacije koje se odnose na način i vrijeme dostavljanja uzoraka, metode ocjenjivanja/komparacije uzoraka i tehničkih listova, kao i informacije od strane kojih stručnih lica će biti vršena ocjena uzoraka što je suprotno članu 53. stav (1) Zakona, kao i suprotno članu 3. stav (2) tačka d) podtačka 12). Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u kojoj je propisano da, ukoliko se dostavljaju uzorci za robe, da se jasno mora propisati način na koji će se isti dostavljati.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je Ugovorni organ propisao tačkom 2.2 pod c) tačka 1 - da su ponuđači dužni dostaviti uz ponudu uzorke za stavke iz Aneksa 2, pod rednim brojem 1,2,3,5,6,12,14,16,17 a dodatno tačkom 2 je definisano da su pored uzoraka ponuđači dužni dostaviti i tehničke listove za artikle iz Aneksa 2 pod rednim brojem 1,3,12,14. Ugovorni organ nigdje ne navodi u koju svrhu zahtjeva dostavljanje uzoraka i na koji način, kojim metodama i postupcima će utvrđivati njihovu adekvatnost.Ukoliko Ugovorni organ propisuje dostavljanje uzoraka, obavezan je precizirati način na koji će se dostavljati uzorci, vršiti provjera i usaglašenost dostavljenih uzoraka sa robom koja se nabavlja, odnosno definisati metod kojim će dostavljeni uzorci biti ocjenjeni.Kada se već Ugovorni organ odlučio da zahtjeva uzorke i tehničke listove za pojedine stavke ostao je nedorečen za potpune informacije koje se odnose na način i vrijeme dostavljanja uzoraka, metode ocjenjivanja/komparacije uzoraka i tehničkih listova, kao i informacije od strane kojih stručnih lica će biti vršena ocjena uzoraka što je suprotno članu 53. stav (1) Zakona, kao i suprotno članu 3. stav (2) tačka d) podtačka 12). Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u kojoj je propisano da, ukoliko se dostavljaju uzorci za robe, da se jasno mora propisati način na koji će se isti dostavljati.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi slijedeće:
„Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji propisao dostavljanje uzoraka za neke stavke, a sve u skladu sa članom 49. st. (1) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da ugovorni organ, između ostalog, može tražiti .... d) uzorke, opise i/ili fotografije roba koje su predmetom isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuditelj obvezan potvrditi ako to zahtijeva ugovorni organ.
Iz naprijed citirane odredbe je vidljivo da zakon dopušta da ugovorni organ zahtijeva uzorke, ali pritom ne propisuje izričitu obavezu da se definiše metod kojim će dostavljeni uzorci biti ocjenjeni. Naime, u konkretnom slučaju to nije ni potrebno budući da je iz tenderske dokumentacije (tačka 2.2.c) jasno propisana svrha zahtjeva za uzorcima: Uzorci onog ponuđača koji bude izabran ostaju u ugovornom organu radi usporedbe s dostavljenom robom... U tom smislu ugovorni organ nije prekršio ove odredbe Zakona o javnim nabavkama te se ovaj navod smatra neosnovanim.

Nadalje, u pogledu navoda da je ugovorni organ obavezan precizirati način na koji će se dostavljati uzorci, pri čemu se žalitelj poziva na Uputstvo za za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda budući da je članom 3. st. (2) t... 12) propisano da, ukoliko se dostavljaju uzorci za robe, jasno opisati način na koji će se isti dostavljati, i ovaj navod se smatra neosnovanim. Naime, tačkom 2.2. c) Tenderske dokumentacije jasno je propisan način na koji će se uzorci dostavljati. Jasno piše sljedeće:

... Ponuđač je dužan dostaviti uz ponuda uzorke za stavke iz Aneksa 2. pod rednim brojem: 2,2.,3..5.,6.,12.,14.,16.,17., Uzorci moraju biti označeni rednim brojem te dostavljeni u zatvorenoj kutiji sa specifikacijom. Uzorci onog ponuđača koji bude izabran ostaju u ugovornom organu radi usporedbe s dostavljenom robom, dok ostali ponuđači svoje uzorke mogu preuzeti lično u prostorijama ugovornog organa po okončanju postupka.

Dakle, Uzorci moraju biti označeni rednim brojem te dostavljeni u zatvorenoj kutiji sa specifikacijom. To je dakle način dostavljanja. Time je ispoštovana odredba Uputstva koji zahtjeva da je ugovorni organ dužan jasno opisati način na koji će se isti dostavljati. Jasno je propisano da Uzorci moraju biti označeni rednim brojem te dostavljeni u zatvorenoj kutiji sa spefikacijom te nije jasno zašto žalitelj navodi da nije propisan način dostavljanja, osobito cjeneći činjenicu da je žalitelj dugogodišnji učesnik u postupcima nabavke kod ovog ugovornog organa gdje su uvijek u postupku traženi uzorci na isti način kako je napisano u ožalbenoj Tenderskoj dokumentaciji.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj navodi da, kada se već Ugovorni organ odlučio da zahtjeva uzorke i tehničke listove za pojedine stavke ostao je nedorečen za potpune informacije koje se odnose na način i vrijeme dostavljanja uzoraka.

Razmatrajući ovaj žalbeni navod ugovorni organ je utvrdio i ukazuje da je u tački 2.2. c) jasno navedeno da je Ponuđač dužan dostaviti uz ponudu uzorke, čime je potpuno jasno da uzorci moraju biti dostavljeni kada i ponuda. Stoga je i ovaj navod neosnovan. Dakle, ako se kaže da se uz ponudu dostavljaj uzorci, a jasan je rok dostavljanja ponude, kako to da nije jasno kada se i uzorci dostavljaju. Pa jasno - uz ponudu.

Žalitelj nadalje navodi da u tenderskoj dokumentaciji nedostaju metode ocjenjivanja komparacije uzoraka i tehničkih listova, kao i informacije od strane kojih stručnih lica će biti vršena ocjena uzoraka što je suprotno članu 53. stav (1) Zakona. kao i suprotno članu 3. stav (2) tačka d) podtačka 12). Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u kojoj je propisano da, ukoliko se dostavljaju uzorci za robe, da se jasno mora propisati način na koji će se isti dostavljati.

U pogledu ovog žalbenog navoda ugovorni organ najprije ukazuje da odredba Uputstva na koju se žalitelj poziva odnosno odredba da, ukoliko se dostavljaju uzorci za robe, da se jasno mora propisati način na koji će se isti dostavljati uopće ne nameće obavezu da se u tenderkoj dokumentaciji navedu metode ocjenjivanja/komparacije uzoraka i tehničkih listova, kao i informacije od strane kojih stručnih lica će biti vršena ocjena uzoraka. To ne propisuje niti jedna odredba Zakona niti podzakonskog akta - Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda. Stoga je ovaj navod neosnovan. Ugovorni organ nema tu obavezu u smislu ovih odredbi. Također se ukazuje da se u konkretnom slučaju radi o kancelarijskom materijalu za čiju provjeru nisu potrebna neka specijalna znanja ili specijalna stručnost. Naime, u tački 2.2. c) jasno je propisana svrha zahtjeva za uzorcima: Uzorci onog ponuđača koji bude izabran ostaju u ugovornom organu radi usporedbe s dostavljenom robom, dok ostali ponuđači svoje uzorke mogu preuzeti u prostorijama ugovornog organa po okončanju postupka. Time je jasno da će uzorci služiti u svrhu provjere isporučene robe prilikom kvalitativnog i kvantitativnog prijema robe.

U tom smislu ugovorni organ smatra da su date pune informacije zasto se dostavljaju uzorci, čemu će služiti i kako se uzorci vraćaju ponuđačima koji ne budu pobjednici nadmetanja. Također, jasno je zahtijevana dostava tehničkih listova pri čemu je opet jasno da će se prilikom provjere usklađenosti s tehničkom specifikacijom vršiti usporedba podataka iz tehničikog lista sa traženim zahtjevima iz tehničke specifikacije.

Na kraju ugovorni organ smatra da je odredba tačka 2.2. tenderske dokumentacije na koju se žalba odnosi u svemu sukladna najprije članu 49. Zakona, te članu 3. Uputstva. Također je

sukladna članu 53. Zakona o javnim nabavkama jer su po pitanju traženih uzoraka date sve informacije i sve je dovoljno razumljivo da ih svaki ponuđač može razumjeti."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 2.2. Tenderskog dokumenta propisano je između ostalog slijedeće:
„Ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uslove tražene tačkom 2.1 konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda i to:
c) ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u smislu traženog uslova usklađenosti tehničke specifikacije iz Tenderske dokumentacije sa ponudom ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokaza:
1. uzoraka robe koja je predmet nabavke. Ponuđač je dužan dostaviti uz ponudu uzorke za stavke iz Aneksa 2 rednim brojem 1,2,3,5,6,12,14,16,17 . Uzorci mora biti označeni rednim brojem te dostavljeni u zatvorenoj kutiji sa specifikacijom. Uzorci onog ponuđača koji bude izabran ostaju u ugovornom organu radi usporedbe s dostavljenom robom, dok ostali ponuđači svoje uzorke mogu preuzeti lično u prostorijama ugovornog organa po okončanu postupka.
2. Pored uzoraka ponuđač je dužan dostaviti i tehničke listove za artikle iz Aneksa 2 pod rednim brojem 1,3,12,14 . Tehnički listovi moraju nedvosmisleno i jasno dokazivati da se radi o artiklima koji su traženi ovom tenderskom dokumentacijom. U slučaju da su tehnički listovi na stranom jeziku, ponuđač je dužan dostaviti prevod od strane sudskog tumača na jedan od službenih jezika u BIH."

Članom 53. stav 1 Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine propisano da je Ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Članom 49 tačka d) Zakona propisano je da ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost je kandidat/ponuđač obavezan da potvrdi ako to ugovorni organ zahtijeva, dok je članom 3 stav 2 tačka d) podtačka 12 Uputstva za pripremu Tenderske dokumentacije i Ponuda propisano da ukoliko se dostavljaju uzorci za robe, jasno opisati način na koji će se isti dostavljati.

Uvidom u sadržaj dokumenata postupka,evidentno je da ugovorni organ nije naveo na koji način će izvršiti provjeru uzoraka,iako u svom izjašnjenju navodi „.. da će uzorci služiti u svrhu provjere isporučene robe prilikom kvalitativnog i kvantitativnog prijema robe..." pri tome ne navodeći na koji način će se izvršiti kvalitativni pregled (vizuelni, opipom, upotrebom sile i sl.),Takvom neodređenom postavkom predmetnog sadržaja, ugovorni organ nije doveo u vezu postavljeni zahtjev za uzorcima sa pristupom provjere da li uzorci odgovaraju uslovima iz Tenderskog dokumenta i na koji način će se navedena provjera i izvršiti, a što bi trebala biti svrha dostavljanja uzoraka i njihove djelotvorne provjere.
Navedeno predstavlja propust bitne prirode koji u bitnom utiče na mogućnost provjere dostavljenih uzoraka u ponudama ponuđača, niti je takvim pristupom moguće ostvariti konkretan rezultat ,svrhu postavljenog zahtjeva s tim u vezi.

Uzevši u obzir izneseno a dodavši pri tom da ugovorni organ u odnosu na navedeno nije imao odgovarajuću argumentaciju u cilju zasnivanja svrhe i smisla postavljanja takvog zahtjeva, da pri tome navodi uopštena i generalne osvrtanja s tim u vezi , da je evidentno niz nedostataka , nejasnoća i nedoumica u predmetnom smislu,pri postavljanju predmetnog zahtjeva, to je ovaj organ uzevši u obzir specifičnost postavljenog zahtjeva, te nedostatak adekvatne kontraargumentacije od strane ugovornog organa u smislu i cilju zasnivanja i održivosti predloženog zahtjeva,usvojio navode žalitelja u predmetnom smislu.

Stoga,ovaj organ ocjenjuje da je predmetni sadržaj valjalo poništiti u cijelosti,jer bitni propusti pri pripremi dokumenata postupka u predmetnom smislu,utiču na nesmetano odvijanje radnji postupka i u bitnom na krajnji ishod postupka.

Sve prednje izneseno upućuje na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Siniša Tešanović

Dostaviti:
- DEFTER d.o.o. Sarajevo
- JP NIO Službeni list Bosne i Hercegovine, Sarajevo
- evidencija
- a/a