разматрати пред КРЖ Подружница у Мостару, изабрани понуђач сматра да се поједини чланови КРЖ-а Филијала у Мостару требају изузети у одлучивању у овом предмету.
Наиме, жалилац Санел Незирић је овлаштени-акредитовани предавач Агенције за јавне набавке БиХ а што је видљиво на службеној интернет страници Агенције за јавне набавке БиХ . Исто вриједи и за чланове КРЖ Подружница Мостар, Илију Игњатића и Семира Шеховића. Да су наведена лица чланови КРЖ Подружница Мостар видљиво је на службеној интернет страници Уреда за разматрање жалби БиХ . Наведена лица су едуцирана, ангажована и плаћена од стране Агенције тако да сматрамо да исти јесу у пословној вези што наведеним члановима КРЖ-а онемогућује да непристрасно поступају у овом предмету. Из предњег разлога молимо да о предњим чињеницама буде обавјештен предсједавајући КРЖ-а како би размотрио поднесени приговор те донио одговарајућу одлуку о предложеном изузећу.
Неовисно од предњег захтјева за изузеће, а у погледу навода из уложених жалби истичемо слиједеће:
• ЖАЛБА АДВОКАТСКОГ УРЕДА САНЕЛ НЕЗИРИЋ
Жалба Адвокатског уреда Санел Незирић није основана. У својој жалби овај понуђач свјесно врши замјену теза позивајући се на одредбе члана 17. став 7. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда мада се Уговорни орган нити једном ријечју није позвао на наведене одредбе. Ово посебно из разлога што наведена одредба члана 17. став 7. Упутства предвиђа услове када уговорни орган мора затражити појашњење неприродно ниске цијене. У осталим случајевима када Уговорни орган посумња у неприродно ниску цијену он може тражити појашњење.
Ово је изричито предвиђено у члану 17. став 8. упутстава гдје се каже:
(8) Уговорни орган може од понуђача затражити објашњење цијене понуде, ако сматра да је она неприродно ниска и из других разлога наведених у члану 66. Закона.
Наведени став одговара одредби члана 66. став 1. Закона о јавним набавкама у ком се наводи да ће Уговорни орган затражити писмено појашњење када оцјени да је понуђена цијена неприкладно ниска:
Уколико уговорни орган оцијени да је понуђена цијена неприродно ниска, писмено ће од понуђача захтијевати да образложи понуђену цијену. Ако понуђач уговорном органу не понуди основано образложење, које може између осталог садржавали и поређење са цијенама на тржишту, уговорни орган ће одбацити понуду.
Уговорни орган је неспорно оцјенио дату понуду неприродно ниском те је затражио писмено појашњење које очигледно није било основано а што је Уговорни орган образложио у својој одлуци.
Дакле, Уговорни орган је и по Упутству и по Закону имао право тражити појашњење тако да у погледу приговора да се појашњење није могло тражити жалба није основана.
Жалба није основана ни у погледу појашњења цијене коју је дао жалилац. У датом образложењу, понуђач се искључиво фокусирао само на цијену савјетовања мада је то само дио услуга које су предмет тендера. Његово образлажење је да је цијену савјетовања понудио изнад адвокатске тарифе (понудио је 75 КМ/сат умјесто 60 КМ/сат који износ је по

Тарифи). Из предњег произилази да се умножком цијене сата савјетовања са бројем сати давања услуге (75 КМ х 40 х) добије цјелокупна понуђена цијена и то само за савјетовање. Међутим, жалилац превиђа да тендером није тражено само савјетовање него и заступање на свим врстама судова, писање свих врста понесака, тужби, жалби и ванредних правних лијекова а што је видљиво из члана 2. Уговора о пружању адвокатских услуга који је саставни дио тендерске документације и који је жалилац морао прихватити и потписати дајући своју понуду:

Члан 2.

Уговорне стране су сагласне да Пружалац услуга приоритетно, у утврђеним терминима и по потреби, повремено пружа правну помоћ Уговорном органу и то:

Пружалац услуга ће у периоду од 12 (дванаест) мјесеци од дана закључивања уговора, континуирано, а према стварним потребама уговорног органа пружати сљедеће услуге:

• заступање у свим врстама судских привредних спорова и спорова из области накнаде штете пред надлежним општинским/основним, кантоналним/окружним, Врховним и Уставним судовима у БиХ,

• сачињавање свих врста поднесака везаних за наведене поступке, и то захтјева, приједлога, тужби, одговора на тужбе, редовних или ванредних правних лијекова, те све друге врсте поднесака и

• пружање консултантских услуга и тумачење комплексних правних норми из области привредног и грађанског права.

У члану 3. Уговора је такође предвиђено да понуђена цијена предвиђа и све трошкове пружаоца услуга што значи да пружалац услуга нема право на трошкове путовања у суд и из суда, трошкове путовања ради састанка са Уговорним органом, изгубљене сате, трошкове ноћења и сл.

Из образложења цијене коју је жалилац дао а које наводе је поновио и у жалби, његова цијена се односила само на дио услуге тј. само на савјетовање (чл. 26. Тарифе) а не и адвокатске награде за заступање (чл. 12., 13., 14., 19., 21., 31., и сл.) гдје је вриједност сваког бода 3 КМ.

ПРИЛОГ: Копија наведених чланова адвокатске тарифе које жалилац није укључио у понуду

Дакле, имајући у виду да је наведеном цијеном жалилац као понуђач обухватио само мањи дио услуга то његова понуда није обухватила цијелу услугу нити је његов одговор основано оправдан па је стога Уговорни орган оправдано одбацио његову понуду у складу са чланом 66. Закона о јавним набавкама."

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалба је неоснована.

У вези са захтјевом изабраног понуђача за изузећем службених особа (чланова КРЖ-а), предсједавајући Канцеларије за разматрање жалби БиХ донио је рјешење број: ЈН2 03-07-1-3372/22 од 23.12.2022. године, којим је захтјев одбијен као неоснован.

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи да уговорни орган није у оквиру Позива за доставу понуда прописао одредбе о неприродно ниској цијени и када ће исти захтијевати појашњење неприродно ниске цијене, односно када ће уговорни орган одбацити понуду из напријед наведеног разлога као неприхватљиву.

Увидом у предметни спис, овај орган је утврдио да предметни поступак набавке спроведен путем додјеле уговора из Анекса II Дио Б ЗЈН у складу са чланом 8. ЗЈН и Правилником о поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II Дио Б Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 66/16).

Увидом у Позив за доставу понуда из августа 2022. године, овај орган је утврдио да исти садржи обавезан садржај прописан чланом 7. став (4) Правилника о поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II Дио Б Закона о јавним набавкама, те у складу са наведеним уговорни орган није имао обавезу навођења одредби који се односе на захтијевање појашњења неприродно ниске цијене, те се жалбени навод утврђује **неоснованим**.

У **другом жалбеном наводу** жалилац наводи да је уговорни орган погрешно донио саму Одлуку о избору најповољнијег понуђача којом је одбацио понуду жалиоца из разлога јер је цијена исте неприродно ниска, а имајући у виду да је уговорни орган погрешно примјенио одредбе члана 17. став 7. Упутства када је институт неприродно ниске цијене тумачио и појашњење од понуђача затражио у складу са тачком б) наведеног члана Упутства, иако се у случају запримања минимално 3 прихватљиве понуде има за примјенити прво тачка тачке а) наведеног члана Упутства, а потом и тачка б), а примјеном истог нису се остварили услови за примјену института неприродно ниске цијене на овог понуђача.

Увидом у предметни спис, овај орган је утврдио да су преметном поступку запримљене три прихватљиве коначне понуде и то:
1. Адвокатски уред Санел Незирић (цијена коначне понуде: 36.000,00 КМ без ПДВ-а),
2. Заједничка адвокатске канцеларије Садовић Дамир и Садовић Амила (цијена коначне понуде: 45.600,00 КМ без ПДВ-а),
3. Конзорциј: Адвокат Армела Рамић, Адвокат Санин Пешто и Адвокат Џемил

Сабрихафизовић (цијена коначне понуде: 49.980,00 КМ без ПДВ-а).

Члан 66. ЗЈН прописано је слиједеће:

(1) Уколико уговорни орган оцијени да је понуђена цијена неприродно ниска, писмено ће од понуђача захтијевати да образложи понуђену цијену. Ако понуђач уговорном органу не понуди основано образложење, које може између осталог садржавати и поређење са цијенама на тржишту, уговорни орган ће одбацити понуду.

(2) Понуђач је дужан да писмено достави детаљне информације о релевантним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене, односно разлоге понуђене цијене. Уговорни орган узима у разматрање објашњења која се на примјерен начин могу односити на:

а) економичност производног процеса, пружених услуга или грађевинске методе;

б) изабрана техничка рјешења и/или изузетно погодне услове које понуђач има за достављање робе или услуга или за извођење радова;

ц) оригиналност робе, услуга или радова које је понуђач понудио;

д) усклађеност са важећим одредбама које се односе на радну заштиту и услове рада на мјесту гдје се испоручује роба, пружа услуга или изводи рад;

е) могућност да понуђач прима државну помоћ.

(3) Ако уговорни орган утврди да је понуда неприродно ниска зато што понуђач прима државну помоћ, понуда може бити одбачена само ако понуђач није у могућности да докаже, у оквиру разумног временског рока који одреди уговорни орган, да је државна помоћ додијељена у складу са важећим законом.

Чланом 17. став (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда ("Службени гласник БиХ" бр. 90/14 и 20/15) прописано је слиједеће:

Уговорни орган обавезно од понуђача тражи објашњење цијене понуде коју сматра неприродно ниском ако су испуњени слиједећи услови:

а) цијена понуде је за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда, уколико су примљене најмање три прихватљиве понуде, или

б) цијена понуде је за више од 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде.

На основу наведеног, у конкретној ситуацији, уговорни орган је поступио у складу са чланом 17. став (7) тачка б) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда јер је био обавезан затражити образложење понуђене цијене од стране жалиоца, с обзиром да је цијена понуде жалиоца за више од 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде.

Наиме, у предметном поступку јавне набавке запримљене су три прихватљиве коначне понуде са горе наведним цијенама коначних понуда, те је, неспорно да нису испуњени услови из члана 17. став (7) тачка а) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда да се обавезно затражи објашњење цијене понуде, с обзиром да

цијена понуде није за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда, али су испуњени услови из члана 17. став (7) тачка б) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, јер је цијена коначне понуде жалиоца за више од 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде, као и да је тачком б) члана 17. став (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда није прописано да се објашњење цијене понуде обавезно захтијева једино у случају када се запримљене двије прихватљиве понуде, те с тим у вези предметни жалбени навод жалиоца овај орган утврђује **неоснованим.**

У **трећем жалбеном наводу жалилац** оспорава одбацивање своје понуде из разлога наведених у оспореној одлуци и Записнику о прегледи и оцјени иницијалних и коначних понуде број: 01-01.3-5354-25/22 АК од 11.11.2022. године.

Увидом у оспорену Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-01.3-5354-26/22 АК од 11.11.2022. године, овај орган је утврдио да је понуда жалиоца одбачена из слиједећег разлога:

„Коначна понуда понуђача: Адвокатски уред Санел Незирић се одбацује као неприхватљива у складу са чланом 66. став (1) Закона, јер није понуђено основано образложење неприродно ниске цијене понуде, те у складу са чланом 68. став (4) тачка ф) јер у понуди писаним објашњењем понуђача није отклоњен недостатак или нејасноћа.

Детаљно образложење разлога због којих се понуде наведених понуђача одбацују као неприхватљиве дато је у Записнику о прегледу и оцјени иницијалних и коначних понуда, број: 01-01.3-5354-25/22 АК од 11.11.2022. године, који је у прилогу ове Одлуке и чини њен саставни дио."

Увидом у Записник о прегледу и оцјени иницијалних и коначних понуда број: 01-01.3-5354-25/22 АК од 11.11.2022. године, овај орган је утврдио да је у тачки 28. (Разлози за одбијање коначне понуде због неприродно ниске цијене) наведено слиједеће:

„Уговорни орган је у току прегледа и оцјене приспјелих коначних понуда утврдио да је укупна цијена коначне понуде понуђача Адвокатског уреда Санела Незирића, неприродно ниска, те је Захтјевом за писмено појашњење неприродно ниске цијене понуде, број: 01-01.3-5354-12/22 АК од 12.10.2022. године затражио од понуђача да у складу са чланом 66. став (2) Закона образложи разлоге понуђене цијене предметних услуга са свим мјеродавним саставним дијеловима, односно да изнесе детаљну калкулацију на основу које заснива цијену своје коначне понуде.

Комисија за набавке, након анализе достављеног појашњења неприродно ниске цијене наведеног понуђача, акт број: без броја од 17.10.2022. године је установила да исто не садржи образложење које суштински и формално оправдава понуђену цијену, према напријед наведеном Захтјеву уговорног органа, односно није достављена детаљна калкулација понуђене цијене.

У достављеном појашњењу понуђач наводи да је коначна цијена формирана у складу са законским и подзаконским прописима, односно да је понуђена цијена и виша од цијене прописане одредбама Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у Федерацији Босне и Херцеговине.

Даље, у појашњењу се наводи: „Према напријед наведеним одредбама Адвокатске тарифе ФБиХ, јасно је видљиво да пола сата на име савјетовања и припреме мишљења од стране адвоката износи 30,00 КМ, односно да један утрошени сат савјетовања и припреме мишљења од стране адвоката износи 60,00 КМ, док је понуда Адвокатски уред Санел Незирић понудио цијену од 75,00 КМ за напријед наведене радње и то паушално, чак и под условом да за сваки мјесец овај понуђач утроши максимални број сата од 40 сати мјесечно, сходно одредбама члана 4. нацрта уговора".

Према напријед наведеном образложењу је неспорно да понуђач: Адвокатски уред Санел Незирић није понудио адекватано појашњење неприродно ниске цијене за услуге које су предмет набавке. Наиме, понуђена цијена се односи само на дио услуга односно на име савјетовања и припреме мишљења од стране адвоката и она износи 75,00 КМ за наведене радње, што за мјесец дана износи 3.000,00 КМ, а за дванаест (12) мјесеци, то је износ од 36.000,00 КМ, како је и понуђено у понуди Адвокатског уреда.

Међутим, уговорни орган је у Опису услуга датом у Анексу 8 тендерске документације дефинисао да ће Пружалац услуга у периоду од 12 мјесеци, а према стварним потребама уговорног органа пружати сљедеће услуге:

- Заступање у свим врстама судских привредних спорова и спорова из области накнаде штете пред надлежним општинским/основним, кантоналним/окружним, Врховним и Уставним судовима у БиХ.
- Сачињавање свих врста поднесака везаних за наведене поступке, и то захтјева, приједлога, тужби, одговора на тужбе, редовних или ванредних правних лијекова, те све друге врсте поднесака.
- Пружање консултантских услуга и тумачење комплексних правних норми из области привредног и грађанског права

С тим у вези посебно наглашавамо чињеницу да је укупна цијена услуга у иницијалној понуди истог понуђача износила 60.000,00 КМ без урачунатог ПДВ-а, а да цијена коначне понуде износи 36.000,00 КМ без урачунатог ПДВ-а (66,66% нижа од цијене иницијалне понуде).

Сходно наведеном, а имајући у виду достављено појашњење неприродно ниске цијене понуђача очигледно је да се цијена услуга односи, како је и наведено само на савјетовање и припрему мишљења од стране адвоката, а што свакако нису комплетне услуге обухваћене предметном набавком.

Дакле, понуђач у свом појашњењу неприродно ниске цијене, а коначно и у цијени услуга наведеној у коначној понуди је потпуно изоставио укупан предмет горе наведене набавке, односно није достављено образложење за све врсте услуга које обухвата предметна набавка. Предмет набавке не обухвата само савјетовање и припреме мишљења, него обухвата и услуге из области заступања у свим врстама судских привредних спорова и спорова из

области накнаде штете, сачињавање свих врста поднесека, приједлога, тужби, одговора на тужбе, редовних или ванредних правних лијекова, те све друге врсте поднесака, које је понуђач у свом појашњењу изоставио.
Уговорни орган, је за наведене услуге у оквиру Описа услуга (Анекс 8) прописао да се пружалац услуга ставља на располагање до 40 радних сати мјесечно, укључујући радне термине, који ће се накнадно усагласити, а да се понуда доставља на износ мјесечног паушала.
Понуђена цијена коначне понуде понуђача, не укључује све услуге које су предмет набавке, те достављено појашњење не садржи доказе које оправдавају износ понуђене цијене коначне понуде. За уговорни орган не може бити прихватљиво појашњење, како се наводи „јер смо и до сада успјешно савјетовали велики број компанија према истом моделу", него се исто мора заснивати на оправданим и објективним разлозима.
Поступком утврђивања неприродно ниске цијене понуде, утврђено је да понуда понуђача Адвокатског уреда Санела Незирића неприхватљива за Уговорни орган, те ће Комисија дати приједлог одговорној особи Уговорног органа да понуду одбаци као неприхватљиву у складу са чланом 66. став (1) Закона, јер није понуђено основано образложење неприродно ниске цијене понуде, те у складу са чланом 68. став (4) тачка ф) јер у понуди писаним објашњењем понуђача није отклоњен недостатак или нејасноћа."

Увидом у спис предмета, овај орган је утврдио да је актом уговорног органа број: 01-01.3-5354-12/22 АК од 12.10.2022. године од понуђача Адвокатски уред Санел Незирић затражено појашњење неприродно ниске цијене, у коме је наведено слиједеће:
„У оквиру поступка за додјелу уговора о услугама из Анекса II. Дио Б Закона о јавним набавкама за пружање услуга: „Адвокатске услуге - Адвокатске услуге из области усаглашености уговора са позитивно-правном регулативом у БиХ у области привреде и накнаде штете", а након пријема коначних понуда, Уговорни орган је приступио анализи приспјелих коначних понуда, с обзиром на исказане захтјеве уговорног органа. У складу са процедурама и правилима утврђеним Законом о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број: 39/14) и чланом 17. став (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ", бр.: 90/14 и 20/15): Уговорни орган обавезно од понуђача тражи објашњење цијене понуде коју сматра неприродно ниском ако су испуњени сљедећи услови: а) цијена понуде је за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда, уколико су примљене најмање три прихватљиве понуде, или б) цијена понуде је за више од 20% нижа од цијено другорангиране прихватљиве понуде.
Увидом у коначну понуду, понуђача: Адвокатски уред Санел Незирић, Комисија за набавке уговорног органа је утврдила сљедеће:
- Укупна цијена из понуде број: 09/22 од 05.10.2022. године за више од 20% (у конкретном случају 21,05%) нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде, те је на основу наведеног испуњен услов за обавезно тражење објашњења цијене у складу са чланом 17. став (7) тачка б) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (у даљем тексту: Упутство).

Детаљним прегледом и анализом понуде уочено је да је цијена неуобичајно ниска у односу на другу прихватљиву понуду, што доводи у сумњу могућност извршења уговора, односно пружања предметних услуга по тако ниској цијени.
На основу члана 66. став (1) Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: Закон) и члана 17. став (7) Упутства, уговорни орган позива понуђача да најкасније у року од 3 (три) дана од пријема овог акта, на фах број: 033/ 277- 942 или на е-маил: nabavke@jpautoceste.ba или на адресу уговорног органа: ЈП Аутоцесте ФБиХ д.о.о. Мостар, Хамдије Крешевљаковића број 19, 71000 Сарајево, достави објашњење понуђене цијене коначне понуде са детаљним подацима о саставним елементима цијене, из Ваше коначне понуде, број: 09/22 од 05.10.2022. године.
Неопходно је да у Вашем појашњењу детаљно образложите понуђену цијену предметне услуге са свим мјеродавним саставним дијеловима, који су утица и на цијену коју сте понудили, односно детаљну калкулацију на основу које сте израдили коначну понуду.
Образложење ниске цијене мора бити објективно, јасно, оправдано, аргументовано и доказиво.
Уговорни орган ће размотрити објашњења која се на примјерен начин могу односити на податке о елементима цијене, према горњим ставкама, на:
а) економичност пружених услуга;
б) изабрана техничка рјешења и/или изузетно погодне увјете које понуђач има за пружање услуга;
ц) оригиналност услуга које је понуђач понудио;
д) усклађеност с важећим одредбама које се односе на радну заштиту и услове рада на мјесту гдје се пружају услуге;
е) могућност да понуђач прима државну помоћ, с тим да понуђач мора доказати да је државна помоћ додијељена у складу са важећим прописима.
Ако уговорном органу не доставите основано образложење у постављеном року, односно понуђено образложење не буде прихватљиво за уговорни орган, уговорни орган ће одбацити коначну понуду, број: 09/22 од 05.10.2022. године у складу са чланом 66. став (1) Закона."

У остављеном року понуђач Адвокатски уред Санел Незирић је доставио појашњење неприродно ниске цијене актом од 17.10.2022. године, у коме оспорава захтијевање појашњења неприродно ниске цијене као неоснован од стране Уговорног органа у смислу одредби члана 66. ЗЈН, односно одредби члана 17. став (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, те наводи слиједеће:
„Опреза ради, понуђач Адвокатски уред Санеи Незирић у овом допису доставља и тражено појашњење своје цијене понуде.
Прије свега, указујемо да смо своју коначну цијену формирали у складу са законским и подзаконским прописима, односно да је понуђена цијена и виса од цијене прописане одредбама Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката Федерације Босне и Херцеговине (скраћено; Адвокатска тарифа ФБиХ).
Наиме, Уговорни орган је у оквиру одредби члана 4. нацрта уговора прописао да се

пружалац услуга ставља на располагање до 40 радних сати мјесечно, укључујући радне термине који ће се накнадно усагласити, а да се понуда доставља на износ мјесечног паушала, односно управо за максимални фонд сата.

С тим у вези, одредбама члана 26. Адвокатске тарифе ФБиХ у сегмент накнаде по утрошеном сату прописано је како слиједи;

„Адвокат има право да обрачуна награду по утрошеном времену и то по 30 КМ (односно 10 бодова x 3,00 КМ за сваки бод) за свако започето пола сата, у сљедећим случајевима:

1. Усмена правна мишљења и правни савјет.
2. Писмени правни савјети и писмена правна мишљења и то само у случају ако је то клијент од њега затражио. Награда за писмени правни савјет и мишљење, које је на захтјев клијента сачињен на страном језику, увећава се за 50%.
3. Учествовање на конференцијама и састанцима.
4. Разматрање и преглед списа у свим поступцима или за увид у земљишне књиге, регистре и остале јавне књиге.
5. За чекање на расправу или за вријеме вијећања суда, за одсуство из канцеларије за вријеме путовања и сл. али највише 8 сати дневно.
6. Дописи клијенту, замјенику, противној страни и другим судионицима у правним пословима клијента.
7. За све друге правне радње када одредбама ове Тарифе или уговора није предвиђен другачији начин одређивања награде. "

Према напријед наведеним одредбама Адвокатске тарифе ФБиХ, јасно је видљиво да пола сата на име савјетовања и припреме мишљења од стране адвоката износи 30,00 КМ, односно да један утрошени сат савјетовања и припреме мишљења од стране адвоката износи 60,00 КМ, док је понуђач Адвокатски уред Санел Незирић понудио цијену од 75,00 КМ за напријед наведене радње и то паушално , чак и под условом да за сваки мјесец овај понуђач утроши максимални број сата од 40 сати мјесечно, сходно одредбама члана 4. нацрта уговора.

Осим тога адвокатски уред Санел Незирић је организован тако да укупно има 5 високо квалификованих кадрова и у могућности је обавити квалитетно ове услуге према понуђеним цијенам које су како смо појаснили чак и нешто више од цијене адвокатских услуга, пружања правне помоћи, давања правних мишљења и савјетовања, како је прописано одредбама члана 26. Адвокатске тарифе.

Ово посебно јер смо и до сада успјешно савјетовали велики број јавних компанија према истом моделу, као што су ЈП ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА БиХ д.о.о. Сарајево, ЈП ЖЕЉЕЗНИЦЕ РС д.д. Бања Лука, ЕЛЕКТРОПРЕНОС БиХ д.о.о. Бања Лука, ЈП ЖЕЉЕЗНИЦЕ ФБиХ д.о.о. Сарајево, ЈКП ГРАС д.о.о. Сарајево, КЈП ЗОИ 84 д.о.о. Сарајево, ТУРИСТИЧКА ЗАЈЕДНИЦА КАНТОНА САРАЈЕВО и др.

Дакле, наша понуђена цијена је и виша од цијене прописане Адвокатском тарифом ФБиХ, а што оправдава саму понуђену коначну цијену понуђача Адвокатски уред Санел Незирић.

Ово посебно имајући у виду и опће принципе ЗЈН којима је прописано да су уговорни органи дужни да поступке проводе на начин, како би се постигли циљеви ефикасног трошење

јавних средстава од стране уговорних органа.
С тим у вези, одредбама члана 3. став 1. Закона о јавним набавкама прописано је сљедеће;
„(1) Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидат има/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да обезбиједи праведну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава, у вези са предметом набавке и његовом сврхом. "
Сходно томе, а како Уговорни орган има за циљ ефикасно кориштење јавних средстава у вези са предметом и сврхом ове јавне набавке, а како је понуђач Адвокатски уред Санел Незирић понудио коначну цијену своје понуде у складу са Адвокатском тарифом ФБиХ у односу на формирану цијену према утрошеним сатима, паушално за сваки појединачни мјесец, односно понудио цијену и изнад цијене прописане самом тарифом, овај понуђач је јасно доказао оправданост своје цијене, па Уговорни орган у складу са напријед наведеним општим принципима ЈН има обавезу да понуђену цијену прихвати као коначну и исправну цијену понуде овог понуђача.
Дакле, Захтјев за појашњење неприродно ниске цијене од стране Уговорног органа није основан нити оправдан, а имајући у виду погрешну примијену одредби члана 17. став 7. Упутства, будући да се у овој ситуацији у случају запримања минимално 3 прихватљиве понуде има за примјенити тачка а) наведеног члана Упутства, а примјеном истог нису се остварили услови за примјену института неприродно ниске цијене на овог понуђача, будући да понуђена цијена није више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда.
Такође смо у оквиру овог поднеска јасно и објективно доказали оправданост износа понуђене цијене и сам начин формирања исте, а што овај одговор на захтјев чини аргументованим и основаним.
На овај начин потврђујемо да смо у могућности, сходно својим организационим и кадровским могућностима и у складу са одредбама Адвокатске тарифе, у цјелости испунити све одредбе уговора, према понуђеној коначној цијени наше понуде, те да не постоји основ да се наша цијена огласи неприродно ниском."

Увидом у Позив за доставу понуда из августа 2022. године, овај орган је утврдио да тачком 6.1.3. наведно: „Опис услуга је дат у саставу ове тендерске документације као Анекс 8", док је у Анексу 8 (Опис услуга) наведено слиједеће:
„Пружалац услуга ће у периоду од 12 (дванаест) мјесеци од закључивања уговора, континуирано, а према стварним потребама уговорног органа пружати сљедеће услуге:

- Заступање у свим врстама судских привредних спорова и спорова из области накнаде штете пред надлежним општинским/основним, кантоналним/окружним, Врховним и Уставним судовима у БиХ.
- Сачињавање свих врста поднесака везаних за наведене поступке, и то захтјева, приједлога, тужби, одговора на тужбе, редовних или ванредних правних лијекова, те све друге врсте поднесака.
- Пружање консултантских услуга и тумачење комплексних правних норми из области

привредног и грађанског права.

За наведене услуге Пружалац услуга се ставља на располагање до 40 радних сати мјесечно, укључујући радне термине који ће се накнадно усагласити. Пружалац услуга је обавезан састављати мјесечни извјештај о пруженим услугама и исти достављати уз фактуру."

Разматрајући жалбени навод, овај орган је утврдио да је уговорни орган у складу са одредбама члана 66. став (1) ЗЈН и члана 17. став 7. тачка б) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ" број: 90/14 и 20/15) од жалиоца затражио објашњење понуђене цијене коначне понуде са детаљним подацима о саставним елементима цијене, те навео да у појашњењу жалилац детаљно образложи понуђену цијену предметне услуге са свим мјеродавним саставним дијеловима, односно детаљну калкулацију на основу које је жалилац израдио коначну понуду, да образложење ниске цијене мора бити објективно, јасно, оправдано, аргументовано и доказиво и да ако понуђено образложење не буде прихватљиво за уговорни орган, уговорни орган ће одбацити коначну понуду, број: 09/22 од 05.10.2022. године у складу са чланом 66. став (1) Закона, као и да је жалилац доставио тражено појашњење али је из истог видљиво да се не односи на комплетан предмет јавне набавке, односно опис услуга из Анекса 8 Позива за доставу понуда.

На основу наведеног, овај орган утврђује да је жалбени наводи **неоснован**, и да је уговорни орган правилно поступио када је одбацио понуду жалиоца у складу са чланом 66. став (1) ЗЈН, јер је овај орган увидом у достављено појашњење неприродно ниске цијене жалиоца од 17.10.2022. године утврдио да се исто не односи на комплетан предмет јавне набавке, односно опис услуга из Анекса 8 Позива за доставу понуда, конкретно није наведено тражено појашњење и калкулација цијене за:

- Заступање у свим врстама судских привредних спорова и спорова из области накнаде штете пред надлежним општинским/основним, кантоналним/окружним, Врховним и Уставним судовима у БиХ.
- Сачињавање свих врста поднесака везаних за наведене поступке, и то захтјева, приједлога, тужби, одговора на тужбе, редовних или ванредних правних лијекова, те све друге врсте поднесака.

У вези са наводом жалилоца да није тачан, а нити основан навод уговорног органа да је коначна цијена жалиоца нижа од иницијалне цијене жалитеља у постотку од 66,66%, да је уговорни орган извршио неправилан обрачун постотка разлике између цијене иницијалне и цијене коначне понуде жалиоца, будући да наведена разлика цијене жалиоца процентуално износи 40%, односно да је коначна цијена нижа од иницијалне цијене жалиоца за 40%, а не за 66,66% како то неправилно наводи уговорни орган, овај орган је утврдио је у Записнику о прегледу и оцјени иницијалних и коначних понуда број: 01-01.3-5354-25/22 АК од 11.11.2022. године, у тачки 28. (Разлози за одбијање коначне понуде због неприродно ниске

цијене) наведен погрешан процентуални износ разлике у цијени почетне и коначне понуде жалиоца (наведено 66,66%, а исправно је 40%), те да су у Записнику о прегледу и оцјени иницијалних и коначних понуда број: 01-01.3-5354-25/22 АК од 11.11.2022. године, наведене цијене иницијалне и коначне понуде и у номиналном износу, овај орган утврђује да се ради о мањем пропусту уговорног органа, а који не утиче на другачије рјешавање предметног поступка, јер је понуда жалиоца одбачена из разлога јер није понуђено основано образложење неприродно ниске цијене понуде, те се утврђује да је жалбени навод **неоснован**.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за повратак уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 104. и члану 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јосип Драгић, дипл. правник

Доставити:
- Адвокатска канцеларија Санел Незирић
- ЈП „Аутоцесте Федерације БиХ“ д.о.о. Мостар
- Заједничка адвокатска канцеларија Садовић Дамир и Садовић Амила
- Евиденција
- а/а