BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3206-9/22
Sarajevo, 29.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi bb od 09.11.2022. godine, žalitelja „Kimberry Consulting" s.r.o. Mierova 25, 82105 Bratislava, Slovačka, zjavljenoj na tendersku dokumentaciju, Ugovornog tijela Agencija za identifikaciona dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka BiH, u postupku nabave: „Nabava obrazaca ličnih karata i obrazaca vozačkih dozvola", na temelju članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 228. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na Plenarnoj sjednici održanoj dana 29.12.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

Žalba žalitelja „Kimberry Consulting" s.r.o. Bratislava, Slovačka, bb od 09.11.2022. godine, izjavljena na tendersku dokumentaciju, Ugovornog tijela Agencija za identifikaciona dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka BiH, u postupku nabave: „Nabava obrazaca ličnih karata i obrazaca vozačkih dozvola", **odbija se kao neosnovana.**

Odbija se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorno tijelo- Agencija za identifikaciona dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka BiH , provodi otvoreni postupak javne nabave: „Nabava obrazaca ličnih karata i obrazaca vozačkih dozvola".

U navedenom postupku Ugovorno tijelo je objavilo tendersku dokumentaciju, protiv koje je žalitelj „Kimberry Consulting" s.r.o. Bratislava, Slovačka izjavio žalbu bb od 09.11.2022. godine.

Navedena žalba je u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama proslijeđena ovom tijelu na nadležno postupanje.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:

Žalitelj izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju za javnu nabavku obrazaca ličnih karata i obrazaca vozačkih dozvola ugovornog organa Agencija za identifikaciona dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine (skraćeno i u daljem tekstu IDDEEA ili Ugovorni organ).

Ugovorni organ je objavio obavještenje o nabavci br. 1110-1-1-54-3-77/22, broj tenderske dokumentacije 15-03-16-5-31/22 za javnu nabavku obrazaca ličnih karata i obrazaca vozačkih dozvola (u daljem tekstu Javna nabavka). U skladu sa članom 101. stav (1) tačka a) i predviđenim rokovima za podnošenje žalbe, a u vezi sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) - u daljnjem tekstu: ZJN, podnosilac ove žalbe blagovremeno u skladu sa pozitivnim zakonskim rješenjem izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju za nabavku obrazaca ličnih karata i obrazaca vozačkih dozvola Ugovornog organa, a navedenu tendersku dokumentaciju je preuzeo dana 09.11.2022. godine sa portala Javnih nabavki Bosne i Hercegovine.

Podnosilac ove žalbe izričito navodi i ističe da predmetni postupak javne nabavke i tenderska dokumentacija, koji se napadaju ovom žalbom nisu u skladu sa važećim odredbama ZJN, odnosno da su u konkretnom slučaju povrjeđene brojne odredbe materijalnog prava, odnosno ZJN, a što sve čini konkretnu javnu nabavku nezakonitom.

Aktivna legitimacija Žalioca u ovom postupku javne nabavke u skladu sa članovima 94. i 97. ZJN je nesporna, a imajući u vidu da Žalilac ima i iskazuje osnovan interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci obrazaca ličnih karata i obrazaca vozačkih dozvola, a izvršio je i preuzimanje konkretne tenderske dokumentacije.

I. Najprije, podnosilac ove žalbe osnovano ukazuje postupajućem organu da je sama javna nabavka kreirana tako da u potpunosti favorizuje i stavlja u povoljniji položaj pojedine potencijalne prodavce odnosno dobavljače, a imajući u vidu da je Aneksom 1 - Tehnička specifikacija nabavke obrazaca ličnih karata i obrazaca vozačkih dozvola tačkom 2. predviđena obaveza „potpune integracije ponuđenih obrazaca u aplikaciju za upravljanje personalizacijom koju kupac posjeduje ....Integracija mora biti završena u roku od 03 (tri) mjeseca od potpisivanja okvirnog sporazuma." Ovako koncipirana tačka 2 Aneksa 1 eksplicitno ukazuje na kršenje pozitivnih zakonskih odredbi i predstavlja izrazito favorizovanje potencijalnog prodavca čija se oprema već koristi u procesima personalizacije dokumenata Ugovornog organa.

Takođe, rok od 03 (mjeseca) za integraciju je apsolutno diskriminatoran i potvrđuje gore navedene navode.

Dalje, nejasno je ukoliko bi podnosilac ove žalbe i pobjedio na javnoj nabavci, kako bi se implementacija ugovornih obaveza i odvijala, a imajući u vidu da važeći ugovor Ugovornog organa sa drugim dobavljačem ističe 31.12.2022. godine, dok bi se novi Ugovor na osnovu ove predmetne javne nabavke zaključio sa važenjem od 01.12.2022. godine. Osnovano smatramo da su na ovaj način prekršene precizne odredbe člana 53. ZJN-a i da je način postavke tenderskih uslova zasnovan na favorizovanju pojedinih ponuđača.

II Dalje, u pogledu istog činjeničnog stanja koje je gore precizno objašnjeno i koje sljedstveno vodi ka istom zaključku, podnosilac ove žalbe osnovano ukazuje na to da Ugovorni organ u Aneksu 1 Tehnička specifikacija nabavke obrazaca ličnih karata i obrazaca vozačkih dozvola tačka 5 navodi da "Kupac posjeduje tehnologiju za lasersku personalizaciju polikarbonatske kartice SCP800 i CLP 60, te inkjet tehnologiju za personalizaciju polikarbonatskog layera ASP 2800 iASP280. Prodavač je obavezan da, koristeći postojeću opremu u vlasništvu kupac i postojeću aplikaciju za personalizaciju kartica, izvrši sva potrebna podešavanja testiranja i početak personalizacije ponuđenih obrazaca ličnih karata i vozačkih dozvola u roku od tri (3) mjeseca od potpisivanja okvirnog sporazuma".

Bitno je napomjenuti da Ugovorni organ ne navodi apsolutno nikakve tehničke karakteristike niti daje bilo kakve bliže informacije o gore navedenim mašinama koje koristi u procesu proizvodnje, a koje je neophodno dati radi mogućnosti eventualnog ponuđača da da kvalitetnu i tehnički pravilno elaboriranu ponudu u javnoj nabavci.

Tehnički i činjenični podaci o mašini, godini proizvodnje mašina, proizvođaču, trenutnom tehničkom stanju istih, kapacitetu proizvodnje i sl. Predstavljaju neophodan tehnički i činjenični preduslov za davanje ponude, ali i za osnovanost i utemeljenost predmetne javne nabavke u smislu ZJN-a. Takođe, Ugovorni organ je u potpunosti propustio (sa namjerom ili nehotično) da navede tačnu lokaciju na kojoj se nalaze navedene mašine i ne omogućava potencijalnim ponuđačima da izvrše uvid u realno stanje mašina (karakteristike i specifikacija), a koje što kako je gore navedeno predstavlja osnov i preduslov za samo podnošenje ponuda ponuđača.

Na osnovu svega naprijed navedenog jasan je zaključak koji osnovano ukazuje na flagrantno kršenje odredbi ZJN, i ostalih zakonskih pozitivno pravnih odredbi Bosne i Hercegovine, zasnovan na činjenici da odsustvo potrebnih informacija za kreiranje konkurentske ponude apsolutno favorizuje trenutnog dobavljača, koji svakako jedini ima tačne informacije i podatke o karakteristikama i specifikaciji mašina.

Dakle, iz svega gore iznetog nesporno je da tenderska dokumentacija nije usklađena sa preciznom odredbom Člana 2. stav 1. tačka 4.d. ZJN-a po kome ie: „tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavljanje zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterijume za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja."

III. Takođe, ovom javnom nabavkom su u potpunosti narušeni Opšti principi predviđeni Članom 3. ZJN-a po kome: „Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom." Principi transparentnosti i nediskriminacije u postupku javne nabavke su apsolutno narušeni, a imajući u vidu da Ugovorni organ nije dao jasne i potrebne

informacije svim ponuđačima.

Postupajući na ovaj način, zasnovan na kršenju zakonskih normi, Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom direktno obavezuje sve ponuđače da koriste postojeće mašine u vlasništvu ugovornog organa i postojeću aplikaciju za personalizaciju, bez bilo kakvog omogućavanja da se ponudi druga opcija (druga tehnologija i oprema). Bitno je napomenuti da ova promjena ne bi uticala na cijenu ni kvalitet obrazaca ličnih karata i vozačkih dozvola.

Iz gore istaknutog jasno je da Ugovorni organ krši i član 54. stav 1.19.. a imajući u vidu da upućuje na korišćenje tačno određene opreme i tehnologije, bez davanje bilo kakvih tehničkih podataka o istoj niti tehničkih specifikacija, kao i bez bilo kakve mogućnosti nuđenja alternative u pogledu tehnologije i opreme. Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

Imajući u vidu gore navedeno i utvrđenu činjeničnu situaciju da ispunjenje uslova tendera neće biti moguće svim ponuđačima, već isključivo i samo trenutnom dobavljaču Ugovornog organa, ukazujemo ponovo da je grubo prekršen član 3. ZJN-a prema kome je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postpuku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nedskriminišuće, te da obezbjedi pravednu i aktivnu konkurenciju, a u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Žalitelj navodi i da Aneksom 1 - Tehnička specifikacija tenderske dokumentacije, tačka 5 Ugovorni organ zahtjeva: "slika u boji nosioca lične karte i vozačke dozvole i serijski broj u tijelu polikarbonatne kartice". Svi predviđeni elementi obrazaca predviđeni tenderskom dokumentacijom moraju biti u skladu sa odredbama Pravilnika, te ostalim propisima Bosne i Hercegovine, a Pravilnik o obrascu lične karte i Pravilnik o vozačkoj dozvoli ne propisuju obaveznu metodu personalizacije.

Napominjemo da promjena dobavljača ne bi uzrokovala nabavku obrazaca sa drugačijim tehničkim karakteristikama, suprotnim Pravilniku o vozačkoj dozvoli (Službeni glasnik BiH br. 9/19) i Pravilniku o obrascu lične karte i podacima sadržanim u ličnoj karti državljana BIH (Službeni glasnik BiH br. 39/02,2/09 i 102/12).

Zaključak je da Ugovorni organ navedenim postupanjem preferira tehnologiju svog trenutnog dobavljača obrzaca ličnih karata i vozačkih dozvola koji je apsolutno jedini dobavljač sa tehnologijom ispisivanja u tijelu tanke polikarbonatne kartice , a pri čemu ne dozvoljava alternativne ekvivalentne tehnologije i time postupa suprotno članu odredbama ZJN-a, ali 1 antimonopolskim propisima Bosne i Hercegovine, kao i drugim važećim pozitivnim propisima. Favorizovanjem određenog ponuđača, Ugovorni organ nanosi štetu ostalim ponuđačima.

Žalbeni zahtjev: Imajući u vidu gore navedeno. Podnosilac ove žalbe predlaže da Ugovorni organ usvoji Žalbu i izvrši izmjenu i dopuni ili u potpunosti ponovi postupak javne nabavke obrazaca ličnih karata i obazaca vozačkih dozvola.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe, Ugovorno tijelo ističe da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali neosnovana, te navodi sljedeće:

Ugovorni organ je u otvorenom postupku javne nabavke obrazaca ličnih karata i obrazaca vozačkih dozvola izradio Tendersku dokumentaciju, broj 15-03-16-5-31/22 od 11.8.2022. godine i 8.11.2022. godine, koja je objavljena na portalu javnih nabavki, Obavještenje o nabavci broj 1110-1-1-54-3-77/22 od 11.8.2022. godine i Ispravka za Obavještenje o nabavci broj 1110-1-1-54-3-103/22 od 8.11.2022. godine (u daljem tekstu: Tenderska dokumentacija).

Dana 9.11.2022. godine Kimberry Consulting s.r.o. ul. Mierova 25, Bratislava, Slovačka, (u daljem tekstu: žalilac) je uputio žalbu brzom poštom iz razloga što ocjenjuje da postupak javne nabavke i Tenderska dokumentacija nisu u skladu sa važećim odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14 i 59/22), odnosno da su povrijeđene brojne odredbe materijalnog prava, što čini konkretnu javnu nabavku nezakonitom. Ugovorni organ je predmetnu žalbu upućenu brzom poštom zaprimio dana 11.11.2022. godine u jednom primjerku.

Žalilac u svojoj žalbi navodi da je njegova aktivna legitimacija u ovom postupku javne nabavke u skladu sa članovima 94. i 97. Zakona o javnim nabavkama nesporna, a imajući u vidu da ima i iskazuje osnovan interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi obrazaca ličnih karata i obrazaca vozačkih dozvola, a izvršio je i preuzimanje konkretne tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ postupajući po članu 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama utvrdio da žalilac nije registrovan kao ponuđač na Portalu javnih nabavki Bosne i Hercegovine, te daljom provjerom putem interneta došao do podataka poslovnog registra Ministarstva pravde Republike Slovačke, gdje je navedeno da je potpisnik dostavljene žalbe predstavnik Kimberry Consulting s.r.o. ul. Mierova 25, Bratislava, Slovačka. Takođe na navedenoj stranici su objavljeni i podaci o osnivačkom kapitalu ovog preduzeća u minimalnom iznosu, kao i djelatnosti kojima se isti bavi, te se na osnovu navedenih podataka ne bi moglo zaključiti da žalilac ima pravni interes za dodjelu ugovora u ovom postupku javne nabavke. (DOKAZ: podaci sa web stranice Ministarstva pravde Republike Slovačke koji su indikativnog karaktera)

Postupajući po žalbi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, razmotren je žalbeni zahtjev i svi žalbeni navodi, izvršen je uvid u kompletnu dokumentaciju i njena analiza, te je u odnosu na žalbeni zahtjev i propisani zakonski postupak utvrđeno da je žalba neosnovana.

Žalilac u svom prvom žalbenom navodu ocjenjuje da je javna nabavka kreirana tako da u potpunosti favorizuje i stavlja u povoljniji položaj pojedine potencijalne prodavce odnosno dobavljače i pri tome se poziva na tačku 2. Aneksa 1. Tehničke specifikacije Tenderske dokumentacije kojom je predviđena obaveza potpune integracije ponuđenih obrazaca u aplikaciju za upravljanje personalizacijom koju kupac posjeduje i daje rok za integraciju od tri mjeseca apsolutno diskriminatoran te potvrđuje njegove navode.

Osporavanje Tenderske dokumentacije ugovornog organa na ovaj način je kontradiktorno, jer govori da u potpunosti favorizuje i stavlja u povoljniji položaj „pojedine

potencijalne prodavce" zato što predviđa da integracija u aplikaciju koju kupac posjeduje treba biti izvršena u roku od tri mjeseca pri tome ne navodeći nikakve razloge u čemu se ta diskriminacija sastoji osim navođenja teksta Tehničke specifikacije. Dalje žalilac postavlja pitanje kako bi on, žalilac, vršio implementaciju ako bi pobijedio na javnoj nabavci s obzirom na trajanje postojećeg ugovora o nabavci (za šta Tenderska dokumentacija nije ni vezala početak trajanja ugovora po postupku ove javne nabavke) i da bi ugovor po predmetnoj javnoj nabavci trebao da se zaključi sa 1.12.2022. godine. Ovi upiti žalioca niti dokazuju, a niti čine vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, posebno imajući u vidu djelatnosti kojima se bavi žalilac. Na osnovu navedenog žalilac tvrdi da su prekršene odredbe člana 53. Zakona o javnim nabavkama, što čini ovaj njegov navod neosnovanim.

Ugovorni organ, naprotiv, u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, te je prilikom pripreme tenderske dokumentacije, poštovao principe jednakog tretmana i ned iskrim inacije ponuđača. Upravo rok od tri mjeseca je definisan kako bi se onemogućila diskriminacija potencijalnih ponuđača i obezbijedila pravedna i aktivna konkurencija. Napominje se da integracija obrazaca ličnih karata i vozačkih dozvola u aplikaciju za upravljanje personalizacijom podrazumijeva integraciju modula za kodiranje čipa koji je izabrani ponuđač kao prodavač u obavezi integrisati u softver ugovornog organa za upravljanje procesima personalizacije za koji ugovorni organ posjeduje izvorni kod i koji će biti na raspolaganju izabranom ponuđaču. Znači, obaveza prodavca je da omogući personalizaciju čipa u ličnoj karti sa postojećom opremom za personalizaciju i podešavanje vizuelne personalizacije obrasca lične karte i obrasca vozačke dozvole u skladu sa dizajnom, za šta prema iskustvu ugovornog organa u ranijim postupcima nabavki obrazaca dokumenata u prosjeku dobavljaču treba maksimalno do 15 dana. Cijeneći navedeno neosnovan je navod žalioca da integracija sistema ponuđenih obrazaca u postojeću opremu - aplikaciju za upravljanje personalizacijom dokumenata koju ugovorni organ posjeduje i koristi daje prednost jednom od ponuđača.

U drugom žalbenom navodu žalilac se poziva na tačku 5. Tehničke specifikacije Tenderske dokumentacije čije odredbe citira, te dalje tvrdi da ugovorni organ ne navodi apsolutno nikakve tehničke karakteristike o mašinama koje ugovorni organ posjeduje i koristi u procesu proizvodnje, a što žalilac smatra da je neophodno dati kako bi se pripremila ponuda u javnoj nabavci.

Ističemo da su podaci o tehničkim karakteristikama o mašinama kojima raspolaže ugovorni organ na osnovu njihovog naziva javno dostupni i bilo koje lice ih može pronaći putem interneta na stranici njihovog proizvođača. Takođe, pitanje funkcionalnosti mašina koje žalilac pominje u smislu pripreme kvalitetne i tehničke pravilno elaborirane ponude u javnoj nabavci, te osnovanosti i utemeljenosti predmetne javne nabavke u smislu Zakona o javnoj nabavci je nesporno, jer realizacija ugovora koji se zaključuje po ovoj javnoj nabavci je zajednički interes obje ugovorne strane. Besmisleno je da ugovorni organ kao kupac koristi opremu nefunkcionalnu za vršenje svoje osnovne djelatnosti, a što žalilac nastoji prikazati kao argument za svoje navode.

Pitanje lokacije navedenih mašina i neomogućavanja potencijalnim ponuđačima da

izvrše uvid u realno stanje mašina žalilac postavlja, mada je i sam tendersku dokumentaciju preuzeo 40 dana od dana njene objave (imajući u vidu da je ista objavljena 11.8.2022. godine, te je postupak bio obustavljen u periodu od 19.9.2022. godine do 8.11.2022. godine) time ne pokazujući ranije interes za istu i za iskorištavanje mogućnosti da dođe do pojašnjenja Tenderske dokumentacije u skladu sa članom 56. Zakona o javnim nabavkama. Zanemarivši navedeno žalilac cijeni da ugovorni organ nije dao ponuđačima informacije o mašinama koje su javno dostupne, te nije omogućio uvid u stanje ponuđačima koje potencijalni ponuđači u postupku nisu ni tražili od ugovornog organa (DOKAZ: Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi Tenderske dokumentacije) već istim argumentuje svoju žalbu, ali aktivnu ulogu u ovom postupku javne nabavke osim njegovog navodnog osporavanja stvarno nema.

I ovaj svoj navod žalilac niti dokazuje, a niti čini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe već neosnovano izvodi zaključak da se flagrantno krše odredbe Zakona o javnim nabavkama i ostalih zakonskih pozitivno pravnih odredbi Bosne i Hercegovine, jer odsustvo potrebnih informacija apsolutno favorizuje trenutnog dobavljača.

Prema zaključku žalioca postojeći dobavljač se favorizuje zato što raspolaže informacijama o tehničkim specifikacijama mašina, koje su i svim ostalim ponuđačima javno dostupne, te time što bi vjerovatno pristao na obaveze za isporuku robe koju bi obrađivale, kako žalilac žalbom pokušava dovesti u pitanje, potencijalno nefunkcionalne mašine. Pravac zaključka žalioca sam sebe osporava, te ne idu u prilogu osnovanosti žalbenog zahtjeva. Ovakav način izvođenja zaključaka da Tenderska dokumentacija nije usklađena sa preciznom odredbom člana 2. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama svakako niti dokazuje niti čini vjerovatnim navedeno, jer Tenderska dokumentacija upravo sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora.

U vezi žalbenog navoda da ugovorni organ ne navodi nikakve karakteristike i informacije o gore navedenim mašinama, npr., stanje, starost mašina, tehničku specifikaciju proizvođača, kapacitet proizvodnje mašina itd. ugovorni organ skreće pažnju da je u Tenderskoj dokumentaciji jasno navedeno kojom opremom ugovorni organ raspolaže a kako bi ponuđači iz struke mogli u ovom postupku javne nabavke pripremiti svoje ponude. Navedena oprema za personalizaciju obrazaca ličnih karata i obrazaca vozačkih dozvola, načini upotrebe ove opreme, karakteristike i funkcionalnosti opreme su opšte poznate informacije u struci, a i karakteristike navedenih mašina javno su dostupne na web stranici proizvođača istih.

Takođe, u vezi ovog navoda se napominje da je ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji naveo mjesto i adresu isporuke obrazaca ličnih karata i obrazaca vozačkih dozvola, a gdje se razumljivo nalaze službene prostorije ugovornog organa u kojima su smještene i navedene mašine. Neosnovano je navođenje žalioca da je ugovorni organ u potpunosti propustio (sa namjerom ili nehotično) da navede tačnu lokaciju na kojoj se nalazi pomenuta oprema, kada je Tenderskom dokumentacijom jasno navedeno mjesto gdje se vrši isporuka robe koja je predmet javne nabavke i na kojem ugovorni organ obavlja svoje poslovanje u vezi sa personalizacijom ličnih karata i vozačkih dozvola.

Navod žalioca da se ne omogućava potencijalnim ponuđačima da izvrše uvid u realno stanje istih kao osnovu i preduslovu za podnošenje ponuda ponuđača je neosnovan, s obzirom da je ugovorni organ jasno opisao, a što u svom navodu citira i sam žalilac, koja se tehnologija koristi i kojim mašinama ugovorni organ raspolaže za potrebu personalizacije obrazaca ličnih karata i obrazaca vozačkih dozvola koje nabavlja u ovom postupku nabavke.

Trećim žalbenim navodom žalilac tvrdi da je ugovorni organ svojim postupanjem apsolutno narušio principe transparentnosti i nediskriminacije u postupku javne nabavke predviđene članom 3. Zakona o javnim nabavkama, gdje se žalilac opet poziva da ugovorni organ nije dao jasne i potrebne informacije svim ponuđačima jer obavezuje sve ponuđače da koriste postojeće mašine u vlasništvu ugovornog organa i postojeću aplikaciju za personalizaciju, bez bilo kakvog omogućavanja da se ponudi druga opcija (druga tehnologija i oprema).

Žalilac dakle ovdje ponavlja prvi i drugi navod, te dalje dovodi u pitanje što ugovorni organ nije omogućio da se ponudi druga opcija - druga tehnologija i oprema zaključujući pri tome da ugovorni organ krši odredbe člana 54. st. (1) i (9) Zakona o javnim nabavkama, a zapravo navedenim osporava nadležnosti samog ugovornog organa i nameće pitanje koje nije predmet ovog postupka javne nabavke.

Naime, članom 8. stav (2) Zakona o Agenciji za identifikaciona dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka BiH („Službeni glasnik BiH", broj 56/08) je definisano da je ugovorni organ nadležan za personalizaciju i tehničku obradu definisanih identifikacionih dokumenata, odakle i njegova obaveza određivanja tehnologije personalizacije ličnih podataka. Cijeneći pomenutu odredbu Zakona o Agenciji za identifikaciona dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka BiH očigledno je neosnovano pozivanje žalioca na odnosne odredbe Zakona o javnim nabavkama, jer se isti bavi pitanjima iz zakonske nadležnosti ugovornog organa koje pokušava problematizovati kroz ovaj postupak javne nabavke.

Pitanje nuđenja alternative u pogledu tehnologije i opreme zapravo je žaliočev prijedlog da ugovorni organ ovim postupkom javne nabavke omogući da se u okviru postupka javne nabavke obrazaca ličnih karata i obrazaca vozačkih dozvola izvrši i nabavka nove opreme koja nije predmet postupka. Upravo ovakvo postupanje ugovornog organa ne bi bilo u skladu sa postupkom jer bi se osim nabavke obrazaca ličnih karata i obrazaca vozačkih dozvola vršila i nabavka opreme koja ne čini njen predmet. Dakle, žalilac predlaže ugovornom organu da vrši dodatne nabavke koje isti nije predvidio, niti ima potrebu za istima s obzirom na funkcionalnost postojeće opreme, a što nije opravdano niti u skladu sa opštim principima člana 3. Zakona o javnim nabavkama u vezi sa predmetom nabavke i njenom svrhom a na čije kršenje se žalilac poziva u svojim žalbenim navodima.

Ugovorni organ svim ponuđačima je dao jasne i odgovarajuće informacije, te ničim nije prekršio principe transparentnosti i nediskriminacije u postupku javne nabavke s obzirom da Tenderska dokumentacija sadrži potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora za isporuku obrazaca ličnih karata i obrazaca vozačkih dozvola, dovoljnim za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ skreće

pažnju da je u Tenderskoj dokumentaciji jasno navedeno kojom opremom ugovorni organ raspolaže a kako bi ponuđači iz struke mogli u ovom postupku javne nabavke pripremiti svoje ponude. Navedena oprema za personalizaciju obrazaca ličnih karata i obrazaca vozačkih dozvola, načini upotrebe ove opreme, karakteristike i funkcionalnosti opreme su opšte poznate informacije u struci, a i karakteristike navedenih mašina javno su dostupne na web stranici proizvođača istih.

Žalilac i ovdje ničim niti dokazuje niti čini vjerovatnim svoje tvrdnje o nezakonitom postupanju ugovornog organa, te neosnovano zaključuje da je utvrdio činjeničnu situaciju da ispunjenje uslova neće biti moguće svim ponuđačima, već isključivo samo trenutnom dobavljaču ugovornog organa. Na osnovu neosnovanih zaključaka on tvrdi da je grubo prekršen član 3. Zakona o javnim nabavkama, dok je ugovorni organ u svemu postupao transparentno i prema ponuđačima se ponašao jednako i nediskriminišuće nastojeći da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju.

Dalje, žalilac pominje Aneks 1. Tehničke specifikacije Tenderske dokumentacije tačka 5. i zahtjev Tenderske dokumentacije da slika u boji nosioca lične karte i vozačke dozvole i serijski broj je u tijelu polukarbonatne kartice te cijeni da svi predviđeni elementi obrazaca moraju biti u skladu sa odredbama Pravilnika, te ostalim propisima Bosne i Hercegovine, a Pravilnik o obrascu lične karte i Pravilnik o vozačkoj dozvoli ne propisuju metodu personalizacije. Osim ovog pominjanja, žalilac ne navodi nijedan argument u smislu da je ugovorni organ Tenderskom dokumentacijom predvidio elemente obrazaca koji nisu u skladu sa odredbama propisa u Bosni i Hercegovini.

Pomenuti navodi žalioca su proizvoljni i neutemeljeni iz razloga što se navedeni pravilnici i ne odnose na izbor tehnologija, već je to, kako je navedeno, u nadležnosti ugovornog organa u skladu sa članom 8. stav (2) Zakona o Agenciji za identifikaciona dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka BiH, kojim je on ovlašćen za personalizaciju i tehničku obradu definisanih identifikacionih dokumenata, te time i obavezan da odredi tehnologiju personalizacije ličnih podataka. Sama personalizacija predmetnih podataka (slika i serijski broj) različitim tehnologijama (inkjet i laserska) je jedan od zaštitnih elemenata u procesu personalizacije ličnih dokumenata, gdje na ličnim kartama postoji slika nosioca u boji (inkjet tehnologija) i crno bijela slika nosioca (laserska tehnologija). Takođe, serijski broj lične karte i vozačke dozvole koji se nalazi ispod slike nosioca se radi inkjet tehnologijom, dok se serijski broj koji se nalazi u mašinskoj i vizuelnoj zoni lične karte radi laserskom tehnologijom. Primjena različitih tehnologija personalizacije povećava nivo sigurnosti dokumenata što je preporuka međunarodnih standarda, odnosno ICAO Dokumenta 9303 (APPENDIX A TO PART II — SECURITY STANDARDS FOR MRTDs). Ugovorni organ je upravo Tehničku specifikaciju sačinio u skladu sa propisima Bosne i Hercegovine, ICAO i drugim međunarodnim standardima.

Sam međunarodni standard, koji je ugovorni organ obavezan da primjenuje u svom radu u skladu sa svojim zakonskim nadležnostima, odnosno Dokument ICAO 9303 (Machine readable travel document, Seventh Edition, 2015, Part 2. Specifications for the Security of the Design, Manufacture and Issuance of MRTDs) u dodatku A u tački A.5.4.3 Choice of document system jasno kaže da je izbor tehnologije individualna stvar države koja izdaje dokumenta. S druge strane žalilac svojim žalbenim navodom spori izbor tehnologije za izradu dokumenata od strane ugovornog organa. Postupanjem u skladu sa žaliočevim osporavanjem bi značilo da izbor tehnologije za personalizaciju dokumenata

zavisi od pojedinih ponuđača, a ne od države koja izdaje dokumente.

Takođe, konačni zaključak žalioca je da ugovorni organ preferira svojim postupanjem tehnologiju svog trenutnog dobavljača obrazaca ličnih karata i vozačkih dozvola koji je apsolutno jedini dobavljač sa tehnologijom ispisivanja u tijelu tanke polikarbonatne stranice, čime ne dozvoljava alternativne ekvivalentne tehnologije pa postupa suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i antimonopolskim propisima Bosne i Hercegovine, kao i drugim važećim pozitivnim propisima, tj. favorizovanjem određenog ponuđača, ugovorni organ nanosi štetu ostalim ponuđačima.

Da trenutni dobavljač obrazaca ličnih karata i vozačkih dozvola nije apsolutno jedini dobavljač sa tehnologijom ispisivanja u tijelu tanke polikarbonatne stranice je javno poznata činjenica jer tehnologiju koja ima Inkjet u tijelu tanke polikarbonatne stranice sa podacima još koriste Bundesdruckerei GmbHA/eridos GmbH i druge firme (u prilog navedenom su sljedeće javno dostupne internet stranice: https://www.personalausweisportal.de/SharedDocs/downloads/Webs/PA/EN/infom aterial/flyer-broschueren/Flyer security features nPA.html?nn=14627502 (Letak u prilogu ovog izjašnjenja); https://www.consilium.europa.eu/orado/en/prado-glossarv/prado-glossarv.pdf - Rječnik Generalnog sekretarijata Vijeća Evropske Unije "Prado Glossary" (Public Register of Authentic Travel and Identity Document Online) i https://platform.keesinotechnoloaies.com/secure-colour-personalisation/ (Inkjet printing colour personalisation inside a polycarbonate card) stranica svjetski priznate kompanije za verifikaciju dokumenata). Iz navedenog se može utvrditi da navedena tehnika personalizacije ispisivanja u tijelu tanke polikarbonatne stranice je poznata i istu primjenjuje više renomiranih kompanija u oblasti izrade i personalizacije dokumenata.

Ugovorni organ napominje da su prvi i dio trećeg navoda žalioca skoro identični navodima drugog žalioca u postupku ove javne nabavke u žalbi od 15.9.2022. godine, koji su bili predmet žalbenog postupaka i odlučivanja Kancelarije za razmatranje Bosne i Hercegovine, Rješenje broj JN2-01 -07-1 -2643-6/22 od 20.10.2022. godine, gdje su takvi navodi ocijenjeni neosnovanim, a žalba odbačena. Upravo skoro identični navodi žalioca bez dalje argumentacije govore u prilog namjeri da se postupak ove javne nabavke odugovlači, a ne o stvarnim namjerama osporavanja postupanja ugovornog organa zbog navodnih nezakonitosti. Takođe, žalbenim navodima žalioca koji se osporavaju ovim izjašnjenjem isti ili slični su navodi koji su bili predmet razmatranja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine u postupku nabavke obrazaca pasoških knjižica po kojima je Ured donijela rješenja broj JN2-01-07-1-2919-13/21 od 8.12.2021. godine i broj JN2-01-07-1-3648-9/21 od 19.1.2022. godine kojim su navedeni navodi žalioca ocijenjeni neosnovanim.

U skladu sa svim gore navedenim i time da žalilac ničim ne dokazuje niti uspijeva da učini vjerovatnim postojanje činjenica kojim potkrepljuje svoju tvrdnju da postupak javne nabavke i Tenderska dokumentacija nisu u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, odnosno da ugovorni organ nije postupio u skladu sa odredbama čl. 2, 3, 53. i 54. Zakona o javnim nabavkama, neosnovane su tvrdnje žalioca da je ugovorni organ povrijedio osnovna načela Zakona, odnosno načelo jednakog tretmana i nediskriminacije, te da nije dao neophodne informacije potencijalnim ponuđačima i da je Tehničke specifikacije Tenderske dokumentacije pripremio suprotno odredbama Zakona o javnim

nabavkama i njegovim provedbenim propisima, kao i drugim odnosnim propisima.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno postupljeno je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je osnovanost predmetnog žalbenog zahtjeva cijenio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, njegovim podzakonskim propisima i drugim propisima koji su služili za izradu Tenderske dokumentacije i zaključio da je isti neosnovan, te imajući u vidu sve prethodno navedeno predlaže da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine odbije uloženu žalbu kao neosnovanu, te da se konkretni postupak javne nabavke nastavi u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovo tijelo je pristupilo utvrđivanju ispunjenosti procesnih predpostavki za rješavanje žalbe sukladno članku 109. a u svezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvelo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno odbiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u izreci rješenja.

U prvom žalbenom navodu žalitelj ističe da je sama javna nabavka kreirana tako da u potpunosti favorizuje i stavlja u povoljniji položaj pojedine potencijalne prodavce odnosno dobavljače, a imajući u vidu da je Aneksom 1 - Tehnička specifikacija nabavke obrazaca ličnih karata i obrazaca vozačkih dozvola tačkom 2. predviđena obaveza „potpune integracije ponuđenih obrazaca u aplikaciju za upravljanje personalizacijom koju kupac posjeduje ....Integracija mora biti završena u roku od 03 (tri) mjeseca od potpisivanja okvirnog sporazuma." Ovako koncipirana tačka 2 Aneksa 1 eksplicitno ukazuje na kršenje pozitivnih zakonskih odredbi i predstavlja izrazito favorizovanje potencijalnog prodavca čija se oprema već koristi u procesima personalizacije dokumenata Ugovornog organa.

Žalitelj smatra da je rok od 03 (mjeseca) za integraciju diskriminatoran te je žalitelju nejasno kako bi se implementacija ugovornih obaveza i odvijala, a imajući u vidu da važeći ugovor sa drugim dobavljačem ističe 31.12.2022. godine, dok bi se novi Ugovor na osnovu ove predmetne javne nabavke zaključio sa važenjem od 01.12.2022. godine.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, te je prilikom pripreme tenderske dokumentacije, poštovao principe jednakog tretmana i ned iskrim inacije ponuđača. Upravo rok od tri mjeseca je definisan kako bi se onemogućila diskriminacija potencijalnih ponuđača i obezbijedila pravedna i aktivna konkurencija. Napominje se da integracija obrazaca ličnih karata i vozačkih dozvola u aplikaciju za

upravljanje personalizacijom podrazumijeva integraciju modula za kodiranje čipa koji je izabrani ponuđač kao prodavač u obavezi integrisati u softver ugovornog organa za upravljanje procesima personalizacije za koji ugovorni organ posjeduje izvorni kod i koji će biti na raspolaganju izabranom ponuđaču. Znači, obaveza prodavca je da omogući personalizaciju čipa u ličnoj karti sa postojećom opremom za personalizaciju i podešavanje vizuelne personalizacije obrasca lične karte i obrasca vozačke dozvole u skladu sa dizajnom, za šta prema iskustvu ugovornog organa u ranijim postupcima nabavki obrazaca dokumenata u prosjeku dobavljaču treba maksimalno do 15 dana. Cijeneći navedeno neosnovan je navod žalioca da integracija sistema ponuđenih obrazaca u postojeću opremu - aplikaciju za upravljanje personalizacijom dokumenata koju ugovorni organ posjeduje i koristi daje prednost jednom od ponuđača.

Uvidom u Aneks I – Tehnička specifikacija ovaj organ je utvrdio da je u tački 2.- Specifikacij aaplikativno-softverskih zahtjeva navedeno da u cilju isporuke obrazaca ličnih karata sa memorijskim elementom i obrazaca vozačkih dozvola kao predmeta ove nabavke, prodavac je obavezan izvršiti potpunu integraciju ponuđenih obrazaca u aplikaciju za upravljanje personalizacijom koju kupac posjeduje i koristi u procesima personalizacije svih vrsta dokumenata. Integracija mora biti završena u roku od tri (3) mjeseca od potpisivanja okvirnog sporazuma.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka ovaj organ ističe da je neargumentiran žalbeni navod u kojem žalitelj ističe da ugovorni organ prilikom pripreme tenderske dokumentacije nije poštovao principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Ugovorni organ u svome izjašnjenju ističe da je rok od tri mjeseca definisan kako bi se onemogućila diskriminacija potencijalnih ponuđača i obezbijedila pravedna i aktivna konkurencija te da polemika o tome da će period između potpisivanja novog ugovora i isteka postojećeg ugovora biti manji od tri (3) mjeseca nije argument žaliočevog navoda, s obzirom da Tenderskom dokumentacijom ugovorni organ nije ni tražio od ponuđača da rok za isporuku predmetne robe bude uslovljen odnosno povezan s vremenom isteka postojećeg ugovora.

Prema stavu ovog organa, nejasna je intencija žalbenog navoda žalioca u ovom smislu, jer isti ničim ne argumentuje gdje je u tenderskoj dokumentaciji navedeno da će se propisani rok skratiti ukoliko dodje do situacije koju navodi vezano za potpisivanje novog ugovora i istek prethodnog. Navedeni rok od tri mjeseca izričito je naveden, te ga je ugovorni organ u obavezi ispoštovati, što i jeste u nadležnosti ugovornog organa. Shodno navedenom prije navedenog roka neće moći ni početi realizacija okvirnog sporazuma, jer ugovorni organ je u izjašnjenju striktan, a sadržaj sporne tačke tenderske dokumentacije izričiti I ugovorni organ neće ni moći zahtijevati drugačije nego što je izričito navedeno.

Hipotetičko pitanje koje žalilac postavlja šta će se desiti ako od potpisivanja novog ugovora i isteka postojećeg bude manje od tri mjeseca, pa ispunjenje uslova i rokova ne bude moguće svim ponuđačima, ovaj organ ističe da predmetno pitanje žalilac nepotrebno namećei isto nije predmet konkretnog postupka, niti je ovaj organ ovlašten ulaziti u isto.

Imajući u vidu navedeno, žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe da Ugovorni organ u Aneksu 1 Tehnička specifikacija nabavke obrazaca ličnih karata i obrazaca vozačkih dozvola tačka

5 navodi da "Kupac posjeduje tehnologiju za lasersku personalizaciju polikarbonatske kartice SCP800 i CLP 60, te inkjet tehnologiju za personalizaciju polikarbonatskog layera ASP 2800 iASP280. Prodavač je obavezan da, koristeći postojeću opremu u vlasništvu kupac i postojeću aplikaciju za personalizaciju kartica, izvrši sva potrebna podešavanja testiranja i početak personalizacije ponuđenih obrazaca ličnih karata i vozačkih dozvola u roku od tri (3) mjeseca od potpisivanja okvirnog sporazuma".

Vezano za ovaj žalbeni navod žalitelj ističe da Ugovorni organ ne navodi nikakve tehničke karakteristike niti daje bilo kakve bliže informacije o gore navedenim mašinama koje koristi u procesu proizvodnje, a koje je neophodno dati radi mogućnosti eventualnog ponuđača da da kvalitetnu i tehnički pravilno elaboriranu ponudu u javnoj nabavci.

Tehnički i činjenični podaci o mašini, godini proizvodnje mašina, proizvođaču, trenutnom tehničkom stanju istih, kapacitetu proizvodnje i sl. Predstavljaju neophodan tehnički i činjenični preduslov za davanje ponude, ali i za osnovanost i utemeljenost predmetne javne nabavke u smislu ZJN-a. Takođe, Ugovorni organ je u potpunosti propustio (sa namjerom ili nehotično) da navede tačnu lokaciju na kojoj se nalaze navedene mašine i ne omogućava potencijalnim ponuđačima da izvrše uvid u realno stanje mašina (karakteristike i specifikacija), a koje što kako je gore navedeno predstavlja osnov i preduslov za samo podnošenje ponuda ponuđača.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da su podaci o tehničkim karakteristikama o mašinama kojima raspolaže ugovorni organ na osnovu njihovog naziva javno dostupni i bilo koje lice ih može pronaći putem interneta na stranici njihovog proizvođača. Takođe, pitanje funkcionalnosti mašina koje žalilac pominje u smislu pripreme kvalitetne i tehničke pravilno elaborirane ponude u javnoj nabavci, te osnovanosti i utemeljenosti predmetne javne nabavke u smislu Zakona o javnoj nabavci je nesporno, jer realizacija ugovora koji se zaključuje po ovoj javnoj nabavci je zajednički interes obje ugovorne strane. Besmisleno je da ugovorni organ kao kupac koristi opremu nefunkcionalnu za vršenje svoje osnovne djelatnosti, a što žalilac nastoji prikazati kao argument za svoje navode.

Pitanje lokacije navedenih mašina i neomogućavanja potencijalnim ponuđačima da izvrše uvid u realno stanje mašina žalilac postavlja, mada je i sam tendersku dokumentaciju preuzeo 40 dana od dana njene objave (imajući u vidu da je ista objavljena 11.8.2022. godine, te je postupak bio obustavljen u periodu od 19.9.2022. godine do 8.11.2022. godine) time ne pokazujući ranije interes za istu i za iskorištavanje mogućnosti da dođe do pojašnjenja Tenderske dokumentacije u skladu sa članom 56. Zakona o javnim nabavkama. Zanemarivši navedeno žalilac cijeni da ugovorni organ nije dao ponuđačima informacije o mašinama koje su javno dostupne, te nije omogućio uvid u stanje ponuđačima koje potencijalni ponuđači u postupku nisu ni tražili od ugovornog organa (DOKAZ: Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi Tenderske dokumentacije) već istim argumentuje svoju žalbu, ali aktivnu ulogu u ovom postupku javne nabavke osim njegovog navodnog osporavanja stvarno nema.

I ovaj svoj navod žalilac niti dokazuje, a niti čini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe već neosnovano izvodi zaključak da se flagrantno krše odredbe Zakona o javnim nabavkama i ostalih zakonskih pozitivno

pravnih odredbi Bosne i Hercegovine, jer odsustvo potrebnih informacija apsolutno favorizuje trenutnog dobavljača.

Prema zaključku žalioca postojeći dobavljač se favorizuje zato što raspolaže informacijama o tehničkim specifikacijama mašina, koje su i svim ostalim ponuđačima javno dostupne, te time što bi vjerovatno pristao na obaveze za isporuku robe koju bi obrađivale, kako žalilac žalbom pokušava dovesti u pitanje, potencijalno nefunkcionalne mašine. Pravac zaključka žalioca sam sebe osporava, te ne idu u prilogu osnovanosti žalbenog zahtjeva. Ovakav način izvođenja zaključaka da Tenderska dokumentacija nije usklađena sa preciznom odredbom člana 2. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama svakako niti dokazuje niti čini vjerovatnim navedeno, jer Tenderska dokumentacija upravo sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora.

U vezi žalbenog navoda da ugovorni organ ne navodi nikakve karakteristike i informacije o gore navedenim mašinama, npr., stanje, starost mašina, tehničku specifikaciju proizvođača, kapacitet proizvodnje mašina itd. ugovorni organ skreće pažnju da je u Tenderskoj dokumentaciji jasno navedeno kojom opremom ugovorni organ raspolaže a kako bi ponuđači iz struke mogli u ovom postupku javne nabavke pripremiti svoje ponude. Navedena oprema za personalizaciju obrazaca ličnih karata i obrazaca vozačkih dozvola, načini upotrebe ove opreme, karakteristike i funkcionalnosti opreme su opšte poznate informacije u struci, a i karakteristike navedenih mašina javno su dostupne na web stranici proizvođača istih.

Takođe, u vezi ovog navoda se napominje da je ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji naveo mjesto i adresu isporuke obrazaca ličnih karata i obrazaca vozačkih dozvola, a gdje se razumljivo nalaze službene prostorije ugovornog organa u kojima su smještene i navedene mašine. Neosnovano je navođenje žalioca da je ugovorni organ u potpunosti propustio (sa namjerom ili nehotično) da navede tačnu lokaciju na kojoj se nalazi pomenuta oprema, kada je Tenderskom dokumentacijom jasno navedeno mjesto gdje se vrši isporuka robe koja je predmet javne nabavke i na kojem ugovorni organ obavlja svoje poslovanje u vezi sa personalizacijom ličnih karata i vozačkih dozvola.

Navod žalioca da se ne omogućava potencijalnim ponuđačima da izvrše uvid u realno stanje istih kao osnovu i preduslovu za podnošenje ponuda ponuđača je neosnovan, s obzirom da je ugovorni organ jasno opisao, a što u svom navodu citira i sam žalilac, koja se tehnologija koristi i kojim mašinama ugovorni organ raspolaže za potrebu personalizacije obrazaca ličnih karata i obrazaca vozačkih dozvola koje nabavlja u ovom postupku nabavke.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka, ovaj organ ističe da ugovorni organ osnovano ukazuje na činjenicu da je u ovom postupku čiji predmet je isporuke obrazaca ličnih karata i obrazaca vozačkih dozvola, dao dovoljno informacija ponuđačima da ponude pripreme na stvarno konkurentskoj osnovi.

U odnosu na tvrdnju žalioca da ugovorni organ nije dao dovoljno informacija o navedenim mašinama SCP 800, CLP 60, ASP 2800 I ASP 280, ugovorni organ ističe da je jasno naveo kojom opremom raspolaže, a da su detalji mašina i opreme javno dostupne

informacije na web stranici proizvođača istih, a takođe je žalilac mogao zatražiti i pojašnjenje od ugovornog organa.

Na tvrdnju žalioca da mu nije onemogućen pristup mašinama i opremi ugovorni organ ističe da žalilac isto nije ni tražio.

U odnosu na tvrdnju žalioca da se ne zna mjesto gdje se nalaze mašine i oprema, ugovorni organ ističe da je u Tenderskoj dokumentaciji jasno naveo mjestu i adresu isporuke obrazaca ličnih karata i vozačkih dozvola, gdje se razumljivo nalaze i navedene mašine.

Imajući u vidu gore navedeno, ovaj organ ističe da je, u odnosu na tvrdnje žalioca, ugovorni organ dao jasne razloge i argumentaciju iz koje se može zaključiti da žalilac nije ostao uskraćen za sporne informacije u ovom postupku javne nabavke. Pri tome, sam žalilac izuzev tvrdnji, ne nudi konkretne dokaze na temelju kojih bi ovaj organ izveo drugačiji zaključak. Kontradiktorno žalilac tvrdi da nema detalja o mašinama i opremi, a pri tome i sam u žalbi navodi o kojim mašinama je riječ.

Povodom dijela žalbenog navoda žalioca u kojem isti navodi da ugovorni organ nije ostavio mogućnost nuđenja druge opreme i tehnologije, osnovano ugovorni organ ukazuje na činjenicu da predmet ove javne nabavke nije oprema, već obrasci ličnih karata i obrasci vozačkih dozvola.

Cijeneći cjelokupno stanje spisa predmeta u kontekstu ovog žalbenog navoda, ovaj organ nalazi da izjašnjenje ugovornog organa i iznesena argumentacija pruža dovoljno uvjerenje ovom organu da ponuđači u ovom postupku nisu uskraćeni za sporne informacije na koje ukazuje žalilac, jer isti kroz žalbeni navod kontradiktorno sa jedne strane ukazuje na nedostatke tenderske dokumentacije, dok sa druge strane evidentno ima informacije o kojima mašinama i opremi je riječ. Predmetno ovaj organ posebno ističe kod stanja stvari da žalilac i ne pokušava kroz dostupne alata pojašnjenja ili zahtjeva za obilazak lokacije otkloniti eventualne nejasnoće koje potencira u žalbi, radi čega ovaj organ ocjenjuje žalbeni navod žalioca paušalnim i nedokazanim u smislu člana 102.stav (3), jer isti nije dokazao niti učinio vjerovatnim postojanje povreda zakona na koje ukazuje kroz žalbu, te je žalbeni navod žalioca ***neosnovan.***

U trećem žalbenom navodu žalitelj ističe da Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom direktno obavezuje sve ponuđače da koriste postojeće mašine u vlasništvu ugovornog organa i postojeću aplikaciju za personalizaciju, bez bilo kakvog omogućavanja da se ponudi druga opcija (druga tehnologija i oprema). Bitno je napomenuti da ova promjena ne bi uticala na cijenu ni kvalitet obrazaca ličnih karata i vozačkih dozvola.

Iz gore istaknutog jasno je da Ugovorni organ krši i član 54. stav 1.19.. a imajući u vidu da upućuje na korišćenje tačno određene opreme i tehnologije, bez davanje bilo kakvih tehničkih podataka o istoj niti tehničkih specifikacija, kao i bez bilo kakve mogućnosti nuđenja alternative u pogledu tehnologije i opreme. Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

Imajući u vidu gore navedeno i utvrđenu činjeničnu situaciju da ispunjenje uslova tendera neće biti moguće svim ponuđačima, već isključivo i samo trenutnom dobavljaču Ugovornog organa, ukazujemo ponovo da je grubo prekršen član 3. ZJN-a prema kome je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postpuku javne nabavke prema

ponuđačima ponaša jednako i nedskriminišuće, te da obezbjedi pravednu i aktivnu konkurenciju, a u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Žalitelj navodi i da Aneksom 1 - Tehnička specifikacija tenderske dokumentacije, tačka 5 Ugovorni organ zahtjeva: "slika u boji nosioca lične karte i vozačke dozvole i serijski broj u tijelu polikarbonatne kartice". Svi predviđeni elementi obrazaca predviđeni tenderskom dokumentacijom moraju biti u skladu sa odredbama Pravilnika, te ostalim propisima Bosne i Hercegovine, a Pravilnik o obrascu lične karte i Pravilnik o vozačkoj dozvoli ne propisuju obaveznu metodu personalizacije.

Napominjemo da promjena dobavljača ne bi uzrokovala nabavku obrazaca sa drugačijim tehničkim karakteristikama, suprotnim Pravilniku o vozačkoj dozvoli (Službeni glasnik BiH br. 9/19) i Pravilniku o obrascu lične karte i podacima sadržanim u ličnoj karti državljana BIH (Službeni glasnik BiH br. 39/02,2/09 i 102/12).

Zaključak je da Ugovorni organ navedenim postupanjem preferira tehnologiju svog trenutnog dobavljača obrzaca ličnih karata i vozačkih dozvola koji je apsolutno jedini dobavljač sa tehnologijom ispisivanja u tijelu tanke polikarbonatne kartice , a pri čemu ne dozvoljava alternativne ekvivalentne tehnologije i time postupa suprotno članu odredbama ZJN-a, ali 1 antimonopolskim propisima Bosne i Hercegovine, kao i drugim važećim pozitivnim propisima. Favorizovanjem određenog ponuđača, Ugovorni organ nanosi štetu ostalim ponuđačima.

U Izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi da žalitelj trećim žalbenim navodom ističe da je ugovorni organ svojim postupanjem apsolutno narušio principe transparentnosti i nediskriminacije u postupku javne nabavke predviđene članom 3. Zakona o javnim nabavkama, gdje se žalilac opet poziva da ugovorni organ nije dao jasne i potrebne informacije svim ponuđačima jer obavezuje sve ponuđače da koriste postojeće mašine u vlasništvu ugovornog organa i postojeću aplikaciju za personalizaciju, bez bilo kakvog omogućavanja da se ponudi druga opcija (druga tehnologija i oprema).

Žalilac dakle ovdje ponavlja prvi i drugi navod, te dalje dovodi u pitanje što ugovorni organ nije omogućio da se ponudi druga opcija - druga tehnologija i oprema zaključujući pri tome da ugovorni organ krši odredbe člana 54. st. (1) i (9) Zakona o javnim nabavkama, a zapravo navedenim osporava nadležnosti samog ugovornog organa i nameće pitanje koje nije predmet ovog postupka javne nabavke.

Naime, članom 8. stav (2) Zakona o Agenciji za identifikaciona dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka BiH („Službeni glasnik BiH", broj 56/08) je definisano da je ugovorni organ nadležan za personalizaciju i tehničku obradu definisanih identifikacionih dokumenata, odakle i njegova obaveza određivanja tehnologije personalizacije ličnih podataka. Cijeneći pomenutu odredbu Zakona o Agenciji za identifikaciona dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka BiH očigledno je neosnovano pozivanje žalioca na odnosne odredbe Zakona o javnim nabavkama, jer se isti bavi pitanjima iz zakonske nadležnosti ugovornog organa koje pokušava problematizovati kroz ovaj postupak javne nabavke.

Pitanje nuđenja alternative u pogledu tehnologije i opreme zapravo je žaliočev prijedlog da ugovorni organ ovim postupkom javne nabavke omogući da se u okviru

postupka javne nabavke obrazaca ličnih karata i obrazaca vozačkih dozvola izvrši i nabavka nove opreme koja nije predmet postupka. Upravo ovakvo postupanje ugovornog organa ne bi bilo u skladu sa postupkom jer bi se osim nabavke obrazaca ličnih karata i obrazaca vozačkih dozvola vršila i nabavka opreme koja ne čini njen predmet. Dakle, žalilac predlaže ugovornom organu da vrši dodatne nabavke koje isti nije predvidio, niti ima potrebu za istima s obzirom na funkcionalnost postojeće opreme, a što nije opravdano niti u skladu sa opštim principima člana 3. Zakona o javnim nabavkama u vezi sa predmetom nabavke i njenom svrhom a na čije kršenje se žalilac poziva u svojim žalbenim navodima.

Ugovorni organ svim ponuđačima je dao jasne i odgovarajuće informacije, te ničim nije prekršio principe transparentnosti i nediskriminacije u postupku javne nabavke s obzirom da Tenderska dokumentacija sadrži potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora za isporuku obrazaca ličnih karata i obrazaca vozačkih dozvola, dovoljnim za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ skreće pažnju da je u Tenderskoj dokumentaciji jasno navedeno kojom opremom ugovorni organ raspolaže a kako bi ponuđači iz struke mogli u ovom postupku javne nabavke pripremiti svoje ponude. Navedena oprema za personalizaciju obrazaca ličnih karata i obrazaca vozačkih dozvola, načini upotrebe ove opreme, karakteristike i funkcionalnosti opreme su opšte poznate informacije u struci, a i karakteristike navedenih mašina javno su dostupne na web stranici proizvođača istih.

Žalilac i ovdje ničim niti dokazuje niti čini vjerovatnim svoje tvrdnje o nezakonitom postupanju ugovornog organa, te neosnovano zaključuje da je utvrdio činjeničnu situaciju da ispunjenje uslova neće biti moguće svim ponuđačima, već isključivo samo trenutnom dobavljaču ugovornog organa. Na osnovu neosnovanih zaključaka on tvrdi da je grubo prekršen član 3. Zakona o javnim nabavkama, dok je ugovorni organ u svemu postupao transparentno i prema ponuđačima se ponašao jednako i nediskriminišuće nastojeći da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju.

Dalje, žalilac pominje Aneks 1. Tehničke specifikacije Tenderske dokumentacije tačka 5. i zahtjev Tenderske dokumentacije da slika u boji nosioca lične karte i vozačke dozvole i serijski broj je u tijelu polukarbonatne kartice te cijeni da svi predviđeni elementi obrazaca moraju biti u skladu sa odredbama Pravilnika, te ostalim propisima Bosne i Hercegovine, a Pravilnik o obrascu lične karte i Pravilnik o vozačkoj dozvoli ne propisuju metodu personalizacije. Osim ovog pominjanja, žalilac ne navodi nijedan argument u smislu da je ugovorni organ Tenderskom dokumentacijom predvidio elemente obrazaca koji nisu u skladu sa odredbama propisa u Bosni i Hercegovini.

Pomenuti navodi žalioca su proizvoljni i neutemeljeni iz razloga što se navedeni pravilnici i ne odnose na izbor tehnologija, već je to, kako je navedeno, u nadležnosti ugovornog organa u skladu sa članom 8. stav (2) Zakona o Agenciji za identifikaciona dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka BiH, kojim je on ovlašćen za personalizaciju i tehničku obradu definisanih identifikacionih dokumenata, te time i obavezan da odredi tehnologiju personalizacije ličnih podataka. Sama personalizacija predmetnih podataka (slika i serijski broj) različitim tehnologijama (inkjet i laserska) je jedan od zaštitnih elemenata u procesu personalizacije ličnih dokumenata, gdje na ličnim kartama postoji slika nosioca u boji (inkjet tehnologija) i crno bijela slika nosioca (laserska tehnologija). Takođe, serijski broj lične karte i vozačke dozvole koji se nalazi ispod slike nosioca se radi

inkjet tehnologijom, dok se serijski broj koji se nalazi u mašinskoj i vizuelnoj zoni lične karte radi laserskom tehnologijom. Primjena različitih tehnologija personalizacije povećava nivo sigurnosti dokumenata što je preporuka međunarodnih standarda, odnosno ICAO Dokumenta 9303 (APPENDIX A TO PART II — SECURITY STANDARDS FOR MRTDs). Ugovorni organ je upravo Tehničku specifikaciju sačinio u skladu sa propisima Bosne i Hercegovine, ICAO i drugim međunarodnim standardima.

Sam međunarodni standard, koji je ugovorni organ obavezan da primjenuje u svom radu u skladu sa svojim zakonskim nadležnostima, odnosno Dokument ICAO 9303 (Machine readable travel document, Seventh Edition, 2015, Part 2. Specifications for the Security of the Design, Manufacture and Issuance of MRTDs) u dodatku A u tački A.5.4.3 Choice of document system jasno kaže da je izbor tehnologije individualna stvar države koja izdaje dokumenta. S druge strane žalilac svojim žalbenim navodom spori izbor tehnologije za izradu dokumenata od strane ugovornog organa. Postupanjem u skladu sa žaločevim osporavanjem bi značilo da izbor tehnologije za personalizaciju dokumenata zavisi od pojedinih ponuđača, a ne od države koja izdaje dokumente.

Takođe, konačni zaključak žalioca je da ugovorni organ preferira svojim postupanjem tehnologiju svog trenutnog dobavljača obrazaca ličnih karata i vozačkih dozvola koji je apsolutno jedini dobavljač sa tehnologijom ispisivanja u tijelu tanke polikarbonatne stranice, čime ne dozvoljava alternativne ekvivalentne tehnologije pa postupa suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i antimonopolskim propisima Bosne i Hercegovine, kao i drugim važećim pozitivnim propisima, tj. favorizovanjem određenog ponuđača, ugovorni organ nanosi štetu ostalim ponuđačima.

Da trenutni dobavljač obrazaca ličnih karata i vozačkih dozvola nije apsolutno jedini dobavljač sa tehnologijom ispisivanja u tijelu tanke polikarbonatne stranice je javno poznata činjenica jer tehnologiju koja ima Inkjet u tijelu tanke polikarbonatne stranice sa podacima još koriste Bundesdruckerei GmbHA/eridos GmbH i druge firme (u prilog navedenom su sljedeće javno dostupne internet stranice: https://www.personalausweisportal.de/SharedDocs/downloads/Webs/PA/EN/infom aterial/flyer-broschueren/Flyer security features nPA.html?nn=14627502 (Letak u prilogu ovog izjašnjenja); https://www.consilium.europa.eu/orado/en/prado-glossarv/prado-glossarv.pdf - Rječnik Generalnog sekretarijata Vijeća Evropske Unije "Prado Glossary" (Public Register of Authentic Travel and Identity Document Online) i https://platform.keesinotechnoloaies.com/secure-colour-personalisation/ (Inkjet printing colour personalisation inside a polycarbonate card) stranica svjetski priznate kompanije za verifikaciju dokumenata). Iz navedenog se može utvrditi da navedena tehnika personalizacije ispisivanja u tijelu tanke polikarbonatne stranice je poznata i istu primjenjuje više renomiranih kompanija u oblasti izrade i personalizacije dokumenata.

Ugovorni organ napominje da su prvi i dio trećeg navoda žalioca skoro identični navodima drugog žalioca u postupku ove javne nabavke u žalbi od 15.9.2022. godine, koji su bili predmet žalbenog postupaka i odlučivanja Kancelarije za razmatranje Bosne i Hercegovine, Rješenje broj JN2-01 -07-1 -2643-6/22 od 20.10.2022. godine, gdje su takvi navodi ocijenjeni neosnovanim, a žalba odbačena. Upravo skoro identični navodi žalioca bez dalje argumentacije govore u prilog namjeri da se postupak ove javne nabavke odugovlači, a ne o stvarnim namjerama osporavanja postupanja ugovornog organa zbog

navodnih nezakonitosti. Takođe, žalbenim navodima žalioca koji se osporavaju ovim izjašnjenjem isti ili slični su navodi koji su bili predmet razmatranja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine u postupku nabavke obrazaca pasoških knjižica po kojima je Ured donijela rješenja broj JN2-01-07-1-2919-13/21 od 8.12.2021. godine i broj JN2-01-07-1-3648-9/21 od 19.1.2022. godine kojim su navedeni navodi žalioca ocijenjeni neosnovanim.

U skladu sa svim gore navedenim i time da žalilac ničim ne dokazuje niti uspijeva da učini vjerovatnim postojanje činjenica kojim potkrepljuje svoju tvrdnju da postupak javne nabavke i Tenderska dokumentacija nisu u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, odnosno da ugovorni organ nije postupio u skladu sa odredbama čl. 2, 3, 53. i 54. Zakona o javnim nabavkama, neosnovane su tvrdnje žalioca da je ugovorni organ povrijedio osnovna načela Zakona, odnosno načelo jednakog tretmana i nediskriminacije, te da nije dao neophodne informacije potencijalnim ponuđačima i da je Tehničke specifikacije Tenderske dokumentacije pripremio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i njegovim provedbenim propisima, kao i drugim odnosnim propisima.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka, ovaj organ ističe da je suština žalbenog navoda žalioca bazirana na tvrdnji da relevantni pravilnik na koji se ugvorni organ poziva ne propisuje obaveznu metodu personalizacije, pa shodno navedenom ugovorni organ jasno preferira tehnologiju trenutnog dobavljača koji je jedini dobavljač sa tehnologijom ispisivanja u tijelu tanke polikarbonatne kartice, pri čemmu ne dozvoljava ekvivalentne tehnologije. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da žalilac predmetnu tvrdnju neosnovano potencira jer ugovorni organ ističe da navedenu tehnologiju koriste još Bundesdruckerei GmbH/Varidos GmbH i druge firme (u prilog navedenom ugovorni organ navodi javno dostupne internet stranice).

Potrebno je naglasiti da je predmetno pitanje postojanja konkurencije na način kako to sad žalilac potencira, bilo predmet raspravljanja pred ovim organom u Rješenju broj JN2-01-07-12919-13/21 od 08.12.2021. godine. Citiranim Rješenjem ovog organa navedeno je..... *da je iz kataloga kompanija Bundesdruckerei BmbH iz kojeg je vidljivo da navedena kompanija koristi Colour integration tehnologiju (InnoSec Fusion).Takođe, uvidom na stranicu https://www.veridos.com/en/news/veridos-launches-new-color-image-technology-408.html kompanija Veridos stvara fotografije u živopisnim bojama koristeći prednosti laserskog graviranja I ink-jet ispisa. Ovaj organ je uvidom u naprijed navedenu stranicu kompanije Veridos utvrdio da navedena kompanija kao vodeći svjetski dobavljač rješenja za identitet Veridos nudi dvije vrrste metode slikanja u boji za polikarbonatne identifikacijske dokumente: POLYCORE® tehnologiju i novo rješenje. Veridosova nova tehnologija slike u boji označava se CLIP ID – skraćenica za Color Laser Image Protected ID. CLIP ID kombinuje lasersko graviranje i štampanje u boji unuttar prilagođene lentikularne strkture. Ovo garantuje najveću sigurnost i dugotrajan životni vijek proizvoda bez potrebe za dodatnim zaštitnim slojevima. Može se primjeniti bilo kojim laserskim graviranjem I ink-jet štampom, što ga čini vrlo isplativom tehnologijom...pa je shodno navedenom očito zadovoljena konkurentnost u predmetnom smislu.*

Cijeneći navedeno, žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 111. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, a u svezi sa člankom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

U predmetnom postupku javne nabavke Ugovorni organ je podnijeo Uredu za razmatranje žalbi Zahtjev za nastavak postupka javne nabavke pozivajući se na odredbe članka 111. stavak 1. točka e) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine. Vezano za podneseni Zahtjev, ovaj organ navodi da je u predmetnom postupku žalba odbijena te u skladu sa člankom 110. ZJN-a donošenjem odluke URŽ-a prestaje suspenzivno djelovanje žalbe.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDATELJ
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Marko Kolobarić

Dostaviti:
- „Kimberry Consulting" s.r.o. Bratislava, Slovačka
- Agencija za identifikaciona dokumenta, evidenciju i razmjenu podataka BiH
- Evidencija
- A/a