BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3416-6/22
Sarajevo 29.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi žalitelja RUBIKON d.o.o. Bijeljina zaastupan po punomoćniku Milanu Milovanoviću, advokatu iz Banja Luke broj: 96/22 od 05.12.2022.godine ,izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa: Ministarstvo sigurnosti Bosne i Hercegovine, Granična policija, Sarajevo u postupku javne nabavke potrošnog materijala za informatiku, na osnovu čl.103 i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" br:39/14 i br:59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 29.12.2022. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača RUBIKON d.o.o. Bijeljina broj: 96/22 od 05.12.2022.godine se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 136-7-1-343-3-92/22 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 05.12.2022. godine
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđača RUBIKON d.o.o. Bijeljina izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača RUBIKON d.o.o. Bijeljina zaastupan po punomoćniku Milanu Milovanoviću, advokatu iz Banja Luke, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi broj: 96/22 od 05.12.2022.godine, usvaja se u iznosu od 618,75 KM.
5. Obavezuje se ugovorni organ Ministarstvo sigurnosti Bosne i Hercegovine, Granična policija, Sarajevo, da žalitelju RUBIKON d.o.o. Bijeljina nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 618,75 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Ministarstvo sigurnosti Bosne i Hercegovine, Granična policija, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 136-7-1-343-3-92/22 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 05.12.2022. godine u postupku javne nabavke potrošnog materijala za informatiku.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta žalitelj RUBIKON d.o.o. Bijeljina zaastupan po punomoćniku Milanu Milovanoviću, advokatu iz Banja Luke je izjavio žalbu broj: 96/22 od 05.12.2022.godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Uvidom u tendersku dokumentaciju broj JN-1 -17-06-4-16-2-49/22 od 01.12.2022. godine koju je objavio ugovorni organ date su izjave koje su suprotne odredbama Zakona o javnim nabavkama. U prilogu ožalbene tenderske dokumentacije na strani 27 i 28, Prilog broj IV i Prilog broj V nalaze se nacrti izjava iz člana 45. i člana 52. ZJN koji su sačinjeni suprotno odredbama ZJN. Na istima u donjem lijevom uglu stoji „Potpis i pečat ponuđača/kandidata" Navedeno je u suprotnosti sa odredbama člana 45. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: Kandidat/ponuđač, u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava (1) ovog člana, dužan je da dostavi izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom. Nadležni organ je organ uprave i notar, Dakle, izjave iz članova 45 i 52. ZJN moraju biti ovjerene od strane organa uprave (opština) ili notara. Forma (tekst) izjave propisana je Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čija primjena je propisana odredbama člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama. Nacrti izjava čini sastavni dio navedenog upustva. Na način na koji je postupio ugovorni organ potencijalni ponuđači su dovedeni u zabludu, što tendersku dokumentaciju čini nejasnom i nepreciznom. Ugovorni organ je predmetni dio tenderske dokumentacije sačinio suprotno odrdebama Zakona o javnim nabavkama i Uputdva za pripremu modela tenderske dokumrntacije i ponuda, te iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da su izjave koje su suprotne odredbama Zakona o javnim nabavkama. U prilogu ožalbene tenderske dokumentacije na strani 27 i 28, Prilog broj IV i Prilog broj V nalaze se nacrti izjava iz člana 45. i člana 52. ZJN koji su sačinjeni suprotno odredbama ZJN. Na istima u donjem lijevom uglu stoji „Potpis i pečat ponuđača/kandidata" Navedeno je u suprotnosti sa odredbama člana 45. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: Kandidat/ponuđač, u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava (1) ovog člana, dužan je da dostavi izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom. Nadležni organ je organ uprave i notar, Dakle, izjave iz članova 45 i 52. ZJN moraju biti ovjerene od strane organa uprave (opština) ili notara. Forma (tekst) izjave propisana je Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čija primjena je propisana odredbama člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama. Nacrti izjava čini sastavni dio navedenog upustva. Na način na koji je postupio ugovorni organ potencijalni ponuđači su dovedeni u zabludu, što tendersku dokumentaciju čini nejasnom i nepreciznom. Ugovorni organ je predmetni dio tenderske dokumentacije sačinio suprotno odrdebama Zakona o javnim nabavkama i Uputdva za pripremu modela tenderske dokumrntacije i ponuda, te iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi slijedeće:
„Nakon što je postupak objavljen istog dana uočena je greška u Prilogu V - Pismena izjava ponuđača iz člana 45 i 52. u kojoj je na dnu izjave tehničkom greškom navedeno "Potpis i pečat ponuđača/kandidata", a trebalo je da stoji "Potpis i pečat nadležnog organa". Odmah nakon uočavanja greške urađena je ispravka tenderske dokumentacije i ista je data na potpis direktoru

Granične policije Bosne i Hercegovine dana 02.12.2022. godine. Obzirom da je u međuvremenu tj. dana 05.12.2022. godine zaprimljena žalba ponuđača RUBIKON d.o.o. Bijeljina zastupanog po advokatu Milanu Milanoviću iz Bijeljine na tendersku dokumentaciju ugovorni organ je obustavio postupak te ispravka tenderske dokumentacije nije objavljena na Portalu www.ejn.gov.ba. Žalbeni navodi upravo se odnose na ovu grešku u Prilogu V - Pismena izjava ponuđača iz člana 45 i 52. Žalbu smatramo neosnovanom iz razloga što je ugovorni organ odmah uočio grešku u Prilogu V tenderske dokumentacije i istu ispravio te bi da nije bilo izjavljene žalbe ista već bila objavljena. Smatramo da je razlog izjavljivanja ove žalbe odmah po objavljivanju ovog postupka javne nabavke isključivo naplata advokatskih troškova, te da Granična policija Bosne i Hercegovine nije niti je imala namjeru da kako kaže žalitelj „ponuđače dovede u zabludu". I da nije izvršena ispravka ove tehničke greške ponuđači su mogli da predmetnu izjavu potpišu i ovjere te da nakon toga istu ovjere od nadležnog organa žčime bi ispoštovali odredbe tenderske dokumentacije. Takođe žalitelj je prije izjavljivanja žalbe imao mogućnost da postavljanjem pitanja ukaže na grešku ili da zatraži pojašnjenje na koje bi ugovorni organ odgovorio i ispravio uočenu grešku. Takođe smatramo da žalitelj RUBIKON d.o.o. Bijeljina nema legitiman pravni interes da učestvuje u postupku nabavke Potrošnog materijala za informatiku koji je potrebna za rad Granične policije Bosne i Hercegovine iz razloga što jer isti registrovan za prodaju proizvoda od gume koji nemaju nikakve veze sa predmetnim postupkom javne nabavke, te je isti ovlastio imenovanog advokata da ga zastupa isključivo radi naplate advokatskih troškova kako u ovom tako i u drugim postupcima javne nabavke. Skrećemo pažnju Uredu za razmatranje žalbi da pojedini advokati pribave ovlaštenja ponuđača koji nemaju legitiman pravni interes da učestvuju u pojedinim postupcima javne nabavke ili za istu predmet nabavke nisu ni registrirani isključivo radi izjavljivanja žalbe i naplate advokatskih troškova te u slučaju da im se žalbe uvaže i tenderska dokumentacija uskladi sa njihovim zahtjevima poslije ne uzimaju učešće u postupku javne nabavke jer su svoj cilj ispunili naplatom advokatskih troškova.
Nadamo se da ce imajući u vidu sve naprijed navedeno Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine žalbu žalitelja ocijeniti kao neosnovanu i omogućiti Graničnoj policiji Bosne i Hercegovine da nastavi i okonča ovaj postupak javne nabavke. Nakon donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi BiH Granična policija BIH ce izvršiti objavu ispravke predmetne tenderske dokumenatacije i otkloniti uočenu tehničku grešku koja je nastala prilikom štampanja i izrade tenderske dokumentacije.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Uvidom u Prilog IV Tenderskog dokumenta Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45 stav (1) tačaka a) do d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ovaj organ je utvrdio da je u donjem lijevom uglu navedeno „potpis i pečat ponuđača/kandidata.“

Uvidom u Prilog V Tenderskog dokumenta Pismena izjava iz člana 52 Zakona o javnim nabavkama ovaj organ je utvrdio da je u donjem lijevom uglu navedeno „potpis i pečat ponuđača/kandidata.“

U odnosu na naprijed navedeno ovaj organ ističe da je članom 45 stav 4 Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine propisano da Kandidat/ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava (1) ovog člana dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom, dok je članom 53 stav 4 propisano se Tenderska dokumentacija priprema u skladu s modelima standardne tenderske dokumentacije koje propisuje Agencija. Sastavni dio Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda su Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45 stav (1) tačaka a) do d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i Pismena izjava iz člana 52 Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da se iste ovjeravaju kod nadležnog organa. Imajući u vidu činjenicu da predmetne izjave koje je propisao ugovorni organ u sadržaju tenderskog dokumenta nisu pripremljene na način kako to propisuju gore navedene odredbe zakonskog i

podzakonskog akta, osnovan je navod žalitelja u predmetnom smislu. Ovaj organ također ističe da je odredbom čl.100 st.3 Zakona o javnim nabavkama propisano da u slučaju ukoliko ugovorni organ smatra da je žalba osnovana istodobno pristupa izmjeni Odluke , stavlja je van snage ili zamjenjuje drugom,svojim rješenjem ispravlja radnju, poduzima činjenje ili poništava postupak javne nabavke. Stoga, ukoliko je ugovorni organ sam uočio nedostatke predmente tenderske dokumentacije, isti je mogao postupiti u skladu sa pozvanom odredbom.

Stoga, ovaj organ pozivajući se na odredbu čl.103 Zakona ,utvrđuje posljedicu iste kako je navedeno sadržajem dispozitiva ove odluke,s obzirom da nepreciznost i neusklađenost sadržaja Tenderskog dokumenta sa odredbama zakonskog i podzakonskog akta.

U žalbi ponuđača RUBIKON d.o.o. Bijeljina zaastupan po punomoćniku Milanu Milovanoviću, advokatu iz Banja Luke broj: 96/22 od 05.12.2022.godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 618,75 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine,paušal u iznosu o 112,5 KM uvećana za porez od 10%.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Siniša Tešanović

Dostaviti:
- RUBIKON d.o.o. Bijeljina zaastupan po punomoćniku Milanu Milovanoviću, advokatu iz Banja Luke
- Ministarstvo sigurnosti Bosne i Hercegovine, Granična policija, Sarajevo
- evidencija
- a/a