BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj:JN2-01-07-1-3361 -7/22
Sarajevo, 14.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača SHIMADZU d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku, Sanelu Neziriću,advokatu iz Sarajeva od 18.11.2022. godine izjavljenoj na Zaključak broj:11-16.-4808-10/22 od 14.11.2022. godine , Ugovornog organa: Agencija za lijekove i medicinska sredstva BIH , Banja Luka u postupku javne nabavke laboratorijske opreme I –HLPC sa DAD detekotorom,na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14 i nroj:59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230 st.1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 14.12.2022. godine , donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača SHIMADZU d.o.o. Sarajevo od 18.11.2022. godine se usvaja i poništava se Zaključak broj:11-16.-4808-10/22 od 14.11.2022. godine.
   Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,67 KM ponuđača SHIMADZU d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača SHIMADZU d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Nezirić Sanelu, advokatu iz Sarajeva za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 18.11.2022. godine usvaja se u iznosu od 280,80 KM. U ostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Agencija za lijekove i medicinska sredstva BIH , Banja Luka,da žalitelju SHIMADZU d.o.o. Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Agencija za lijekove i medicinska sredstva BIH , Banja Luka, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 5-1-1-1112-3-44/22 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 12.08.2022. godine u postupku javne laboratorijske opreme I –HLPC sa DAD detekotorom.

Ugovorno organ je donio Rješenje broj:11-16.-4808-8/22 od 28.10.2022. godine kojim se ponuđač SHIMADZU d.o.o. Sarajevo stavlja na „crnu listu" dobavljača.

Nezadovoljan sadržajem Rješenje broj:11-16.-4808-8/22 od 28.10.2022. godine ponuđač SHIMADZU d.o.o. Sarajevo je uložio žalbu koju je ugovorni organ odbacio Zaključkom broj:11-16.-4808-10/22 od 14.11.2022. godine kao nedopuštenu.

Nezadovoljan sadržajem Zaključka broj:11-16.-480810/22 od 14.11.2022. godine ponuđač SHIMADZU d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku, Sanelu Neziriću,advokatu iz Sarajeva je uložio žalbu od 18.11.2022. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Prije svega u smislu nepravilnosti predmetnog zaključka, ističemo da je „stavljanje na crnu listu dobavljača" termin koji Zakon o javnim nabavkama BiH ne poznaje, pa je nejasno zašto ugovorni organ uopće dovodi ovaj termin u vezu sa članom 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH.Nadalje, potpuno je paušalno obrazloženje ugovornog organa u kojem ističe kako tzv. stavljanje na crnu listu dobavljača rješenjem ugovornog organa, ne predstavlja pojedinačno pravo ponuđača, pa slijedom toga isti na takvo rješenje ni nema pravo žalbe.Naime, a kako to jasno i proizilazi iz pobijanog rješenja, u dispozitivu istog je jasno navedeno: „ponuđači ALPHACHROM d.o.o. Sarajevo i SHIMADZU d.o.o. Sarajevo se stavljaju na crnu listu dobavljača i nemaju pravo prijave na postupke javnih nabavki robe koje će ugovorni organ oglašavati". Iz naprijed navedenog, jasno je vidljivo da se u konkretnom slučaju, a suprotno navodima ugovornog organa odlučivalo o pojedinačnom pravu ponuđača SHIMADZU d.o.o. Sarajevo, a koje se upravo odnosi na pravo istog da sudjeluje u postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa-Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.Kada bi se prihvatili navodi ugovornog organa, proizilazilo bi da bi ugovorni organ tumačenjem na ovakav način odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno ovakvim zaključcima, mogao donositi potpuno subjektivne, proizvoljne i paušalne odluke na štetu ponuđača u nekom postupku javne nabavke, bez bilo kakvog razloga, a da takve odluke ponuđači uopće neće moći osporavati, jer se navodno istima ne dira u pojedinačna prava tih ponuđača.Da su zaključci ugovornog organa potpuno paušalni, ukazuje i to da rješenje koje je žalitelj pobijao uopće ne sadrži uputu o pravnom lijeku, a što je apsurdno i suprotno članu 117. Zakona o javnim nabavkama BiH, te članu 197. stav 3. Zakona o upravnom postupku BiH, a kako je to i jasno obrazloženo u žalbi žalitelja izjavljenoj na rješenje broj 11-16.6-4808-8/22 od 28.10.2022.godine, uz sve druge razloge koji također ukazuju na nezakonitost donesenog rješenja.Dakle, kako se rješenjem ugovornog organa broj 11-16.6-4808-8/22 od 28.10.2022.godine praktično izriču "sankcije" žalitelju u vidu onemogućavanja učešća žalitelja u budućim postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, to jasno proizilazi da je izostavljanjem upute o pravnom lijeku, kao jednom od obaveznih dijelova rješenja, a onda i odbacivanjem zaključkom žalbe žalitelja izjavljenoj na takvo rješenje, onemogućeno žalitelju da iznese argumentaciju kojom bi osporio pobijano rješenje, odnosno onemogućeno je ispitivanje odluke ugovornog organa po pravnom lijeku, a koje se odnosi na davanje mogućnosti žalitelju da putem drugostepenog organa, odnosno Ureda za razmatranje žalbi BiH ispita pravilnost, odnosno zakonitost donesenog rješenja ugovornog organa .Nadalje ističemo i to da je pobijano rješenje broj 11-16.6-4808-8/22 od 28.10.2022.godine doneseno na temelju odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH, u postupku javne nabavke robe za LOT 1-HPLC uređaj sa DAD detektorom, kako je to u istom i navedeno, pa je s tim u vezi Ured za razmatranje žalbi BiH i jedini organ koji bi mogao ispitivati pravilnost i zakonitost donesenog rješenja, a shodno članu 93. stav 8. Zakona o javnim nabavkama BiH kojim je propisano sljedeće:"Član 93. (Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine) (8) URŽ rješava po žalbama u postupcima javne nabavke." Slijedom naprijed navedenog, jasno je da je pobijani zaključak kojim se žalba odbacuje kao nedopuštena potpuno neprihvatljivo, isto kao što je neprihvatljivo i rješenje broj 11.16.6-4808-8/22 od 28.10.2022.godine. Shodno tome, smatramo da je zaključak Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH broj 11-16.6-4808-10/22 od 14.11.2022.godine nepravilan i nezakonit, pa predlažemo da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi navedeni zaključak broj 11-16.6-4808-

10/22 od 14.11.2022.godine, donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da u smislu nepravilnosti predmetnog zaključka, ističemo da je „stavljanje na crnu listu dobavljača" termin koji Zakon o javnim nabavkama BiH ne poznaje, pa je nejasno zašto ugovorni organ uopće dovodi ovaj termin u vezu sa članom 45. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH.Nadalje, potpuno je paušalno obrazloženje ugovornog organa u kojem ističe kako tzv. stavljanje na crnu listu dobavljača rješenjem ugovornog organa, ne predstavlja pojedinačno pravo ponuđača, pa slijedom toga isti na takvo rješenje ni nema pravo žalbe.Naime, a kako to jasno i proizilazi iz pobijanog rješenja, u dispozitivu istog je jasno navedeno: „ponuđači ALPHACHROM d.o.o. Sarajevo i SHIMADZU d.o.o. Sarajevo se stavljaju na crnu listu dobavljača i nemaju pravo prijave na postupke javnih nabavki robe koje će ugovorni organ oglašavati" Iz naprijed navedenog, jasno je vidljivo da se u konkretnom slučaju, a suprotno navodima ugovornog organa odlučivalo o pojedinačnom pravu ponuđača SHIMADZU d.o.o. Sarajevo, a koje se upravo odnosi na pravo istog da sudjeluje u postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa-Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.Kada bi se prihvatili navodi ugovornog organa, proizilazilo bi da bi ugovorni organ tumačenjem na ovakav način odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno ovakvim zaključcima, mogao donositi potpuno subjektivne, proizvoljne i paušalne odluke na štetu ponuđača u nekom postupku javne nabavke, bez bilo kakvog razloga, a da takve odluke ponuđači uopće neće moći osporavati, jer se navodno istima ne dira u pojedinačna prava tih ponuđača.Da su zaključci ugovornog organa potpuno paušalni, ukazuje i to da rješenje koje je žalitelj pobijao uopće ne sadrži uputu o pravnom lijeku, a što je apsurdno i suprotno članu 117. Zakona o javnim nabavkama BiH, te članu 197. stav 3. Zakona o upravnom postupku BiH, a kako je to i jasno obrazloženo u žalbi žalitelja izjavljenoj na rješenje broj 11-16.6-4808-8/22 od 28.10.2022.godine, uz sve druge razloge koji također ukazuju na nezakonitost donesenog rješenja.Dakle, kako se rješenjem ugovornog organa broj 11-16.6-4808-8/22 od 28.10.2022.godine praktično izriču "sankcije" žalitelju u vidu onemogućavanja učešća žalitelja u budućim postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, to jasno proizilazi da je izostavljanjem upute o pravnom lijeku, kao jednom od obaveznih dijelova rješenja, a onda i odbacivanjem zaključkom žalbe žalitelja izjavljenoj na takvo rješenje, onemogućeno žalitelju da iznese argumentaciju kojom bi osporio pobijano rješenje, odnosno onemogućeno je ispitivanje odluke ugovornog organa po pravnom lijeku, a koje se odnosi na davanje mogućnosti žalitelju da putem drugostepenog organa, odnosno Ureda za razmatranje žalbi BiH ispita pravilnost, odnosno zakonitost donesenog rješenja ugovornog organa .Nadalje ističemo i to da je pobijano rješenje broj 11-16.6-4808-8/22 od 28.10.2022.godine doneseno na temelju odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH, u postupku javne nabavke robe za LOT 1-HPLC uređaj sa DAD detektorom, kako je to u istom i navedeno, pa je s tim u vezi Ured za razmatranje žalbi BiH i jedini organ koji bi mogao ispitivati pravilnost i zakonitost donesenog rješenja, a shodno članu 93. stav 8. Zakona o javnim nabavkama BiH kojim je propisano sljedeće:"Član 93. (Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine) (8) URŽ rješava po žalbama u postupcima javne nabavke." Slijedom naprijed navedenog, jasno je da je pobijani zaključak kojim se žalba

odbacuje kao nedopuštena potpuno neprihvatljivo, isto kao što je neprihvatljivo i rješenje broj 11.16.6-4808-8/22 od 28.10.2022.godine. Shodno tome, smatramo da je zaključak Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH broj 11-16.6-4808-10/22 od 14.11.2022.godine nepravilan i nezakonit, pa predlažemo da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi navedeni zaključak broj 11-16.6-4808-10/22 od 14.11.2022.godine, donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Zakon o javnim nabavkama je donesen kako bi se ugovornim organima omogućilo da kroz transparentan postupak javne nabavke robe, usluga i radova, ostvari cilj najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Nadalje, član 45. stav (5) Zakona propisuje da se zahtjev za učešće ili ponuda odbija ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine.
Član 72. Stav (1) Zakona propisuje da ugovorni organ dostavlja na potpis izabranom ponuđaču prijedlog ugovora, i to nakon isteka roka od 15 dana, računajući od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude. Izabrani ponuđač prihvata prijedlog ugovora i zaključuje ugovor.
Nadalje, stav (3) tačka c) propisuje da ako odabrani ponuđač odbije potpisati ugovor da se isti dodjeljuje drugoplasiranom ponuđaču.
Kako bi drugostepeni organ sagledao situaciju u cjelosti, ukazujemo na slijed događaja, odnosno na činjenicu da je ovaj postupak nabavke vođen procedurom otvorenog postupka sa e-aukcijom. Prema odredbi člana 69. stav (1) Zakona u vezi sa članom 9. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije ("Službeni glasnik BiH" broj 66/16), ugovorni organ je nakon prethodnog pregleda i ocjene ponuda za lot 1: HPLC sa DAD detektorom, utvrdio da su dvije ponude potpune i kvalifikovane, konkretno, ponude ponuđača Alphachrom doo Sarajevo i Shimadzu doo Sarajevo, te zakazao e-aukciju.
Na e-aukciji održanoj dana 07.09.2022. godine u 12:00 časova su pomenuti kvalifikovani ponuđači spuštali cijene svojih ponuda te je aukcija završena u 13:08, a na osnovu iste je ugovorni organ donio odluku na osnovu člana 69. kojom je ponuđaču „Alphachrom“ d.o.o. Sarajevo dodijenjen ugovor na osnovu rezultata e-aukcije, za iznos od 28.800,00 KM bez PDV-a (početna ponuda je data u iznosu od 55.400,00 KM bez PDV-a).
Po prijemu odluke o izboru, ponuđač Alphachrom doo Sarajevo odbija da zaključi ugovor po cijeni koju je ponudio na e-aukciji.
Ugovorni organ potom donosi odluku slijedom koje nudi ugovorom drugoplasiranom dobavljaču Shimadzu, za cijenu od 28.930,00 KM bez PDV-a, što je iznos konačne ponude ponuđača Shimadzu na e-aukciji, no i ponuđač Shimadzu doo Sarajevo odbija potpisivanje ugovora. Dakle, neprofesionalno ponašanje žalitelja Alphachrom se može sumirati na slijedeći način: slobodno učestvovanje u e-aukciji kao kvalifikovani ponuđač, spuštanje cijene početne ponude za skoro 50% i potom odbijanje potpisivanja ugovora.
Posljedica ovakvog ponašanja ponuđača (odnosno, oba ponuđača a što je za posljedicu imalo stavljanje oba ponuđača na „crnu listu dobavljača“) je da ugovornom organu propadaju dodijeljena budžetska sredstva jer više nema vremena za ponovno vođenje postupka-posljedično, ugovorni organ ostaje bez novog uređaja koji je jedan od važnih uređaja u Kontrolnoj laboratoriji, u procesu kontrole kvaliteta lijekova, jedne od dve suštinske aktivnosti ugovornog organa kao regulatornog organa za oblast lijekova na teritoriji BiH.
Pritom treba imati u vidu da kad je riječ o nabavci robe kao stalnih sredstava institucija BiH, nabavke istih zavisi isključivo od usvojenog budžeta institucija BiH-dakle, roba-uređaj koja nije nabavljena ove godine, vrlo je upitno da li će moći biti nabavljena iduće godine (zavisi od usvajanja budžeta institucija BiH, a svjedoci smo koliko dugo su institucije BiH bile na

privremenom finansiranju u prethodnom periodu! Takođe, poznato je da tokom privremenog finansiranja nije moguće nabavljati stalna sredstva i opremu).
Dakle, jasna je poveznica između neprofesionalnog ponašanja žalitelja i konkretne štete (nemogućnosti nabavke robe-uređaja za laboratorijske analize) koja je nastala ugovornom organu kao posljedica ponašanja žalitelja.
Ugovorni organ posebno želi istaći da formulacija člana 45. stav (5) koja propisuje da težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine. Dakle, navođenje nedostataka koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica -je samo primjer, a suštinski dio formulacije odredbe je da ugovorni organ težak profesionalni propust može dokazati na bilo koji način, pri čemu je bitno da je ponuđač postupao ili namjerno ili nemarno. U konkretnom slučaju, ugovorni organ smatra da je evidentan nemar žalitelja u odnosu na negativne finansijske posljedice koje mogu (i koje jesu!) nastati ugovornom organu zbog ovakvog vođenja e-aukcije i potom odbijanja potpisivanja ugovora, a koje se ogledaju u nemogućnosti realizacije nabavke uređaja koji se koristi u analizi lijekova, koji se potom stavljaju u promet na teritoriji Bosne i Hercegovine.
Ugovorni organ pritom posebno želi ukazati da je stava da onemogućavanje učešća dobavljaču u svim postupcima javnih nabavke određene vrste (u ovom slučaju, nabavke roba) nije pojedinačno pravo. Pojedinačno pravo se vezuje za pojedinačni postupak, odnosno pojedinačnu obavezu, pa samim tim ne može biti riječi da je onemogućavanje žalitelju da se prijavljuje na buduće postupke javnih nabavki roba kod ugovornog organa (a stoje formulacija člana 45. Stav (5) Zakona o javnim nabavkama, pa samim tim ne stoji ni navod žalitelja da je nejasno zašto ugovorni organ dovodi u vezu pomenuti član i stavljanje žalitelja na"crnu listu" dobavljača). Isto nesumnjivo proizilazi i iz odredbe člana 97. koja definiše aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe pa kaže Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa. Dakle, pojedinačno pravo se odnosi na pojedinačni postupak iz koga može nastati pojedinačna obaveza-a ne generalna mogućnost ili pravo za podnošenje ponuda u bilo kojim budućim postupcima nabavki. Nadalje, kad je riječ o pitanju formulacije akta o stavljanju na "crnu listu" dobavljača, a što proizilazi iz kreiranje predmetne mogućnosti u članu 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, koji prepoznaje "neprihvatljivost" potencijalnog ponuđača zbog težih profesionalnih prekršaja prema ugovornom organu, ugovorni organ ukazuje na činjenicu da stavljanje dobavljača na "crnu listu", prema mišljenju ugovornog organa, nije podložno žalbenom preispitivanju, a imajući u vidu odredbu člana 101. Zakona, koja se bavi rokovima za ulaganje žalbe po pojedinim žalbenim osnovima (čime se de iure definišu i žalbeni razlozi, odnosno, osnovi), koja decidno propisuje: "(1) Žalba se može izjaviti:
a)najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda u odnosu na podatke iz obaviještenja;
b)najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije;
c)najkasnije 10 dana po prijemu zapisnika o otvaranju ponuda, a odnosu na radnje, postupanje, nečinjenja ili propuštanja u postupku otvaranja ponuda:
d)najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ociene i izbora najpovoljnijeg ponuđača:
e)najkasnije 10 dana po isteku roka za donošenje odluke o pojedinačnim pravima iz javne nabavke iz tačke d) ovog stava."

Dakle, evidentno je da isključivanje potencijalnog ponuđača iz postupaka javnih nabavki koje će ugovorni organ sprovoditi u periodu od 3 godine nije jedan od predviđenih žalbenih osnova,

odnosno da odluka ugovornog organa o stavljanju žalitelja na "crnu listu" dobavljača zbog prethodnog obrazloženog slučaja koji je definisan kao teži profesionalni prekršaj, nije podložno preispitivanju u dvostepenom, odnosno, žalbenom preispitivanju.
Ugovorni organ smatra da nije povrijedio prava žalitelja time što je utvrdio da je počinio teži profesionalni prekršaj aktivnostima koje su detaljno opisane u ovoj žalbi i potom donio osporenu odluku, a imajući u vidu detaljno opisan slijed događaja koji je doveo do donošenja takve odluke. Slijedom prethodno navedenog, uz ovo izjašnjenje se dostavlja cjelokupan predmet nabavke koji se odnosi na ovu žalbu, te se predlaže donošenje odluke kojom se žalba odbija kao neosnovana."

Uvidom u Zaključak broj:11-16.-4808-10/22 od 14.11.2022. godine ovaj organ je utvrdio da je u dispozitivu ugovorni organ naveo da se žalba ponuđača SHIMADZU d.o.o. Sarajevo izjavljena na Rješenje broj:11-16.-4808-8/22 od 28.10.2022. godine odbacuje kao nedopuštena. U sadržaju navedenog zaključka ugovorni organ kao razlog nedopuštenosti iste navodi stavljanje ponuđača SHIMADZU d.o.o. Sarajevo na „crnu listu" te da stavljanje na „crnu listu" nije pojedinačno pravo ponuđača i da ne može biti predmet žalbe. Cijeneći navedeno evidentno je da ugovorni organ negativno procjenjuje mogućnost izjavljivanja žalbe u cilju pokretanja pravne zaštite, ocijenivši izjavljenu žalbu nedopuštenom navodeći da stavljanje na „crnu listu" nije pojedinačno pravo ponuđača i da ne može biti predmet žalbe. Prednje navedeni zaključak o nepostojanju zakonskih pretpostakvi za izjavljivanje žalbe, kako to ugovorni organ navodi, upućuje na apsolutno nejasan pristup ugovornog organa navedenom značajnom procesnom pitanju, naročito uzeviši da su jasno propisani preduslovi za izjavljivanje žalbe , za koje ugovorni organ takođe ne navodi konkretan pravni osnov. Neprihvatljiva je tvrdnja ugovornog organa da stavljanje na „crnu listu" nije pojedinačno pravo ponuđača i da ne može biti predmet žalbe. Rješenjem broj:11-16.6-4808-8/22 od 28.10.2022. godine ugovorni organ nije žalitelju dao uputu o pravnom lijeku a kako u osporenom Zaključku navodi da stavljanje na „crnu listu" nije pojedinačno pravo ponuđača i da ne može biti predmet žalbe, ugovorni organ onemogućava žaliteljevo pravo na efikasan pravni lijek zagarantovan članom 13 Evropske konvencije o ljudskim pravima.

Cijeneći da je shodno gore navedenom ugovorni organ propustio ispoštovati pravila postupka, to se ožalbeni Zaključak nije mogao održati na snazi. Stoga je ovaj organ ocijenio da je bilo potrebno poništiti isti i predmet vratiti na ponovni postupak ugovornom organu u fazu ocjene podnesene žalbe od strane potencijalnog ponuđača SHIMADZU d.o.o. Sarajevo gdje će ugovorni organ u potpunosti postupiti prema pravilima Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku, uvažavajući prednje iznesene primjedbe ovog organa, nakon toga donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku.

Nakon što poduzme sve potrebne radnje upotpunosti poštujući pravila postupka ugovorni organ će, izvršiti cjelovitu provjeru svih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe a sve kako je to propisano prema odredbi čl.100 st. 1 Zakona o javnim nabavkama , te u ovisnosti od ishoda provjere istih, daljnje zakonito postupiti prema pravilima čl.100 Zakona , te donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Imajući u vidu naprijed navedeno odlučeno je kao u dispozitivu ove odluke.

U žalbi ponuđača SHIMADZU d.o.o. Sarajevo od 18.11.2022. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 1.111,50 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio

odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM. U preostalom dijelu iznosa se odbija.

Što se tiče zahtjeva postavljenog u svezi troškova pravnog zastupanja koji je postavljen od strane punomoćnika zainteresirane strane postavljenog u svezi pripreme sadržaja Odgovora na izjašnjenje ugovornog organa od 09.12.2022. godine ovaj organ ocjenjuje iste neopravdanim i neuobičajenim,uzevši da za podnošenje predmetnih podnesaka nije neophodno da se isto sačini putem punomoćnika,s obzirom da je isto/u odnosu na složenost postupka/ mogla samostalno sačiniti zainteresirana strana i bez prouzrokovanja predmetnih troškova.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Jelena Račić

Dostaviti:
- SHIMADZU d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku, Sanelu Neziriću,advokatu iz Sarajeva
- Agencija za lijekove i medicinska sredstva BIH , Banja Luka
- evidenciji
- a/a