BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj:JN2-01-07-1-3295-7/22
Sarajevo, 14.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača AlphaChrom d.o.o. Sarajevo broj:1125/2022 od 14.11.2022. godine, izjavljenoj na Rješenje broj:11-16.6-4808-8/22 od 28.10.2022. godine , Ugovornog organa: Agencija za lijekove i medicinska sredstva BIH , Banja Luka u postupku javne nabavke laboratorijske opreme,na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14 i nroj:59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230 st.2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 14.12.2022. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača AlphaChrom d.o.o. Sarajevo broj:1125/2022 od 14.11.2022. godine se usvaja i poništava se Rješenje broj:11-16.6-4808-8/22 od 28.10.2022. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,67 KM ponuđača AlphaChrom d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Agencija za lijekove i medicinska sredstva BIH , Banja Luka, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 5-1-1-112-3-44/22 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 12.08.2020. godine u postupku javne nabavke laboratorijske opreme.

Ugovorno organ je donio Rješenje broj:11-16.6-4808-8/22 od 28.10.2022. godine kojim se ponuđač AlphaChrom d.o.o. Sarajevo stavlja na „crnu listu" dobavljača.

Nezadovoljan sadržajem Rješenja broj:11-16.6-4808-8/22 od 28.10.2022. godine ponuđač AlphaChrom d.o.o. Sarajevo je uložio žalbu broj:1125/2022 od 14.11.2022. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Rješenjem broj: 11-16.6-4808-8/22 od 28.10.2022. godine, utvrđeno je da se ponuđači „Alphachrom" d.o.o. Sarajevo i „Shimadzu" d.o.o. Sarajevo stavljaju na „crnu listu" dobavljača i nemaju pravo prijave na postupke javnih nabavki robe koje će ugovorni organ oglašavati. Tačkom 2. Dispozitiva rješenja je utvrđeno da rješenje stupa na snagu danom donošenja i važi 3 godine od dana donošenja.Ugovorni organ u obrazloženju navodi da je ovako odlučio primjenom člana 45. Stav (5) Zakona o javnim nabavkama, zbog toga što je naša firma u drugom postupku nabavke odbila potpisati ugovor odnosno odustala od svoje ponude.Prije svega želimo da ukažemo

na nedostatak samog rješenja koje ne sadrži pouku o pravnom lijeku što je obavezan sastavni dio rješenja na osnovu člana 197. Stav (3) Zakona o upravnom postupku BiH, a što je dovoljan razlog za njegovo poništenje.Osnov za izjavljivanje žalbe nalazimo u članu 101. Stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama jer je spornim rješenjem odlučeno o našim pravima u postupcima javne nabavke.Sporno rješenje smo dobili zajedno sa zaključkom broj 11-16.6-6045-3-2/22 od 02.11.2022 godine kojim je odbačena naša žalba u postupku nabavke laboratorijske opreme kao izjavljena od strane neovlaštenog lica, na koji smo također izjavili žalbu jer se radi o drugom upravnom aktu, ali je činjenično stanje u vezi sa žalbenim navodima isto.Dakle, ugovorni organ u obrazloženju spornog rješenja navodi da smo isključeni iz postupaka nabavki na period od 3 godine, primjenom člana 45. Stav (5) Zakona o javnim nabavkama jer smo odbili potpisati Ugovor o javnoj nabavci odnosno odustali od svoje ponude u postupku nabavke laboratorijske opreme, te time načinili težak profesionalni propust. Prvo postavljamo pitanje, na osnovu čega je ugovorni organ utvrdio da se radi o razlogu kojeg kvalifikuje kao težak profesionalni propust. Na osnovu kojih materijalnih propisa je ocijenio da je odbijanje potpisivanja ugovora težak profesionalni propust?Šta je to težak profesionalni propust, i na osnovu čega se utvrđuje? Čime je to propisano? Drugog odgovora nema, osim da je ugovorni organ izvršio diskrecionu ocjenu u vezi sa ovom činjenicom, te na taj način grubo ograničio konkurenciju u postupku diskvalifikujući našu firmu iz postupaka nabavki naredne tri godine, i to renomiranu firmu koja se na svjetskom tržištu bavi prodajom medicinske opreme.Iz odredbe Zakona može se utvrditi da ne postoji niti jedan osnov za odbijanje ponude primjenom ovog člana. Naime, ugovor nije ni zaključen da bi se mogli utvrditi nedostatci u njegovom izvršenju i u vezi sa tim njegov prijevremeni raskid. Kako ugovor nije ni zaključen nije moglo doći ni do nastanka štete za ugovorni organ (niti se na nastanak štete poziva ugovorni organ u spornim aktima) ili drugih posljedica zbog namjere ili nemara naše firme. Na kraju, ne postoji ni pravosnažna sudska presuda na osnovu koje bi se eventualno moglo utvrditi određeno djelo ili postojanje štete. Ugovorni organ ne navodi nijedan objektivan razlog osim što citira član 45. stav (5) Zakona i na kraju obrazloženja „konstatuje teške profesionalne propuste", ne obrazlažući ovu konstataciju nijednom činjenicom. Poziva se i na stavljanje na neku „crnu listu", koju ne poznaje Zakon o javnim nabavkama u tom kontekstu.Razlozi za odbijanje potpisivanja ugovora su sasvim druge prirode i odnose se na trenutnu situaciju na svjetskom tržištu, uzrokovanu ratom u Ukrajini i pandemijom virusa Korona, gdje se cijene opreme mijenjaju iz dana u dan. Prilikom pripreme ponude i održavanja e-aukcije smo imali sasvim drugu ponudu cijene za nuđenu opremu, ali se ta cijena od strane proizvođača prema nama mijenjala svaki dan, tako da u momentu kada je ugovorni organ ponudio zaključenje ugovora, nismo više bili u mogućnosti zaključiti ugovor prema ponuđenoj cijeni, jer se ta cijena od strane proizvođača promijenila u međuvremenu. Savjesno smo odbili potpisivanje ugovora da ne bi doveli ni sebe ni ugovorni organ u situaciju da se zaključeni ugovor ne može realizovati.Iz svega navedenog se može zaključiti da ugovorni organ nije imao osnov za donošenje spornog rješenja, te da nije dokazao da je naša firma učinila težak profesionalni propust, prije svega jer nije zaključen ugovor, te nisu mogle nastati posljedice predviđene Zakonom.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je Rješenjem broj: 11-16.6-4808-8/22 od 28.10.2022. godine, utvrđeno da se ponuđači „Alphachrom" d.o.o. Sarajevo i „Shimadzu" d.o.o. Sarajevo stavljaju na „crnu listu" dobavljača i nemaju pravo prijave na postupke javnih nabavki robe koje će ugovorni organ oglašavati. Tačkom 2. Dispozitiva rješenja je utvrđeno da rješenje stupa na snagu danom donošenja i važi 3 godine od dana donošenja.Ugovorni organ u obrazloženju navodi da je ovako odlučio primjenom člana 45. Stav (5) Zakona o javnim nabavkama, zbog toga što je naša firma u drugom postupku nabavke odbila potpisati ugovor odnosno odustala od svoje ponude.Prije svega želimo da ukažemo na nedostatak samog rješenja koje ne sadrži pouku o pravnom lijeku što je obavezan sastavni dio rješenja na osnovu člana 197. Stav (3) Zakona o upravnom postupku BiH, a što je dovoljan razlog za njegovo poništenje.Osnov za izjavljivanje žalbe nalazimo u članu 101. Stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama jer je spornim rješenjem odlučeno o našim pravima u postupcima javne nabavke.Sporno rješenje smo dobili zajedno sa zaključkom broj 11-16.6-6045-3-2/22 od 02.11.2022 godine kojim je odbačena naša žalba u postupku nabavke laboratorijske opreme kao izjavljena od strane neovlaštenog lica, na koji smo takođe izjavili žalbu jer se radi o drugom upravnom aktu, ali je činjenično stanje u vezi sa žalbenim navodima isto.Dakle, ugovorni organ u obrazloženju spornog rješenja navodi da smo isključeni iz postupaka nabavki na period od 3 godine, primjenom člana 45. Stav (5) Zakona o javnim nabavkama jer smo odbili potpisati Ugovor o javnoj nabavci odnosno odustali od svoje ponude u postupku nabavke laboratorijske opreme, te time načinili težak profesionalni propust. Prvo postavljamo pitanje, na osnovu čega je ugovorni organ utvrdio da se radi o razlogu kojeg kvalifikuje kao težak profesionalni propust. Na osnovu kojih materijalnih propisa je ocijenio da je odbijanje potpisivanja ugovora težak profesionalni propust?Šta je to težak profesionalni propust, i na osnovu čega se utvrđuje? Čime je to propisano? Drugog odgovora nema, osim da je ugovorni organ izvršio diskrecionu ocjenu u vezi sa ovom činjenicom, te na taj način grubo ograničio konkurenciju u postupku diskvalifikujući našu firmu iz postupaka nabavki naredne tri godine, i to renomiranu firmu koja se na svjetskom tržištu bavi prodajom medicinske opreme.Iz odredbe Zakona može se utvrditi da ne postoji niti jedan osnov za odbijanje ponude primjenom ovog člana. Naime, ugovor nije ni zaključen da bi se mogli utvrditi nedostatci u njegovom izvršenju i u vezi sa tim njegov prijevremeni raskid. Kako ugovor nije ni zaključen nije moglo doći ni do nastanka štete za ugovorni organ (niti se na nastanak štete poziva ugovorni organ u spornim aktima) ili drugih posljedica zbog namjere ili nemara naše firme. Na kraju, ne postoji ni pravosnažna sudska presuda na osnovu koje bi se eventualno moglo utvrditi određeno djelo ili postojanje štete. Ugovorni organ ne navodi nijedan objektivan razlog osim što citira član 45. stav (5) Zakona i na kraju obrazloženja „konstatuje teške profesionalne propuste", ne obrazlažući ovu konstataciju nijednom činjenicom. Poziva se i na stavljanje na neku „crnu listu", koju ne poznaje Zakon o javnim nabavkama u tom kontekstu.Razlozi za odbijanje potpisivanja ugovora su sasvim druge prirode i odnose se na trenutnu situaciju na svjetskom tržištu, uzrokovanu ratom u Ukrajini i pandemijom virusa Korona, gdje se cijene opreme mijenjaju iz dana u dan. Prilikom pripreme ponude i održavanja e-aukcije smo imali sasvim drugu ponudu cijene za nuđenu opremu, ali se ta cijena od strane proizvođača prema nama mijenjala svaki dan, tako da u momentu kada je ugovorni organ ponudio zaključenje ugovora, nismo više bili u mogućnosti zaključiti ugovor prema ponuđenoj cijeni, jer se ta cijena od strane proizvođača promijenila u međuvremenu. Savjesno smo odbili potpisivanje ugovora da ne bi doveli ni sebe ni ugovorni organ u situaciju da se zaključeni ugovor ne može realizovati.Iz svega navedenog se može zaključiti da ugovorni organ nije imao osnov za donošenje spornog rješenja, te da nije dokazao da je naša firma učinila težak profesionalni propust, prije svega jer nije zaključen ugovor, te nisu mogle nastati posljedice predviđene Zakonom.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Zakon o javnim nabavkama je donesen kako bi se ugovornim organima omogućilo da kroz transparentan postupak javne nabavke robe, usluga i radova, ostvari cilj najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Nadalje, član 45. stav (5) Zakona propisuje da se zahtjev za učešće ili ponuda odbija ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine.

Član 72. Stav (1) Zakona propisuje da ugovorni organ dostavlja na potpis izabranom ponuđaču prijedlog ugovora, i to nakon isteka roka od 15 dana, računajući od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude. Izabrani ponuđač prihvata prijedlog ugovora i zaključuje ugovor.
Nadalje, stav (3) tačka c) propisuje da ako odabrani ponuđač odbije potpisati ugovor da se isti dodjeljuje drugoplasiranom ponuđaču.
Kako bi drugostepeni organ sagledao situaciju u cjelosti, ukazujemo na slijed događaja, odnosno na činjenicu da je ovaj postupak nabavke vođen procedurom otvorenog postupka sa e-aukcijom. Prema odredbi člana 69. stav (1) Zakona u vezi sa članom 9. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije ("Službeni glasnik BiH" broj 66/16), ugovorni organ je nakon prethodnog pregleda i ocjene ponuda za lot 1: HPLC sa DAD detektorom, utvrdio da su dvije ponude potpune i kvalifikovane, konkretno, ponude ponuđača Alphachrom doo Sarajevo i Shimadzu doo Sarajevo, te zakazao e-aukciju.
Na e-aukciji održanoj dana 07.09.2022. godine u 12:00 časova su pomenuti kvalifikovani ponuđači spuštali cijene svojih ponuda te je aukcija završena u 13:08, a na osnovu iste je ugovorni organ donio odluku na osnovu člana 69. kojom je ponuđaču „Alphachrom“ d.o.o. Sarajevo dodijenjen ugovor na osnovu rezultata e-aukcije, za iznos od 28.800,00 KM bez PDV-a (početna ponuda je data u iznosu od 55.400,00 KM bez PDV-a).
Po prijemu odluke o izboru, ponuđač Alphachrom doo Sarajevo odbija da zaključi ugovor po cijeni koju je ponudio na e-aukciji.
Ugovorni organ potom donosi odluku slijedom koje nudi ugovorom drugoplasiranom dobavljaču Shimadzu, za cijenu od 28.930,00 KM bez PDV-a, što je iznos konačne ponude ponuđača Shimadzu na e-aukciji, no i ponuđač Shimadzu doo Sarajevo odbija potpisivanje ugovora. Dakle, neprofesionalno ponašanje žalitelja Alphachrom se može sumirati na slijedeći način: slobodno učestvovanje u e-aukciji kao kvalifikovani ponuđač, spuštanje cijene početne ponude za skoro 50% i potom odbijanje potpisivanja ugovora.
Posljedica ovakvog ponašanja ponuđača (odnosno, oba ponuđača a što je za posljedicu imalo stavljanje oba ponuđača na „crnu listu dobavljača“) je da ugovornom organu propadaju dodijeljena budžetska sredstva jer više nema vremena za ponovno vođenje postupka-posljedično, ugovorni organ ostaje bez novog uređaja koji je jedan od važnih uređaja u Kontrolnoj laboratoriji, u procesu kontrole kvaliteta lijekova, jedne od dve suštinske aktivnosti ugovornog organa kao regulatornog organa za oblast lijekova na teritoriji BiH.
Pritom treba imati u vidu da kad je riječ o nabavci robe kao stalnih sredstava institucija BiH, nabavke istih zavisi isključivo od usvojenog budžeta institucija BiH-dakle, roba-uređaj koja nije nabavljena ove godine, vrlo je upitno da li će moći biti nabavljena iduće godine (zavisi od usvajanja budžeta institucija BiH, a svjedoci smo koliko dugo su institucije BiH bile na privremenom finansiranju u prethodnom periodu! Takođe, poznato je da tokom privremenog finansiranja nije moguće nabavljati stalna sredstva i opremu).
Dakle, jasna je poveznica između neprofesionalnog ponašanja žalitelja i konkretne štete (nemogućnosti nabavke robe-uređaja za laboratorijske analize) koja je nastala ugovornom organu kao posljedica ponašanja žalitelja.

Ugovorni organ posebno želi istaći da formulacija člana 45. stav (5) koja propisuje da težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine. Dakle, navođenje nedostataka koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica -je samo primjer, a suštinski dio formulacije odredbe je da ugovorni organ težak profesionalni propust može dokazati na bilo koji način, pri čemu je bitno da je ponuđač postupao ili namjerno ili nemarno. U konkretnom slučaju, ugovorni organ smatra da je evidentan nemar žalitelja u odnosu na negativne finansijske posljedice koje mogu (i koje jesu!) nastati ugovornom organu zbog ovakvog vođenja e-aukcije i potom odbijanja potpisivanja ugovora, a koje se ogledaju u nemogućnosti realizacije nabavke uređaja koji se koristi u analizi lijekova, koji se potom stavljaju u promet na teritoriji Bosne i Hercegovine."

Uzevši u obzir sve prednje izneseno, ovaj organ utvrđuje:

-prema čl.45 st 5 Zakona propisano je da se zahtjev za učešće ili ponuda odbija ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka, koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostatci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine.

Uzevši u obzir da se ugovorni organ poziva na pravila pozvane odredbe ,i da je na bazi prednje iznesenog nametnuo posljedicu žalitelju u smislu stavljanja na „crnu listu" iz razloga što je ponuđač AlphaChrom d.o.o. Sarajevo odbio potpisati ugovor odnosno odustao od ponude, to je trebao pri izricanju navedene posljedice, u potpunosti postupiti prema dikciji predmetne odredbe.Evidentno je dakle da ugovorni organ iznosi okolnosti odustajanja od ponude , što je nesporno među stranama,ali se pri tome ugovorni organ ne upušta u procjenu i ocjenu da /li/ se radi i zbog čega, usljed kojih okolnosti se navedeni propust kvalifikuje teškim profesionalnim propustom, odnosno da je nastala posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine, niti zasniva na koji način je navedeno procijenio , odnosno uspio dokazati.

Nije dovoljan i zadovoljavajući stav ugovornog organa da „...da je evidentan nemar žalitelja u odnosu na negativne finansijske posljedice koje mogu (i koje jesu!) nastati ugovornom organu"...,već je za izricanje posljedice potrebno u potpunosti razmotriti i utvrditi da li cjelokupno utvrđeno činjenično stanje s tim u vezi,odgovara svim zahtjevima kako su propisani u pozvanoj normi, što znači da je potrebno uključiti i procjenu postojanja namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine, sve prema citiranoj odredbi, ali takođe, i izvesti ocjenu o težini profesionalnog propusta, jer je to navedenom odredbom uključeno.
Žalitelj je stoga u pravu kada spori izneseni stav ugovornog organa koji ne uključuje sve elemente pozvane norme,s obzirom da isti , između ostalog ističe da „... da je ugovorni organ izvršio diskrecionu ocjenu u vezi sa ovom činjenicom, te na taj način grubo ograničio konkurenciju u postupku diskvalifikujući našu firmu iz postupaka nabavki naredne tri godine, i to renomiranu firmu koja se na svjetskom tržištu bavi prodajom medicinske opreme.Iz odredbe Zakona može se utvrditi da ne postoji niti jedan osnov za odbijanje ponude primjenom ovog člana"...

Treba pri tome dodati da prema vezanoj odredbi čl.102 Zakona ugovorni organ je dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupaka po žalbi.

Prema tome, kako predmetne, prednje pozvane odredbe Zakona, zahtijevaju niz prethodnih radnji prije izricanja posljedice žalitelju u predmetnom smislu, a kako ugovorni organ svoju tezu nije zasnovao , odnosno dokazao, kako to od njega zahtijeva sadržaj odredbe na koju se poziva , niti je stoga naveo niz okolnosti koji su upućujuće u smislu nesmetanog i potpunog supsumiranja pod sadržaj predmetne odredbe, to ovaj organ nije ocijenio da je ugovorni organ nedvojbeno i pravilno primjenio dikciju pozvane odredbe, pa je s tim u vezi upitna i njena posljedica izrečena u navedenom smislu.Predmetnom odredbom , izmedju ostalog,*jasno je navedeno da se posljedica izriče ukoliko je ponudjač kriv za težak profesionalni propust, dakle ne samo profesionalni propust, odnosno da se radi o namjeri ili nepažnji odredjene težine , za što je potrebna odgovarajuća procjena od strane ugovornog organa, te zasnivanje s tim u svezi iznesene kvalifikacije u cilju nesmetano izricanja posljedice u odnosu na navedeni propust.*
Prema tome, osnovani su navodi žalitelja i u navedenom smislu ,potrebno je vratiti predmetne radnje na ponavljanje, s obzirom da u konkretnom slučaju nije prihvatljiva izrečena osporena posljedica,jer je nepotpuna,s obzirom da ugovorni organ nije dokazao da je ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka, niti je dokazao da u slučaju ponavljanja propusta pri izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica je postojala namjera ili nemar privrednog subjekta određene težine.
Za izricanje posljedice po pozvanoj odredbi potrebno je ispunjenje svih zahtjeva kako su istom i propisani ,iscrpljenje svih potrebnih raspoloživih sredstava da bi se nesmetano donio zaključak s tim u vezi, a što je u konkretnom slučaju ugovorni organ navedeno očito propustio, te je stoga, u predmetnom smislu pogreške i propusta u proceduri, osnovan navod žalitelja , a što stoga čini osporenu odluku neodrživom.

Imajući u vidu naprijed navedeno odlučeno je kao u dispozitivu ove odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,67 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Jelena Račić

Dostaviti:
- AlphaChrom d.o.o. Sarajevo,
- Agencija za lijekove i medicinska sredstva BIH , Banja Luka
- evidenciji
- a/a