BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3339-8/22
Sarajevo, 21.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka, od 24.11.2022. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-16-12-1443-27/22 od 08.11.2022. godine, Ugovornog organa Uprava za indirektno oporezivanje BiH, Banja Luka, u postupku javne nabavke usluga obaveznog osiguranja motornih vozila- LOT 2 i LOT 3, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 14.12.2022. godine i dana 21.12.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka od 24.11.2022. godine se usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-16-12-1443-27/22 od 08.11.2022. godine, u odnosu na LOT 2 i LOT 3 predmetne javne nabavke. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak u odnosu na LOT 2 i LOT 3 predmetne javne nabavke
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,67 KM ponuđača OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Uprava za indirektno oporezivanje BiH, Banja Luka, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 743-1-2-75-3-56/22 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 22.08.2022. godine, u postupku javne nabavke usluga obaveznog osiguranja motornih vozila- LOT 2 i LOT 3 predmetne javne nabavke

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-16-12-1443-27/22 od 08.11.2022. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda za LOT 2, izabrana ponuda ponuđača Drina osiguranje a.d. Milići, dok je kao najpovoljnija ponuda za LOT 3, izabrana ponuda ponuđača Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-16-12-1443-27/22 od 08.11.2022. godine , u odnosu na lotove 2 i 3, ponuđač OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka je izjavio žalbu od 24.11.2022. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Ugovorni organ je dana 16.12.2022. godine, dostavio kopije ponuda ponuđača Drina osiguranje a.d. Milići- Lot 2, ponuđača Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo- Lot 3, te ponude ponuđača Osiguranje Aura a.d. Banja Luka za Lotove 2 i 3.

Ovaj organ je ponuđačima Drina osiguranje a.d. Milići i Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo uz dopise broj: JN2-01-07-1-3339-4/22 i JN2-01-07-1-3339-5/22 od 06.12.2022. godine kao prilog dostavio predmetnu žalbu žalitelja OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka od 24.11.2022. godine, na koju navedeni ponuđači nisu dostavili svoje izjašnjenje do dana donošenja ove odluke.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Izabrani ponuđač za Lot 2 „Drina osiguranje" a.d. Milići je pogrešno obračunao premiju obaveznog osiguranja za vozilo pod rednim brojem 18. specifikacije za Lot 2 (Regionalni centar Sarajevo) u iznosu od 230,00 KM. Prema Cjeniku za osiguranje od automobilske odgovornosti u Federaciji Bosne i Hercegovine, vozilo pod rednim brojem 18., spada u premijsku skupinu 1 -Putnički automobili, za koje premija obaveznog osiguranja sa ostvarenim bonusom u visini od 50% iznosi 263,00 KM, a ne 230,00 KM. Obzirom da je ugovorni organ u specifikaciji naveo sve potrebne podatke na osnovu kojih je bilo moguće izvršiti pravilan obračun premije obaveznog osiguranja vozila, a izabrani ponuđač to nije učinio, odnosno nije ispunio zahtjev ugovornog organa, podnosilac žalbe smatra da ponuda izabranog ponuđača nije potpuna i da je ugovorni organ istu bio dužan odbaciti.
- Izabrani ponuđač za Lot 3 „Euroherc osiguranje" d.d. Sarajevo je pogrešno obračunao premiju obaveznog osiguranja za vozila pod rednim brojevima 50., 51. i 54. specifikacije za Lot 3 (Regionalni centar Mostar) u iznosu od 282,50 KM. Prema Cjeniku za osiguranje od automobilske odgovornosti u Federaciji Bosne i Hercegovine, vozila pod rednim brojevima 50., 51. i 54., spadaju u premijsku skupinu 2 - Teretna vozila, za koje premija obaveznog osiguranja iznosi 308,00 KM, a ne 282,50 KM. U specifikaciji je navedeno da pomenuta vozila imaju ostvaren stepen bonusa u iznosu od 30%, što dalje implicira da se prilikom obračuna premije obaveznog osiguranja njihov stepen bonusa povećava, odnosno prelaze u sljedeći premijski razred i ostvaruju bonus u iznosu od 40%. Obzirom da je ugovorni organ u specifikaciji naveo sve potrebne podatke na osnovu kojih je bilo moguće izvršiti pravilan obračun premije obaveznog osiguranja vozila, a izabrani ponuđač to nije učinio, odnosno nije ispunio zahtjev ugovornog organa, podnosilac žalbe smatra da ponuda izabranog ponuđača nije potpuna i da je ugovorni organ istu bio dužan odbaciti.

  U slučaju da ugovorni organ zaključi ugovore sa izabranim ponuđačima, isti neće moći biti realizovani u skladu sa njihovim ponudama u dijelu u kojem su utvrđene nepravilnosti, jer će polise osiguranja biti izdate po cijenama koje izabrani ponuđači nisu naveli u svojim ponudama, obzirom da ih Cjenik za osiguranje od automobilske odgovornosti u Federaciji Bosne i Hercegovine na to obavezuje, kao i sva druga osiguravajuća društva koja posluju na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa

članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe ...da je izabrani ponuđač za Lot 2 „Drina osiguranje" a.d. Milići pogrešno obračunao premiju obaveznog osiguranja za vozilo pod rednim brojem 18. specifikacije za Lot 2 (Regionalni centar Sarajevo) u iznosu od 230,00 KM. Prema Cjeniku za osiguranje od automobilske odgovornosti u Federaciji Bosne i Hercegovine, vozilo pod rednim brojem 18., spada u premijsku skupinu 1 -Putnički automobili, za koje premija obaveznog osiguranja sa ostvarenim bonusom u visini od 50% iznosi 263,00 KM, a ne 230,00 KM. Obzirom da je ugovorni organ u specifikaciji naveo sve potrebne podatke na osnovu kojih je bilo moguće izvršiti pravilan obračun premije obaveznog osiguranja vozila, a izabrani ponuđač to nije učinio.....te navoda žalitelja koji ističe da je izabrani ponuđač za Lot 3- „Euroherc osiguranje" d.d. Sarajevo pogrešno obračunao premiju obaveznog osiguranja za vozila pod rednim brojevima 50., 51. i 54. specifikacije za Lot 3 (Regionalni centar Mostar) u iznosu od 282,50 KM. Prema Cjeniku za osiguranje od automobilske odgovornosti u Federaciji Bosne i Hercegovine, vozila pod rednim brojevima 50., 51. i 54., spadaju u premijsku skupinu 2 - Teretna vozila, za koje premija obaveznog osiguranja iznosi 308,00 KM, a ne 282,50 KM. U specifikaciji je navedeno da pomenuta vozila imaju ostvaren stepen bonusa u iznosu od 30%, što dalje implicira da se prilikom obračuna premije obaveznog osiguranja njihov stepen bonusa povećava, odnosno prelaze u sljedeći premijski razred i ostvaruju bonus u iznosu od 40%.....ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ugovorni organ je prilikom pregleda i ocjene ponuda utvrdio da je ponuđač „Drina osiguranje" a.d. Milici, za Lot 2, ponudio cijenu shodno traženim parametrima u aneksu 3 obrazac za cijenu ponude, koji su potpuni za iskazivanje pravilne cijene za obavezno osiguranje vozila, a kako su bili u obavezi i svi ostali ponuđači, te da takva ponuda odgovara svim zahtjevima iz TD, što je bilo dovoljno za ugovorni organ shodno zahtjevima iz tenderske dokumentacije. I sam žalioc navodi da je "ugovorni organ u specifikaciji naveo sve potrebne podatke na osnovu kojih je bilo moguće izvršiti pravilan obračun premije obaveznog osiguranja vozila", tako da je irelevantno u fazi izbora najpovoljnijeg ponuđača navoditi da ponuda „Drina osiguranje" a.d., nije potpuna jer nisu dobro obračunate ponuđene premije, iako su ponuđene prema istim parametrima zadatim u TD, kao i cijene ostalih ponuđača. Dakle, ugovorni organ se prilikom pregleda i ocjene ponuda vodio isključivo odredbama iz TD, a ponuda ponuđača „Drina osiguranje" a.d. Milici, za Lot 2, je u svim dijelovima zadovoljavala uvjete tražene TD, te je ocjenjena kao prihvatljiva..... Ugovorni organ je prilikom pregleda i ocjene ponuda utvrdio da je ponuđač „Euroherc osiguranje" d.d., za Lot 3, ponudio cijenu shodno traženim parametrima u aneksu 3 obrazac za cijenu ponude, koji su potpuni za iskazivanje pravilne cijene za obavezno osiguranje vozila, a kako su bili u obavezi

i svi ostali ponuđači, te da takva ponuda odgovara svim zahtjevima iz TD, što je bilo dovoljno za ugovorni organ. I sam žalioc navodi daje "ugovorni organ u specifikaciji naveo sve potrebne podatke na osnovu kojih je bilo moguće izvršiti pravilan obračun premije obaveznog osiguranja vozila", tako da je irelevantno u fazi izbora najpovoljnijeg ponuđača konstatovati da navedene cijene ponuđača nisu dobro obračunate, iako su ponuđene prema istim parametrima zadatim u aneksu 3 obrazac za cijenu ponude, kao i cijene ostalih ponuđača. Dakle, ugovorni organ se prilikom pregleda i ocjene ponuda vodio isključivo odredbama iz TD, a ponuda ponuđača „Euroherc osiguranje", je u svim dijelovima zadovoljavala uvjete tražene TD, te je ocjenjena kao prihvatljiva za LOT 3. Nadalje, paušalan je navod žalioca da ako se zaključi ugovor sa izabranim ponuđačima, isti neće moći biti realizovani u skladu sa njihovim ponudama u dijelu u kojem su utvrđene nepravilnosti, budući da je tačkom 8.4.7. TD propisano da: "Cijena usluge dostavljena u ponudi je nepromjenjiva za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma", što znači da će se ista primjenjivati tokom primjene okvirnog sporazuma. Isto tako navodimo, da je društvo za osiguranje obavezno, shodno važećim propisima u osiguranju vozila, da bruto premiju osiguranja formira na nivou dovoljnom da se pokriju sve buduće obaveze proistekle iz samog ugovora o osiguranju.“

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Aneksom 3- Obrazac za cijenu ponude, za LOT 2, propisano je slijedeće:

R.br.	Opis usluge	Ukupna cijena ponude za 2 godine
1	2	3
1.	Ukupna cijena za usluge osiguranja od autoodgovornosti (AO), vozila **RC Sarajevo** (podatak iz Specifikacije vozila sa jed.cijenama koja je u prilogu ovog obrasca)	
Ukupna cijena KM bez PDV		
Popust _____%		KM
Ukupna cijena sa popustom KM bez PDV		

Tehnička specifikacija sa jed.cijenama je sačinjena u posebnoj tabeli i ista je prilog ovom obrascu“

Aneksom 3- Obrazac za cijenu ponude, za LOT 3, propisano je slijedeće:

R.br.	Opis usluge	Ukupna cijena ponude za 2 godine
1	2	3
1.	Ukupna cijena za usluge osiguranja od autoodgovornosti (AO), vozila **RC Mostar** (podatak iz Specifikacije vozila sa jed.cijenama koja je u prilogu ovog obrasca)	
Ukupna cijena KM bez PDV		
Popust _____%		KM
Ukupna cijena sa popustom KM bez PDV		

Tačkom 6.1.2. Tehnička specifikacija predmeta nabavke, propisano je između ostalog slijedeće:

... „Ponuđači su obavezni prilikom formiranja cijene ponude primjeniti utvrđena pravila definisana važećim premijskim sistemom osiguranja“

Tehničkom specifikacijom za LOT 2 i LOT 3 -Vršenje usluga obaveznog osiguranja motornih vozila Regionalnog centra Sarajevo/Mostar, navedeno je između ostalog slijedeće:

Marka - tip	Model	Reg. br.	God.priz.	Vrsta goriva	Snaga motora	Zapr. motora	Doz.masa vozila samo za teretna	Doz. nosivost	Oznaka kateg.vozila N1, N2, N3	Put/ter/spec/ vozilo	RC	Bonus	Malus	Br.sjed	Premija obav.osig. u KM	Dat.istic.reg.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17

Uvidom u ponudu ponuđača Drina osiguranje a.d. Milići, LOT 2, evidentno je slijedeće:

- U Tabeli II specifikacije za stavku pod r.br. 18 (model Škoda Octavia), prikazano je slijedeće:

Marka - tip	Model	Reg. br.	God.priz.	Vrsta goriva	Snaga motora	Zapr. motora	Doz.masa vozila samo za teretna	Doz. nosivost	Oznaka kateg.vozila N1, N2, N3	Put/ter/spec/ vozilo	RC	Bonus	Malus	Br.sjed	Premija obav.osig. u KM	Dat.istic.reg.
ŠKODA	OCTAVIA	A94-O-106	2005	D	66	1896		M1		putničko	SA	50 %		5	**230,00**	30. 12. 2022

Uvidom u ponudu ponuđača Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo- LOT 3, evidentno je slijedeće:

- U Tabeli II specifikacije za stavku pod r.br. 50 (model Mitsubishi- L-200) i stavku pod r.br. 51 (model Mitsubishi- L-200) i stavku pod r.br. 54 (model Mitsubishi- L-200), prikazano je slijedeće:

Marka - tip	Model	Reg. br.	God.priz.	Vrsta goriva	Snaga motora	Zapr. motora	Doz.masa vozila samo za teretna	Doz. nosivost	Oznaka kateg.vozila N1, N2, N3	Put/ter/spec/ vozilo	RC	Bonus	Malus	Br.sjed	Premija obav.osig. u KM	Dat.istic.reg.
MIT SUB.	L200	A71-M-505	2017	D-2	113	2442	2900	955	N1	Teretno	RCO	30 %		5	**282,50**	13. 11. 2022
MIT SUB	L200	A71-M-503	2017	D-2	113	2442	2900	955	N1	Teretno	RCMO	30 %		5	**282,50**	13. 11. 2022
MIT SUB	L200	A71-M-506	2017	D-2	113	2442	2900	955	N1	Teretno	RCMO	30 %		5	**282,50**	19. 11. 2022

Treba napomenuti da prilikom provođenja procesne radnje dokazivanja, ugovorni organ je u obavezi da istoj posveti značajnu pažnju , tako da poduzme određene aktivnosti koje će predstavljati relevantnu osnovu da se procesna radnja dokazivanja, a koja prethodi izvođenju zaključka o spornom pitanju kojeg treba upotpunosti raspraviti kvalitetno provede, kako bi se nesmetano izveo zaključak u odnosu na sporna pitanja.

Iz prednje iznesenih okolnosti, zaključivo je da nije dat potpun ,sadržajno odgovarajući i konkretan odgovor ugovornog organa u odnosu na sumnje iznesene žalbenim navodima, a koje se odnose na primjedbe u smislu drugačijeg upućivanja na primjenu pravila premijskog sustava u smislu i u svezi sa važećim propisima za osiguranje vozila, a što se ne može prihvatiti ispravnim i potpunim, bez da je pri tome ugovorni organ upotpunosti raspravio sve što je potrebno i analizirao razloge usljed kojih su nastale takve okolnosti, pri tom, iznio konkretan rezultat utvrđenog,te uputio na pravnorelevantne razloge usljed kojih nije uvažen stav u suprotno.

Nedovoljno je i nepoentirano je isticanje i pozivanje ugovornog organa vezano za predmetno sporno pitanje , navodeći da je u Obrascu za cijenu ponude, dostavio sve parametre za vozila (npr. oznaka kategorije, snaga, zapremina, bonus, malus i ostalo)... te načelno upućivanje da „... su ponuđači obavezni da pripreme ponude u skladu sa uslovima koji su utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji"...kao i da je „... u specifikaciji naveo sve potrebne podatke na osnovu kojih je bilo moguće izvršiti pravilan obračun premije obaveznog osiguranja vozila",sve uzevši da žalitelj u konkretnom slučaju ne ističe spornim da li je ugovorni organ pripremio sve što je potrebno , u smislu relevantnih podataka neophodnih da se izvrši obračun premije obaveznog osiguranja za određena vozila, već da li su ponuđači prilikom pripreme sadržaja svoje ponude , na ispravan način, ispoštovali/primjenili pravila shodno važećim premijskim sistemom osiguranja; na osnovu čega su takve okolnosti i nastupile,a što su pravno relevantna pitanja,koja u značajnom utiču na način pripreme ponuda, a time, posljedično , mogu uticati i na ravnopravan položaj ponuđača u postupku koji se konkretno provodi, te vezano,i na ostala načela postupka.

Prednje je relevantno pitanje,naročito usljed uticaja istog na načela postupka, u smislu jednakog pristupa i jednakog odnosa prema ponuđačima, pri okolnostima da je očito da su se ponuđači na različit način odredili, stoga i pripremili ponudu po navedenom/za žalitelja spornom/ pitanju, tako da je neophodno raspraviti sve što je potrebno i sve što je od uticaja s tim u svezi na odlučivanje,te izvesti zaključivanje na ispravan način,tako da se razjasni koji su razlozi imali opredjeljujući uticaj na očito različit pristup pripremi ponuda pojedinih ponuđača kod obračuna premije osiguranja ;na kojoj osnovi su bazirani, naročito uobzirivši da se na str. 4 Tenderskog dokumenta ugovorni organ jasno poziva na ..."pravila definisana važećim premijskim sistemom osiguranja"...

Sve dok navedeno pitanje koje žalitelj ističe spornim utiče, odnosno može uticati na nesmetan postupak pripreme i procjene ponuda ponuđača i ugrožava i može ugroziti načela postupka, isto je i relevantno za postupak javne nabavke, te ga je stoga neophodno i raspraviti, te u konačnici iznjeti uvjerljive razloge koji s obzirom na utvrđene okolnosti upućuju na krajnji održiv zaključak s tim u svezi .

Nakon što poduzme sve što je potrebno u namjeri razjašnjenja svih potrebnih okolnosti, ugovorni organ će ponuditi adekvatno, potpuno i sadržajno odgovarajuće obrazloženje,sve kako bi se izvelo nesmetano zaključivanje, te iznjeli uvjerljivi razlozi o uticaju na krajnju procjenu o ne/prihvatljivosti ponuda,a time, upotpunosti ispoštovala pravila postupka.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,67 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka
- Uprava za indirektno oporezivanje BiH, Banja Luka
- evidencija
- u spis