BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3359-8/22
Sarajevo, 21.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo Martinović&Partneri iz Sarajeva, od 24.11.2022. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-16-12-1443-27/22 od 08.11.2022. godine, Ugovornog organa Uprava za indirektno oporezivanje BiH, Banja Luka, u postupku javne nabavke usluga obaveznog osiguranja motornih vozila- LOT 1, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 14.12.2022. godine i dana 21.12.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo Martinović&Partneri iz Sarajeva, od 24.11.2022. godine, se usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-16-12-1443-27/22 od 08.11.2022. godine, u odnosu na LOT 1 predmetne javne nabavke. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak u odnosu na LOT 1 predmetne javne nabavke.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,67 KM ponuđača EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo Martinović&Partneri iz Sarajeva, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 24.11.2022. godine, usvaja se u iznosu od 280,80 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ Uprava za indirektno oporezivanje BiH, Banja Luka, da žalitelju EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Uprava za indirektno oporezivanje BiH, Banja Luka, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 743-1-2-75-3-56/22 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 22.08.2022. godine, u postupku javne nabavke usluga obaveznog osiguranja motornih vozila- LOT 1.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-16-12-1443-27/22 od 08.11.2022. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda za LOT 1, izabrana ponuda ponuđača Grawe osiguranje a.d. Banja Luka.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-16-12-1443-27/22 od 08.11.2022. godine , u odnosu na lot 1, ponuđač EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo je izjavio žalbu od 24.11.2022. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Ovaj organ je ponuđaču Grawe osiguranje a.d. Banja Luka uz dopis broj: JN2-01-07-1-3359-4/22 od 06.12.2022. godine kao prilog dostavio predmetnu žalbu žalitelja EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo od 24.11.2022. godine, na koju navedeni ponuđač nije dostavio svoje izjašnjenje do dana donošenja ove odluke.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Tačkom 6.1.2. tenderske dokumentacije propisano je da su ponuđači obavezni prilikom formiranja cijene ponude primijeniti utvrđena pravila deflnisana važećim premijskim sistemom osiguranja. Uvidom u tendersku dokumentaciju je prvobitno uočeno da ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj broj: UU-18/18 od dana 06.09.2018. godine (u daljem tekstu: Odluka o tarifi). Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije dao sve potrebne parametre, kao što je marka i model vozila, snaga motora u kw, kategorija vozila, te tekući bonus po policama osiguranja od automobilske odgovornosti.
  Izabrani ponuđač je u tabeli II - pregled vozila raspoređenih u RC Banja Luka, za vozilo pod r/b 2. VW Polo, snage motora 47 kw, putničko, kolona 15 tekući malus - 30% obračunao premiju u iznosu od 243,99 KM što odgovara premiji sa bonusom - 40%. Prema Odluci o tarifi, ukoliko vozilo nije imalo štetni događaj za posmatrani period 01.01.2021. - 31.12.2021. godine, premija osiguranja od autoodgovornosti obračunava se sa malusom -20% u iznosu od 487,98 KM - tarifna grupa snage motora preko 44kw do 55 kw.
  Isto se odnosi na vozilo pod r/b 5. Škoda Fabia, snage motora 47 kw, putničko. Obračun premije na gore opisan način primijenila su i Društva Krajina osiguranje a.d. i Nešković osiguranje a.d. dok su Drina osiguranje a.d. i Dunav osiguranje a.d. za vozila pod r/b 2. i 5. primijenili bonus -30% premija 284,66 KM umjesto obračuna premije sa malusom -20% u iznosu od 487,98 KM.
  Za vozilo pod r/b 22. Škoda Fabia, snage motora 51 kw, kolona 14 tekući bonus -30%, ponuđač Grawe osiguranje a.d. obračunao je premiju u iznosu od 203,33 KM što odgovara premiji sa bonusom -50%. Prema Odluci o tarifi, ukoliko vozilo nije imalo

štetni događaj za posmatrani period 01.01.2021.-31.12.2021. godine, premija osiguranja od autoodgovornosti obračunava se sa bonusom -40%, u iznosu od 243,99 KM - tarifna grupa snage motora preko 44 kvv do 55 kw.
Obračun premije na gore opisan način primjenila su i Društva Krajni osiguranje a.d. i Dunav osiguranje a.d. obračunavši premiju za vozilo pod r/b 22. sa bonusom -50%. Ovim postupkom je izabrani ponuđač Grawe osiguranje a.d., ali i ostala gore nabrojana Društva, grubo su kršila zakonske odredbe koje su imperativne i bez izuzetka. Na osnovu navedenog, očito je da ugovorni organ nije na način i proceduri propisanoj Zakonom i podzakonskim aktima utvrđivao prihvatljivost ponuda sa aspekta postavljenih uslova iz tenderske dokumentacije, ispunjavanja postavljenih uslova svakog od ponuđača i ocjeni prihvatljivosti ponuda u skladu sa kriterijima za dodjelu ugovora koji su definisani u tenderskoj dokumentaciji.
Žalitelj je doveden u diskriminirajući i nepovoljan položaj samo zato što je poštovao tendersku dokumentaciju, odnosno pri formiranju cijene ponude je primjenjivao utvrđena pravila definisana važećim premijskim sistemom osiguranja tj. Odluku o tarifi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe ...da je Izabrani ponuđač u tabeli II - pregled vozila raspoređenih u RC Banja Luka, za vozilo pod r/b 2. VW Polo, snage motora 47 kw, putničko, kolona 15 tekući malus -30% obračunao premiju u iznosu od 243,99 KM što odgovara premiji sa bonusom -40%. Prema Odluci o tarifi, ukoliko vozilo nije imalo štetni događaj za posmatrani period 01.01.2021. - 31.12.2021. godine, premija osiguranja od autoodgovornosti obračunava se sa malusom -20% u iznosu od 487,98 KM - tarifna grupa snage motora preko 44kw do 55 kw...Isto se odnosi na vozilo pod r/b 5. Škoda Fabia, snage motora 47 kw, putničko. Obračun premije na gore opisan način primijenila su i Društva Krajina osiguranje a.d. i Nešković osiguranje a.d. dok su Drina osiguranje a.d. i Dunav osiguranje a.d. za vozila pod r/b 2. i 5. primijenili bonus -30% premija 284,66 KM umjesto obračuna premije sa malusom -20% u iznosu od 487,98 KM.
Za vozilo pod r/b 22. Škoda Fabia, snage motora 51 kw, kolona 14 tekući bonus -30%, ponuđač Grawe osiguranje a.d. obračunao je premiju u iznosu od 203,33 KM što odgovara premiji sa bonusom -50%. Prema Odluci o tarifi, ukoliko vozilo nije imalo štetni događaj za posmatrani period 01.01.2021.-31.12.2021. godine, premija osiguranja od autoodgovornosti obračunava se sa bonusom -40%, u iznosu od 243,99 KM - tarifna grupa snage motora preko

44 kvv do 55 kw. Obračun premije na gore opisan način primjenila su i Društva Krajni osiguranje a.d. i Dunav osiguranje a.d. obračunavši premiju za vozilo pod r/b 22. sa bonusom -50%. Ovim postupkom je izabrani ponuđač Grawe osiguranje a.d., ali i ostala gore nabrojana Društva, grubo su kršila zakonske odredbe koje su imperativne i bez izuzetka...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„...prilikom pripreme TD, ugovorni organ se vodio isključivo odredbama normativa koja obuhvaća predmetnu materiju, te je u aneksu 3 obrazac za cijenu ponude, tražio sve parametre za vozila (npr. oznaka kategorije, snaga, zapremina, bonus, malus i ostalo), na osnovu kojih su ponuđači iskazivali potpune cijene po svakom vozilu. Da je ugovorni organ u TD dostavio potpune podatke za dostavljanje ponuda od strane ponuđača pokazuje i činjenica da sam žalioc ističe da je ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije dao sve potrebne parametre, kao što je marka i model vozila, snaga motora u kw, kategorija vozila, te tekući bonus po policama osiguranja od automobilske odgovornosti.Tačkom 6.1.2.Tehnička specifikacija TD je između ostalog propisano da su ponuđači obavezni prilikom formiranja cijene ponude primjeniti utvrđena pravila definisana važećim premijskim sistemom osiguranja. Tačkom 8.1.1. TD je propisano da su ponuđači obavezni da pripreme ponude u skladu sa uslovima koji su utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji, te da ponude koje nisu u skladu sa tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive, sve u skladu sa članom 68. Zakona. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača LOT I, nesporno je da je izabrani ponuđač ponudio premiju prema zadatim parametrima iz aneksa 3 TD, kao što je marka i model vozila, snaga motora u kw, kategorija vozila i ostalo, tako da st. 2. iznosi 243,99 KM a st. 22. Iznosi 203,33 KM, što je neznatna razlika u odnosu na cijenu žalioca, koja je znatno viša, tako da ova žalba nema utjecaja za izbor žalioca, osim pretpostavke da se postupak otežе dok žalioc ne bude najpovoljniji. Isto tako, uvidom u ostale ponude može se utvrditi da su i svi ostali ponuđači (8 ponuđača i to: "Grawe osiguranje", "Krajina osiguranje", "Sarajevo osiguranje", "Adriatik osiguranje", "Drina osiguranje", "Dunav osiguranje", "Aura osiguranje" i "Nešković osiguranje"), ponudili premiju prema zadatim parametrima iz aneksa 3 TD, što znači da su ponude uredne, ali isto tako cijene ponuda kod nijednog ponuđača nisu iste, kako žalioc tvrdi da bi trebale biti prema cjenovniku za osiguranje od odgovornosti, kao sto je npr. i cijena ponude žalioca za LOT 3 različita u odnosu na druge ponuđače (a ima 5 ponuda), koji je izabran kao najpovoljniji, što ukazuje da ponuđač tendenciozno izjavljuje žalbu tamo gdje nije bio najpovoljniji. Budući da je ugovorni organ tačkom 6.1.2.Tehnička specifikacija TD između ostalog propisao da su ponuđači obavezni prilikom formiranja cijene ponude primjeniti utvrđena pravila definisana važećim premijskim sistemom osiguranja, te da su ponuđači ponudili cijene shodno zahtjevima iz TD, to se izabrani ponuđač obavezao da će se iste primjenjivati tokom primjenje okvirnog sporazuma. Osim toga, imajući u vidu da ponuđači nisu imali primjedbi na tendersku dokumentaciju u pogledu traženih parametara sadržanih u aneksu 3 obrazac za cijenu ponude, (npr. oznaka kategorije, snaga, zapremina bonus, malus i ostalo), na osnovu kojih su ponuđači iskazivali cijene po svakom vozilu, te da su sve dostavljene ponude imale iste parametre u aneksu 3 TD za iskazivanje cijena u ponudi, koji su od važnosti za dobivanje potpune premije shodno pravilima definiranim premijskim

sistemom osiguranja, to je sasvim proizvoljan navod žalioca da se Odluka o izboru najpovoljnije ponude, broj 01-16-12-1443-27/22 poništi i postupak vrati u ponovni postupak. Kako je ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponuda utvrdio da je i izabrani ponuđač kao i ostali ponuđači u postupku koje žalioc također osporava ("Krajina osiguranje", "Drina osiguranje", "Dunav osiguranje" i "Nešković osiguranje"), ponudili cijene shodno traženim parametrima u aneksu 3 obrazac za cijenu ponude, koji su bili potpuni za iskazivanje pravilne cijene za obavezno osiguranje vozila, te da takve ponude odgovaraju svim zahtjevima iz TD, to je bilo dovoljno za ugovorni organ da ih ocjeni prihvatljivim a sve shodno zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Osim toga, neosnovano je pozivanje žalioca u pogledu nepridržavanja cjenika premijskog sistema osiguranja autoodgovornosti, iz razloga što isti ne predstavlja obavezujući pravni osnov za ugovorne organe, jer se radi o aktima koja nisu na odgovarajući način objavljeni u službenim glasilima, pa samim time i ne postoji obaveza ugovornih organa da pripremaju tendersku dokumentaciju i donose odluke koje se odnose na visinu premije"...

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Aneksom 3- Obrazac za cijenu ponude, za LOT 1, propisano je slijedeće:

R.br.	Opis usluge	Ukupna cijena ponude za 2 godine
1	2	3
1.	Ukupna cijena za usluge osiguranja od autoodgovornosti (AO), vozila SU i RC Banja Luka (podatak iz Specifikacije vozila sa jed.cijenama koja je u prilogu ovog obrasca)	
Ukupna cijena KM bez PDV		
Popust _____%		KM
Ukupna cijena sa popustom KM bez PDV		

Tačkom 6.1.2. Tehnička specifikacija predmeta nabavke, propisano je između ostalog slijedeće:

... „Ponuđači su obavezni prilikom formiranja cijene ponude primjeniti utvrđena pravila definisana važećim premijskim sistemom osiguranja"

Tehničkom specifikacijom za LOT 1-Vršenje usluga obaveznog osiguranja motornih vozila Središnjeg ureda i Regionalnog centra Banja Luka, navedeno je slijedeće:

Marka - tip	Model	Reg. br.	God.priz.	Vrsta goriva	Snaga motora	Zapr. motora	Doz.masa vozila samo za teretna	Doz. nosivost	Oznaka kateg.vozila N1, N2, N3	Put/ter/spec/ vozilo	RC	Bonus	Malus	Br.sjed	Premija obav.osig. u KM	Dat.istic.reg.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17

Iz prednje iznesenih okolnosti, zaključivo je da nije dat potpun ,sadržajno odgovarajući i konkretan odgovor ugovornog organa u odnosu na sumnje iznesene žalbenim navodima, a koje se odnose na primjedbe žalitelja u smislu drugačijeg upućivanja na primjenu pravila premijskog sustava u svezi sa važećim propisima za osiguranje vozila, naročito uzevši da žalitelj veže navedeno pitanje sa utvrđivanjem „prihvatljivosti ponuda sa aspekta postavljenih uslova iz tenderske dokumentacije" ...te iznosi sumnje „... u diskriminirajući i nepovoljan položaj samo zato što je poštovao tendersku dokumentaciju, odnosno pri formiranju cijene ponude je primjenjivao utvrđena pravila definisana važećim premijskim sistemom osiguranja tj. Odluku o tarifi"...a što se ne može prihvatiti ispravnim i potpunim vođenjem radnji postupka, bez da je pri tome ugovorni organ upotpunosti raspravio i analizirao sve što je potrebno, pri tom, iznio konkretan rezultat utvrđenog,te uputio na razloge usljed kojih nije uvažen stav u suprotno.

Nedovoljno je i nepoentirano je isticanje i pozivanje ugovornog organa vezano za predmetno sporno pitanje , navodeći da je „...Tačkom 6.1.2.Tehnička specifikacija TD između ostalog propisano da su ponuđači obavezni prilikom formiranja cijene ponude primjeniti utvrđena pravila definisana važećim premijskim sistemom osiguranja. Tačkom 8.1.1. TD je propisano da su ponuđači obavezni da pripreme ponude u skladu sa uslovima koji su utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji, te da ponude koje nisu u skladu sa tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive, sve u skladu sa članom 68. Zakona"...,sve uzevši da ugovorni organ upravo i upućuje na to da ponuđači trebaju primjeniti utvrđena pravila shodno važećim premijskim sistemom osiguranja, ali da li su ponuđači prilikom pripreme sadržaja svoje ponude , na ispravan način, ispoštovali/primjenili pravila shodno važećim premijskim sistemom osiguranja; predstavlja pitanje koje treba raspraviti kako bi se procjenio uticaj na načela postupka ,te pr/ocjenio osnov istaknutih razloga žalitelja u smislu „prihvatljivosti ponuda sa aspekta postavljenih uslova iz tenderske dokumentacije"u odnosu na što treba ponuditi uvjerljiv odgovor.

Iako ugovorni organ nastoji uputiti na postojanje sankcija za nepridržavanje premijskog sistema koja se mogu propisivati samo za osiguravajuća društva, a ne u ovom slučaju i za ugovorne organe...navedeno pitanje može imati uticaja na načela postupka, u smislu jednakog pristupa i jednakog odnosa prema ponuđačima, pri okolnostima da je očito da su se ponuđači na različit način odredili, stoga i pripremili ponudu po navedenom pitanju, te je stoga neophodno raspraviti sve što je potrebno i sve što je od uticaja s tim u svezi na odlučivanje,te izvesti zaključivanje na ispravan način,tako da se prethodno razjasni koji su razlozi uticali na očito različit pristup pripremi ponuda pojedinih ponuđača kod obračuna premije osiguranja ;na kojoj osnovi su bazirani, naročito uzevši u obzir da se dokumentima postupka, na str. 4 Tenderskog dokumenta ugovorni organ jasno poziva na ..."pravila definisana važećim premijskim sistemom osiguranja"... Sve dok navedeno pitanje koje žalitelj ističe spornim utiče, odnosno može uticati na nesmetan postupak pripreme i procjene ponuda ponuđača;kao i na odvijanje radnji postupka,te na načela postupka, isto je i relevantno za postupak javne nabavke, te ga je stoga neophodno upotpunosti i raspraviti, te u konačnici iznjeti uvjerljive razloge koji s obzirom na utvrđene okolnosti upućuju na krajnji , održiv zaključak.

Nakon što poduzme sve što je potrebno u namjeri razjašnjenja svih potrebnih okolnosti, ugovorni organ će ponuditi adekvatno, potpuno i sadržajno odgovarajuće obrazloženje,sve kako bi se raspravilo sve što je potrebno,ponudivši striktnu ocjenu kako je izveo zaključak o navedenom, te uvjerljive razloge o uticaju na krajnju procjenu o ne/prihvatljivosti ponuda,a što doprinosi poštivanju pravila i načela postupka javne nabavke, a time , vezano i do nesmetane provedbe postupka javne nabavke.

U žalbi ponuđača EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo od 24.11.2022. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 280,80 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM..

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,67 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo Martinović&Partneri iz Sarajeva
- Uprava za indirektno oporezivanje BiH, Banja Luka
- evidencija
- u spis