BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3090-21/20
Sarajevo, 14.12.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po Zahtjevu za naknadu troškova priprema ponude i drugih troškova u postupku javne nabavke ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, a u vezi Rješenja ovog organa broj: JN2-01-07-1-3090-16/20 od 01.09.2022.godine, u postupku javne nabavke provodnika, Ugovornog organa: „Mješoviti Holding „ERS-MP ad Trebinje-ZP „Elektrokrajina“ ad Banja Luka, na osnovu člana 119. i člana 120. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ br: 39/14), i člana 193. stav 1.i 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) Ured za razmatranje žalbi, na plenarnoj sjednici, održanoj dana 14.12.2022 godine, donio je:

R J E Š E NJ E

Odbija se zahtjev za naknadu troškova u postupku javne nabavke ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, a u vezi Rješenja ovog organa broj: JN2-01-07-1-3090-16/20 od 01.09.2022.godine, u postupku javne nabavke provodnika, Ugovornog organa: „Mješoviti Holding „ERS-MP ad Trebinje-ZP „Elektrokrajina“ ad Banja Luka kao neosnovan.

OBRAZLOŽENJE

Ponuđač „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavio je žalbu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 621/20 od 14.10.2020 godine, Ugovornog organa: „Mješoviti Holding „ERS“-MP a.d. Trebinje-ZP „Elektrokrajina“ ad Banja Luka.

Navedena žalba je u skladu sa čl. 100 stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Ured za razmatranje žalbi je Rješenjem broj: JN2-01-07-1-3090-5/20 od 19.11.2020.godine, žalbu žalitelja odbio kao neosnovanu.

Protiv Rješenja broj: JN2-01-07-1-3090-5/20 od 19.11.2020.godine, žalitelj „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, je pokrenuo upravni spor, te je Sud BiH donio Presudu broj: S1 3 U 039419 21 U od 17.05.2022.godine, kojom se tužba uvažava, osporeno rješenje se poništava i vraća tuženom na ponovni postupak. Također se obavezuje tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 802,00 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

Nadalje, žalitelj „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva je uputio Apelacionom odjeljenju Suda BiH Zahtjev za preispitivanje sudske odluke - presude Suda BiH broj: S1 3 U 039419 21 U od 17.05.2022.godine, koji je donio Presudu broj: S1 3 U 039419 22 UVP od 06.07.2022.godine, kojom se Zahtjev za preispitivanje sudske odluke uvažava, i preinačava se presuda broj: S1 3 U 039419 21 U od 17.05.2022.godine, u dijelu kojim je odlučeno o

troškovima postupka (stav 2) tako što se obavezuje tuženi da tužitelju nadokandi troškove upravnog spora u iznosu od 977,50 KM u roku od 30 dana od dana prijema ove presude.

Postupajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 039419 21 U od 17.05.2022.godine, i presudi broj: S1 3 U 039419 22 UVP od 06.07.2022.godine, ovaj organ je donijeo Rješenje broj: JN2-01-07-1-3090-16/20 od 01.09.2022.godine, koji se žalba usvaja, u dijelu žalbenih navoda koji se odnose na troškove žalbenog postupka pred ugovornim organom, koji je predhodio donošenju Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj: 621/20 od 14.10.2020 godine, dok je u preostalom dijelu žalba odbijena kao neosnovana. Nadalje, ovaj organ je donijeo Rješenje broj: JN2-01-07-1-3090-17/20 od 29.09.2022. godine kojim se odobrava povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka i Zaključak o ispravci greške u rješenju, broj: JN2-01-07-1-3090-17/20 od 07.11.2022. godine.

Nakon što je zaprimio navedena Rješenja i Zaključak žalitelj je ovom organu dana 09.12.2022. godine dostavio Zahtjev za naknadu troškova priprema ponude i drugih troškova tokom postupka javne nabavke.

Žalitelj u Zahtjevu za naknadu troškova priprema ponude i drugih troškova tokom postupka javne nabavke između ostalog navodi sljedeće:

„U skladu sa članom 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama, te u skladu sa praksom Suda Bosne i Hercegovine, Ponuđač/Žalitelj postavlja zahtjev za naknadom troškova koji su prouzrokovani Ponuđaču/Žalitelju od strane Ugovornog organa usljed nezakonitog rada istog, a koji se odnose na:

1. administrativna taksa na žalbu 100,00 KM (trošak prouzrokovan podnosiocu tada Žalitelju) uvećano za zakonsku zateznu kamatu za period 09.11.2020. godine (datum uplate) do dana vještačenja 30.11.2022. godine iznos od, (ukupno 751 dan) (dokaz: uplatnice nalaze se u spisu predmeta) 20,58 KM; Zbirno administrativna taksa sa zakonskim zateznim kamatama (100,00+ 20,58) 120,58 KM Administrativna taksa je trošak koji je prouzrokovan podnosiocu ovog Zahtjeva (tada Žalitelju) usljed nepravilnog i nezakonitog rada Ugovornog organa, koju je bio prinuđen uplatiti a kako bi zaštitio svoja prava.
2. kamata na sudsku taksu od 100,00 KM (dokaz - kopija uplatnice u prilogu) predmet S1 3 U 039419 21U u periodu 20.01.2021. godine (datum uplate) do dana povrata (22.07.2022. godine ukupno 548 dana) 15,01 KM Ukupno na ime kamata za sudske takse od dana uplate do dana povrata 15,01 KM
3. kamata na naknadu za pokretanje žalbe uplaćena 7.500,00 KM dana 09.11.2020. godine (datum uplate) do 24.11.2022. godine (datum povrata) (ukupno 745 dana) Dostavljene su Vam uplatnice kao dokaz. Ukupno se nezakonito raspolagalo sredstvima „Nexen" d.o.o. Banja Luka 745 dana Ukupno na ime kamate za period od uplate do povrata naknade žalbenog postupka.... 1.530,82 KM Dokaz: Uplatnica od 09.11.2020. godine. Izvod br. 119 Atos Bank ad Banja Luka od 24.11.2022. godine Nalaz i mišljenje vještaka ekonomske struke Gavrilović Dragica, mr
   UKUPNO za kamate 1.+2.+3.: 1.566,41 KM + administrativna taksa na žalbu (iz tačke 1.): 100.00 KM
   UKUPNO: 1.666,41 KM

Podnosioc zahtjeva (žalitelj) se poziva na član 119. i član 120. Zakona o javnim nabavkama i presude Suda BiH i predlaže da Ured za razmatranje žalbi kao nadležni organ za rješavanje o naknadi troškova priprema ponude i drugih troškova tokom postupka javne nabavke obaveže Ugovornom organ da Žalitelju naknadi prethodno specificirane troškove pripreme ponude i drugih troškova tokom postupka javne nabavke, ukupno na ime naknade štete 1.666,41 KM., te da naloži Ugovornom organu da žalitelju naknadi troškove sastava predmetnog Zahtjeva - obrazloženog podneska u upravnom postupku po adv. punomoćniku u iznosu od 438,75 KM, kao i troškove vještačenja u iznosu od 70,00 KM, ukupno na ime troškova postupka 508,75 KM.

Polazeći od zahtjeva žalitelja za povrat administrativne takse, u iznosu od 100,00 KM, ovaj organ naglašava da su shodno Zakonom o javnim nabavkama, jasno propisani preduslovi za pokretanje i vođenje postupka po žalbi, dok su Zakonom o administrativnim taksama („Službeni glasnik BiH" broj: 16/02, 19/02,

43/04, 8/06, 76/06 i 76/07; Tarifni broj 105,) uređena pitanja koja se tiču administrativnih taksa koje se plaćaju pred institucijama u BIH, a sve u svezi radnji koje institucije BiH poduzimaju.

Istim propisom, nije bliže propisano da li postoji mogućnost i pod kojim okolnostima se može vratiti naplaćena administrativna taksa, niti se predmetna uplata može kvalifikovati uplatom takse za koju, prethodno, nije postojala obaveza uplate; niti postoji pravni osnov za povrat iste shodno uspjehu u postupku, niti su određena izuzeća, pa se shodno tome, ne može niti nesmetano udovoljiti predmetnom zahtjevu, jer ovaj organ ne može postupati bez postojanja referentnog pravnog osnova u navedenom smislu, na koji se, uostalom i ne poziva podnosioc zahtjeva.

Nadalje, što se tiče pitanja obračuna i plaćanja kamata na povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka kao i kamate na sudsku i administrativnu taksu, postavljenih u iznosu od 1.566,41 KM, treba naglasiti s tim u svezi nametanje obračuna kamata, u konkretnom slučaju ne postoje zakonski preduslovi, usljed specifičnosti koje su vezane za postupak javne nabavke, koji je postupak, sa sui generis obilježjima, te se u navedenom smislu predmetnom zahtjevu ne može udovoljiti kako je to bliže objašnjeno shodno razlozima koji slijede.

U navedenom smislu, ovaj organ ističe, ali se ne ograničava na sljedeće navedene razloge. Prije svega treba naglasiti da ovaj organ nema, niti može imati pravni status „dužnika" shodno Zakonom o obligacionim odnosima, jer se po svojoj ulozi i ovlastima za postupanje koje su mu izričito propisane shodno pravilima Zakona o javnim nabavkama u postupcima javne nabavke, ne može kvalifikovati ugovornom stranom niti ovaj organ zaključuje ugovorni odnos već organom koji je nadležan da razmatra žalbu i izriče pravnu posljedicu, te s tim u svezi, pri čemu se javljaju stranke u postupku, dakle postupa kao nezavisno tijelo shodno Zakonom o javnim nabavkama koje supsidijarno primjenjuje odredbe Zakona o upravnom postupku. Poštujući pravila vezana za pokretanje postupka po žalbi, ovaj organ obavezuje žalitelja da izvrši uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka, kako bi, uz sve ostale procesne pretpostavke, ovaj organ procjenio postoji li uslov pretpostavka da se postupak razmatranja žalbe nesmetano pokrene i odvija, pa se shodno tome, nametnuta zakonska provjera naložene zakonske pretpostavke, ne može staviti na „teret" ovom organu u smislu dovođenja istog u „ugovorni odnos", odnosno u status dužnika shodno Zakonom o obligacionim odnosima.

Istodobno, niti kod povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka, ne može se dati kvalifikacija statusa dužnika, sve uzevši da ovaj organ nalaže odobravanje povrata naknade, sve shodno izričito propisanim pravilima, uzevši da je članom 108. Zakona o javnim nabavkama jasno propisano da će Ministarstvo financija i trezora BIH, donijeti Instrukciju o načinu uplate, kontrole i povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka u oblasti javne nabavke, te se povrat naknade vrši shodno instrukciji Ministarstva financija, a što uključuje da se pri tome, dodatno, moraju ispoštovati i procedure i pravila koja se tiču trezorskog poslovanja te da daljnje postupanje, ovisi od niza drugih okolnosti, jer se radi o uvezanosti sa procedurama i pravilima trezorskog poslovanja i zakonskog okvira kojim se isti reguliše, koje treba upotpunosti ispoštovati, *naročito uzevši da se sredstva koja se uplaćuju za naknade, uplaćuju u korist bužeta Institucija BIH.*

Pri tome je složen, međuovisan i pri tome multidisciplinaran postupak povrata naknade, koji u organizacionom i funkcionalnom smislu ima svoje posebnosti, te je isti jasno propisan odredbama predmetne instrukcije za što je potrebno ispuniti određene pretpostavke između ostalog i rješenje za odobrenje povrata, kao što je u konkretnom slučaju doneseno na dan 29.09.2022.godine kao i Zaključak o ispravci greške u rješenju, od 07.11.2022.godine, a da je ista uplaćena na račun žalitelja 24.11.2022.godine.

Iz svih prednje navedenih okolnosti proizilazi da ne postoji osnov za zateznu kamatu kod povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka kako to smatra podnosioc zahtjeva, uzevši da se radi o posebnim okolnostima, specifičnim pravilima po kojim ovaj organ postupa, naročito uzevši da je uz Zakon o javnim nabavkama, potrebno istodobno ispoštovati i druge zakonske okvire i procedure propisane istim, a tiču se poslovanja organa uprave.

Stoga, slijedom utvrdjenog činjeničnog stanja i slijedom generalnih i posebnih uslova koji su propisani pozvanim odredbama, pri tome uvezanosti sa sistemom trezorskog poslovanja, ovaj organ je izveo zaključak kao u dispozitivu odluke.

Treba još dodati da je ovaj organ u prihvatljivom roku i donio Rješenje o povratu naknade u odnosu na datum kada je žalitelju dostavljeno predmetno rješenje ovog organa, te se može jedino dati ocjena da je posljedično, povrat i izvršen u prihvatljivom roku s obzirom na okolnosti, sve uzevši posebnosti rada ovog organa i uvezanosti sa sistemom trezorskog poslovanja, te da se iz svih, prednje iznesenih razloga ne može dati procjena da je postojala obaveza za odobravanje plaćanja zakonskih kamata.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a

Marko Kolobarić

Dostaviti:
- Advokat Boris Mandić (za Nexen d.o.o. Banja Luka), Karađorđeva br.10, 71123 Istočno Sarajevo
- Mješoviti Holding „ERS-MP ad Trebinje-ZP „Elektrokrajina“ ad Banja Luka
- evidenciji
- a/a