BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2419-15/22
Sarajevo, 14.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, postupajući po Presudi Suda broj: S1 3 U 039091 od 17.11.2022. godine, rješavajući po žalbama ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, izjavljenim na Obavještenje o obustavljanju postupka javne nabavke, broj: 06-5361 od 27.07.2020. Obavještenje o poništenju postupka nabavke, broj: 825-1-1-10-4-397/20 od 28.07.2020.godine Rješenje, broj: 02-6119 od 10.08.2020. godine Ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske", Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko, u postupku javne nabavke dizel goriva za potrebe ZP Rudnik i TE Gacko, na osnovu čl.104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02,12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 14.12.2022. godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Usvajaju se žalbe ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo izjavljene na Obavještenje o obustavljanju postupka javne nabavke, broj: 06-5361 od 27.07.2020.godine, Obavještenje o poništenju postupka nabavke, broj: 825-1-1-10-4-397/20 od 28.07.2020.godine, te na Rješenje, broj: 02-6119 od 10.08.2020. godine Ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske",Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko, u postupku javne nabavke dizel goriva za potrebe ZP Rudnik i TE Gacko i poništava se:

- Obavještenje o obustavljanju postupka javne nabavke, broj: 06-5361 od 27.07.2020.godine,
- Rješenje, broj: 02-6119 od 10.08.2020. godine i
- Obavještenje o poništenju postupka nabavke, broj: 825-1-1-10-4-397/20 od 28.07.2020.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u fazu odlučivanja po žalbama uz predhodnu obavezu dostavljanja Odluke broj: 02/2-119-U-9609 od 13.07.2020 godine žalitelju.

2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka po osnovu svih izjavljenih žalbi ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

3. U predmetnom postupku ovaj organ će pokrenuti prekršajni postupak.

O B R A Z L O Ž E N J E

U predmetnom postupku nabavke dizel goriva za potrebe ZP Rudnik i TE Gacko, žalitelj i HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo izjavio je tri zasebne žalbe i to žalbe na Obavještenje o obustavljanju postupka javne nabavke, broj: 06-5361 od 27.07.2020. godine, Obavještenja o poništenju postupka nabavke, broj: 825-1-1-10-4-397/20 od 28.07.2020.godine Rješenje, broj: 02-6119 od 10.08.2020. godine, koje je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu. Ovaj organ je Zaključkom JN2-01-07-1-2419-7/20 izvršio spajanje žalbi. Postupajući po žalbama ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-2419-15/22 od 13.10.2020. godine kojim se usvajaju žalbe i poništavaju akti Rješenje broj: 02-6119 od 10.08.2020. godine i Obavještenje o poništenju postupka nabavke, broj: 825-1-1-10-4-397/20 od 28.07.2020.godine. Protiv navedenog rješenja pokrenut je upravni spor koji je okončan Presudom broj: S1 3 U 039091 od 17.11.2022. godine.

Žalitelj u žalbi izjavljenoj na Obavještenje o obustavljanju postupka javne nabavke, broj: 06-5361 od 27.07.2020. godine navodi cijelu hronologiju postupanja ugovornog organa izjavljenih žalbi i Rješenja ovog organa. Dalje navodi daje dana 27.07.2020. godine žalitelj zaprimio Obavještenje o obustavljanju postupka javne nabavke broj: 06-5361 od 27.07.2020. godine u kojem se navodi da se zbog izjavljene žalbe ponuđača „Super Petrol" d.o.o. Banja Luka obustavlja postupak dodjele ugovora, Otvoreni postupak br. 82/19 - Nabavka dizel goriva za potrebe ZP RiTE Gacko. Međutim, u dostavljenom obavještenju nije navedeno na šta je ponuđač „Super Petrol" d.o.o. Banja Luka izjavio žalbu, da li na rješenje Ureda za razmatranje žalbi JN2-01-07-1-1136-1120 od 26.05.2020. godine ili na odluku ugovornog organa? Odnosno, zadnji akti koji je ponuđač Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo u konkretnom postupku nabavke primio jeste rješenje Ureda za razmatranje žalbi JN2-01-07-1-1136-7/20 od 26.05.2020. godine. Odnosno, nismo primili od strane ugovornog organa nikakvu odluku bilo o izboru ili o poništenju. Ugovorni organ bio je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH obavezan donijeti upravni akt koji sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputu o pravnom lijeku i takav akt potpisan dostaviti učesnicima u postupku javne nabavke. Obavještenje o obustavljanju postupka javne nabavke broj: 06--5361 od 27.07.2020. godine ne sadrži niti jedan obavezni element propisan Zakonom o javnim nabavkama BiH, kao i Zakonom o opštem postupku RS, te kao takav se ne može smatrati odlukom postupajućeg organa.Ugovorni organ svjesno pokušava dovesti ponuđača HIFA - PETROL d.o.o. Sarajevo u zabludu dostavljajući Obavještenje o obustavljanju postupka javne nabavke broj: 06-5361 od 27.07.2020. godine, bez dostavljanja Odluke o obustavi postupka ili eventualne žalbe ponuđača „Super Petrol" d.o.o. Banja Luka. Ovakvim postupcima, ugovorni organ zloupotrebljava data mu ovlaštenja, narušava principe jednakosti i transparenta ost i grubo ugrožava ustavno pravo ponuđača HIFA - PETROL d.o.o. Sarajevo na obrazloženu odluku, jer ugovorni organ nije donio procesni akt zaključak ili rješenje, kojim bi se eventualno postupak obustavio.Akt koji je prethodio navodnoj žalbi ponuđača „Super Petrol" d.o.o. Banja Luka je Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01 -07-1 -1136-7/20 od dana 26.05.2020.godine, a koje Rješenje je konačan upravni akt, protiv kojeg se ne može uložiti žalba. Dakle, Žalba na predmetno Rješenje Ureda za razmatranje žalbi ne bi bila dopuštena, pa jc ugovorni organ i ako postoji žalba na predmetno Rješenje istu, u skladu sa odredbama člana 100 stav 2) Zakona o javnim nabavkama BIH trebao odbaciti.Ukoliko je ugovorni organ iz njemu poznatog razloga i smatrao daje eventualna žalba ponuđača „Super Petrol" d.o.o. Banja Luka dopuštena, istu je bio obavezan dostaviti svim učesnicima u postupku javne nabavke. Izjavljena žalba bi u takvom slučaju imala suspenzivno dejstvo, što znači da bi

obaveza ugovornog organa bila da odgodi nastavak postupka javne nabavke do donošenja odluke po žalbi u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH koji propisuje: Izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o jetvnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a.

Dakle, prema citiranom članu Zakona ugovorni organ mogao je samo odgoditi postupak nabavke do donošenja odluke po žalbi. Međutim, ugovorni organ je donio obavještenje kojim se obustavlja postupak javne nabavke, ali je i na portal javnih nabavki objavio obavještenje o poništenju postupka nabavke, a što predstavlja grubo kršenje odredaba Zakona o javnim nabavkama BIH i Zakona o opštem upravnom sporu RS.Isto tako, ugovorni organ grubo narušava princip transparentnosti i jednakog postupanja prema ponuđačima, jer ponuđač HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo do današnjeg dana nije zaprimio Žalbu ponuđača "Super Petrol" d.o.o. Banja Luka, niti odluku o poništenju postupka nabave kako bi isti mogao ostvariti svoja zakonom zagarantovana prava.

Žalitelj u žalbi izjavljenoj na Obavještenje o poništenju postupka nabavke, broj: 825¬1-1-10-4-397/20 od 28.07.2020.godine navodi daje Ugovorni organ dana 28.07.2020. godine na portalu javnih nabavki objavio obavještenje o poništenju postupka nabavke broj: 825-1-1¬10-4-397/20 od 28.07.2020. godine. U obavještenju je navedeno daje postupak poništen dana 16.07.2020. godine (o čemu ponuđač Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo nije obavješten), a kao razlog poništenja se navodi rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1 -3 88-12/20 od 26.05.2020. godine. Međutim, rješenje Ureda za razmatranje žalbi na koje se poziva ugovorni organ je doneseno u sasvim drugom postupku nabavke. Odnosno, u postupku nabavke euro dizel 5 goriva za potrebe ZP RiTE Gacko (otvoreni postupak broj 31/20) u kojem je ponuđač Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju i koju je Ured za razmatranje žalbi rješenjem broj: JN2-01-07-1-388-12/20 od 26.05.2020. godine usvojio i poništio postupak u cjelosti.Postavlja se pitanje da li je ugovorni organ donio odluku o poništenju postupka nabavke, na osnovu čega i iz kojeg razloga je postupak poništio i zašto istu nije dostavio ponuđaču Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo?Dana 29.07.2020.godine ugovornom organu uputili smo Dopis broj: JN-2772/20 kojim smo tražili pojašnjenje zaprimljenog Obavještenja o obustavljanju postupka javne nabavke broj 06-5361 od dana 27.07.2020.godine, kao i Obavještenja o poništenju postupka nabavke broj: 825-1-1-10-4-397/20 od dana 28.07.2020. godine objavljenog na portalu javnih nabavki. Do današnjeg dana nismo zaprimili odgovor ugovornog organa na upućeni Dopis.Postavlja se pitanje kako je ugovorni organ mogao objaviti obavještenje o poništenju postupka nabavke broj: 825-1-1-10-4-397/20 od 28.07.2020. godine na portalu javnih nabavki kada je dana 27.07.2020. godine donio Obavještenje o obustavljanju postupka javne nabavke broj: 06-5361 od 27.07.2020. godine zbog izjavljene žalbe ponuđača „Super Petrol" d.o.o. Banja Luka?

U žalbi izjavljenoj na Rješenje, broj: 02-6119 od 10.08.2020. godine navodi da je dana 20.08.2020. godine zaprimio Rješenje ugovornog organa broj: 02-6119 od 10.08.2020. godine kojim se djelimično usvajaju žalbe ponuđača "Super Petrol" d.o.o. Banja Luka i "OPTIMA GRUPA" d.o.o. Banja Luka, stavlja van snage Odluku o izbora najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-119-1-9609 od 13.07.2020. godine (kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabrana HIFA - PETROL d.o.o. Sarajevo, a koju nismo primili) i okvirni sporazum dodjeljuje ponuđaču "OPTIMA GRUPA" d.o.o. Banja Luka.

Nezadovoljan rješenjem žalitelj ulaže žalbu iz sljedećih razloga:
1.Ponuđač HIFA - PETROL d.o.o. Sarajevo nije nikada dobio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-119-1-9609 od 13.07.2020. godine kojom je HIFA -PETROL d.o.o. Sarajevo izabrana za najpovoljnijeg ponuđača, a na koju su žalbe uložili ponuđači "Super

Petrol" d.o.o. Banja Luka i "OPTIMA GRUPA" d.o.o. Banja Luka.Postavlja se pitanje zašto ugovorni organ nije odluku dostavio ponuđaču HIFA - PETROL d.o.o. Sarajevo? Kako je ugovorni organ mogao na portalu javnih nabavki dana 28.07.2020. godine objaviti obavještenja o poništenju postupka nabavke broj: 825-1-1-10-4-397/20 od 28.07.2020. godine u kojem je navedeno daje postupak poništen dana 16.07.2020. godine, ako je dana 13.07.2020. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-119-1-9609?Dakle, ovdje ugovorni organ namjerno pokušava da dovede u zabludu ponuđača HIFA - PETROL d.o.o. Sarajevo kao jedinog prihvatljivog ponuđača u konkretnom postupku nabavke. Odnosno, donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (koju nije dostavio ponuđaču HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo), a na portalu objavljuje obavještenje o poništenju postupka nabavke.

Žalitelj smatra da ugovorni organ nije imao osnova da žalbe ponuđača "Super Petrol" d.o.o. Banja Luka i "OPTIMA GRUPA" d.o.o. Banja Luka usvoji kao osnovane, da iste proglasi prihvatljivim i da okvirni sporazum dodjeli ponuđaču "OPTIMA GRUPA" d.o.o. Banja Luka. Naime, postavlja sc pitanje kako je ugovorni organ mogao ponude žalilaca proglasiti prihvatljivim kada je Ured za razmatranje žalbi u nekoliko svojih rješenja (JN2-0I-07-1-2317-8/19 od 15.10.2019, godine I JN2-01-07-1-1136-7/20 od 26.05.2020. godine) jasno naveo da isti nisu dokazali ispunjenost kvalifikaciojnih uslova propisanih tenderskom dokumentacijom. Odnosno, čak je i ugovorni organ svojim rješenjem broj: 02-6772 od 29.07.2019. godine djelimično usvojio žalbu i odbio ponudu ponuđača "Super Petrol" d.o.o. Banja Luka.

Naime, tenderskom dokumentacijom je propisano:
Tačka 3. podtačka 3.1 alineja đ) propisuje uslov koji ponuđači moraju ispuniti: „Provjera kvaliteta robe - Ponuđač mora da ima na raspolaganju sertifikovanu laboratoriju za kontrolu kvaliteta predmetne robe. "Navedenom tačkom je također propisano kojim dokumentom se traženi uslov dokazuje: „Ovjerena izjava, o posjedovanju vlastite sertifikovane laboratorije sa obimom akreditacije ili kopiju ugovora o zakupu sertifikovane laboratorije sa. obimom akreditacije."

Ponuđač "OPTIMA GRUPA" a.d Banja Luka je u svojoj ponudi dostavio: Izjavu o posjedovanju sertifikovane laboratorije preduzeća „Rafinerija nafte" a.d. Brod na osnovu ugovora o poslovno tehničkoj saradnji u okviru koje je naznačen link na kojem je obim akreditacije javno dostupan, Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji broj: 164-12 od 27.04.2012. godine zaključen sa preduzećem koje posjeduje sertifikovanu laboratoriju „Rafinerija nafte" a.d. Brod ovjeren od strane nadležnog organa i Sertifikat o akreditaciji laboratorije preduzeća „Rafinerija nafte" a.d. Brod iz koga je vidljivo da ova laboratorija ispunjava zahtjeve standarda BAS EN ISO/IEC 17025:2006.

Napominjemo da su dana 17.07.2019.godine predstavnici firme Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo su izvršili uvid u ponudu ponuđača "OPTIMA GRUPA" d.o.o. Banja Luka kojom prilikom je konstatovano daje isti "ponuđač dao Izjavu o posjedovanju laboratorije odnosno da koristi kapacitete laboratorije Rafinerije nafte Bosanski Brod što je definisano Ugovorom a koji vam šaljemo u prilogu".Ponuđač "OPTIMA GRUPA" d.o.o. Banja Luka je u svojoj ponudi dostavio izjavu o povjerljivim informacijama u kojima je naveo da je ugovor između „Rafinerija nafte" a.d. Brod i "OPTIMA GRUPA" d.o.o. Banja Luka povjerljiv trajno. Obzirom daje ugovor naveden kao povjerljiv predstavnici firme Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo nisu mogli izvršiti uvid u sadržaj ugovora iako su insistirali da im se uvid odobri. Za Ugovorni organ ne može biti prihvatljivo daje Ugovor o korištenju laboratorije sa obimom akreditacije trajno tajan odnosno povjerljiv podatak, obzirom daje tražen kao uslov iz tačke

3.2. pod đ) za sve učesnike/ponuđače. Dokumentacija kojom se dokazuje kvalifikovanost ponuđača ne može biti povjerljiva informacija. Obzirom da nam nije omogućen uvid u sadržaj ugovora isti nam nije poznat samim tim postoji mogućnost naknadne korekcije istog i njegovo prilagođavanje zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Certifikat o akreditaciji po BAS EN ISO/IEC 17025:2006 također se nalazi u Prilogu dok je obim akreditacije laboratorije javno dostupan klikom na http://www.bata.gov.ba. Navod u Izjavi da se obim akreditacije nalazi na javno dostupnoj web stranici http://www.bata.gov.ba je neprihvatljiv, jer fizički nije dostavljen, odnosno dokazan.

Ponuđač "Super Petrol" d.o.o. Banja Luka je u svojoj ponudi dostavio:

Izjavu o raspolaganju sertifikovanom laboratorijom sa obimom akreditacije za kontrolu kvaliteta predmetne robe u zakupu koja je ovjerena od strane nadležnog organa i Ugovore o poslovno tehničkoj saradnji zaključen sa preduzećem „Sistem Qualitas" d.o.o. Pale koje posjeduje sertifikovanu laboratoriju.

Dokumenti koje su dostavili ponuđači "Super Petrol" d.o.o. Banja Luka i "OPTIMA GRUPA" d.o.o. Banja Luka ne dokazuju ono što je traženo tenderskom dokumentacijom. Obzirom daje Ured za razmatranje žalbi svojim rješenjem broj: JN2-01 -07-1-1136-7/20 od 26.05.2020. godine usvojio žalbu ponuđača HIFA - PETROL d.o.o. Sarajevo i poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-105-1-4973 od 10.04.2020. godine kojom je za najpovoljnijeg izabran ponuđač "OPTIMA GRUPA" d.o.o. Banja Luka, a nakon održane ponovne e-aukcije na koju su bili pozvana sva tri ponuđača proizilazi da ponude ponuđača "Super Petrol" d.o.o. Banja Luka i "OPTIMA GRUPA" d.o.o. Banja Luka nisu mogle biti pozvane na e-aukciju jer iste nisu ispunile kvalifikacione uslove propisane tenderskom dokumentacijom.

Iz gore navedenog jasno proizilazi da se ugovorni organ postavlja iznad drugostepenog organa ignorišući rješenja drugostepenog organa, a koja je po Zakonu obavezan pridržavati se
i provoditi ih.

Žalitelj smatra da je obaveza ugovornog organa bila da ponovno zakaže e-aukciju. Obzirom daje ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-119¬1-9609 od 13.07.2020. godine kojom je HIFA - PETROL d.o.o. Sarajevo izabrana za najpovoljnijeg ponuđača (koju nismo primili) ostala je samo jedan prihvatljiva ponuda i u tom slučaju se e-aukcije ne zakazuje.

Međutim, obzirom da su na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-119-1-9609 od 13.07.2020. godine žalbe uložili ponuđači "Super Petrol" d.o.o. Banja Luka i "OPTIMA GRUPA" d.o.o. Banja Luka i daje ugovorni organ žalbe usvojio proizilazi da su ostale tri prihvatljive ponude.Samim tim obzirom da imaju tri prihvatljive ponude obaveza ugovornog organa je bila da zakaže e-aukciju.

Ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donese novu odluku ili rješenje. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra daje žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URZ-u.

Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na povredi odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH i pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog čega na kraju predlaže da

Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH.

Proizilazi da ugovorni organ nije postupio po prvom rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-2317-8/19 od 15.10.2019. godine te na taj način svjesno i namjerno krši zakonske odredbe o obaveznom provođenju rješenja drugostepenih organa. Ugovori organ nije postupio niti po drugom rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-215-8/20 od 06.02.2020. godine čime je opet zanemarujući propise o obaveznom provođenju rješenja drugostepenog organa prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH. Također, ugovorni organ nije postupio niti po trećem rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-1136-7/20 od 26.05.2020. godine.

Obzirom da se ugovorni organ u konkretnom postupku nabavke ponaša neozbiljno i svjesno izbjegava izvršenje rješenja drugostepenog organa te na taj način odugovlači postupak nabavke, a u međuvremenu dodjeljuje ugovore putem pregovaračkog postupka, tražimo da Ured za razmatranje žalbi novčano kazni ugovorni organ i odgovorno lice u ugovornom organu i pokrene prekršajni ili krivični postupak u skladu sa članom 116. ZJN BiH zbog ne provođenja rješenja. Obzirom da se konkretan postupak javne nabavke po žalbama vodi duži vremenski period iz razloga što Ugovorni organ izbjegava provođenje rješenja Ureda za razmatranje žalbi tražimo da Ured za razmatranje žažbi sam donese rješenje uvažavajući ranije donesena rješenja po našim žalbama.Ukoliko Ugovorni organ smatra daje žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donese novu odluku ili rješenje. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra daje žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URZ-u. Ukoliko URŽ utvrdi daje žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka i da naloži Ugovornom organu narnirenje prouzrokovane štete koja je nastala nezakonitim radnjama Ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čil 11 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Presudom Suda broj: S1 3 U 039091 od 17.11.2022. godine usvojena je tužba te poništeno rješenje obvog organa te konstatovano je sljedeće:

.....«Prema nalaženju ovog suda, osporeno rješenje tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH je nepravilno i nije utemeljena na zakonu.Prije svega, očigledna je kontradikcija i nesaglasnost između navoda iz dispozitiva rješenja i spisa predmeta. Naime, iz stanja spisa proizlazi, da je ponuđač „Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo izjavio tri žalbe, i to protiv obavještenja o obustavljanju postupka javne nabavke broj: 06-5361 od 27.07.2020. godine, obavještenja o poništenju postupka javne nabavke broj: 825-1-1-10-4-397/20 od 28.07.2020. godine i rješenja broj: 02-6119 od 10.08.2020. godine, a da je tuženi osporenim rješenjem usvojio

žalbu protiv odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-105-1-4973 od 10.04.2020. godine. Tuženi je u uvodu osporenog rješenja naveo, da odlučuje po žalbama izjavljenim protiv obavještenja o obustavljanju postupka javne nabavke broj: 06-5361 od 27.07.2020. godine, obavještenja o poništenju postupka javne nabavke broj: 825-1-1-10-4-397/20 od 28.07.2020. godine i rješenja broj: 02-6119 od 10.08.2020. godine, dok je u izreci naveo da odlučuje po žalbi protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2¬105-1-4973 od 10.04.2020. godine i pri tome poništava rješenje broj: 02-6119 od 10.08.2020. godine i obavještenje o poništenju postupka nabavke broj: 825-1-1-10-4¬397/20 od 28.07.2020. godine, te uopšte ne odlučuje o obavještenju o obustavljanju postupka javne nabavke broj: 06-5361 od 27.07.2020. godine.

Imajući u vidu navedeno, ovo sudsko vijeće zaključuje da tuženi, Ured za razmatranje žalbi BiH, odlučujući o žalbama, nije postupio u skladu relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama, odnosno, u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj:29/02 do 53/16), a posebno imajući u vidu član 9., u vezi sa članom 13. citiranog zakona, prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su relevantne za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Imajući u vidu naprijed navedeno, ovo sudsko Vijeće nije moglo sa sigurnošću ispitati, zakonitost i pravilnost osporenog rješenja niti je moglo raspraviti spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku, zato što su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrđene.

U ponovnom postupku, tuženi će postupiti po uputama Suda sadržanih u ovoj presudi i nakon pravilnog i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, uz pravilnu primjenu materijalnog prava, donijeti zakonitu i pravilnu odluku.....«

Uvažavajući nalog dat u Presudi Suda ovaj organ je postupio po istom i otklonio utvrđene nedostatke koje je Sud konstatovao dok u dijelu meritornog postupanja po žalbi koje nije bio predmet sudskog preispitivana ostaje sljedeće obrazloženje:

Uvidom u prdmetni spis ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-1136-7/20 od 26.05.2020. godine usvojena je žalba žalitelja poništena odluka o dodjeli ugovora ponuđaču Optima Group d.o.o. Banja Luka i konstatovanoje između ostalog .."Uvidom u predmetni spis ovaj organ konstatuje da je nesporno daje ovaj organ dao jasnu uputu ugovornom organu Rješenjem broj JN2-01-07-1-2317-8/19 od 15.10.2019 godine i poništio sve radnje ugovornog organa i predmet vratio u fazu evaluacije pristiglih ponuda. Dakle, rješenjem ovog organa data je jasna uputa ugovornom organu kako u pogledu navoda iznesenih u odnosu na eliminaciju žalitelja koja je osporena žalbom tako i u pogledu kvalifikacije ostalih ponuđača utvrđene odstrane ugovornog organa. Uvidom u odluku o dodjeli ugovora koju žalitelj pobija u cjelosti ovaj organ zaključuje da iz iste nije moguće izvesti zaključak da je ugovorni organ prilikom evaluacije pridržavao se uputa koje se date navedenim rješenjem, iako ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je postupljeno po stavovima ovog organa međutim stanje spisa navedeno ne potvrđuje.

Ranijim rješenjem ovog organa utvrđeno je da je ugovorni organ pogrešno eliminisao ponudu žalitelja dajući obrazloženje za navedeno te je ugovoni organ u ponovnom postupku pridržavajući se uputa ovog organa ponudu žalitelja ocijenio kvalifikovanom. Međutim kada su u pitanju ponude ostalih ponuđača ovaj organ ne može navedeno potvrditi obzirom da za ponuđača Optima Group d.o. o. konstatovano je sljedeće: " Dalje, žalitelj navodi da je dana

17.07.2019.godine predstavnici firme Hifa-Petrol d.o.o. Sarajevo su izvršili uvid u ponudu ponuđača „Optima grupa" d.o.o. Banja Luka kojom prilikom je konstatovano daje isti "ponuđač dao Izjavu o posjedovanju laboratorije odnosno da koristi kapacitete laboratorije Rafinerije nafte Bosanski Brod što je deflnisano Ugovorom a koji vam šaljemo u prilogu". Certifikat o akreditaciji po BAS EN1SO/LEC17025:2006 također se nalazi u Prilogu dok je obim akreditacije laboratorije javno dostupan klikom na http://www.bata.gov.ba. Za Ugovorni organ ne može biti prihvatljivo da je Ugovor o korištenju laboratorije sa obimom akreditacije trajno tajan odnosno povjerljiv podatak, obzirom daje tražen kao uslov iz tačke 3.2. pod đ) za sve učesnike/ponuđače, znači da isti Ugovor nije bio dostupan podnosiociu žalbe na uvidu. Nadalje Izjava o posjedovanju laboratorije nije ovjerena odstrane nadležnog organa kao i certifikat o akreditaciji same laboratorije.Navod u Izjavi da se obim akreditacije nalazi na javno dostupnoj web stranici http://www.bata.gov.ba Ovakav način prihvatanja traženog dokumenta je neprihvatljiv, jer fizički nije dostavljen, odnosno dokazan.Uostalom mnogi traženi dokumenti iz tenderske dokumentacije se mogu naći na web stranicama.

U vezi sa navedenim ugovorni organ navodi da Ponuđač „Optima grupa" d.o.o. Banja Luka je dostavio informacije o obimu akreditacije laboratorije a zbog obimnosti dokumentacije ista nije dostavljena fizički. Provjerom na linku koji je predočen u ponudi i koji je jasno dostupan, Ugovorni organ je utvrdio da navedena laboratorija ima obim primjene za ispitivanje kvaliteta dizel goriva koje je predmet nabavke Ugovornog organa. Zbog navedenog, ovaj žalbeni navodje neosnovan.

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da je ovakav pristup ugovornog organa prilikom provjere kvalifikacije je u potpunosti pogrešan. Naime ugovorni organ prilikomevaluacije jasno vrši provjeru dostavljenih dokaza a sve u skladu sa postavljenim uslovima.Obzirom da je predmetni uslova jasno definisan tenderskom dokuemntacijom tj da je potrebno dostaviti Ovjerenu Izjavu o posjedovanju vlasitite certificirane laboratorije sa obimomakreditacije ili kopija ugovora o zakupu certificirane laboratorije sa obimom akreditacije. S tim u vezi ugovorni organ će provjeriti ispunjenost uslova u odnosu na dostavljene dokaze, ne insistirajući na posebnom dokumentu u vezi sa obimom akreditacije obzirom da takvo neštonije ni zahtijevano tenderskom dokumentacijom "

Dakle iz navedenog proizilazi da ugovorni organ je imao pogrešan pristup kada je provjeru obima akrditacije vršio putem internret stranice te je ovaj organ dao jasnu uputu da se izvrši provjera dostavljenih dokaza u odnosu na uslove, što znači sve što je zahtijevano moralo je biti i sadržano tj dostavljeno u ponudi, konstatacija ovog organa... "ne insistirajući na zasebnom dokumentu o obimu akreditacije" nikako ne znači da obim akreditacije ne treba biti dostavljen već to znači da jedan dokument može obuhvatiti i izjavu o posjedu laboratorije i obim akreditacije kao što je to bio slučaj kod žalitelja. Iz odluke o dodjeli ugovora a niti iz Zapisnika o evalucaije ne može se zaključiti da se ugovorni organ bavio predmetnim pitanjem već samo odluka i zapisnik sadrže konstataciju da su ponuđači kvalifikovani po navedenom osnovu. Isti slučaj je i sa navodom koji se odnosio na obračunati srednji kurs za koji je ovaj organ utvrdio ranijim rješenjem da predmetno pitanje nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno te iz tog razloga navod ocijenjen osnovanim sa jasnom uputom ugovornom organu da u ponovnom postupku jasno utvrdi da lije postojala obaveza dostavljanja izvještaja sa berze na osnovu kojih je obračunat srednji kurs. Iz odluke se ne može izvesti zaključak da je predmetno pitanje raspravljeno na način kako je data uputa odstrane ovog organa.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ konstatuje da ugovorni organ samo djelimično postupa prema uputama ovog organa i svojim radnjama svjesno izvodi zaključke koji nisu u

skladu sa onim što je bio nalog ovog organa pokušavajući dovesti u vezu navode koji su potpuno različiti i činjenično drugačiji.

Ugovorni organ postupajući po poslednjem nalogu ovog organa donosi Odluku broj: 02/2-119-U-9609 od 13.07.2020 godine kojom kao najpovoljnijeg ponuđača bira Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo. Navedenom odlukom ugovorni organ ponudu ponuđača Super Petrol d.o.o. Banja Luka ocjenjuje neprihbvatljivom iz razloga jer iz Ugovora o poslovno tehničkoj saradnji nije vidljiv obim akreditacije laboratorije, te nije ispravno obračunao kursnu listu, takođe ponuda ponuđača Optima Group d.o.o. Banja Luka proglašena je neprihvatljivom iz razloga isti nije dokazao obim akreditacijem a sve u skladu sa uputama datim u Rješenjima URŽ-a.

Na navedenu odluku ponuđači Super Petrol d.o.o. Banja Luka Optima Group d.o.o. Banja Luka izjavlili su žalbu koju je ugovorni organ usvojio Rješenjem broj:02-6U9 od 10.08.2020godine, stavio van Odluku o dodjeli ugovora broj:02/2-119-U-9609 od 13.07.2020 godine i ugovor dodijelio ponuđaču Optima Group d.o.o. Banja Luka. Navedenim rješenjem ugovorni organ između ostalog konstatuje:

..." ponovnim pregledom dostavljenih dokaza u pogledu ispunjenosti predmetnog uslova uvažavajući stavove drugostepenog organa ugovorni organ je konstatovao da su osnovani navodi u pogleduu postavljenog uslova odnosno da osnovano žalioci u žalbi ističu da su u pogledu ispunjenostui istog uslova dostavili ništa manje adekvatne ako ne i adekvatnije potpunije dokaze od ponuđača Hifa petrol d.o.o Sarajevo a koji je ožalbenom odlukom ocijenjen kao kvalifikovan

Ovaj organ, u odnosu na prednje izneseno, a najprije polazeći od prve žalbe žalitelja kojom žalitelj ističe da nije nikad zaprimio Odluku o izboru broj: 02/2-119-U-9609 od 13.07.2020 godine kojom kao najpovoljnijeg ponuđača bira Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo, utvrđuje da ugovorni organ ne zasniva okolnost u odnosu na iznesenu tvrdnju da je predmetnu odluku u konačnici nesumnjivo dostavio žalitelju. Sadržaj dostavljenog spisa ne upućuje na konkretne dokaze kojim ugovorni organ zasniva tvrdnju da je predmetnu odluku dostavio žalitelju, pa usljed takvih okolnosti ovaj organ nije procjenio istinitom tvrdnju ugovornog organa da je predmetna odluka koju žalitelj ističe predmetnom žalbom, nesumnjivo i dostavljena žalitelju.

U navedenom smislu, kako je teret dokazivanja na ugovornom organu, a kako je propušteno osigurati dokaz o urednoj dostavi s tim u vezi u sadržaju spisa, uzevši da ugovorni organ vodi radnje postupka, to ovaj organ nije procjenio dovoljnom i uvjerljivom tvrdnju ugovornog organa daje predmetna odluka upućena putem faxa odnosno nije dokazano da je ista uredno i zaprimljena na fax žalitelja. Uzevši da se radi o pravnorelevantnoj činjenici.koja u značajnom utiče na odvijanje i ishod postupka, to je stoga, ovom odlukom, ovaj organ nalaže u ponovnom postupku kao predhodno pitanje odluke žalitelju.

Osim navedenog, okolnosti slučaja kako je daljnje preciznije navedeno ukazuju na osnovanost i ostalih navoda žalitelja, uzevši da je očito, da ugovorni organ pri provođenju radnji postupka,konstantno ponavlja pogreške, da pri tome pri ponavljanju radnji postupka ne primjenjuje na pravilan i potpun način naloge i upute ovog organa koji su izrečeni odlukama koje su prethodno donesene od strane ovog organa, a što doprinosi krajnjoj ocjeni usložnjavanja radnji postupka, ali i nepotrebnog odugovlačenja postizanja zakonitog ishoda postupka. Iz stanja spisa na očit način proizilaze pogreške i propusti pri vođenju radnji postupka, a što upućuje daje nepouzdano utvrđeno stvarno stanje stvari, da većina okolnosti

nisu razriješene, da su ponuđena neuvjerljiva obrazloženja i da je očito da ugovorni organ ne upravlja predmetnim postupkom, a što mu je stavljeno u obavezu na osnovu zakonskih i podzakonskih akata.

Daljnjom analizom toka postupka, evidentno je ugovorni organ na portalu objavio poništenje predmetnog postupka što je takođe rezultiralo žalbom pred ovim organom te iznesena okolnost na koju upućuju žalitelj ne samo da je nepravilna, nezasnovana činejničnopravnom argumentacijom, već je i neuvjerljiva s obzirom da ugovorni organ ograničeno i nejasno navodi da je „greškom poništio predmetni postupak".

Predmetno postupanje ugovornog organa upućuje da ugovorni organ vodi predmetne radnje postupka krajnje neprofesionalno, pri tome ne predočava, niti zasniva osnovu o odlučnim činjenicama, a u pogledu utvrđenih činjenica postoje kontradikcije, nepravilnosti i propusti u spisu, a što u konačnici, povlači povredu pravila postupka od bitnog uticaja na ishod postupka.

Treba pri tome dodatno napomenuti da je očito da ugovorni organ radnje postupka usložnjava s obzirom na okolnosti da se ovaj predmet nabavke više puta ponavlja, što predstavlja očit primjer izostanka upravljanja postupkom, a što se u ukupnosti stanja stvari postupka posmatranog jedinstveno, ocjenjuje neprofesionalnim pristupom i dovodi do nepotrebnog odugovlačenja postupka, utiče na načelo najefikasnijeg trošenja sredstava i u konačnici, krajnju procjenu zakonitosti radnji koje pokreće i poduzima.

Dalje treća izjavljena žalba je žalba protiv Rješenja ugovornog organa kojim su usvojene žalbe ponuđača Super Petrol d.o.o. Banja Luka i Optima Group d.o.o. Banja Luka izjavljene na Odluku o dodjeli ugovora ponuđaču Hifa petrol d.o.o. Sarajevo.

Odlukom o dodjeli ugovora broj: 02/2-119-U-9609 od 13.07.2020 godine, ugovorni organ pristupa ocjeni ponuđača i poštujući stavove ovog organa eliminiše ponude ponuđača Super Petrol d. o. o. Banja Luka i Optima Group d. o. o. Banja Luka i ugovor dodjeljuje ponuđaču Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo. Nezadovoljni odlukom eliminisani ponuđači izjavljuju žalbu koju ugovorni organ ponovu usvaja i poništava Odluku o dodjeli ugovora i ugovor dodjeljuje ponuđaču Optima Gruop d.o.o. Banja Luka. Uodbrazloženju navedene odluke ugovorni organ samo konstuje što su navedeni ponuđači dostavili u pogledu spornih uslova i navodi ..." ponovnim pregledom dostavljenih dokaza u pogledu ispunjenosti predmetnog uslova uvažavajući stavove drugostepenog organa ugovorni organ je konstatovao da su osnovani navodi u pogledu postavljenog uslova odnosno da osnovano žalioci u žalbi ističu da su u pogledu ispunjenosti istog uslova dostavili ništa manje adekvatne ako ne i adekvatnije potpunije dokaze od ponuđača Hifa petrol d.o.o Sarajevo a koji je ožalbenom odlukom ocijenjen kao kvalifikovan

Prednje istaknuto obrazloženje ugovornog organ predstavlja neprihvatljiv pristup, s obzirom da ugovorni organ samo uvažava navode prihvatajući dostavljene dokaze navodeći da isti nisu ništa manje adekvatniji dokazi od onih koje je dostavio ponuđač Hifa Petrol, a pri tome poziva se na nalog ovog organa što je kontradiktorno samoj odluci broj: 02/2-119-U-9609 od 13.07.2020 godine, kojim je ugovorni organ postupajući po nalogu ovog organa eliminisao sporne ponuđače. Dakle ugovorni organ svjesno postupa na navedeni način tj suprotno stavovima ovog organa, pri tome osporena odluka nema razloga o odlučnim činejnicama.zatim vrši zamjenu teza dovodeći u vezu različita Činjenična stanja, što po ocjeni ovog organa predstavlja očitu protivrječnost, nepotpunost i konfuznost, a što sve utiče na održivost donesenih odluka i na krajnji ishod postupka. Takođe, ugovorni organ koristi

nejasne termine tipa „adekvatnije potpunije dokaze" što ne predstavlja pravilan pristup vođenju radnji postupka, propušta dovesti u vezi faktičko stanje u odnosu sa zakonskim pravilima i u konačnici, usljed niza nepravilnih radnji postupka.dovodi u pitanje održivost predmetne odluke.

Sve prednje izneseno upućuje da iz utvrđenih činjenica proizilaze očiti propusti i pogreške koje u povezanosti jedne s drugim dovode do niza povreda.koje se pri tome ponavljaju a istodobno i komplikuju radnje postupka, a što u konačnici, utiče na održivost donesenih odluka i provedenih radnji postupka.

U posljedici, niza nepravilnosti kako su prednje iznesene;nepotpuno i pogrešno utvrđene činjenice;neuvjerljiva obrazloženja bez činjeničnopravne argumentacije i paušalne i nejasne konstatacije.upućuju da je valjalo poništiti sve donesene, osporene odluke u postupku, kako je to izrečeno dispozitivom ove odluke, te postupak vratiti u fazu odlučivanja po žalbama Optima Gruop d.o.o. Banja Luka i Super Petrol d.o.o. Banja Luka uz poštivanje stavova datih u ranijim rješenjema ovog organa.

Iz svega navedenog ovaj organ zaključuje da ugovorni organ nije postupio u skladu sa i na način kako je naloženo ranijim rješenjima te zbog nepostupanja ugovornog organa ovoj organ će u skladu sa ovlastima iz člana 116 Zakona pokrenuti prekršajni postupak.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM uplaćenih po osnovu žalbe zavedene pod brojem JN2-01-07-1-2419/20, zatim naknade u iznosu od 7.500, 00 KM po osnovu žalbe zavedene pod brojem JN2-01-07-1-2420/20 i naknade u iznosu od 7.500,00 KM po osnovu žalbe zavedene pod brojem JN2-01-07-1-2618/20 ponuđaču HIFA PETROL do.o. Sarajevo izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- HIFA PETROL do.o. Sarajevo,
- Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske",Matičnopreduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko,
- evidenciji
- a/a