BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3248-10/22
Sarajevo,14.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača ITC d.o.o. Zenica od 16.11.2022. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:04-36-1-2053-2027/13 10.11.2022. godine Ugovornog organa Federalno ministarstvo raseljenih osoba i izbjeglica, Sarajevo u postupku javne nabavke Izvođenje građevinskih radova na izgradnji višestambenog objekta u općini Hadžići (9 stambenih jedinica) Pod projekat 124 CON, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 14.12.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača ITC d.o.o.Zenica od 16.11.2022. godine se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:04-36-1-2053-2027/13 10.11.2022. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača ITC d.o.o.Zenica izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Federalno ministarstvo raseljenih osoba i izbjeglica, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 668-1-3-18-3-37/22 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 27.04.2022. godine u postupku javne nabavke Izvođenje građevinskih radova na izgradnji višestambenog objekta u općini Hadžići (9 stambenih jedinica) Pod projekat 124 CON.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:04-36-1-2053-1957/13 06.07.2022. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača GTR d.o.o. Mostar.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač ITC d.o.o.Zenica je izjavio žalbu od 15.07.2022. godine koja je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-2047-11/22 od 15.09.2022. godine usvojena, poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:04-36-1-2053-1957/13 06.07.2022. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponavaljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:04-36-1-2053-2027/13 10.11.2022. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača GTR d.o.o. Mostar.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač ITC d.o.o.Zenica je izjavio žalbu od 16.11.2022. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Aktom broj: JN2-01-07-1-3248-4/22 od 24.11.2022. godine ovaj organ je kopiju žalbe ponuđača ITC d.o.o.Zenica, dostavio izabranom ponuđaču GTR d.o.o. Mostar,na koju se isti očitovao aktom broj:01-12-16/22 od 05.12.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ponuđač GTR d.o.o. Mostar je je dostavio garanciju za ozbiljnost ponude, strana 113 Ponude, u NEZATVORENOJ plastičnoj foliji. Na vrhu plastične folije nalazi se naljepnica koja je foliju samo djelimično zatvorila. Pečat NIJE obuhvatio i dio folije, zbog čega se ovakva bankovna garancija može neprimijetno izvaditi i ponovo vratiti, što je suprotno podzakonskom aktu koji propisuje način dostavljanja bankovne garancije. Nadalje, Izabrani ponuđač je, na naljepnicu kojom je djelimično zatvorio plastičnu foliju, utisnuo žig što je apsolutno suprotno podzakonskim aktima i Tenderskoj dokumentaciji. Čak šta više, na zadnjoj strani plastične folije potpuno neprimijetno se može odlijepiti naljepnica, izvaditi bankovna garancija i ponovo vratiti Ugovorni organ u ponovnom postupku NIJE iznio nove arguraente u odnosu na svoje ranije Izjašnjenje broj: 04-36-1-2053-1957-3/16 od 21.7.2022.godine, kada je odlučivao o ovom navodu u prvoj žalbi žalioca. Dakle, iako je Ured za razmatranje žalbi BiH u Rješenju dao jasne upute Ugovornom organu da vodi računa o suštini navoda žalioca i da „ponudi uvjerljivo obrazloženje", Ugovorni organ nije dokazao da je bankovna garancija dostavljena na način da se ne može neometano izvaditi i manipulisati sa sadržajem iste.
- Izabrani ponuđač je, na str. 37. i 48. Ponude, dostavio Aneks 3- Obrazac za cijenu ponude, na kojoj su izvršene ispravke suprotno podzakonskom aktu.Naime, Izabrani ponuđač je precrtao cijene i upisao nove. Dopune i ispravke na Aneksu 3 ne sadrže datum ispravke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je ponuđač GTR d.o.o. Mostar dostavio garanciju za ozbiljnost ponude, strana 113 Ponude, u NEZATVORENOJ plastičnoj foliji. Na vrhu plastične folije nalazi se naljepnica koja je foliju samo djelimično zatvorila. Pečat NIJE obuhvatio i dio folije, zbog čega se ovakva bankovna garancija može neprimijetno izvaditi i ponovo vratiti, što je suprotno podzakonskom aktu koji propisuje način dostavljanja bankovne garancije. Nadalje, Izabrani ponuđač je, na naljepnicu kojom je djelimično zatvorio plastičnu foliju, utisnuo žig što je apsolutno suprotno podzakonskim aktima i Tenderskoj dokumentaciji. Čak šta više, na zadnjoj strani plastične folije potpuno neprimijetno se može odlijepiti naljepnica, izvaditi bankovna garancija i ponovo vratiti Ugovorni organ u ponovnom postupku NIJE iznio nove arguraente u odnosu na svoje ranije Izjašnjenje broj: 04-36-1-2053-1957-3/16 od 21.7.2022.godine, kada je odlučivao o ovom navodu u prvoj žalbi žalioca. Dakle, iako je Ured za razmatranje žalbi BiH u Rješenju dao jasne upute Ugovornom organu da vodi računa o suštini navoda žalioca i da „ponudi uvjerljivo obrazloženje", Ugovorni organ nije dokazao da

je bankovna garancija dostavljena na način da se ne može neometano izvaditi i manipulisati sa sadržajem iste.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„U pogledu žalbenog navoda žalitelja koji se odnosi na dostavljenu Garanciju za ozbiljnost ponude, Ugovorni organ ostaje pri ranije utvrđenom stavu a to je da je Garancija za ozbiljnost ponude predmetnog ponuđača dostavljena na propisani način.
Članom 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH" broj: 90/14), propisan je način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude:
„(1) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvon jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.
(2)Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.
(3)Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti"

Također, tačkom 18.1 TD ugovorni organ je propisao:

„Garancija za ponudu se dostavlja u originalu i formi bezuslovne bankarske garancije date u formi obrasca u Aneksu 8 tenderske dokumentacije, a ista je propisana Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora („Službeni glasnik BiH" broj 90/14). "
Stav žalitelja da je ponuđač dostavio Garanciju u "nezatvorenoj" plastičnoj foliji, koja je samo djelimično zatvorena čime je, prema navodima žalitelja, istu moguće neprimjećeno izvaditi i ponovno vratiti Ugovorni organ cijeni paušalnim i neargumentovanim. Naime, ponovnim, detaljnim uvidom u dostavljenu Garanciju izdatu od strane SPARKASSE Bank d.d. BIH koja je u cjelosti pripremljena u skladu i na način kako to definišu odredbe gore citiranog podzakonskog akta i predmetne tenderske dokumentacije. Predmetna Garancija je dostavljena u zatvorenoj plastučnoj foliji, na način da na sebi ima tri naljepnice i to jednu naljepnicu zalijepljenu na prvoj stranici follije, vodoravno i naljepnicu koja se nalazi na drugoj strani folije, koja je pozicionirana na isti način. Navedene naljepnice spojene su trećom, okomitom naljepnicom koja prelazi na drugu stranu folije i na taj način zatvara plastičnu foliju na njenom vrhu. Napominjemo da se na naljepnicama i sa jedne i sa druge strane folije nalaze pečati ponuđača kao i parafi ovlaštene osobe. Pažljivim pregledom uočava se da su pečati ponuđača stavljeni sa desne strane na način da zahvataju spoj horizontalno zalijepljenih naljepnica i okomite naljepnice kojom je plastična folija zatvorena. Također, spojevi naljepnica sa lijeve strane dodatno su osigurani crvenim, voštanim žigom. Slijedom naprijed navedenog sasvim je jasno da bi bilo nemoguće izvršiti naknadno vađenje i umetanje Garancije bez da se naruši forma i izgled pečata i žigova na naljepnicama kojima je postignut zakonom propisani način dostavljanja Garancije za ozbiljnost ponude. Osim toga, na foliji u donjem desnom uglu nalazi se paraf ponuđača kao i redni broj stranice u ponudi, čime je obezbijeđen i kontinuitet numerisanja ponude. Posmatrajući dostavljenu Garanciju zasebno i kao dio cjeline ponude, Ugovorni organ je utvrdio da je u cjelosti osigurana zaštita Garancije, budući da je ista zatvorena. uvezana u cjelinu, neoštećena je i kao takva je naplativa za ugovorni organ.
Ugovorni organ napominje da Pravilnik ni u jednom svom dijelu ne definiše da folija mora u cjelosti biti zatvorena, kako to žalitelj potencira, već "na vrhu zatvorena naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača", kako je ponuđač i dostavio. Prema shvatanju Ugovornog organa, suština zatvaranja foliji naljepnicom jeste da se onemogući naknadno vađenje i umetanje Garancije, što je u konkretnom slučaju i ostvareno. Činjenica da je žalitelj svoju Garanciju za ozbiljnost ponude dostavio u foliji koju je na vrhu zatvorio sa više naljepnica ne čini Garanciju koja je zatvorena samo jednom naljepnicom neprihvatljivom i nezakonitom, te prema tome ne

može biti razlog za eliminaciju ponuđača. Pravilnik također ne propisuje da pečat mora obuhvatati dio folije kako to žalitelj u svojoj žalbi navodi, već da se na naljepnici stavlja pečat ponuđača (kako je ponuđač i dostavio). Evidentno je, dakle, da žalitelj tumači odredbe Pravilnika po svom nahođenju, izvlači zaključke koji mu idu u korist te na taj način inputira postojanje činjenica koje ponudu predmetnog ponuđača čine neprihvatljivom. Potenciranje žalitelja na ovom žalbenom navodu je krajnje tendeciozno i neargumentovano i kao takvo usmjereno na zakonitost rada Komisije za javnu nabavku. Osim toga, razmatrajući ovaj žalbeni navod Ured za razmatranje žalbi u svom Rješenju nije dostavljenu garanciju ocijenio neprihvatljivom i nezakonitom, već je samo uputio ugovorni organ da u ponovnom postupku argumentovano obrazloži da li je svrha dostavljanja garancije nesumnjivo postignuta, što je u konačnici ovaj organ i utvrdio."

U odnosu na naprijed navedeno ovaj organ ističe da je Rješenjem broj: JN2-01-07-1-2047-11/22 od 15.09.2022. godine konstatovano da je ostalo nedorečenim i nepotpunim izjašnjenje ugovornog organa u smislu da /li/je osigurana potpuna zaštita garancije, tako da bude jasno i uvjerljivo da li je pri takvim okolnostima moguće ili je isključeno neprimijetno vađenje i umetanje bankovne garancije,te je naloženo ugovornom organu da u ponovnom postupku iznese argumentaciju shodno suštini iznesenih razloga žalitelja, na uvjerljiv i potpun način,a pravno zaključivanje shodno pravilima odnosnog pozakonskog akta, te da ponudi uvjerljivo obrazloženje, sve u odnosu na suštinu pitanja kojeg ističe žalitelj. Iz prednje navedenog izjašnjenje ugovornog organa kao i iz obrazloženja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:04-36-1-2053-2027/13 10.11.2022. godine evidentno je da je ugovorni organ ponovo dao osvrt po pitanju elemenata i načina pripreme predmetne garancije kao i da navodi da bi bilo nemoguće izvršiti naknadno vađenje i umetanje Garancije bez da se naruši forma i izgled pečata i žigova na naljepnicama, pri tome ne dajući argumentaciju za naprijed navedeno.

Prednje iznesene okolnosti ukazuju da niti nakon provedenih radnji postupka, u ponovnom postupku, ugovorni organ nije u potpunosti i pravilno raspravio okolnosti kako na to upućuju pravila podzakonskog akta, a sve u vezi i u odnosu sa predmetnim spornim pitanjem i datim nalogom ovog organa prethodnim rješenjem.

Ponavljanjem radnji postupka, bitna pitanja s tim u svezi,ostala su neraspravljena i nerazmotrena u odlučnoj mjeri ,a činjenične okolnosti neutvrđenim, a što je neusklađeno u odnosu na pravila postupka, pa je stoga odluka donesena u predmetnom smislu neodrživa.

Kako je stoga osnovna i krajnja svrha lijepljenja naljepnice ili upotrebe jemstvenika potpuna i nedvojbena zaštita garancije koja je stavljena u plastičnu foliju, i to na svrsihodan i djelotvoran način,to pri konkretnim okolnostima ostaje nejasnim a niti dokazanim, da /li/je osigurana potpuna zaštita garancije, pa su u navedenom smislu, prednje navedeni odgovori ugovornog organa neuvjerljivi i nedostatni, da bi se nesumnjivo moglo zaključiti da je svrha načina dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude nesumnjivo postignuta.

Stoga, ovaj organ ocjenjuje navode žalitelja osnovanim, te se ponovno nalaže ugovornom organu da u ponovnom postupku vodi računa o navedenom, te da argumentaciju iznese shodno stvarnom stanju stvari a pravno zaključivanje shodno pravilima podzakonskog akta, te da svako drugačije postupanje nije prihvatljivo.

Na navod žalitelja da je Izabrani ponuđač , na str. 37. i 48. Ponude, dostavio Aneks 3-Obrazac za cijenu ponude, na kojoj su izvršene ispravke suprotno podzakonskom aktu.Naime, Izabrani ponuđač je precrtao cijene i upisao nove. Dopune i ispravke na Aneksu 3 ne sadrže datum ispravke.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„U odnosu na žalbeni navod da ispravke u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3 nisu sačinjene u skladu sa članom 18. stav 1. tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jer ne sadrže datum ispravke, Ugovorni organ ističe:

Tačkom 10.14. TD propisano je sljedeće:

"Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom i pečatom ponuđača uz navode koji se ispravljaju, a ako su u pitanju numeracije (brojevi) onda se ispravke vrše na način da se broj koji se ispravlja precrta kosom linijom kojom prilikom mora ostati vidljiv, a da se novi broj upisuje iznad precrtanog broja. Potvrda potpisom i pečatom treba biti sa desne strane uz broj koji se ispravlja. "
Ponovnim pregledom i ocjenom ponude ponuđača GTR d.o.o. Mostar, Ugovorni organ je utvrdio da je na stranicama 37 i 48 ponude u okviru Obrasca za cijenu ponude - Aneks 3 ponuđač vršio ispravke na način da je brojeve koji se ispravljaju precrtao kosom linijom, pri čemu je broj koji se ispravlja ostao vidljiv, a pored ispravke sa desne strane se nalazi paraf i pečat ponuđača. Ugovorni organ je u ponovljenom postupku, cijeneći formu učinjenih ispravki, zaključio da su iste sačinjene u skladu sa tačkom 10.1.4. tenderske dokumentacije, odnosno, da sadrže elemente koje je ugovorni organ i zahtijevao. Ured za razmatranje žalbi je u dijelu Rješenja broj: JN2-01-07-1-2047-11/13 od 15.09.2022. godine koji se odnosi na ovaj žalbeni navod, zauzeo stav da se radi o osnovanom žalbenom navodu, budući da je zakonodavac propisao stavljanje datuma pored ispravke kako bi se spriječile eventualne manipulacije. Međutim, Ugovorni organ je mišljenja da navedeni propust ne utiče na bitnost i suštinu ponude te da nije takve prirode da bi se ponuda navedenog ponuđača odbacila, posebno ako se ima u vidu značaj predmeta nabavke. Činjenica da ispravke ne sadrže datum ne dovodi u sumnju vierodostoinost samih ispravki,odnosno, da ispravke u ponudi nije učinio sam ponuđač, budući da su iste, kako je već navedeno, ovjerene parafom i pečatom ponuđača."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 9.1.4 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom i pečatom ponuđača uz navode koji se ispravljaju, a ako su u pitanju numeracije (brojevi) onda se ispravke vrše na način da se broj koji se ispravlja precrta kosom linijom kojom prilikom mora ostati vidljiv, a da se novi broj upisuje iznad precrtanog broja. Potvrda potpisom i pečatom treba biti sa desne strane uz broj koji se ispravlja."

Uvidom u original ponudu ponuđača GTR d.o.o. Mostar ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- na stranama 4-60 ponude nalazi se Aneks 3 Obrazac za cijenu ponude u kojem je na strani 37 ponude za Stavku VII Interfon , podstavka 1 Nabavka, isporuka i ugradnja vanjske pozivne stanica interfona sa 10 pozivnih tastera vršena je ispravka jedinične i ukupne cijene na način da je prvobitno upisani broj 350,00 prekrižen a iznad njega je upisan broj 1.000,00. Ispravke su ovjerene pečatom ponuđača i parafom **bez upisanog datuma ispravke**. Na strani 48 ponude za stavku V Cokleni zidovi i ab radovi podstavka 1 Iskop zemlje III, IV kategorije za cokleni zid, dubine 0-2m, sa utovarom i odvozim na deponiju vršenja je ispravka jedinične cijene na način da je prvobitno upisani broj 12,0 prekrižen a iznad njega je upisan broj 13,00 te u koloni ukupna cijena u kojoj je prvobitno upisani broj 1.248,00 prekrižen a iznad njega je upisan broj 1.352,00. Ispravke su ovjerene pečatom ponuđača i parafom **bez upisanog datuma ispravke**

Nakon što je ponovio radnje,nakon donošenja Rješenja ovog organa broj: JN2-01-07-1-2047-11/22 od 15.09.2022. godine ugovorni organ ponovo ističe da su izvršene ispravke sačinjene u skladu sa tačkom 10.1.4. tenderske dokumentacije, odnosno, da sadrže elemente koje je ugovorni organ i zahtijevao te da je mišljenja da navedeni propust ne upisivanja datuma ispravke ne utiče na bitnost i suštinu ponude te da nije takve prirode da bi se ponuda navedenog ponuđača odbacila.

Navedeno postupanje ugovornog organa nije pravilno niti je uobičajeno pri provođenju pravila postupka , s obzirom da u slučaju da drugostepeni organ svojim rješenjem poništi odluku prvostepenog organa to prvostepeni organ nakon što ponovi radnje postupka ne može , kao rezultat ponovljenih radnji postupka donijeti odluku kojom potvrđuje jednoznačnu odluku koju je ovaj organ već poništio drugostepenom odlukom, a niti da pri tome iznosi obrazloženje koje nije primjereno datom nalogu ovog organa, s ponavljanjem identičnih razloga koje je ovaj organ prethodno ocjenio nedovoljnim, neadekvatnim i nepotkrepljenom činjeničnom osnovom.

Prednje navedeni nedostaci pri provođenju radnji postupka i primjeni pravila postupka u posljedici kojih je donošenje nepravilne odluke, ocjenjuju se povredom pravila postupka koja su od uticaja na održivost tako donesene, osporene, odluke.Prema tome, u ponovnim radnjama postupka, ugovorni organ će postupiti shodno uputama ovog organa iz prethodnog rješenja kojim je konstatovano da ispravke nisu izvršene u skladu sa pravilima podzakonskog akta.

Ujedno se naglašava i upozorava ugovorni organ,na posljedice nepostupanja prema nalozima i uputama drugostepenog organa(s obzirom da je prvostepeni organ dužan u svemu postupiti u odnosu na date mu upute od strane drugostepenog organa) u svezi čega mogu nastupiti štetne posljedice u slučaju daljnjeg izostanka postupanja, o čemu će voditi računa ugovorni organ pri ponavljanju radnji postupka.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- ITC d.o.o.Zenica
- GTR d.o.o. Mostar
- Federalno ministarstvo raseljenih osoba i izbjeglica, Sarajevo
-evidenciji
- a/a