žalitelj osporavao razloge neprihvatljivosti svoje ponude, kao i razloge prihvatljivosti ponude izabranog ponuditelja Broma bel d.o.o. Banja Luka, a ovo tijelo je svojim rješenjem sve navode ocijenilo neutemeljenim, tj. sve navode kojima je žalitelj osporavao neprihvatljivost svoje ponude, kao i navode kojima je žalitelj osporavao prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, osim jednoga, koji se odnosio na ispunjenost zahtjeva za brzinu rada hematološkog brojača, koji je ovo tijelo usvojilo sa aspekta propusta ugovornog tijela da postupi sukladno članku 102. stavak (2) ZJN, i predmet vratilo ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će nesporno utvrditi da li izabrani ponuditelj ispunjava zahtjev ugovornog tijela da brzina rada hematološkog brojača iznosi minimalno 150 uzoraka na sat. U ponovnom postupku ugovorno tijelo je u pobijanoj Izmjeni i dopuni Odluke navelo da su svi navodi ponuditelja Diamedic d.o.o. od strane URŽ-a ocijenjeni kao neutemeljeni, osim jednog koji se tiče brzine rada hematološkog brojača, te je jasno navelo razloge zbog kojih smatra da ponuda izabranog ponuditelja ispunjava zahtjeve ugovornog tijela iz tehničke specifikacije koji se odnosi na brzinu rada hematološkog brojača.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo u prethodnoj Odluci o rezultatima okončanog otvorenog postupka broj 60-11-7-32853 od 25.07.2022. godine, jasno navelo da su u predmetnom postupku zaprimljene dvije ponude (žalitelja i izabranog ponuditelja), a da ponuda ponuditelja Diamedic d.o.o. (žalitelja) nije uzeta u daljnje razmatranje (str.2 odluke) i da je Komisija ocijenila ponudu ponuditelja Diamedic d.o.o kao neprihvatljivu (str. 3. odluke), kao i da su u toj Odluci na str. 2 i 3. navedeni **detaljni** razlozi neprihvatljivosti ponude ponuditelja Diamedic d.o.o. (koje žalitelj prethodnom žalbom na tu odluku nije osporio), a da je u istoj Odluci, u točki I dispozitiva, ugovorno tijelo navelo da se prihvaća preporuka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i okvirni sporazum dodjeljuje ponuditelju Broma Bel d.o.o. prema ponudi broj 10-11-3-25751 od 08.06.2022. godine, dok je u obrazloženju na str. 4. Odluke navedena ukupna cijena ponude ponuditelja Broma bel d.o.o. bez PDV-a, iznos PDV-a i ukupna cijena ponude sa PDV-om, te da je ugovorno tijelo postupajući po nalogu ovog tijela iz prethodnog rješenja donijelo Izmjenu i dopunu Odluke od 25.07.2022. godine, nespornim se zaključuje da je žalitelj u potpunosti informiran o razlozima koji su doveli do izbora ponuditelja Broma bel d.o.o. kao najpovoljnijeg, kao i o razlozima neprihvatljivosti njegove ponude (koji su detaljno navedeni u prethodnoj odluci) i ni na koji način mu nisu uskraćene bilo kakve informacije, kao i pravo na pravni lijek (žalbu). Stoga ovo tijelo ističe da sve primjedbe žalitelja ne utječu na održivost razloga neprihvatljivosti njegove ponude, niti razloga za izbor najpovoljnijeg ponuditelja, te se navod žalitelja odbija kao **neutemeljen**.

Žalitelj dalje osporavajući ponudu izabranog ponuditelja navodi da je na str. 1. ponude Broma bel d.o.o. u sadržaju ponude navedeno da se CD nalazi na stranici 159. ponude i dostavlja fotografiju 1. – izgled CD-a koji je zaheftan za naslovnu stranicu ponude s unutarnje strane i fotografiju - izgled posljednje stranice gdje se vidi da je papir iscijepljen, te navodi da je na posljednjoj stranici ponude dio papira, vjerojatno ostatak neke stranice na kojoj je bila zakačena futrola CD-a, ističući da je CD bio zakačen heftaricom za naslovnu stranicu ponude pa ostaje dilema da li je CD naknadno vađen i mijenjan.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je u prethodnom žalbenom postupku po žalbi istog ponuditelja u Rješenju broj JN2-03-07-1-2333-9/22 od 22.09.2022.godine, konstatirano sljedeće:

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da je CD sa Prilogom Aneksa 3 u elektronskoj formi upakovan s namjerom da se onemogući njegovo ispadanje i bilo kakvo namjerno vađenje, a da je ugovorno tijelo prilikom ocjenjivanja ponuda i utvrđivanja Malifikovanosti morao (a na to i ima pravo) da izvadi CD iz njegovog omota, kako bi se uvjerio da li je Aneks 3 narezan na CD i da li je ponuda pravilno dostavljena, kako je i zahtijevano tenderskom dokumentacijom, tačka 3.1. s)., te je dilema žalitelja neopravdana

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 2.4. propisano da je tehnička specifikacija predmeta nabave sastavni dio tenderske dokumentacije kao poseban prilog-Aneks 3.

Točkom 3.1. tenderske dokumentacije je propisano da ponuda mora sadržavati:

s)Ponuditelji su obavezni dostaviti, kao sastavni dio ponude, Prilog Aneksa 3 u elektronskoj formi na CD-u. Prilikom unosa podataka u tabele date na CD-u nisu dozvoljene nikakve izmjene formata i unesenog teksta u tabele. Ponuditelji su obavezni dostaviti identično popunjene tabele u pisanoj i elektronskoj formi (CD dostaviti samo uz original ponude).

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Broma bel d.o.o. Banja Luka, ovo tijelo je utvrdilo da je na prvoj stanici ponude u sadržaju ponude pod brojem 37. navedeno da ponuda sadrži CD-Ponudu u elektronskoj formi (prilog Aneksa 3) na str. 159.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom tražilo od ponuditelja da uz original ponude dostave Aneks 3 u elektronskoj formi (na CD-u) koji mora biti identičan u pisanoj i elektronskoj formi, a da prilikom unosa podataka u tabele date na CD-u nisu dozvoljene nikakve izmjene formata i unesenog teksta u tabele, nesporno je da je ugovorno tijelo prilikom evaluacije ponude moralo izvaditi CD iz njegovog omota, kako bi se uvjerilo da je CD dostavljen na zahtijevani način, odnosno da je Aneks 3 u elektronskoj formi identičan Aneksu 3 u pisanoj formi i da prilikom unosa podataka u tabele date na CD-u nisu izvršene nikakve izmjene formata i unesenog teksta u tabele. Stoga nije od utjecaja na drugačije rješenje stvari činjenica da je CD prilikom uvida u ponudu koji je izvršio žalitelj bio zakačen za naslovnu stranu ponude, te se navod žalitelja odbija kao ***neutemeljen,*** *s obzirom da je nesporno, kako to proističe i iz sadržaja ponude na str. 1 ponude izabranog ponuditelja, da je izabrani ponuditelj uz original ponudu dostavio Aneks 3 na CD-u, kao što je i zahtijevano točkom 3.1.s) TD.*

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo predmetni žalbeni navod cijeni **neutemeljenim**, kako je to već obrazloženo u Rješenju broj JN2-03-07-1-2333-9/22 od 22.09.2022.godine.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuditelja Broma bel d.o.o. Banja Luka navodi da je u tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo tražilo „garanciju za pokriće osiguranja od odgovornosti za realizaciju predmetnog ugovora iz oblasti njegove registrirane djelatnosti", a da je izabrani ponuditelj na stranici 39 dostavio Osiguranje od odgovornosti prema trećim licima, ali je mjesto osiguranja, adresa rizika u ovom slučaju samo mjesto sjedišta ponuditelja Branka Popovića 39, Banja Luka, ali ne i mjesto koje se odnosi i na predmetni ugovor, a to je Bolnička 25, Sarajevo.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je u prethodnom žalbenom postupku po žalbi istog ponuditelja u Rješenju broj JN2-03-07-1-2333-9/22 od 22.09.2022.godine, konstatirano sljedeće

Uvidom u Tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 4.3. propisano da će u skladu sa člankom 47. ZJN ponuda biti odbijena ako dobavljač:

a)nema odgovarajuće osiguranje od profesionalnog rizika iz registrirane djelatnosti.

Odabrani ponuditelj je dužan dostaviti u roku od 7 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka javne nabave sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi:

a)Ovjerena kopija odgovarajuće polise osiguranja.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 39. ponude dostavio ovjerenu kopiju Polise osiguranja imovine broj 32880 koja je zaključena između Drina osiguranja a.d. i Broma bel d.o.o. Banja Luka za period od 04.02.2022. u 24:00 do 04.02.2023. godine u 24.00, a osigurani rizik, odnosno predmet osiguranja je „odgovornost koja može nastati primjenom medicinskog sredstva prema trećem licu".

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da nije od utjecaja na drugačije rješenje stvari činjenica da je u Polisi navedena adresa ponuditelja Branka Popovića 39 Banja Luka ali ne i adresa ugovornog tijela, s obzirom da polisa pokriva osiguranje od odgovornosti koja može nastati primjenom medicinskog sredstva prema trećem licu, a jasno je da će medicinska sredstava koja su predmet konkretne nabave primjenjivati ugovorno tijelo u svom radu, a ne ponuditelj na njegovoj adresi. Stoga se navod žalitelja odbija kao ***neutemeljen,*** *s obzirom da je ugovorno tijelo tražilo da ponuditelj posjeduje odgovarajuće osiguranje od profesionalnog rizika iz registrirane djelatnosti, a što je izabrani ponuditelj nesporno dostavio.*

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo predmetni žalbeni navod cijeni **neutemeljenim,** kako je to već obrazloženo u Rješenju broj JN2-03-07-1-2333-9/22 od 22.09.2022.godine.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuditelja Broma bel do.o. Banja Luka dalje navodi da su kao sastavni dio ponude „.Broma Bel" doo, na stranicama 90 i 92 priloženi „ Odgovori na zahtjev za izdavanje stručnog mišljenja od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH", čija su važenja istekla u trenutku ocjenjivanja ponuda, odnosno istekli su 18.06.2022. godine, jer je vrijeme važenja navedenih dokumenata 1 godina od datuma izdavanja, koji je bio 18.06.2021. godine, ističući da se sva dokumentacija mora ocijeniti prema stanju na dan ocjenjivanja ponuda, što je bilo 18.7.2022. godine, a ne u nekom drugom trenutku.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je u prethodnom žalbenom postupku po žalbi istog ponuditelja u Rješenju broj JN2-03-07-1-2333-9/22 od 22.09.2022.godine, konstatirano sljedeće

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:

4.4. Ostali uslovi za kvalifikaciju

b.) Ponuditelj je obavezan da dostavi potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u registar medicinskih sredstava sa svim prilozima.

Ponuđeno medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, smatrat će se prihvatljivim samo ukoliko ne postoji medicinsko sredstvo sa istim karakteristikama/ekvivalent/upisano u registar Agencije do zadnjeg dana označenog za dostavljanje ponuda.

Ukoliko se nudi medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ponuditelj je obavezan dostaviti uvjerenje o kvaliteti medicinskog sredstva koje se uvozi izdato od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača (EC certifikat i/ili Declaration of conformity).

Za stavke koje ne podliježu registraciji potrebno je priložiti potvrdu izdatu od strane proizvođača ili Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH kojom se isto potvrđuje, te je također potrebno priložiti svu prateću dokumentaciju kojom se specificira ponuđeni proizvod (ekvivalent EC certifikatu i/ili Declaration of confirmity/izvod iz kataloga sa tačno označenim kat.brojem/tehnički list ili slično).Navedeno služi u svrhu dokazivanja karakteristika ponuđenog proizvoda..

Na svakom priloženom Certifikatu ili Rješenju od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, uočljivo navesti na koji se isti odnosi.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 90. ponude dostavio Odgovor na zahtjev za izdavanje stručnog mišljenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH od 18.06.2021. godine kojim se potvrđuje da proizvod SP-Rinse proizvođača Sysmex Europe GmbH iz Njemačke ne spada u medicinska sredstva i nije u stvarnoj nadležnosti Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, a mišljenje se izdaje na period od godinu dana od dana izdavanja mišljenja.

Na str. 92 ponude izabrani ponuditelj je dostavio Odgovor na zahtjev za izdavanje stručnog mišljenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH od 18.06.2021. godine kojim se potvrđuje da proizvod SP-Slides proizvođača Sysmex Europe GmbH iz Njemačke nije klasificiran kao „in vitro" medicinsko sredstvo, što znači da nije namijenjen u humanoj dijagnostici, obzirom da navedeno nije u nadležnosti Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, a mišljenje se izdaje na period od godinu dana od dana izdavanja mišljenja.

Imajući u vidu da je Obavještenje o nabavi za predmetnu nabavu objavljeno na Portalu javnih nabava 26.04.2022. godine, sa rokom za dostavu ponuda 09.06.2022. godine, odnosno 15.07.2022. godine (prema podacima iz Ispravke obavijesti o nabavi broj 893-1-1-254-8-352/22), a da je izabrani ponuditelj ponudu predao ugovornom tijelu 08.06.2022. godine, nesporno je da su priložena mišljenja bila važeća u momentu predaje ponude. Stoga nije od utjecaja na drugačije rješenje stvari činjenica da je u vrijeme pregleda i ocjene ponuda njihovo važenje isteklo, s obzirom da su mišljenja bila važeća u vrijeme predaje ponude, te se navod žalitelja odbija kao ***neutemeljen.***

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo predmetni žalbeni navod cijeni **neutemeljenim**, kako je to već obrazloženo u Rješenju broj JN2-03-07-1-2333-9/22 od 22.09.2022.godine.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuditelja dalje navodi da u tenderskoj dokumentaciji, odjeljak 3.3. je jasno rečeno da „Sve stranice ponude koje sadrže tekst trebaju biti ovjereni pečatom firme, parafirani ili potpisani od strane osoba koja su ovlaštena da zastupaju dobavljača, a u predmetnoj ponudi „Broma Bel" d.o.o. ovo nije ispoštovano, ističući da na nekim stranicama ponude nije stavljen ni pečat ni potpis.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je u prethodnom žalbenom postupku po žalbi istog ponuditelja u Rješenju broj JN2-03-07-1-2333-9/22 od 22.09.2022.godine, konstatirano sljedeće

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:

3.2.Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i si. koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.

***Stranice poñude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice**. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju originalno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno.*

Ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji.

3.3 Način dostavljanja dokumenata

Ukoliko je predmet nabavke podijeljen na lotove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od sljedećih načina (sa naznakom da se radi o dokazima i izjavama):

a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju;

b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje;

c) posebno uz svaki lot.

Način dostavljanja dokumenata za opći dio ponude (dokazi za kvalifikaciju i izjave):

Dobavljač će dostaviti jednu ponudu u originalu i dvije kopije na kojima će čitko napisati: "ORIGINAL PONUDA" i "KOPIJE PONUDE". Original i obje kopije ponude sa naznakom da se radi o originalu, odnosno kopiji ponude I i II, dostavljaju se u koverti sa pečatom i potpisom dobavljača i sa naznakom da se radi o dokazima i izjavama.

Originalna ponuda treba biti popunjena ručno neizbrisivom tintom; kopije ponuda treba da predstavljaju vjernu presliku originalne ponude. Svi listovi ponude, moraju biti čvrsto uvezani tako da se ne mogu odvojiti od cjeline, sa označenim stranicama, te sa jemstvenikom čiji se krajevi na posljednjoj stranici spajaju i učvršćuju vinjetom na koju se stavlja pečat firme i potpis ovlaštene osobe. Sve stranice ponude koje sadrže tekst trebaju biti ovjereni pečatom firme, parafirani ili potpisani od strane lica koja su ovlaštena da zastupaju dobavljača. Sve dopune i izmjene ponude moraju biti čitljive, ovjerene pečatom firme i parafirane od ovlaštenih lica. Osim toga, u slučaju da ponude dostavljaju grupe ponuđača, uz ponudu se mora dostaviti i punomoć kojom se navedena lica ovlašćuju da predstavljaju grupu ponuđača u toku postupka nabavke (punomoć može sadržavati i ovlaštenje za potpisivanje ugovora) sa potpisanim originalnim primjerkom ugovora o saradnji.

Uvidom u originalnu ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti stranice ponude označio brojevima, što je u skladu sa točkom 3.2.Tenderske dokumentacije. Imajući u vidu da i članak 8. stavak (6) Naputka za pripremu modela TD i ponuda propisuje da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice, a ne propisuje obvezu ovjere i parafiranja stranica ponude, nesporno je da je izabrani ponuditelj postupio u skladu sa točkom 3.2. TD i citiranim člankom Naputka. Stoga se navod žalitelja cijeni ***neutemeljenim.***

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo predmetni žalbeni navod cijeni **neutemeljenim,** kako je to već obrazloženo u Rješenju broj JN2-03-07-1-2333-9/22 od 22.09.2022.godine.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuditelja navodi da sam uređaj koji je ponudio „Broma Bel" d.o.o. ne zadovoljava uvjete tendera jer se u drugoj točki specifikacije traži „analizator novije generacije", ističući da se prema njegovim saznanjima „Sysmex XN1000" nalazi u prodaji od 2011. godine, dok je žalitelj ponudio Abbott „Alinity h" koji se proizvodi od 2018. godine, tako da je jasno da se kod ponuditelja „Broma Bel" d.o.o. ne radi o uređaju novije generacije, već o staroj klasi uređaja koja se proizvodi već 11 godina!

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je u prethodnom žalbenom postupku po žalbi istog ponuditelja u Rješenju broj JN2-03-07-1-2333-9/22 od 22.09.2022.godine, konstatirano sljedeće

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3), ovo tijelo je utvrdilo da je u točki 2. (naziv proizvoda) za stavku 25. (Karakteristike integracije za izvođenje hematoloških i citoloških analiza) tražen Analizator novije generacije, 6DIFF tehnologije.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Obrascu za cijenu ponude za stavku 25. naveo da nudi proizvod kataloškog broja SE000798, proizvođača Sysmex.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo u opisu predmeta nabave tražilo analizator 6diff tehnologije, iz čega nesporno proističe da su analizatori novije generacije oni koji posjeduju 6diff tehnologiju, a da žalitelj ničim nije dokazao da ponuđeni analizator izabranog ponuditelja ne posjeduje 6diff tehnologiju, navod žalitelja se cijeni paušalnim. Naime, ugovorno tijelo nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije propisalo godinu proizvodnje kao odlučujući parametar kod ocjene da li se radi o analizatoru novije generacije, već je jasno navelo da je riječ o 6diff tehnologiji, a žalitelj je u

skladu sa člankom 102. stavak (3) ZJN bio dužan dokazati da ponuđeni analizator nije 6 diferencijalni, što nije učinio, te ovo tijelo navod žalitelja cijeni ***neutemeljenim.***

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo predmetni žalbeni navod cijeni **neutemeljenim**, kako je to već obrazloženo u Rješenju broj JN2-03-07-1-2333-9/22 od 22.09.2022.godine.

Žalitelj u nastavku osporava razloge neprihvatljivosti njegove ponude, navodeći da se u rješenju navodi da ponuđeni uređaj žalitelja ne zadovoljava uvjet kompletno automatizirane hematološke integracije, ističući da ovo prije svega nije definirano do kraja, te je jasno da je uvijek potreban određeni rad čovjeka i da je ovo trebalo bolje definirati ako se mislio da čovjek ne može da preuzima napravljene periferne razmaze krvi i stavljanje na analizator. To bi praktično značilo da je nemoguće ponuditi dva uređaja koji zajedno zadovoljavaju tendersku dokumentaciju. Ako se to tako mislilo, tako je trebalo i biti zahtijevano. Ovako je ostala nedoumica koju je žalitelj razriješio nuđenjem povoljnijeg skupa uređaja za ugovorno tijelo, a što su visine ponude pokazale.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je u prethodnom žalbenom postupku po žalbi istog ponuditelja u Rješenju broj JN2-03-07-1-2333-9/22 od 22.09.2022.godine, konstatirano sljedeće

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3), ovo tijelo je utvrdilo da je za stavku 25. (Karakteristike integracije za izvođenje hematoloških i citoloških analiza), ugovorno tijelo tražilo: Kompletno automatizirana hematološka integracija koja uključuje hematološki brojač, sistem za automatsku pripremu (pravljenje, bojanje) i analizu (mikroskopiranje) perifernih razmaza krvi i automatski sistem za uzorkovanje.

Točkom 4.4. (na str. 12) Tenderske dokumentacije je propisano da je potrebno priložiti svu prateću dokumentaciju kojom se specificira ponuđeni proizvod (ekvivalent EC certifikatu i/ili Declaration of confirmity/izvod iz kataloga sa točno označenim kat.brojem/tehnički list ili slično).Navedeno služi u svrhu dokazivanja karakteristika ponuđenog proizvoda..

Uvidom u pobijanu Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabave broj 60-11-7-32853 od 25.07.2022. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je u obrazloženju odluke ugovorno tijelo navelo:

Diamedic d.o.o.

Nakon detaljne analize od strane Komisije konstatovano je da ponuda ne zadovoljava traženo tehničkom specifikacijom i to:

Kompletno automatizirana hematološka integracija koja uključuje hematološki brojač, sistem za automatsku pripremu (pravljenje, bojanje) i analizu (mikroskopiranje) perifernih razmaza krvi i automatski sistem za uzorkovanje.

Ponuđena integracija dva različita proizvoda (Abbot i CellaVision AB) nije kompletno automatizirana. Uključuje najmanje jedan neautomatizirani/manuelni korak: preuzimanje napravljenih perifernih razmaza krvi (pločica) sa analizatora Alinity, redanje u zasebni stalak i stavljanje na analizator CellaVision AB.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3) za stavku 25. naveo da nudi proizvod naziva Alinity HQ Analizer, Alinity HS Slide Maker Stainer, proizvođača Abbott GMBH &Co Njemačka i proizvod naziva Cella Vision DM 1200, proizvođača CellaVision AB, Švedska.

U kontekstu utvrđenog, ovo tijelo ističe da žalitelj ni ne spori da nije ponudio kompletno automatiziran analizator, kako je traženo stavkom 25. tehničke specifikacije, već je kako i sam navodi, ponudio uređaj za koji je potreban određeni rad čovjeka, odnosno potrebo je da čovjek preuzme napravljene periferne razmaze krvi i stavi ih na analizator, ističući da je ovaj uvjet trebalo bolje definirati ako se mislio da čovjek ne može da preuzima napravljene periferne razmaze krvi i stavljanje na analizator i da bi to praktično značilo da je nemoguće ponuditi dva uređaja koji zajedno zadovoljavaju tendersku dokumentaciju, a ako se to tako mislilo, tako je trebalo biti i zahtijevano.

*S tim u vezi, ovo tijelo naglašava da je ugovorno tijelo jasno tražilo **kompletno automatiziranu** hematološku integraciju koja uključuje hematološki brojač, sistem za automatsku pripremu (pravljenje, bojanje) i analizu (mikroskopiranje) perifernih razmaza krvi i automatski sistem za uzorkovanje, a da, kako to proističe iz dostavljene dokumentacije, nije bilo upita za pojašnjenje tenderske dokumentacije, niti žalbi na istu, pa je žalitelj ukoliko je imao, kako to navodi, nedoumica oko navedenog zahtjeva ugovornog tijela, mogao postupiti u skladu sa člankom 56. stavak (1) ZJN i tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije ili izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju u skladu sa člankom 101. stavak (1) točka b) ZJN. S obzirom da žalitelj nije postupio niti na jedan od navedenih načina, ovo tijelo ističe da je bio dužan ponuditi analizator zahtijevanih karakteristika, odnosno **kompletno automatiziranu** hematološku integraciju koja ne podrazumijeva bilo koju neautomatiziranu radnju tj. koja ne podrazumijeva preuzimanje napravljenih perifernih razmaza krvi (pločica) sa jednog analizatora, redanje u zasebni stalak i stavljanje na drugi analizator, što ni sam žalitelj ne spori da nije, a ne može kroz žalbu na Odluku o rezultatima postupka isticati nejasnoće u tenderskoj dokumentaciji, odnosno tehničkoj specifikaciji, posebno iz razloga što je zahtjev ugovornog tijela jasan, a žalitelj ukoliko je smatrao da je nemoguće ispuniti ga, trebao je u zakonski definiranom roku izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju, s obzirom da je u skladu sa člankom 101. stavak (6) ZJN kroz predmetnu žalbu izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti zahtjeva iz tenderske dokumentacije, a pri tome ni ne spori da je ponudio analizator koji nije kompletno automatiziran, već i sam navodi da je ponudio uređaj za koji je potreban određeni rad čovjeka, odnosno potrebo je da čovjek preuzme napravljene periferne razmaze krvi i stavi ih na analizator. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neutemeljen***

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo predmetni žalbeni navod cijeni **neutemeljenim**, kako je to već obrazloženo u Rješenju broj JN2-03-07-1-2333-9/22 od 22.09.2022.godine.

Žalitelj dalje osporavajući razloge neprihvatljivosti njegove ponude navodi da se u rješenju ističe da uređaj „Alinity H" ne može odrediti reaktivne i maligne ćelije, ističući da su iste dio grafikona limfocita na „Alinity H", samo što im nije dat poseban naziv, te da je u tom smislu zadovoljena ponuda.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je u prethodnom žalbenom postupku po žalbi istog ponuditelja u Rješenju broj JN2-03-07-1-2333-9/22 od 22.09.2022.godine, konstatirano sljedeće

Uvidom u pobijanu Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabave broj 60-11-7-32853 od 25.07.2022. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je u obrazloženju odluke ugovorno tijelo navelo:

- *Mogućnost određivanja kompletne krvne slike, 6 diff leukocitne formule, retikulocita, malignih i reaktivnih ćelija krvi.*

Ponuđena integracija određuje kompletnu krvnu sliku, 6 diff leukocitne formule i retikulocite. Ponuđena integracija, prema dostavljenoj dokumentaciji, NEMA mogućnost određivanja malignih i reaktivnih ćelija krvi, traženih tehničkom specifikacijom tenderske procedure.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (aneks 3), ovo tijelo je utvrdilo da je za svaku 25. Karakteristike integracije za izvođenje hematoloških i citoloških analiza), ugovorno tijelo tražilo:

Mogućnost određivanja kompletne krvne slike, 6 diff leukocitne formule, retikulocita, malignih i reaktivnih ćelija krvi.

Točkom 4.4. (na str. 12) Tenderske dokumentacije je propisano da je potrebno priložiti svu prateću dokumentaciju kojom se specificira ponuđeni proizvod (ekvivalent EC certifikatu i/ili Declaration of confirmity/izvod iz kataloga sa točno označenim kat.brojem/tehnički list ili slično).Navedeno služi u svrhu dokazivanja karakteristika ponuđenog proizvoda..

U vezi sa navedenim, ovo tijelo ističe da nije sporno da su u katalogu ponuđenog proizvoda na str. 103. ponude žalitelja navedeni parametri limfocita (stanica u krvi koje su dio bijelih krvnih zrnaca –leukocita), odnosno da ponuđeni uređaj može odrediti broj limfocita, ali ugovorno tijelo je pored mogućnosti određivanja 6diff leukocitne formule i retikulocita, tražilo i da ponuđeni uređaj određuje maligne i reaktivne ćelije u krvi, te se ne može prihvatiti stav žalitelja da su reaktivne i maligne ćelije dio grafikona limfocita na „Alinity H", s obzirom da je ugovorno tijelo pored određivanja leukocita (i retikulocita), tražilo i određivanje malignih i reaktivnih ćelija. Stoga se navod žalitelja odbija kao ***neutemeljen****.*

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo predmetni žalbeni navod cijeni **neutemeljenim**, kako je to već obrazloženo u Rješenju broj JN2-03-07-1-2333-9/22 od 22.09.2022.godine

Žalitelj osporavajući razloge neprihvatljivosti njegove ponude dalje navodi da je analiza trombocita sa dvije metode bila prisutna u analizatorima starije generacije, recimo, Abbott je u dvije prethodne generacije „Cell Dyn" familije imao brojanje trombocita sa dvije metode, dok se kod analizatora novije generacije koristi samo optička metoda, te da je u tom smislu ispunjen ekvivalent ponude, jer je zadovoljeno ono što je traženo na ekvivalentan način.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je u prethodnom žalbenom postupku po žalbi istog ponuditelja u Rješenju broj JN2-03-07-1-2333-9/22 od 22.09.2022.godine, konstatirano sljedeće

Uvidom u pobijanu Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabave broj 60-11-7-32853 od 25.07.2022. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je u obrazloženju odluke ugovorno tijelo navelo:

- *Mogućnost analize trombocita sa minimalno dvije različite metode.*

Ponuđena integracija, prema dostavljenoj dokumentaciji, ima mogućnost određivanja trombocita (PLT) samo jednom tehnologijom/metodom optičkog rasipa (optical scatter).

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3), ovo tijelo je utvrdilo da je za stavku 25. ugovorno tijelo tražilo:

Mogućnost analize trombocita sa minimalno dvije različite metode.

Točkom 4.4. (na str. 12) Tenderske dokumentacije je propisano da je potrebno priložiti svu prateću dokumentaciju kojom se specificira ponuđeni proizvod (ekvivalent EC certifikatu i/ili Declaration of confirmity/izvod iz kataloga sa točno označenim kat.brojem/tehnički list ili slično).Navedeno služi u svrhu dokazivanja karakteristika ponuđenog proizvoda..

Imajući u vidu da i sam žalitelj navodi da je ponudio analizator koji koristi samo optičku metodu, dok je tehničkom specifikacijom tražen analizator koji ima mogućnost određivanja trombocita sa minimalno dvije različite metode, nesporno je da nije ispunio uvjet iz tehničke specifikacije, što nije u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN. Stoga se navod žalitelja cijeni ***neutemeljenim.***

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo predmetni žalbeni navod cijeni **neutemeljenim**, kako je to već obrazloženo u Rješenju broj JN2-03-07-1-2333-9/22 od 22.09.2022.godine

Žalitelj nadalje osporavajući razloge neprihvatljivosti njegove ponude ističe da navodi o nemogućnosti analize drugih tjelesnih tečnosti osim pune krvi nisu točni, jer je jasno u ponudi, na strani 110, dostavio da ponuđeni uređaj radi sa drugim tjelesnim tekućinama osim pune krvi.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je u prethodnom žalbenom postupku po žalbi istog ponuditelja u Rješenju broj JN2-03-07-1-2333-9/22 od 22.09.2022.godine, konstatirano sljedeće

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe da u ponudi žalitelja DIAMEDIC d.o.o. ne postoji strana 110., već dostavljena dokumentacija u ponudi ima 105. strana, a strana 106. je dostavljeni CD „ Uputstvo za upotrebu aparata Alinity". Strana 110. u pdf. dokumentu dostavljenom na CD-u ne govori o vrsti uzoraka. Na strani 15 pdf. dokumenta nedvosmisleno stoji da je Alinity hq kvantitativni multiparametarski automatizirani hematološki analizator namijenjen za in-vitro dijagnostiku u kliničkim laboratorijama za enumeraciju u perifernoj punoj krvi sa K2EDTA i K3EDTA antikoagulansima. U dostavljenoj dokumentaciji i pdf. dokumentu (sa CD-a), nigdje ne stoji da analizator Alinity može raditi sa tjelesnim tečnostima izuzev pune periferne krvi.

Uvidom u pobijanu Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabave broj 60-11-7-32853 od 25.07.2022. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je u obrazloženju odluke ugovorno tijelo navelo:

- *Mogućnost analize drugih tjelesnih tečnosti osim pune krvi.*

Ponuđena integracija, prema dostavljenoj dokumentaciji, može analizirati samo uzorke periferne pune krvi.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3), ovo tijelo je utvrdilo da je za stavku 25. ugovorno tijelo tražilo:

Mogućnost analize drugih tjelesnih tečnosti osim pune krvi.

Točkom 4.4. (na str. 12) Tenderske dokumentacije je propisano da je potrebno priložiti svu prateću dokumentaciju kojom se specificira ponuđeni proizvod (ekvivalent EC certifikatu i/ili Declaration of confirmity/izvod iz kataloga sa točno označenim kat.brojem/tehnički list ili slično).Navedeno služi u svrhu dokazivanja karakteristika ponuđenog proizvoda..

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da se ponuda istog sastoji od 106. stanica, a na str. broj 106. je naznačeno da se prilaže Uputstvo za upotrebu aparata Alinity.

Uvidom u navedeno Uputstvo, ovo tijelo je utvrdilo da se na str. 110. Uputstva navode karakteristike staklenog držača, a na str. 15. Uputstva je navedeno da je Alinity hq integrirani hematološki analizator (Alinity hs) i uređaj za izradu stakalca/stainer (Alinity hs). Sustav Alinity hs serije može se konfigurirati kao:

• Jedan samostalni sustav automatiziranog hematološkog analizatora

• Sustav s više modula koji uključuje najmanje jedan modul Alinity hq Analyzer i može uključivati barem jedan modul Alinity hs Slide Maker/Stainer.

Modul analizatora Alinity hq je kvantitativni višeparametarski automatizirani hematološki analizator namijenjen za in vitro dijagnostičku upotrebu u kliničkim laboratorijima za brojanje u perifernoj punoj krvi sljedećih parametara: WBC, NEU, %NEU, LYM, %LYM, MON, %MON, EOS, %EOS, BASO, %BASO, IG, %IG, RBC, HCT, HGB, MCV, MCH, MCHC, MCHr, RDW, NRBC, NR/W, RETIC, %RETIC, IRF, PLT, MPV, %rP, u K2EDTA i K3EDTA antikoaguliranoj punoj krvi. Modul analizatora Alinity hq indiciran je za upotrebu za identifikaciju pacijenata s hematološkim parametrima unutar i izvan utvrđenih referentnih raspona. Modul Alinity hs Slide Maker/Stainer automatizira pripremu i bojenje filma pune krvi i boji izvana pripremljenu punu krv razmazuje.

Dakle, iz navedenog je evidentno da ponuđeni analizator može analizirati uzorke pune krvi, dok se žalitelj poziva na str. 110. koja u Uputstvu govori o karakteristikama staklenog držača, a ne o vrsti uzoraka krvi, čime u smislu članka 102. stavak (3) ZJN nije dokazao da ponuđeni analizator ima mogućnost analize drugih tjelesnih tečnosti osim pune krvi., kako je traženo tehničkom specifikacijom. Stoga se navod žalitelja cijeni ***neutemeljenim.***

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo predmetni žalbeni navod cijeni **neutemeljenim,** kako je to već obrazloženo u Rješenju broj JN2-03-07-1-2333-9/22 od 22.09.2022.godine

Žalitelj osporava zašto se tražilo u zadnjoj točki specifikacije da linearnost leukocita ide od 0.5-250.000 x 10 9/L, kada ovu linearnost ima samo Sysmex tj. samo Sysmex ne može mjeriti niske vrijednosti leukocita bez korištenja LOW WBC MODE-a.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je u prethodnom žalbenom postupku po žalbi istog ponuditelja u Rješenju broj JN2-03-07-1-2333-9/22 od 22.09.2022.godine, konstatirano sljedeće

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je žalitelj u skladu sa člankom 101. stavak (6) ZJN kroz predmetnu žalbu na Odluku o rezultatima postupka izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti zahtjeva iz tenderske dokumentacije, odnosno tehničke specifikacije, s obzirom da nije izjavio žalbu na TD u skladu sa člankom 101. stavak (1) točka b) ZJN.Stoga se navod žalitelja odbija kao ***neutemeljen.***

Imajući u vidu da je i pobijanom Izmjenom i dopunom odluke odlučeno o rezultatima postupka, odnosno o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ovo tijelo predmetni žalbeni navod **odbija,** s obzirom da je žalitelj zakasnio sa zahtjevom za ispitivanje zakonitosti same tenderske dokumentacije, kako je to već obrazloženo i u Rješenju broj JN2-03-07-1-2333-9/22 od 22.09.2022.godine.

Žalitelj na kraju navodi da je ugovorno tijelo povrijedilo članak 3. ZJN, ističući da je njegova ponuda za preko 80.000, 00 KM niža od izabrane ponude, a da je nejasno zbog čega ugovorno tijelo inzistira na nekim stavkama, a one su nebitne za funkcioniranje aparata i konačnu uslugu koju će pacijent dobiti, a pri tome je ugovorno tijelo spremno platiti čak 80.000,00 KM više.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da žalitelj nije osporio razloge neprihvatljivosti njegove ponude, niti je osporio razloge prihvatljivosti ponude izabranog ponuditelja, pa pozivanje na povredu članka 3. ZJN nije utemeljeno, pri čemu se napominje da je ugovorno tijelo predmetnu javnu nabavu procijenilo na iznos od 582.750,00 KM bez PDV-a, a ponuda izabranog ponuditelja iznosi 582.709, 60 KM bez PDV-a, što je ispod procijenjene vrijednosti predmetne nabave. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neutemeljen**.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neutemeljeni, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbilo žalbu, ovo tijelo odbija zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačnan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci. Amar Hadžiomerović



Dostaviti:

- Diamedic d.o.o. Sarajevo
- Univerzitetski klinički centar Sarajevo
- Broma bel d.o.o. Banja Luka
- *evidencija*
- *a/a*