BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3268-8/22
Mostar, 15.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Diamedic d.o.o. Sarajevo bez broja od 28.10.2022. godine izjavljenoj na Izmjenu i dopunu Odluke o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabave broj 01-04-11-1010-12 od 20.10.2022. godine ugovornog tijela Univerzitetski klinički centar Sarajevo, u postupku javne nabave – Medicinska sredstva za potrebe KCUS-a II/5/2022, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22) *na* sjednici Vijeća III održanoj 15.12.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Odbija** se žalba ponuditelja Diamedic d.o.o. Sarajevo bez broja od 28.10.2022. godine izjavljena na Izmjenu i dopunu Odluke o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabave broj 01-04-11-1010-12 od 20.10.2022. godine ugovornog tijela Univerzitetski klinički centar Sarajevo, u postupku javne nabave – Medicinska sredstva za potrebe KCUS-a II/5/2022, kao **neutemeljena.**
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Univerzitetski klinički centar Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), *je* pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave - Medicinska sredstva za potrebe KCUS-a II/5/2022, za koji je Obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 893-1-1-254-3-229/22 od 26.04.2022. godine i Ispravka obavijesti o nabavi broj 893-1-1-254-8-352/22 od 07.07.2022. godine.Žalitelj Diamedic d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu; žalitelj), je izjavio žalbu na Izmjenu i dopunu Odluke o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabave broj 01-04-11-1010-12 od 20.10.2022. godine, koja je kod ovog tijela zaprimljena 24.11.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 06.12.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Klinički Centar Univerziteta Sarajevo je na portalu Agencije za javne nabavke objavio obavještenje o nabavci broj 893-1-1-254-3-229/22 od 26.4.2022. godine i ispravku obavještenja o nabavci br. 893-1-1-254-8-352/22 od 07.07.2022.
Dana 21.10.2022. godine primili smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj gornji, u kojoj je prihvaćen prijedlog Komisije, te je ugovor dodjeljen najpovoljnijem ponuđaču „BROMA BEL" doo prema ponudi broj 10-11-3-25751 od 8.6.2022. godine
Kao ponuđač koji je učestvovao u navedenoj javnoj nabavci, a smatrajući da ova javna nabavka, nije provedena u skladu sa jasnim odredbama Zakona o javnim nabavkama, izjavljujemo sljedeću:
ŽALBU
Zbog:
povrede odredaba postupka - povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama
Obrazloženje:
Dokazujući svoju aktivnu legitimaciju, ističemo da je jasno da je ovaj ponuđač dao svoju ponudu, te da ima aktivni interes da ospori ponudu izabranog ponuđača, te da dokaže da je njegova ponuda bila uredna.
Prije svega treba reći da je osporeno rješenje konfuzno, te da je iz njega teško nedvosmisleno zaključiti razloge koji su opredjelili navedeni organ da donese osporenu odluku.
Imajući u vidu Odluku KRŽ-a, ističemo da ostajemo kod svih ranijih prigovora u ovom predmetu, te da se isti odnose i na ovaj prigovor, te ćemo iste istaći u nastavku žalbe, dok ćemo se ovdje koncentrisati na navode koje je prošli put usvojio KRŽ. Naime, ugovorni organ ovdje koristi taktiku da gleda rad ponuđenog aparata u različitim modovima rada. Pri čemu koristi karakteristike određenog moda kada mu odgovara jedna karakteristika ponuđenog aparata, a koristi rad u drugim modovima kada mu odgovara ta druga karakteristika.
Jasno je u tenderskoj specifikaciji Aneksa 3 tražen dio „Brzina rada hematološkog brojača minimalno 150 uzoraka na sat" na šta smo se mi i žalili i taj dio je usvojen, jer jasno je pokazano na stranici 133 kod ponuđača Bromabel da je „Propusnost hematološkog BROJAČA XN serije za punu krv do 100 CBC+Diff uzoraka/sat", čime ponovno potvrđujemo naše navode. Ugovorno tijelo u ponovnoj odluci je navelo da je na str. 126 nedvosmisleno i jasno naznačeno da je propusnost ponuđene hematološke INTEGRACIJE 200 uzoraka/sat, što vjerovatno i jeste, ali je tehničkom specifikacijom tražena propusnost hematološkog brojača, a ne hematološke integracije, što nije isto. HEMATOLOŠKI BROJAČ ≠ HEMATOLOŠKA INTEGRACIJA. Bromabel je ponudio hematološki brojač XN-10 i XN-20, a oni su u sklopu integracije XN-3100.
Integracija XN-3100 se sastoji od slijedećeg: XN-10, XN-20, SP-50, SA-31, DI-60, SA-02, CF-60, FU-17, što je navedeno na str. 11
Također, u tenderskoj dokumentaciji navodi se „aspiracioni volumen od maksimalno 100uL", a sa druge strane prihvataju da Sysmex-ov uređajima LOW WBC MODE koji aspirira dupli volumen da bi odredio leukocite. Ta integracija nema kapacitet jednog hematološkog brojača od 150 KKS/h, a kako je traženo u specifikaciji.
Ovo znači da u situaciji kad se radi u LOW WBC modu dakle, tada uređaj ne ispunjava uslove niti što se tiče brzine, niti volumena. U tom modu radi sa duplim volumenom, a prikazana brzina na koju se poziva ugovorni organ je samo u „whole blood (WB)" modu. Taj rad je bitan jer se u tom modu isključivo mogu raditi određene pretrage. To što u nekom modu uređaj može da radi sa potrebnom brzinom, ne znači da on zadovoljava uslove javne nabavke. On mora raditi u svim

traženim modovima sa traženom brzinom i volumenom, a ne samo u nekoliko njih. U tom smislu smatramo da su navodi ugovornog organa suprotni dokumentaciji koja im je dostavljena.
Cijeneći ovo, predlažemo da uvažite našu žalbu.
Kako planiramo da idemo sa daljim postupkom, to ćemo ponoviti navode iz naše žalbe koju smo podnijeli u ranijoj fazi postupka, te ističemo sljedeće:
U odluci se kaže da „ nakon detaljnog uvida u primljene ponude Komisija je konstatovala da je kvalificirani ponuđač za dalju ocjenu i vrednovanje prema kriterijima iz tenderske dokumentacije radi odabira najpovoljnijeg ponuđača za traženo niže navedeni ponuđač:
1 10-11-3-25751 BROMA BEL d.o.o. 08.06.2022, godine
2 10-11-3-31457 DIAMEDIC d.o.o. 15.07.2022. godine
Na posljednjoj stranici tendera je dio papira. Vjerovatno je ovo ostatak neke stranice na kojoj bio zakačena futrola od CD-a. Ostaje dilema da li je CD naknadno vađen i mijenjan.
Imajući ovo u vidu, potpuno jasno je da su ponude „Broma Bel" doo i „Diamedic" doo ocjenjene kao podnijete od strane kvalifikovanih ponuđača, te se treba potom pristupiti ocjenjivanju ponuda.
U vezi sa tim, u rješenju se dalje vrši ocjenjivanje ovih ponuda gdje se kaže:
„Svi podaci iz ponuda kvalificiranog ponuđača unijeti su u tabelarni pregled, te je izvršena procjena ponuda po utvrđenom kriteriju iz javnog oglasa i izvršen odabir najpovoljnijeg ponuđača. Kriteriji na osnovu kojih je izvršen odabir najpovoljnijeg ponuđača su:
1) Cijena učešće % 100

uz primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. "

Dakle, tabela je ostavljena prazna!? Zašto? Nije upisana niti jedna cijena, kao da nijedna ponuda nije valjana. Ako neka ponuda nije valjana, onda je trebalo da bude odbačena u skladu sa članom 68. stav 4 Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ potom, navodi da ponuda ponuđača „Diamedic" doo nije uzeta u dalje razmatranje. Nejasno je na osnovu koje zakonske odredbe je donijeta ova odluka.
Pri tome je nejasno zašto u tabelu nije stavljena ponuda koja je prihvaćena, od ponuđača „Broma Bel" doo? Šta je sa njom?
Poslije ovoga se u rješenju daju razlozi zbog kojih je ponuda „Diamedic" doo ocjenjena kao neprihvatljiva, ali ponuda nije odbačena! Međutim, prije nego što se osvrnemo na navode o neprihvatljivosti ponude trebalo bi istaći da je ponuda ponuđača „Broma Bel" doo u cijelosti neprihvatljiva, te je sačinjena suprotno tenderskoj dokumentaciji. Žalilac je izvršio uvid u ovu ponudu, te fotografisao relevantne dijelove.
Na stranici 1 ponude „Broma Bel" doo u sadržaju ponude je navedeno da se CD nalazi kao posljednja stavka na stranici 159, a ta stranica ne postoji u ponudi. CD je bio zakačen sa heftaricom na naslovnu stranicu ponude sa unutarnje strane.
Nadalje, u tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ je tražio „garanciju za pokriće osiguranja od odgovornosti za realizaciju predmetnog ugovora iz oblasti njegove registrovane djelatnosti. " Naime, ponuđač „Broma bel" doo je na stranici 39 dostavio Osiguranje od odgovornosti prema trećim licima, ali je mjesto osiguranja, adresa rizika u ovom slučaju samo mjesto sjedišta ponuđača Branka Popovića 39, Banja Luka, ali i ne i mjesto koje se odnosi i na predmetni ugovor, a to je Bolnička 25, Sarajevo. Da nije ništa navedeno u polisi osiguranja, ništa i ne bi ni bilo sporno, ali je u ovoj polisi 32880 „Drina osiguranja" jasno navedena adresa rizika - mjesto osiguranja, te je jasno da nije pokriveno mjesto gdje bi instrumenti bili instalirani, a reagensi bili aplicirani na iste

i gdje bi postojala mogućnost pričinjenja štete trećim licima zbog upotrebe medicinskih sredstava. U tom smislu i ovo predstavlja jasan propust ponuđača „Broma Bel" doo i Ugovornog organa koji je prihvatio ovu ponudu. Po potrebi možemo dostaviti fotografiju tog dijela ponude.
Kao sastavni dio ponude „Broma Bel" doo, na stranicama 90 i 92 su priloženi „ Odgovori na zahtjev za izdavanje stručnog mišljenja od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH", čije je važenje isteklo u trenutku ocjenjivanja ponuda. Naime, navedeni Odgovori sa brojevima 06-07.4-6- 3156-1/21 i 06-07.4-6-3155-1/21 su istekli 18.06.2022. godine, jer je vrijeme važenja navedenih dokumenata 1 godina od datuma izdavanja, koji je bio 18.06.2021. Ako u javnoj nabavci nije drugačije navedeno, sva dokumentacija se mora ocijeniti prema stanju na dan ocjenjivanja ponuda, što je bilo 18.7.2022. godine, a ne u nekom drugom trenutku. U tom smislu je ugovorni organ ponovo pogriješio.
Konačno, u tenderskoj dokumentaciji, odjeljak 3.3. je jasno rečeno da „Sve stranice ponude koje sadrže tekst trebaju biti ovjereni pečatom firme, parafirani ili potpisani od strane lica koja su ovlaštena da zastupaju dobavljača. " U predmetnoj ponudi „Broma Bel" doo ovo nije ispoštovano. Na nekim stranicama ponude nije stavljen ni pečat ni potpis. Po potrebi možemo dostaviti fotografije tih stranica ponude.
Konačno, sam uređaj koji je ponudio „Broma Bel" doo ne zadovoljava uslove tendera jer se u drugoj tački specifikacije traži „analizator novije generacije" a prema našim saznanjima „Sysmex XN1000" koji se nalazi u prodaji od 2011. godine, dok je žalilac ponudio Abbott „Alinity h" koji se proizvodi od 2018. godine, tako da je jasno da se kod ponuđača „Broma Bel" doo ne radi o uređaju novije generacije, već o staroj klasi uređaja koja se proizvodi već 11 godina!
Vratimo se sada na dio navoda iz osporenog rješenja na osnovu kojih je ponuda žalioca ocijenjena kao neprihvatljiva.
U rješenju se navodi da ponuđeni uređaj žalioca ne zadovoljava uslov kompletno automatizirane hematološke integracije. Ovo prije svega nije definisano do kraja, te je jasno da je uvijek potreban određeni rad čovjeka i da je ovo trebalo bolje definisati ako se mislio da čovjek ne može da preuzima napravljene periferne razmaze krvi i stavljanje na analizator. To bi praktično značilo da je nemoguće ponuditi dva uređaja koji zajedno zadovoljavaju tendersku dokumentaciju. Ako se to tako mislilo, tako je trebalo i biti zahtjevano. Ovako je ostala nedoumica koju je žalilacrazriješio nuđenjem povoljnijeg skupa uređaja za ugovorni organ, a što su visine ponude na kraju i pokazale.
Nadalje, u rješenju se ističe da uređaj „Alinity U" ne može odrediti reaktivne i maligne ćelije, dok su iste dio grafikona limfocita na „Alinity H", samo što im nije dat poseban naziv. U tom smislu je zadovoljena ponuda.
Analiza trombocita sa dvije metode je bila prisutna u analizatorima starije generacije, recimo, Abbott je u dvije prethodne generacije „Cell Dyn" familije imao brojanje trombocita sa dvije metode, dok se kod analizatora novije generacije koristi samo optička metoda. U tom smislu je ispunjena ekvivalent ponude, jer je zadovoljeno ono što je traženo na ekvivalentan način
Navodi o nemogućnosti analize drugih tjelesnih tečnosti osim pune krvi nisu tačni. Jasno smo u ponudi, na strani 110 dostavili da naš uređaj radi sa drugim tjelesnim tekućinama sem pune krvi.
Također postavlja se pitanje zašto se tražilo u zadnjoj tački specifikacije da linearnost leukocita ide od 0.5- 250.000 xl09/L, kada ovu linearnost ima samo Sysmex tj samo Sysmex ne može mjeriti niske vrijednosti leukocita bez korištenja LOW WBC MODE-a.
Na kraju, možda i najviše bitno jeste da je jasno da je ponuda „Diamedic" doo niža za preko 80.000 KM od izabrane ponude, što nije mali iznos javnih sredstava koja se planiraju utrošiti za ovu javnu nabavku. Nejasno je zbog čega Ugovorni organ insistira na nekim stavkama, kad je spreman da

iste plati čak 80.000 KM, a one su, najblaže rečeno, nebitne za samo funkcionisane aparata, te konačnu uslugu koju će pacijenti dobiti.
Time je jasno povrijeđena odredba člana 3. - „Opšti principi" Zakona javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN): „ Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite. " Imajući sve ovo u vidu, to je jasno da je ova žalba opravdana i da bi trebalo poništiti spornu odluku, te ili (1) rangirati i ponudu žalioca ili (2) odbaciti i ponudu izabranog ponuđača, te ponovo raspisati ovu javnu nabavku na fer i zakonskim principima.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu izjašnjenje na žalbu i dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. U svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Nakon provedenog postupka izbora najpovoljnijeg ponuđača a na preporuku Komisije za javne nabavke Ugovorni organ je donio Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke broj 60-11-7-32853 od 25.07.2022 godine.

Ponuđač „DIAMEDIC" doo je dana 05.08.2022 godine putem Protokola KCUS-a uložio Žalbu broj 60- 11-3-34564 na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke broj 60-11-7-32853.

Dana 26.09.2022. godine (broj protokola KCUS-a 60-11-3-41604) od strane Ureda za razmatranje žalbi dostavljeno je Rješenje broj JN2-03-07-1-2333-9/22 od 22.09.2022.godine kojim se žalba ponuđača „DIAMEDIC" d.o.o. Sarajevo usvaja i poništava se Odluka o rezultatima okončanog otvorenog postupka broj 60-11 -7-32853 od 25.07.2022. godine te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

DOKAZ: Rješenje broj JN2-03-07-1 -2333-9/22 od 22.09.2022.godme

U skladu sa prethodno navedenim Komisija je ponovno izvršila detaljnu analizu dostavljene ponude ponuđača BROMA BEL d.o.o. i utvrdila sljedeće:

Nakon ponovnog razmatranja ponude ponuđača BROMA BEL d.o.o., po nalogu URŽ-a, Komisija je dala mišljenje da je žalba na neispunjavanje tehničke specifikacije, tačnije stavke „Brzina rada hematološkog brojača minimalno 150 uzoraka na sat" neosnovana i donesena je Izmjena i dopuna odluke o rezultatima okončanog postupka javne nabavke broj 01-04-11-1010-1 od 20.10.2022 godine.

DOKAZ: Izmjena i dopuna odluke o rezultatima okončanog postupka javne nabavke broj 01-04-11- 1010-1 od 20.10.2022 godine.

Ponuđač „DIAMEDIC" doo je dana 31.10.2022 godine putem Protokola KCUS-a uložio Žalbu broj 60- 11-3-47080 na Izmjenu i dopunu odluke o rezultatima okončanog postupka javne nabavke broj 01-04- 11-1010-1.

Žalba se smatra neutemeljenom iz slijedećih razloga:

1. U ponovljenoj žalbi žalilac navodi da ponuđeni hematološki brojač od ponuđača Broma bel doo nema brzinu rada od 150 uzoraka/sat, već dva puta po 100 uzoraka/sat.

Iz dostavljene dokumentacije ponuđača Broma bel doo, jasno je da ponuđena integracija zadovoljava tehničku specifikaciju, jer se ista sastoji iz dva hematološka brojača (XN-10 i XN-20), brzine po 100 uzoraka na sat što zajedno čini 200 uzoraka /sat. Ovi brojači zajedno čine jedinstven hematološki brojač XN-2000 a on sa svim ostalim ponuđenim komponentama formira hematološku liniju XN-3100, iz ovoga se jasno vidi da ponuđena integracija predstavlja jednu cjelinu.

Prema tome ponuđeni brojači se neće koristiti zasebno, već instalirani u jedinstven sistem koji ima kapacitet 200 uzoraka/sat, što je i više od traženog u tehničkoj specifikaciji.

Praktično ćemo to pojasniti sljedećom šemom:

XN-10 + XN-20 = XN-2000 (200 uzoraka/sat)

XN-2000 + SP-50 + SA-31 + DI-60 + SA-02 + CP-60 + FU-17 = XN-3100 (200 uzoraka/sat),

Što je sve jasno označeno u ponudi Broma bel doo na strani 126, što Žalilac i sam navodi u svojoj Žalbi: „ što vjerovatno i jeste" pa je potpuno nejasno na šta se Žalilac žali.

U ovom slučaju HEMATOLOŠKI BROJAČ = HEMATOLOŠKA INTEGRACIJA, pa se ovaj navod smatra neosnovanim.

Jasna je namjera da se Ugovorni organ i URŽ dovedu u zabludu prilikom odlučivanja.

2. Što se tiče zahtijeva da aspiracioni volumen bude maksimalno 100 uL i navoda da Sysmex aparat aspirira dupli volumen da bi odredio leukocite, pa tako integracija prelazi traženih 100 uL volumena već ima 150 KKS/sat, ukazuje na nestručnost Žalioca, koji na ovaj način nije u stanju da razlikuje aspiracioni volumen i brzinu rada hematološkog brojača.

U tehničkoj specifikaciji tražimo da aparat ima mogućnost diferenciranja leukocita pri nižim vrijednostima ukupnih leukocita, a ne zahtijeva se nikava posebna brzina analiziranja niskih vrijednosti leukocita, te u tenderskoj specifikaciji nigdje nije navedeno da aparat mora raditi u svim modovima istom traženom brzinom i volumenom (150 KKS/sat i 100 uL) Osim toga, Ugorovni organ i URŽ su svojim odlukama već potvrdili da ponuđeni Sysmex brojač ima aspiracioni volumen 88 uL kako je i traženo, a što je i vidljivo na strani 133 ponude Broma bel doo, pa je ova stavka iz žalbe definitnivno neutemeljena.

3. što se tiče navoda da je pogrešno izvršen tabelarni prikaz kvalifikovanih ponuđača i ovaj navod je neutemeljen iz sljedećeg razloga:

Ovde nije u pitanju propust Ugovornog organa, već je takva sama forma pisanja odluke. U ovom dijelu odluke je samo konstatovan kriterijum po kom se bodovala ponuda (a to je najniža cijena: 100%). te nije ni predviđeno da se u ovu tabelu upisuje kvalifikovani ponuđač. Prema tome žalilac je pogrešno protumačio samu odluku, a Ugovorni organ nije napravio grešku.

Takođe, žalilac navodi da je ponuda od Diamedic doo ocijenjena kao neprihvatljiva, ali ponuda nije odbačena. Ne vidimo šta Žaliocu nije jasno jer na strani 4 izvještaja o radu komisije broj: 10-11-3-32658 od 22.07.2022. jasno je navedeno citiramo: „PONUDA KOJA NIJE PRIHVAĆENA ZA POJEDINE LOT-ove", te se pojašnjava da je radom komisije konstatovano da ponuda Diamedic doo nije uzeta u dalje razmatranje i navode se 4 razloga zbog kojih je ponuda neprihvatljiva.

Iz gore navedenog jasno se vidi da žalilac nije dobro protumačio odluku komisije. Ovde se radi o osnovnom principu ZJNpo kome se neprihvatljiva ponuda automatski odbacuje, te Ugovorni organ ne mora detaljno pojašnjavati ZJN.

4. Što se tiče navoda o načinu pakovanja CD-a, isti je URŽ pojasnio svojim rješenjem broj: JN2-03-07-1-233-9/22 od 22.09.2022. na strani 9, kojim je navod ocijenio kao neutemeljen, te Ugovorni organ nema obavezu da isti ponovo razmatra.

5. Što se tiče navoda vezanog za polisu osiguranja, isti je URŽ pojasnio svojim rješenjem broj: JN2-03-07-1-233-9/22 od 22.09.2022. na strani 10, kojim je navod ocijenio kao neutemeljen, te Ugovorni organ nema obavezu da isti ponovo razmatra.

6. Što se tiče navoda vezanog za istek roka važenja dostavljenih mišljenja AIMS BiH, isti je URŽpojasnio svojim rješenjem broj: JN2-03-07-1-233-9/22 od 22.09.2022. na strani 11, kojim je navod ocijenio kao neutemeljen, te Ugovorni organ nema obavezu da isti ponovo razmatra.

7. Što se tiče navoda da sve stranice ponude nisu ovjerene pečatom i potpisane od strane ovlaštenog lica, isti je URŽ pojasnio svojim rješenjem broj: JN2-03-07-1-233-9/22 od 22.09.2022. na stranama 12 i 13, kojim je navod ocijenio kao neutemeljen, te Ugovorni organ nema obavezu da isti ponovo razmatra.

8. Što se tiče navoda da ponuđeni brojač Broma bel doo nije analizator novije generacije, isti je URŽ pojasnio svojim rješenjem broj: JN2-03-07-1-233-9/22 od 22.09.2022. na strani 13, kojim je navod ocijenio kao neutemeljen, te Ugovorni organ nema obavezu da isti ponovo razmatra.

9. Što se tiče navoda da ponuđeni uređaj Žalioca ne ispunjava uslov kompletno automatizirane hematološke integracije, isti je URŽ pojasnio svojim rješenjem broj: JN2- 03-07-1-233-9/22 od 22.09.2022. na stranama 14 i 15, kojim je navod ocijenio kao neutemeljen, te Ugovorni organ nema obavezu da isti ponovo razmatra. Osim toga Žalilac i sam priznaje u svojoj žalbi da nema kompletno automatiziranu hematološku integraciju veća da je hematološke razmaze potrebno

ručno prebaciti na digitalni mikroskop, a pored toga Žalilac nudi opremu od dva različita proizvođača.

10. Što se tiče navoda da „A Unity H" ne može odrediti reaktivne i maligne ćelije, isti je URŽ pojasnio svojim rješenjem broj: JN2-03-07-1-233-9/22 od 22.09.2022. na strani 16, kojim je navod ocijenio kao neutemeljen, te Ugovorni organ nema obavezu da isti ponovo razmatra.

11. Što se tiče navoda da „Alinity H" nema dvije metode za brojanje trombocita, isti je URŽ pojasnio svojim rješenjem broj: JN2-03-07-1-233-9/22 od 22.09.2022. na strani 17, kojim je navod ocijenio kao neutemeljen, te Ugovorni organ nema obavezu da isti ponovo razmatra.

Osim toga žalilac je sam priznao u navodu: „Abbott je u dvije prethodne generacije „ Cell Dyn "familije imao brojanje trombocita sa dvije metode, dok se kod analizatora novije generacije koristi samo optička metoda".

12. Što se tiče navoda o linearnosti leukocita, isti je URŽ pojasnio svojim rješenjem broj: JN2-03-07-1-233-9/22 od 22.09.2022. na strani 19, kojim je navod ocijenio kao neutemeljen, te Ugovorni organ nema obavezu da isti ponovo razmatra.

13. Što se tiče navoda vezanih za uštedu javnih sredstava, nesavjesno ponašanje ugovornog organa bilo bi u slučaju da je ponuda Diamedic doo prihvatljiva (što u ovom postupku nije ni približno tačno), a da je izabrana ponuda ponuđača Broma bel doo. Osim toga za ovu nabavku ugovorni organ u svom planu javnih nabavki ima predviđena i osigurana sredstva do visine procijenjene vrijednosti nabavke: 582.750,00 KM, a ponuda Broma bel doo je ispod procijenjene vrijednosti, te ugovorni organ nije oštećen.

Žalilac u svojoj žalbi zahtijeva da se odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača poništi, te:

1. Rangira i ponudu Žalioca - ovo nije moguće jer dostavljena ponuda ne ispunjava tehničku specifikaciju što je žalilac i sam priznao u najmanje tri tačke žalbe (nema potpunu automatizaciju, nema dvije metode za mjerenje trombocita i ne može da određuje maligne i reaktivne ćelije).

2. Odbaci i ponudu izabranog ponuđača te ponovo raspiše ovu javnu nabavku — Ovo nije moguće jer ponuda Broma bel doo u cijelosti ispunjava tehničku specifikaciju, kako je u ponudi i jasno naznačena svaka pojedina stavka, a što je utvrdio i URŽ svojim rješenjem broj: JN2-03-07-1-233-9/22 od 22.09.2022. kao i Ugovorni organ naknadnim razmatranjem stavke koja je od strane URŽ vraćena na dodatno razmatranje.

Imajući u vidu da je žalilac u izjavljenoj Žalbi samo prekopirao navode iz žalbe izjavljene na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 08.08.2022. po kojij je URŽ već rješavao i sve navode ocijenio kao neutemeljene, osim jednog koji je vraćen na ponovno odlučivanje, jasno je da se radi o namjernom ometanju postupka i odugovlačenju kompletnog procesa javne nabavke.

Podnosiocu žalbe i svim ostalim ponuđačima koji su dostavili svoje ponude po ovom predmetu nabavke dostavljeno je Obavještenje broj 60-04-4-47810 od 03.11.2022 godine kojim se obavještavaju da se navedeni postupak nabavke obustavlja do donošenja Rješenja po istom od strane Ureda za razmatranje žalbi a izjašnjenje Ugovornog organa na uloženu žalbu i kompletna dokumentacija proslijeđuju URŽ-u na dalje postupanje

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3268-4/22 od 29.11.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-3268-5/22 od 29.11.2022. godine dostavilo izabranom ponuditelju kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuditelja Broma bel d.o.o. Banja Luka navodi da ponuđeni hematološki brojač nema brzinu rada 150 uzoraka na sat, jer je na str. 133. ponude ponuditelja Broma bel d.o.o. pokazano da je „propusnost hematološkog **brojača XN** serije za punu krv do 100 **CBC+Diff** uzoraka na sat, ističući da je tehničkom specifikacijom tražena propusnost hematološkog brojača, a ne hematološke integracije, te da hematološki brojač i hematološka integracija nisu isto.
S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je u prethodnom žalbenom postupku rješavajući po žalbi istog ponuditelja u Rješenju ovog tijela broj: JN2-03-07-1-2333-9/22 od 22.09.2022.godine, na str. 19. Rješenja konstatirano sljedeće:

„Ugovorno tijelo je tražilo da brzina rada hematološkog brojača iznosi minimalno 150 uzoraka na sat, a žalitelj navodi da ponuđena integracija izabranog ponuditelja nema kapacitet jednog hematološkog brojača od 150 KKS/h kako je traženo tehničkom specifikacijom. S obzirom da se ugovorno tijelo o navedenom nije izjasnilo, a dužno je u postupku pravne zaštite dokazati

postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanja te provelo postupke, koji su predmet postupka po žalbi, što ugovorno tijelo u konkretnom slučaju nije, ovo tijelo ***usvaja*** *predmetni navod žalitelja isključivo sa aspekta propusta ugovornog tijela da postupi sukladno citiranom članku 102. stavak (2) ZJN. Stoga će ugovorno tijelo u ponovnom postupku jasno i nesporno utvrditi ispunjava li ponuđeni uređaj izabranog ponuditelja zahtjev da brzina rada hematološkog brojača iznosi minimalno 150 uzoraka na sat, nakon čega će donijeti novu odluku u postupku.*"

Uvidom u pobijanu Izmjenu i dopunu odluke o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabave broj 01-04-11-1010-12 od 20.10.2022. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u obrazloženju odluke navelo:

Nakon ponovnog razmatranja ponude ponuditelja Broma bel d.o.o., po nalogu URŽ-a, Komisija je dala mišljenje da je žalba na neispunjavanje tehničke specifikacije, tačnije stavke „Brzina rada hematološkog brojača minimlano 150 uzoraka na sat", neosnovana, s obzirom da je u dostavljenoj dokumentaciji ponuditelja Broma bel d.o.o. na str. 126, za ponuđenu hematološku integraciju Sysmex XN-3100 (koja se sastoji od XN-10, XN – 20, SP-50, SA-31, DI-60, SA-02, CF-60 i PU-17), nedvosmisleno i jasno naznačeno da je propusnost ponuđene hematološke integracije 200 uzoraka na sat.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je za stavku 25. Obrasca za cijenu ponude ugovorno tijelo tražilo:

-Brzina rada hematološkog brojača minimalno 150 uzoraka na sat.

Točkom 4.4. (na str. 12) Tenderske dokumentacije je propisano da je potrebno priložiti svu prateću dokumentaciju kojom se specificira ponuđeni proizvod (ekvivalent EC certifikatu i/ili Declaration of confirmity/izvod iz kataloga sa točno označenim kat.brojem/tehnički list ili slično). Navedeno služi u svrhu dokazivanja karakteristika ponuđenog proizvoda.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti dostavio katalog ponuđenog aparata za stavku 25, gdje se na str. 126. ponude u specifikaciji proizvoda od dijagnostičkih parametara navode CBC +Diff, a u dijelu Profil/propusnost se navodi CBC do 200 uzoraka na sat, CBC+diff do 200 uzoraka/sat.

Imajući u vidu da i sam žalitelj navodi da je propusnost hematološkog BROJAČA XN serije **CBC+Diff** uzoraka/sat, na temelju čega se iz samog žalbenog navoda nameće zaključak da se tehnički podaci navedeni na str. 126. ponude izabranog ponuditelja, u dijelu Profil/propusnost: CBC do 200 uzoraka na sat, **CBC+diff do 200 uzoraka/sat,** odnose upravo na hematološki brojač, a kako je ugovorno tijelo tehničkom specifikacijom tražilo brzinu rada hematološkog brojača minimalno 150 uzoraka na sat, a u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji ponuditelja Broma bel d.o.o. Banja Luka je jasno navedeno da propusnost iznosi: CBC do 200 uzoraka na sat, **CBC+diff** do 200 uzoraka/sat, nespornim se zaključuje da propusnost hematološkog brojača iznosi do 200 uzoraka na sat, a što ispunjava zahtjev ugovornog tijela koji se odnosi na brzinu rada hematološkog brojača minimalno 150 uzoraka na sat.

Pored toga, ovo tijelo ističe da ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da se ponuđena integracija sastoji iz dva hematološka brojača (XN-10 i XN- 20), brzine po 100 uzoraka na sat što zajedno čini 200 uzoraka /sat., te da ovi brojači zajedno čine jedinstven hematološki brojač XN-2000, a on sa svim ostalim ponuđenim komponentama formira hematološku liniju XN-3100, iz čega se jasno vidi da ponuđena integracija predstavlja jednu cjelinu, i da se, prema tome, ponuđeni brojači neće koristiti zasebno, već instalirani u jedinstven sistem koji ima kapacitet 200 uzoraka/sat, koje obrazloženje ovo tijelo u potpunosti prihvaća, s obzirom da je uvidom u katalog ponuđene hematološke integracije na str. 125. ponude utvrđeno da se radi o proizvodu XN-3100 s XN-10 i XN-20 u kombinaciji sa SP-50, gdje je na na str. 133. ponude naznačena propusnost za punu krv do 100 CBC+Diff uzoraka/sat, iz čega se zaključuje da dva hematološka brojača zajedno imaju kapacitet do 200 uzoraka na sat, a što je potvrđeno na str. 126. ponude gdje je jasno naznačena propusnost CBC do 200 uzoraka/ sat, CBC+diff do 200 uzoraka/sat. Iz navedenog se vidi da brzina rada brojača instaliranih u ponuđenu integraciju iznosi do 200 uzoraka na sat, a što je više od zahtijevanog. Stoga, kako je ugovorno tijelo u ponovnom postupku postupilo u skladu sa člankom 102. stavak (2) ZJN i dokazalo postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje, te provelo postupke, koji su predmet postupka po žalbi, a imajući u vidu sve navedeno, navod žalitelja se smatra **neutemeljenim**.

Također, vezano za navod žalitelja da se u tenderskoj dokumentaciji navodi aspiracioni volumen do maksimalno 100 ul, a da ponuđena integracija nema kapacitet jednog hematološkog brojača od 150 KKS/h, ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo za stavku 25. Obrasca za cijenu ponude (Aneks 3), tražilo:

-Aspiracioni volumen maksimalno 100ul.

-Brzina rada hematološkog brojača minimalno 150 uzoraka na sat

Točkom 4.4. (na str. 12) Tenderske dokumentacije je propisano da je potrebno priložiti svu prateću dokumentaciju kojom se specificira ponuđeni proizvod (ekvivalent EC certifikatu i/ili Declaration of confirmity/izvod iz kataloga sa točno označenim kat.brojem/tehnički list ili slično). Navedeno služi u svrhu dokazivanja karakteristika ponuđenog proizvoda..

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Broma bel d.o.o. Banja Luka, ovo tijelo je utvrdilo da se u katalogu na str. 133. ponude navodi volumen aspiracije uzorka- Način rada tjelesne tekućine: 88 ul, a što je manje od zahtijavanog maksimuma. Nadalje, kako je iz kompletne tehničke dokumentacije u ponudi izabranog ponuditelja vidljivo da isti ispunjava zahtjev ugovornog tijela koji se odnosi na brzinu rada hematološkog brojača minimalno 150 uzoraka na sat, pri čemu se napominje da tenderskom dokumentacijom nije traženo da brzina rada jednog hematološkog brojača ima kapacitet minimalno 150 KKS/h, već je tražena brzina rada hematološkog brojača minimalno 150 uzoraka na sat, što znači da unutar jedne hematološke integracije može biti instalirano više brojača koji zajedno ispunjavaju zahtjev ugovornog tijela za brzinu rada hematološkog brojača minimalno 150 uzoraka na sat, kao što je to u konkretnom slučaju kod ponude izabranog ponuditelja, ovo tijelo navod žalitelja, kao i prethodno, odbija kao **neutemeljen**.

Žalitelj dalje osporava tabelarni prikaz kvalificiranih ponuditelja. navodeći da je u rješenju prvo navedeno da je komisija konstatirala su kvalificirani ponuditelji za daljnju ocjenu i vrednovanje ponuda ponuditelji Broma bel d.o.o. i Diamedic d.o.o., a da se u rješenju dalje vrši ocjenjivanje tih ponuda gdje se kaže da su svi podaci iz ponuda kvalificiranog ponuditelja unijeti u tabelarni pregled, a tabela je ostvaljena prazna, odnosno nije upisana niti jedna cijena, kao ni to da nijedna ponuda nije valjana, niti je u tabelu stavljena ponuda koja je prihvaćena Broma bel d.o.o., ističući da se u rješenju dalje daju razlozi zbog kojih je ponuda Diamedic d.o.o. ocijenjena neprihvatljiva, ali ponuda nije odbačena.

Uvidom u pobijanu Izmjenu i dopunu odluke, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 1. dispozitiva odluke utvrđeno da se prihvaća preporuka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i okvirni sporazum dodjeljuje ponuditelju Broma Bel d.o.o., prema ponudi broj 10-11-3-25751 od 08.06.2022. godine. U obrazloženju Izmjene i dopune odluke se navodi da je u predmetnom postupku donesena Odluka o rezultatima okončanog otvorenog postupka broj 60-11-7-32853 od 25.07.2022. godine, na koju je ponuditelj Diamedic d.o.o. Sarajevo uložio žalbu, te je podnositelju žalbe i svim ostalim ponuditeljima koji su sudjelovali u predmetnom postupku javne nabave dostavljeno obavještenje da se navedeni postupak obustavlja do donošenja Rješenja od strane URŽ-a.

Dalje se navodi da je dana 26.09.2022. godine od strane URŽ-a dostavljeno Rješenje broj JN2-03-07-1- 2333-9/22 od 22.09.2022. godine kojim se žalba usvaja i poništava Odluka o rezultatima okončanog otvorenog postupka broj 60-11-7-32853 od 25.07.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

S obzirom da su svi navodi ponuditelja Diamedic d.o.o. ocijenjeni od strane URŽ-a kao neutemeljeni, osim jednog, Komisija je isto detaljno razmotrila.....

....Nakon ponovnog razmatranja ponude ponuditelja Broma bel d.o.o., po nalogu URŽ-a, Komisija je dala mišljenje da je žalba na neispunjavanje tehničke specifikacije, tačnije stavke „Brzina rada hematološkog brojača minimlano 150 uzoraka na sat", neosnovana, s obzirom da je u dostavljenoj dokumentaciji ponuditelja Broma bel d.o.o. na str. 126, za ponuđenu hematološku integraciju Sysmex XN-3100 (koja se sastoji od XN-10, XN – 20, SP-50, SA-31, DI-60, SA-02, CF-60 i PU-17), nedvosmisleno i jasno naznačeno da je propusnost ponuđene hematološke integracije 200 uzoraka na sat.

U skladu sa prednjim navodima i konstataciji, Komisija predlaže da se okvirni sporazum dodijeli dobavljaču Broma bel d.o.o. u ukupnom iznosu od 582.709,60 KM bez PDV-a, iznos PDV-a 99.060, 63 KM, ukupno sa PDV-om 681.770,23 KM.

Uvidom u Izmjenu i dopunu Izvještaja Komisije za javne nabave broj 10-11-3-45209 od 18.10.2022. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je i u Izvještaju navedeno isto kao i u pobijanoj Izmjeni i dopuni odluke.

Dakle, pobijanu Izmjenu i dopunu odluke od 20.10.2022. godine i Izmjenu i dopunu izvještaja Komisije za javnu nabavu od 18.10.2022. godine, ugovorno tijelo je donijelo postupajući po rješenju ovog tijela donesenog po prethodnoj žalbi ponuditelja Diamedic d.o.o. Sarajevo, kojom je