BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3038-7/22
Sarajevo, 01.12.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi žalitelja „Perfect Clean PD“ d.o.o. Prijedor, zastupan po punomoćniku Nemanji Šikmanu, advokatu iz Prijedora, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: 01-3518-13/22 u postupku javne nabavke: Usluge pranja, sušenja i peglanja bolničkog rublja za potrebe Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske, Ugovornog organa: Univerzitetski klinički centar Republike Srpske na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 01.12.2022. godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se** žalba žalitelja „Perfect Clean PD“ d.o.o. Prijedor, zastupan po punomoćniku Nemanji Šikmanu, advokatu iz Prijedora, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: 01-3518-13/22 u postupku javne nabavke: Usluge pranja, sušenja i peglanja bolničkog rublja za potrebe Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske, Ugovornog organa: Univerzitetski klinički centar Republike Srpske kao osnovana.
2. **Poništava se** Tenderska dokumentacija broj: 01-3518-13/22 i Obavještenje o nabavci broj: 1255-1-2-554-3-450/22 od 07.09.2022. godine u postupku javne nabavke: Usluge pranja, sušenja i peglanja bolničkog rublja za potrebe Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske, Ugovornog organa: Univerzitetski klinički centar Republike Srpske.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM žalitelja „Perfect Clean PD“ d.o.o. Prijedor izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. **Usvaja se** zahtjev žalitelja žalitelja „Perfect Clean PD“ d.o.o. Prijedor, zastupan po punomoćniku Nemanji Šikmanu, advokatu iz Prijedora za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi u iznosu od **658,12 KM**, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
5. **Obavezuje se** ugovorni organ Univerzitetski klinički centar Republike Srpske da žalitelju „Perfect Clean PD“ d.o.o. Prijedor nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od **658,12 KM** u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Univerzitetski klinički centar Republike Srpske je pokrenuo postupak javne nabavke usluga – Pružanje usluga pranja, sušenja i peglanja bolničkog rublja za potrebe Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske. Na portalu za javne nabavke je objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 1255-1-2-554-3-450/22 od 07.09.2022. godine i Tenderska dokumentacija broj: 01-3518-13/22 za ponovljenu nabavku usluga.

Potencijalni ponuđač „Perfect Clean PD" d.o.o. Prijedor je preuzeo tendersku dokumentaciju 18.10.2022. godine te nezadovoljan istom ulaže žalbu.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama čl. 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

1. **Pogrešno numerisanje tenderske dokumentacije**

Prvi žalbeni navod odnosi se na namjerno ili nenamjerno pogrešno numerisanje tenderske dokumentacije u predmetnom postupku javne nabavke. Ugovorni organ nema jedinstven broj javne nabavke. Naime, tenderska dokumentacija u naslovnoj stranici nosi broj: 01-3518-**13**/22 dok obavještenje o nabavci u tački II 4. a - Naziv predmeta nabavke piše 01-3518-**10**/22. Takođe, tačke 3.3. i 6.1.1. nose broj tendera: 1-3518-**10**/22 u opisu predmeta javne nabavke. Prema navedenom apsolutno je nejasno koji je tačan broj tenderske dokumentacije i koji broj treba upisati u rublike ponude, koje ponuđač treba da popuni.

2. **Imperativno postavljena obaveza vršenja uvida i fizičkog prisustva**

Drugi žalbeni navod odnosi se na obavezu propisanu tačkom 6.1.8. koja glasi: „Svaki zainteresovani ponuđač prije dostavljanja zvanične ponude mora da izvrši uvid u stanje lokacije..."istom tačkom predviđena je i napomena: „Sastavni dio ponude mora sačinjavati potvrda da je ponuđač izvršio uvid u stanje lokacije koja mora biti potpisana od strane ovlaštenog lica ugovornog organa. Naime Zakon o javnim nabavkama propisuje mogućnost ponuđačima da se upoznaju sa svim informacijama koje su neophodne za pripremu ponuda. Zakonom o javnim nabavkama niti jednim članom ne sadrži imperativnu normu da se mora izvršiti uvid u lokaciju. Tim više što ugovorni organ uslovljava da je potvrda o izvršenom uvidu koju izdaje ugovorni organ obavezni sastavni dio ponude. Analogijom propisanog, ako ponuđač ne dostavi ovu potvrdu njegova ponuda će biti neprihvatljiva. S obzirom da ovakva potvrda ne može biti razlog neprihvatljivosti ponude to imamo smatrati da je ugovorni organ propisao tendersku dokumentaciju suprotno zakonskim propisima, što čini bitnu povredu zakona u smislu stava (1) člana 103. Zakona. Članom 56 stav (4) propisuje se: „Ako se nakon osiguranja tenderske dokumentacije pokaže da se ponude mogu pripremati samo nakon posjete mjestu izvođenja usluga ili radova ili nakon pregleda dokumenata na osnovu kojih je pripremljena tenderska dokumentacija, rokovi za prijem ponuda produžavaju se za najmanje 7 dana kako bi se omogućilo da se svi ponuđači upoznaju sa svim informacijama koje su neophoden za pripremu ponuda." Dakle još jednom naglašavamo, zakon propisuje mogućnost, ali ne i obavezu pod prijetnjom za isključenje iz postupka javne nabavke, ukoliko mi kao ponuđači u postupku javne nabavke smatramo da iz same tenderske dokumenatacije imamo dovoljno informacija i nemamo potrebe za obilazak lokacije.

3. **Tehnička i profesionalna sposobnost**

Tačkom 7.4.1 tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtjeva pod a) „da je ponuđač u posljednje 3 godine ili od datuma registracije imao iskustva na istim ili sličnim poslovima čiji karakter i kompleksnost odgovara predmetu nabavke. U svrhu ispunjavanja ovog uslova ugovorni organ zahtijva dokaz: „priložiti ovjerenu referencu da ponuđač posjeduje uspješno iskustvo u realizaciji minimalno jednog ugovora koji, obuhvata pranja i peglanja rublja za potrebe zdravstvenih ustanova ili drugih ustanova za kolektivni smjestaj ljudi a čija je vrijednost već do 1.500.000, 00 KM bez PDV-a. Dokazi i uslovi koji se zahtijevaju u gore citiranoj odradb su u koliziji. Ako ugovorni organ u svrhu ispunjavanja uslova traži potvrdu o istim ili sličnim poslovima, a u svhu dokaza postvljenih u uslovima traži da je to striktno ugovor o pranju i peglanju rublja za potrebe zdravstvenih ustanova ili drugih ustanova za kolektivni smjestaj, onda formulacja sličnih

poslova gubi smisao. Međutim ono što je važno jeste da smo u prošlom postupku javne nabavke pranja i peglanja bolničkog rublja, koji je zbog naše žalbe u potpunosti poništen već ukazivali na namjeru ugovornog organa da ovaj uslov prilagode tačno određenom ponuđaču. Naime na nivou cijele Bosne i Hercegovine, a kamoli Republike Srpske ne može se naći više od jednog ponudača koji može ispuniti ovaj uslov tačno prilagođenog ugovora, za pranje bolničkog veša ili veša za kolektivni smještaj čija je vrijednost najmanje 1.500.000,00 KM. Ukoliko ugovorni organ ne otkloni ovaj diskriminatorski uslov, Kancelarija za razmatranje žalbi treba da ispita sve pretpostavke i otkloni uslov koji navodi na tačno određenog ponuđača jer je apsolutno jasno da za područje Republike Srpske postoji samo jedan ponuđač kojem se i prilagođava ova javna nabavka. Ured za razmatranje žalbi prilikom razmatranja ovog žalbenog navoda treba uzeti u obzir da je bolnički veš (plahte, navlake, unifome i drugo) mnogo lakše i jednostavnije prati i peglati od nekih složenijih komada odjevnih predmeta koji se peru na posebnim temperaturama pod posebnim uslovima. Iako imamo reference za pranje i peglanje sve vrste rublja, ovdje se zahtjeva tačno bolničko ili rublje za kolektivni smještaj (što se ne razlikuje od bolničkog) u iznosu od 1.500.000,00 KM, da bi se na ovaj tender mogli prijaviti samo tačno određeni ponuđači i da bi se ograničila aktivna konkurencija.

4. ISO sertifikati

Tačkom 7.4.2. pod b) ugovorni organ zahtjeva certifikat ISO 9001 koji potvrđuje da ponuđač ima uspostavljen sistem upravijanja kvalitetom, pri tome ne navodeći da se zahtijeva „važeći" certifikat i nije propisano kako se zahtjeva u orginalu ili ovjerenoj kopiji i starost dokumenta. Ovaj žalbeni razlog navodimo iz razloga što ugovorni organ samo formalno propisuje ovakav uslov, dok se suštinski ne zna zašto isti služi i da li će (ukoliko neko od drugih ponuđača koji će biti konkurenti podnosioca žalbe u postupku javne nabavke kada se predaju ponude) prihvatiti i certifikat koji više nije važeći, tj. certifikat u običnoj kopiji (za što se zna da se prije potpisivanja ugovora treba tražiti orginal dostavljenih dokumenata ili ovjerene kopije). Zahtjevamo da se ova tačka tenderske dokumentacije jasno i nedvosmisleno propiše, pa ako se tom prilikom ugovorni organ odluči da traži ISO certifikat u orginalu ili ovjerenoj kopiji, nakon odluke o izboru, a prije potpisivanja ugovora, hoćemo da zadržimo pravo (naravno ako nismo mi izabrani za najpovoljnijeg ponuđača), da izvršimo uvid u dostavljeni dokument isto kao što imamo pravo da izvršimo uvid u dokumentaciju iz člana 45. nakon donošenja Odluke o izboru, a prije potpisivanja ugovora. Posebno naglašavamo sljedeću neusklađenost u pogledu uslova dostavljanja ISO certifikata, jeste propisivanje obaveze dostavljanja Certrfikata ISO 9001 u tački 7.4.2. tendreske dokumentaclje, dok u nacrtu ugovora u članu 8. stav (6) ugovorni organ propisuje: „za pružanje usluga iz predmeta nabavke koristi sredstva proizvođača koji ima certifikat za zaštitu životne sredine ISO14001 i certifikat za upravljanje kvalitetom ISO 9001". Uvođenje obaveze pribavljanja još jednog certifikata u nacrtu ugovora, a koji nije predviđen tenderskom dokumentacijom, suprotan je zakonskim i podzakonskim propisima, što predstavlja bitnu povredu o kojoj Kancelarija za razmatranje žalbi vodi računa po službenoj dužnosti.

5. Nepromjenjivost cijena

Sadržaj ponude na strani 10. u tački 8.2.1. kao obavezan dokument zahtijeva se Izjava ponuđača o nepromjenjivosti cijena bez PDV-a za vrijeme trajanja Ugovora koja je data u Aneksu 10 TD. Naime, potpuno je jasna zakonska terminologija u pogledu promjenjive i nepromjenjive cijene. Razumljivo je i da je ugovorni organ u ovoj tenderskoj dokumentaciji propisao nepromjenjivu cijenu. Međutim, zahtijevanje posebne izjave koju moramo potpisati o nepromjenjivosti cijena nas dovodi u položaj da ne možemo tražiti da ugovorni organ postupi u skladu sa članom 75. st. (5),(6), (7), 8), (9), (10), (11), 02) i 03) Zakona o javnim nabavkama, a ukoliko dođe do ispunjenja uslova u kasnijem toku postupka, a koji su jasno i precizno propisani ovim članom. Mogućnosti koji su na strani ugovornog organa kada su u pitanju ista stvar su drugačije definisane. Tačkom 8.4.5. tenderske dokumentacije ugovorni organ propisuje cijene energenata koje će ponuđači koristiti, ukoliko budemo izabrani za najpovoljnijeg ponuđača. Odredba tačke 8.4.5. glasi: „Cijena koju navede dobavljač neće se mijenjati u toku izvršenja ugovora i ne podliježe bilo kakvim promjenama. Ugovorni organ će kao neprihvatljivu odbiti onu ponudu koja sadrži cijenu koja se može prilagođavati, a koja nije u skladu sa ovim stavom. Istovremeno, ugovomi organ se obavezuje da neće vršiti promjene cijena u periodu važenja ugovora (vodene pare, komprimovanog vazduha, grijanja, vode, tople vode, odvoza smeća i telefona). S obzirom da ugovomi organ ne može uticati na kretanje cijena električne

energije nije u mogućnosti da se obaveže na nepromjenjivost cijena istih." Uz apsolutno razumijevanje ugovornog organa koji slijedom gore citiranog kaže da je cijena energenata nepromjenjiva, osim u slučajevima na koje ugovorni organ ne može uticati, tako je i ponuđačima trebalo ostaviti mogućnost da daju izjavu o nepromjenjivosti cijena, osim u slučajevima koji su nevedeni u članu 75. st. (5), (6), (7),(8), (9), (10), 01), (12) i 03) jer je ugovorni organ Obavještenje o nabavci objavio 07.09.2022. godine, a Izmjena Zakona javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BlH", broj: 59/22) donesena je 02.09.2022 godine, kojom je primjena odredbi člana 75. izuzeta od primjene ostalih odredbi Izmjene i dopune zakona u smislu da se ovaj član primjenjuje od dana njegovog stupanja na snagu, a to je osmi dan od dana objave. Dakle, objavljujući ovu tendersku dokumentaciju ugovorni organ je znao i morao znati za gore navedeno, jer je u dijelu kojim sebe ograđuje od naknedne mogućnosti izmjene cijene za sebe osigurao nejednaktretman u odnosu na ponuđače.

Nije sporno da podnosilac potpiše izjavu o nepromjenjivosti cijena, kada ugovorni organ izmijeni ovu formulaciju u tenderskoj dokumentaciji i Izjavi koju zahtjeva, te na osnovu iste i propiše da je potrebno potpisat izjavu o nepromjenjivosti cijena u svim drugim slučajevima osim u slučajevima propisanim članom 75. Izmjene i dopune Zakona ojavnim nabvakama BiH. Ovo je jako važno iz razloga što ugovorni organ mora jasno definisati ovu odredbu, ako u toku realizacije dođe do potrebe za zaštitom prava iz ugovora u postupku pred nadležnim sudom Ponuđač neće moći tražiti povećanje cijene, ako za to budu ispunjeni Zakonom previđeni uslovi iz člana 75, ako je za to znao u momentu pristajanja na potpisivanje Izjave o nepromjenjivosti u toku cijelog trajanja ugovora.

6. Upisivanje cijene ponude u nepostojeći obrazac

Sadržaj ponude na strani 10. u tački 8.2.1. kao obavezan dokument zahtjeva se popunjena orginalna tehnička specifikacija sa jediničnom cijenom bez uračunatog PDV-a; eventualnim popustom, te cijenom sa uračunatim PDV-om na paritetu objekat UKCRS (...) potpisana i ovjerena od strane ponuđača koja je data u Aneksu 17 TD. Ovaj žalbeni navod u uskoj je vezi sa tačkom 8.4.2. „Ukupna cijena mora isto biti izražena i u Obrascu za ponudu (Aneks 1), Obrascu za cijenu ponude (Aneks 2) i orginalnoj tehničkoj specifikacij, (Aneks 17). U slučaju da se ne slažu cijene iz ova tri obrasca prednost se daje cijeni bez PDV-a iz orginalne tehničke dokumentacije. Tačkom 8.4.6. propisano je: „ Ponuđač može dati popust na ponudu, pod uslovom da ga iskaže posebno kako je definisano Obrascem za ponudu (Aneks 1), Obrascem za cijenu ponude (Aneks 2), Tehničkom specifikacijom (Aneks 17). Naglašavamo tehnička specifikacija nije obrazac za cijenu i uvođenje novog obrasca za upisivanje cijene na tri mjesta i davanje prednosti tom novom obrascu (tehničkoj specifikaciji) u odnosu na obrazac za cijenu ponude je potouno i očigledno nezakonito. Prije svega uvođenje aneksa za upisivanje cijena mimo onih koje su propisani podzakonskim aktom je u suprotnosti sa pozitivnim zakonskim propisima. Posebno davanje prednosti u slučaju razlike u cijeni nekom drugom obrascu, umjesto Obrasca za cijenu ponude kako je to propisano u Obrascima za cijenu ponude u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14), kao i izmjene Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije („Službeni glasnik BiH", broj: 20/15) je suprotno podzakonskom aktu koji reguliše ovu materiju u okviru postupka javne nabavke. Tim više što je ugovorni organ namjerno doveo u zabludu svakog potencijalnog ponuđača (osim onog preferiranog) propisivanjem da je u slučaju razlike upisane cijene u ova tri navedena obrasca mjerodavan obrazac iz Aneksa 17 gdje se „prednost daje cijeni bez PDV-a". Ukupna cijena u ovom obrascu zahtjeva upisivanje ukupne cijene po kilogramu čistog, opranog, potpuno osušenog i opeglanog rublja sa popustom i PDV-om", dok kolona za koju se traži upisati slovima sadrži tekst „ukupne cijene po kilogramu čistog, opranog, potpuno osušenog i opeglanog rublja bez PDV-a". Dakle, obrazac koji je izmišljen i kojem se daje prednost nad obrascem za cijenu ponude zahtjeva različito upisanu (za istu ukupnu cijenu predmeta nabavke) cijenu brojevima i slovima (za jedno se zahtjeva upisivanje cijena bez PDV-a, a drugo sa PDV-om). Naglašavamo još jednom da se radi o istoj cijeni koja treba da se upiše i brojem i slovima. Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14) u članu 14. stav (2) propisuje: „Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima". Citirana odredba Uputsva bila bi nam jasna da se desi slučajna greška pa da znamo čemu se daje prednost, ali kad nam ugovorni organ traži različito upisivanje cijene brojevima i

slovima, onda smatramo da to nije u skladu sa Uputsvom za pripremu modela TD, jer je stavom (3) člana 14. Uputstva propisano jasno i nedvosmisleno: „u cijenu ponude bez poreza na dodatnu vrijednost moraju biti uračunati svi troškovi. s tim da se popusti posebno navode u koloni posebno naznačenoj u obrascu za cijenu ponude iz člana 5. ovog uputstva". Dakle, ovdje je ugovorni organ morao propisati cijenu i slovima i brojevima bez PDV-a i to u Obrascu za cijenu ponude koji je jedino mjerodavan. U obrascu za cijenu ponude uopšte nemamo mogućnost upisivanja cijene slovima, već se supotno zakonskim i podzakonskim propisima koje smo ovdje naveli uvodi neki sasvim drugi obrazac i daje mu se prednost nad obrascima koje je propisao zakonodavac, a i Agencija za javne nabavke BiH gore citiranim podzakonskim aktom. Dakle, ukoliko ugovorni organ usvoji našu žalbu sugerišemo da se prilikom sačinjavanja Obrasca za cijenu ponude pridržava strogo obaveza propisanih članom 5. i članom 14. Uputstva za pripremu modela TD koji do utačine propisuju da se sačinjava Obrazac za cijenu ponude i da on ima prednost nad obrascem za ponudu (a ne uvode se neki dodatni obrasci kojima se daje prednost), kao i cjelokupnu metodologiju sačinjavanja ovog Obrasca. Ugovorni organ je dužan da postupi na gore propisan način i da otkloni sve nejasnoće u koje je doveo svakog ozbiljnog ponuđača, iz razloga uvođenja nekih novih nepostojećih instituta u postupak javne nabavke, koji se provodi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i na osnovu njega donesenim podzakonskim propisima. Ova sugestija se odnosi i na član 4. nacrta Ugovora u kojem ugovorni organ propisuje cijenu bez PDV-a. U ugovoru je dužan da upiše cijenu s PDV-om, pa kad koriguje obrasce, treba da koriguje i nacrt ugovora.

7. Upisivanje cljene ponude po kilogramu (bez zaključfvanja okvfrnog sporazuma)

Ugovorni organ je u svim obrascima i onim koji su sačinjeni u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima i onima koji su sačinjeni suprotno navedenim propisima zahtjevao upisivanja jedinične cijene po jedinici mjere jednom kilogramu (čistog, opranog, potpuno osušenog i opeglanog rublja). Ovako sastavljen obrazac za cijenu ponude je takođe suprotan zakonskim i podzakonskim propisima. Ugovorni organ je morao znati za odredbu člana 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14), koji jasno propisuje:

> (1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji kod ugovora o javnoj nabavci određuje tačnu količinu predmeta nabavke, a kod okvirnog sporazuma tačnu ili okvirnu količinu predmeta nabavke.
>
> (2) Stvarno nabavljena količina na osnovu zaključenog ugovora o javnoj nabavci i ugovora zaključenog na osnovu okvirnog sporazuma ne može biti manja ili veća od ugovorene količine.

U preostalom dijelu gore navedenog člana uputsva pojašnjava se kad ugovorni organ ne može znati količine nabavke da se u tom slučaju propisuju okvirne količine. Dakle propisivanje cijene na osnovu samo jednog kilograma veša, a da je pri tome ugovorni organ jasno u tačkama 3.8. i 6.1.1. naveo se da se ne namjerava zaključiti okvirni sporazum apsolutno suprotno zakonskim I podzakonskim propisima što predstavlja opet bitnu povredu u smislu člana 103.ZJN.

8. Kvalifikovani ponuđač koji je ponudio najnižu cijenu

Tačkom 9.1.1. tenderske dokumentacije ugovorni organ navodi: „Ugovor se dodjeljuje kvalifikovanom dobavljaču koji je ponudio najnižu ukupnu cijenu". Otvoreni postupak javne nabavke ne podrazumijeva sistem kvalifikacije pa sve i da podnosilac bude najpovoljniji ponuđač u postupku javne nabavke ne može ispuniti uslov „kvalifikovanosti".

9. Garancija za dobro izvršenje ugovora

Tačkom 9.7.7. „Garancija za dobro izvršenje ugovora", ugovorni organ je formulisao na sljdeći način: „Ponuđač je dužan dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora. Iznos garancije za izvršenje ugovora je 10% od vrijednosti ugovora, odnosno procjenjene vrijednosti godišnjeg ugovora i koja će se obnavljati za svaku narednu godinu tekućeg ugovora". Na ovaj način ugovorni organ pokušava nezakonito stvari koje se odnose na okvirni sporazum vezati uz ovaj postupak. Takođe, ugovorni organ miješa ova dva zakonom razdvojena oblika obligacije. Naime, da se radi o okvirnom sporazumu bilo bi sasvim u redu da se zahtjeva iznos garancije po svakom zaključenom ugovoru. Međutim, ovdje je ugovorni organ predvidio zaključenje ugovora (za period od 48 mjeseci) pa nema zaključenja godišnjih ugovora, niti „procjenjene vrijednosti godišnjeg ugovora" kako to ugovorni organ navodi. Ne postoji nikakva mogućnost da ugovorni organ koji u svom obrascu za cijenu nije propisao tačnu ukupnu količinu i u okviru nje količinu za koju je potrebno

pružanje usluga za godinu dana, zna koji je to iznos ugovornih obaveza na godišnjem nivou ovako kako je to propisao da bi na osnovu toga znao kolika je ta garancija. Ovo opet navodimo hipotetički jer ni Zakon, a ni pravilnik o formi garancije ne poznaje ovu mogućnost. Iz svega ovoga slijedi da ugovorni organ samo zna šta nabavlja, a da ne zna u kojim količinama, sa kojom vrijednosti obezbjeđenja ugovorne obaveze i da ne zna da li zahtjeva cijenu sa ili bez PDV-a (s obzirom da brojevima zahtjeva bez PDV-a, a slovima sa PDV-om). Ako je kao jedan od oblika garancije za uredno izvršenje ugovora ostavio mogućnost dostavljanja gotovinskog iznosa (bankovni transfer) bio je dužan i da napiše račun koji bi bio svima vidljiv, a ne nakon zaključenja ugovora da se navode računi koji mogu biti i sporni (imamo pravo da transparentno vidimo na koji račun ugovorni organ traži uplatu garancije za uredno izvršenje ugovora u slučaju izbora za najpovoljnijeg ponuđača). Izjava koja čini Aneks 11 Tenderske dokumentacije nigdje ne ostavlja mogućnost da se izjasnimo u kom obliku će podnosilac dostaviti garanciju za uredno izvršenje ugovora. Dakle, podnosilac treba da se odluči za oblik garancije u momentu predaje ponude, a ne kada bude izabran najpovoljniji ponuđač da bira koji oblik garancije će dostaviti i kako.

10. Nacrt ugovora - dostavljanje opreme

Stavovi (1) i (2) nacrta Ugovora su u apsolutnoj koliziji jedan sa drugim i gdje ugovorni organ propisuje, u stavu (2), da će izvršiti primopredaju u roku od 25 dana, a u stavu (1) da će korisniku dostaviti spisak opreme koju je dužan instalirati u prostorijama ustupljenim na korištenje, te da će sa obavljenjem predmetnih usluga otpočeti u roku od 30 dana od dana potpisivanja ugovora. Ako se npr. primopredaja izvrši 25. dan (jer mu nacrt ugovora daje tu mogućnost), izabranom ponuđaču ostaje samo pet dana da dostavi opremu, instalira i otpočne sa vršenjem usluga (to bi bila oprema sa spiska koju ponuđač traži u stavu (1).

11. Nacrt ugovora - otpadne vode

Član 8. nacrta Ugovora propisuje samo: „pitanje otpadnih voda riješi u skladu sa važećom zakonskom regulativom (Pravilnik o uslovima za ispuštanje otpadnih voda u površinske vode -„Službeni glasnik RS", broj: 44/01). Ova odredba ugovora je samo tako „provučena" kroz nacrt ugovora ne precizirajući ništa, pa ostaje pitanje: ako ugovorni organ traži od ponuđača da pristupi u prostorije Kliničkog centra, šta to znači u smislu nametanja ponuđačima ove obaveze. Ugovorni organ ne može ponuđačima nametati obavezu koju nije tačno opisao, te istakao na osnovu čega ustanovio i koja je precizno to obaveza.

12. Nacrt ugovora - raskid

Stav (8) člana 8. Nacrta ugovora propisuje: „u slučaju raskida ugovora od bilo koje strane ili isteka ugovora, Davalac usluga je dužan da opremu instaliranu u prostorima ustupljenim za korištenje ostavi Univerzitetskom kliničkom centru Republike Srpske na korištenje najmanje 180 dana, a nakon isteka ovog roka ugovorene strane moraju potpisati sporazum o vraćanju opreme vlasniku ili sporazumno prenijeti vlasništvo nad opremom Korisniku uz dogovorenu naknadu. Propisivanje ovakve obaveze u nacrtu ugovora prosto je ne samo nezakonito, nego i neozbiljno za jedan ugovorni organ kakavje Univerzitetsko klinički centar RS. Oprema ponuđača i podnosioca žalbe je skupa i sofisticirana i isti ne dozvoljava bilo kome rukovanje istom bez nadzora podnosioca. Propisani rok za raskid ugovora je 120 dana i još zadržavanje opreme od 180 dana (kojom bi se ugovorni organ regularno koristio) je nezakonito i neposlovno postavljanje javne nabavke od strane ugovornog organa koji pokušava za izigra obligacioni odnos dvije ugovorne strane i na taj način sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist (koristeći mašine izabranog ponuđača nakon raskida ugovora) propisujući mogućnost zadržavanja sredstava izvršenja ugovora koje su u vlasništvu izabranog ponuđača. Vlasništvo je apsolutno pravo raspolaganja i korištenja predmeta, bez ičije mogućnosti ograničavanja istog, pa je stoga ovako propisana odredba nezakonita.

13. Nacrt ugovora - Instalacija kompresorskog postrojenja

U stavu (10) člana „instalacija kompresorskog postrojenja padaju na teret Davaoca usluga". „Davalac usluga ima obavezu da instalira odgovarajuće kompresorsko postrojenje". Nije precizirano šta tačno ugovorni organ podrazumijeva ovdje. Da li običnoj kompresorskoj mašini ili nekom dodatno zahtjevanom postrojenju čime će ponuđač imati prekomjernu finansijsku obavezu nije precizirano. Isto se može navesti i za član 11. nacrta ugovora u kome nije precizirano šta spada u tekuće održavanje.

14. Nacrt ugovora - evidentiranje popravki

U članu 12 nacrta Ugovora nema zapisničkog konstatovanja niti evidentiranja popravki, a što se adaptacije tiče – nejasno je definisana. Kada se nameću neke ugovorne obaveze iste moraju biti precizne.

15. Nacrt ugovora - nedostaci

Članom 16. nacrta ugovora ostavlja se mogućnost Korisniku usluga: „ako se nakon izvršenih usluga i završene primopredaje pokaže neki nedostatak koji nije vidljiv, Korisnik usluga dužan je da o tom nedostatku obavijesti Davaoca usluga u roku od 10 (deset) dana (_..)". Ako korisnik usluga obavijesti Davaoca usluga u roku od 10 (deset) dana da peškir nije dobro opran ili da nije bio suh prilikom primopredaje, kako da nakon l0 (deset) dana izabrani ponuđač može provjeriti istinitost takvih navoda? Isto je i sa robom koja se pegla. Za 10 (deset) dana ista se može više puta koristiti, isprljati i pogužvati. Ukoliko još to bude razlog za raskid ugovora kako to ugovorni organ u istom stavu navodi, to je način da se Korisnik usluga riješi ponuđača (kasnije: Davaoca usluga) koji nije bio njegov preferirani ponuđač u toku postupka javne nabavke. Članom 17 nacrta ugovora propisano je: „Korisnik usluga ima pravo da, preko ovlaštenog predstavnika, vrši kontrolu i nadzor nad pružanjem usluga iz predmeta ovog ugovora i da periodično vrši ocjenu kvaliteta ugovorenih usluga". Postavlja se pitanje - na koji način? Ako je u članu 5. stav (4) propisano: „Potpisani dokument o izvršenim uslugama kojim se verifikuje kvalitet i kvantitet izvršenih usluga (u kojem se količina verifikuje vaganjem čistog, opmog, potpunog osušenog i opeglanog rublja) od strane Korisnika i Davaoca usluga, smatra se konačnim i jedinim dokumentom kojim izvršene usluge prelaze u nadlaženost Korisnika usluga, a količine iz pomenutog dokumenta su jedino mjerodavne za ispunjavanje finansijskih obaveza Korisnika prema Davaocu usluge". Dakle, radi se o koliziji ugovornih odredbi koju je neophodno ukloniti i precizno definisati.

16. Pogrešno definisanje obaveza koje se odnose na grupu ponuđača

Pogrešno definisanje obaveza koje se odnose na grupu ponuđača ogleda se u tački 7.3.1. gdje se traži da svaki član grupe dostavi uslove navedene tačkom 7.1.1. i 7.2, a na kraju ove tačke propisuje se da svaki član grupe ponuđača dostavlja samo Izjavu iz člana 52. a ne i 45. Zakona.

Jasno je da u skladu sa članom 104. stav (2) Zakona Ured za razmatranje žalbi nije duzan kontrolisati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet predhodne žalbe u istom postupku javne nabavke, ali vam uz ovu žalbu kao prilog dostavljamo i našu prehodnu žalbu, kao i Odluku ugovornog organa po žalbi, da biste iz iste shvatili namjeru prilagođavanja ovog tendera tačno određenom ponuđaču. Iako je ugovorni organ raspisivanjem ovog tendera otklonio najveće nedostatke iz predhodnog tendera koji smo uspjeli poništiti (kao što je npr. nepropisivanje e-aukcije iako je Zakonom bio obavezan na to i dr.) gore pomenuta „namjera" ugovornog organa sada je izražena kroz neke uslove u tenederskoj dokumentaciji, kao što je npr. „pakovanje" referenc liste; izmišljanje obrazaca za upisivanje cijena bez zakonskog ili podzakonskog osnova; neiskazivanje potrebe za količinama iako se radi o ugovoru, a ne okvirnom sporazumu i sl.).

Na osnovu svega navedenog, predlažemo da ugovorni organ usvoji ovu žalbu u cjelosti u skladu sa članom 100. stav (3) ZJN, izmijeni tendersku dokumentaciju i otvori konkurenciju svim potencijalnim ponuđačima za učestovanje u ovom postupku javne nabavke, kako ga i obavezuje član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. U protivnom, ukoliko ugovorni organ smatra da je ova žalba neosnovana, predlažemo da istu u skladu sa članom 100. stav 5 ZJN proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi na postupanje, a koja će ovu žalbu usvojiti. Takođe, zahtijevamo da organ podnosiocu žalbe dosudi sve troškove naknada i administrativnih taksi koje ima pokretnjem žalbenog postupka, uključujući i troškove zastupanja po punomoćiku iz reda advokata, po priloženom troškovniku. (Napominjemo da se u tarifni broj 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS" 68/05) primjenjuje u slučaju da se radi o procjenjivim stvarima, što je ovdje nesporno slučaj jer se radi o postupku javne nabavke vrijednosti 7.730.000,00 KM).

Ugovorni organ je zajedno sa žalbom žalitelja „Perfect Clean PD" d.o.o. Prijedor i dokumentacijom dostavio je ovom organu svoje Izjašnjenje broj:01-3518-15/22 od 31.10.2022.godine u kojem navodi da je žalba žalitelja neosnovana te predlaže da se ista odbije.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „...Ugovorni organ nema jedinstven broj javne nabavke. Tenderska dokumentacija u naslovnoj stranici nosi broj: 01-3518-13/22 dok obavještenje o nabavci u tački II 4.a – Naziv predmeta nabavke piše 01-3518-10/22. također tačke 3.3 i 6.1.1. nose broj tender 01-3518-10/22 u opisu predmeta nabavke...", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Ugovorni organ u svom izjašnjenju u vezi sa navedenim žalbenim navodom navodi sljedeće: „Ugovorni organ je u skladu odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) pristupio pokretanju predmetnog postupka javne nabavke, na način da je isti sačinio sljedeća dokumenta u postupku:

- Naslovnu stranu, koja ujedno predstavlja broj nabavke: 01-3518-10/22;
- Odluku o pokretanju postupka javne nabavke broj: 01-3518-11/22 ;
- Rješenje o imenovanju komisije broj: 01-3518.-12/22;
- Poslovnik o radu komisije za nabavku: 01-3518-12-1/22;
- Izjavu o nepristrasnosti broj: 01-3518-12-2/22 i
- Tendersku dokumentaciju (zajedno sa tehničkom specifikacijom koja je njen sastavni dio) broj: 01 -3518-13/22.

U svojoj žalbi Žalitelj navodi kako je Ugovorni organ prilikom izrade tenderske dokumentacije u tački 3.3. („Broj nabavke") i 6.1.1. („Predmet nabavke"), kao i u Obavještenju o nabavci upisao broj: 01-3518-10/22, a na naslovnoj strani tenderske dokumentacije broj: 01-3518-13/22, što je za njega izazvalo određene nejasnoće koji je tačan broj tenderske dokumentacije. Ugovorni organ ističe da je izvršio predmetno upisivanje na način koji je Žalitelj naveo, ali da takvo numerisanje ni u kom slučaju nije posljedica namjerne, kao ni nenamjerne greške učinjene od strane Ugovorng organa, već je u pitanju ispravno numerisanje, iz kojeg se na jasan i nedvosmislen način može utvrditi koji broj predstavlja broj tenderske dokumentacije, a koji broj nabavke. Iz naprijed navedenog proizilazi da je Ugovorni organ izvršio ispravno numerisanje svih dijelova tenderske dokumentacije, kao i potrebne upise brojeva na odgovarajućim mjestima, vodeći računa prije svega da se poštuje slijed dokumenata predmetne nabavke.

U tenderskoj dokumentaciji broj: 01-3518-13/22 je u Opštim podacima o postupku javne nabavke propisano sljedeće:

3.1. Posebna odluka o pokretanju postupka JN br: 01-3518-2/22- Obavještenje o nabavci objavljeno na Portalu javnih nabavki dana- (ponuđači ga preuzimaju direktno sa Portala JN u informacionom sistemu „E-nabavke")

3.2. Vrsta postupka javne nabavke: Otvoreni postupak sa međunarodnom objavom

3.3. Broj nabavke: 01-3518-10/22.

U obavještenju o nabavci broj: 1255-1-2-554-3-450/22 od 07.09.2022. godine u Odjeljak II 4.a. je navedeno sljedeće: Naziv predmeta ugovora: Tender broj: 01-3518-10/22 radi pružanja usluga pranja, sušenja, i peglanja bolničkog rublja za potrebe Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske.

Žalitelj u žalbenom navodi da je nejasno koji je broj tenderske dokumentacije jer se isti razlikuje sa brojem koji ugovorni organ navodi u nazivu predmeta nabavke. Ugovorni organ u svojoj kontrargumentaciji iznosi cijeli slijed numerisanja dokumentacije kojom je pokrenut postupak predmetne nabavke.

Iz naprijed navedenog ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ pokrenuo postupak javne nabavke sa nazivom „Tender broj: 01-3518-10/22 radi pružanja usluga pranja, sušenja, i peglanja bolničkog rublja za potrebe Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske". Te nadalje uvidom u tendersku

dokumentacije broj: 01-3518-13/22. kao i uvidom u cjelokupni spis upućuje da je ugovorni organ brojem 01-3518-10/22 označio broj nabavke koji je i u samom Obavještenju o nabavci u Nazivu predmeta naveo „Tender broj: 01-3518-10/22 radi pružanja usluga pranja, sušenja, i peglanja bolničkog rublja za potrebe Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske". Ostaje nejasno ovom organu na što tačno upućuje žalitelj, jer navedeno ne ukazuje ni u jednom dijelu tenderske dokumentacije da je ugovorni organ upisao tendersku dokumentaciju pod drugim brojem. Sve navedeno upućuje da je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „....tačkom 6.1.8. je propisano da svaki ponuđač prije dostavljanja zvanične ponude mora da izvrši uvid u stanje lokacije....Sastavni dio ponude mora sačinjavati potvrda da je ponuđač izvršio uvid u stanje lokacije koja mora biti potpisana od strane ovlaštenog lica ugovornog organa...analogijom propisanog ako ponuđač ne dostavi ovu potvrdu njegova će ponuda biti neprihvatljiva... ", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Ugovorni organ u svom izjašnjenju u vezi sa navedenim žalbenim navodom navodi sljedeće: „Ugovorni organ je tačkom 6.1.8. propisao da je svaki zainteresovani ponuđač, prije dostavljanja zvanične ponude, u obavezi da izvrši uvid u stanje lokacije tokom trajanja tendera, a sve u svrhu upoznavanja sa uslovima. Takođe, navedeno ja da sve troškove obilaska snosi ponuđač, kao i da sastavni dio ponude mora sačinjavati potvrda da je ponuđač izvršio uvid u stanje lokacije koja mora biti potpisana od strane ovlaštenog lica Ugovornog organa. Imajući u vidu kompleksnost predmeta nabavke, potrebu da se za učešće na istom prijave samo ozbiljni i stručni ponuđači, te činjenicu da će se predmetni poslovi obavljati u prostorima Ugovornog organa ustupljenim na korištenje, ukupne površine čak 1072 m2, Ugovorni organ smatra da je apsolutno neophodno da se izvrši uvid od strane ponuđača, odnosno potencijalnog Davaoca usluga, kako bi se isti na vrijeme upoznao sa prostorom u kojem će vršiti usluge pranja, sušenja i peglanja bolničkog rublja, ali i instalaciju svoje opreme u skladu sa spiskom opreme koji je dužan dostaviti. Činjenica da navedeni zahtjev za uvid predstavlja problem Žalitelju, dovodi u pitanje njegovu ozbiljnost i kompetentnost za obavljanje predmetnih usluga, u skladu sa dinamikom obavljanja poslova, kao i obima usluga s obzirom da ponuđač mora biti u mogućnosti da tretira minimalno 5.000 kg bolničkog rublja na dnevnom nivou.

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:

- Tačkom 6.1.8. je propisano „Svaki zainteresovani ponuđač prije dostavljanja zvanične ponude, mora da izvrši uvid u stanje lokacije. Da dogovorite obilazak lokacije, molimo vas da kontaktirate Dodik Željku (broj telefona: 065/746-758 i 051/342-315). Odlazak na lice mjesta se može organizovati tokom tranja tendera kako bi se ponuđači mogli upoznati sa uslovima. Zainteresovani ponuđač se treba obratiti na gore navedenu adresu prije datuma dolaska, kako bi se potvrdio svoju zainteresovanost za planirani dolazak na lice mjesta. Sve troškove obilaska snosi ponuđač. Napomena: Sastavno dio ponude mora sačinjavati potvrda da je ponuđač izvršio uvid u stanje lokacije koja mora biti potpisana od strane ovlaštenog lica ugovornog organa.

Žalitelj spori zahtjev ugovornog organ da se izvrši uvid u stanje lokacije, te da ponuda mora sadržavati potvrdu da je ista obavljena, jer u sprotnom će se ponuda ponuđača smatrati neprihvatljivom. Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je postavljeni uslov obaveza s obzirom da je sam predmet nabavke kompleksan jer se isti obavlja u prostorijama ugovornog organa te da se ponuđači trebaju upoznati sa istim.

S tim u vezi članom 56. stav (4) Zakonom o javnim nabavkama je propisano: Ako se nakon osiguranja tenderske dokumentacije pokaže da se ponude mogu pripremiti samo nakon posjete mjestu izvođenja usluga ili radova, ili nakon pregleda dokumenata na osnovu kojih je pripremljena tenderska dokumenatacija, rokovi za prijem produžavaju se za najmanje sedam dana, kako bi se omogućilo da se svi ponuđači upoznaju sa svim informacijama koje su neophodne za pripremu ponuda.

Iz naprijed navedenog nesporno je ukazivanje žalitelja da Zakonom o javnim nabavkama nije propisano obaveznost ponuđača da izvrše uvid lokacije ukoliko iz informacija tenderske dokumentacije mogu pripremiti ponudu. Također, iz navedene cjelokupne tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio

da se radi o jako zahtjevnoj predmetnoj nabavi, kao i niza kompleksnih priprema prije obavaljanja same usluge koja je predmet nabavke. Nadalje u cjelokupnoj žalbi i sam žalitelj ukazuje na nejasnoće koje se odnose na samu lokaciju izvođenja usluge, a što ugovorni organ nije moga detaljno propisati tenderskom dokumentacijom, kao što je izgled prostora u kojem će se obavljati usluga, kompresorskog postrojenja te i same adaptacije prostora ukoliko davaocu usluge bude potrebna. Također, žalitelj ne iznosi jasne činjenice da postavljeni uslov neobavezan, ograničavajući i neizvodljiv, te da mu isti nije potreban s obzirom da je i sam sa predmetnom žalbom otvorio niz pitanja koja su mu potrebna za pripremanje ponude. S druge strane Ugovorni organ je propisao tenderskom dokumentacijom zahtjev za uvid u lokaciju kako bi ponuđač bio upoznat sa svim uslovima za izvođenje usluga, te kako bi na osnovu svih utvrđenih činjenica mogao pripremiti ponudu, te da istom ponuđači mogu ispuniti sve obaveze bez nejasnoća i daljih komplikacija u samom izvršenju usluge u slučaju sklapanja ugovora. Sve navedeno upućuje da žalitelj nije u skladu sa članom 102. stav (3) Zakona dokazao povredu postupka niti povredu primjene materijalnog prava, žalbeni navod se smatra neosnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „....Ako ugovorni organ u svrhu ispunjavanja uslova traži potvrdu o istim ili sličnim poslovima, a u svhu dokaza postavljenih u uslovima traži da je to striktno ugovor o pranju i peglanju rublja za potrebe zdravstvenih ustanova ili drugih ustanova za kolektivni smjestaj, onda formulacija sličnih poslova gubi smisao. Naime na nivou cijele Bosne i Hercegovine, a kamoli Republike Srpske ne može se naći više od jednog ponudača koji može ispuniti ovaj uslov tačno prilagođenog ugovora, za pranje bolničkog veša ili veša za kolektivni smještaj čija je vrijednost najmanje 1.500.000,00 KM.....za područje Republike Srpske postoji samo jedan ponuđač kojem se i prilagođava ova javna nabavka.....bolnički veš (plahte, navlake, unifome i drugo) mnogo lakše i jednostavnije prati i peglati od nekih složenijih komada odjevnih predmeta koji se peru na posebnim temperaturama pod posebnim uslovima. Iako imamo reference za pranje i peglanje sve vrste rublja, ovdje se zahtjeva tačno bolničko ili rublje za kolektivni smještaj (što se ne razlikuje od bolničkog) u iznosu od 1.500.000,00 KM, da bi se na ovaj tender mogli prijaviti samo tačno određeni ponuđači i da bi se ograničila aktivna konkurencija“, ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Ugovorni organ u svom izjašnjenju u vezi sa navedenim žalbenim navodom navodi sljedeće: „Naime, Ugovorni organ je u Skladu sa članom 48. stav (2) i članom 50. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), tačkom 7.4.1. Tenderske dokumentacije zahtijevao da je ponuđač u posljednje 3 godine ili od datuma registracije imao iskustva na istim ili sličnim poslovima čiji karakter i kompleksnot odgovara predmetu nabavke, a da je u svrhu dokazivanja potrebno priložiti ovjerenu referencu da ponuđač posjeduje uspješno iskustvo u realizaciji minimalno jednog ugovora koji obuhvata vršenje usluga pranja i peglanja rublja za potrebe zdravstvenih ustanova ili drugih ustanova za kolektivni smještaj Ljudi, a čija je vrijednost veća od 1.500.000,00 KM bez PDV-a. Imajući u vidu zakonske mogućnosti koje ima na raspolaganju, prirodu poslova koje obavlja, kao i specifičnost predmetne javne nabavke, Ugovorni organ je predvidio da je ponuđač u obavezi da dostavi ovjerenu referencu da posjeduje uspješno iskustvo u realizaciji minimalno jednog ugovora koji obuhvata vršenje usluga pranja i peglanja rublja za potrebe zdravstvenih ustanova, ali je predvidio i mogućnost da ponuđač može dostaviti referencu da posjeduje uspješno iskustvo u realizaciji minimalno jednog ugovora koji obuhvata vršenje usluga pranja i peglanja rublja za potrebe drugih ustanova za kolektivni smještaj ljudi, vođen prvenstveno opštim principima javnih nabavki, sa posebnim akcentom na jednakom i nediskriminirajućem ponašanju prema kandidatima/ponuđačima. Iz naprijed navedenog proizilazi da je Ugovorni organ omogućio učešće u postupku svim učesnicima, koji su u mogućnosti da dostave ovjerenu referencu, ne samo za zdravstvene ustanove, nego i za mnogobrojne ustanove koje službe za kolektivni smještaj ljudi poput gerijatrijskog centra, doma za nezbrinutu djecu, hotela/hostela i slično. Istovremeno ističemo da je tražena vrijednost koja treba da bude veća od 1.500.000,00 KM bez PDV-a formirana u skladu sa zakonskim propisima i potpuno srazmjerna procijenjenoj vrijednosti nabavke u iznosu od 7.730.000,00 KM bez PDV-a, odnosno ista ne bi trebala da predstavlja problem ozbiljnom ponuđaču, koji je kompetentan u predmetnom postupku nabavke i u mogućnosti da istu obezbijedi u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ posebno

ističe navode Žalitelja da je bolnički veš (plahte, navlake uniforme i drugo) mnogo lakše i jednostavnije prati i peglati od nekih složenijih odjevnih predmeta, a koji dovode u pitanje njegovu kompetentnost za rukovanje rubljem iz zdravstvenih ustanova, koje dolazi u posredan ili neposredan kontakt sa ljudima i mogući je prenosilac uzročnika raznihi bolesti, te prema tome mora proći poseban tretman prilikom obrade. Naime, neodgovarajući postupci rukovanja krvavim, mikrobiološki kontaminiranim kao i rubljem natopljenim slinama i drugim izlučevinama, mogu izložiti riziku od infekcije kako osoblje koje rukuje rubljem i pere ga, tako i pacijente koji ga nakon toga koriste te Ugovorni organ želi da davalac usluga u potpunosti bude svjestan potencijalnih rizika a sve u cilju zaštite zdravstvenih radnika, krajnjih korisnika njegovih usluga, kao i radnika zaposlenih na predmetnim poslovima pranja, sušenja i peglanja bolničkog rublja."

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:

- Tačkom 7.4.1. je propisano „Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 50. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:
  a) Da je ponuđač u posljednje 3 godine ili od datuma registracije imao iskustvo na istim ili sličnim poslovima čiji karakter i kompleksnost odgovara predmetu nabavke, a potrebno je:
     - Priložiti ovjerenu referencu da ponuđač posjeduje uspješno iskustvo u realizaciji minimalno jedanog ugovora koji obuhvata vršenje usluga pranja i peglanja rublja za potrebe zdravstvenih ustanova ili drugih ustanova za kolektivni smještaj ljudi, a čija je vrijednost veća od 1.500.000,00 KM bez PDV-a.

Žalitelj spori postavljeni zahtjev tenderske dokumentacije da ponuđači moraju dostaviti referncu o uspješnom iskustvu koji obuhvata vršenje usluga pranja i peglanja rublja za zdravstvene ustanove ili druge ustanove kolektivnih smještaja, jer isti ograničava konkurenciju i nedozvoljava ponuđačima koji imaju referencu za pranje i peglanje sve vrste rublja.

Ugovorni organ u svojoj kontraargumentaciji tvrdi da postavljeni uslov nije diskriminatoran, da se osim zdravstvenih ustanova može dostaviti referenca za ustanove koje služe za kolektivni smještaj, te da davalac usluge mora biti svjestan potencijalnih rizika koje neodgovarajući postupci rukovanja rubljem u zdravstvenim ustanovama može izložiti infekciji osoblje koje rukuje rubljem.

S tim u vezi, članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama je propisano: Ako ugovorni organ zahtijeva dokaze o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, te je članom 50. Zakona propisano: U postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača i to: a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.

Navedeno upućuje da je ugovorni organ postavio uslov za tehničku i profesionalnu sposobnost u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te tražio da se dostavi ovjerena referenca da ponuđač posjeduje uspješno iskustvo u realizaciji minimalno jedanog ugovora koji obuhvata vršenje usluga pranja i peglanja rublja za potrebe zdravstvenih ustanova ili drugih ustanova za kolektivni smještaj ljudi, a čija je vrijednost veća od 1.500.000,00 KM bez PDV-a. Međutim ovom organu je sporno da je ugovorni organ vezu sa predmetom nabavke ograničio na pranje i peglanje rublja za potrebe zdravstvene ustanove i kolektivnog smještaja ljudi, te što s druge strane žalitelj upućuje da je sa tako postavljenim zahtjevom ograničena konkurencija. Citiranom odredbom Zakona je propisano izvršeni ugovori u vezi sa predmetom nabavke, a što je predmetnoj nabavci usluga pranja, sušenja i peglanja rublja u zdravstvenoj ustanovi, dok se ugovorni organ u cilju otvaranja konkurencije opredijelio i za ugovore drugih ustanova koja služe za kolektivni smještaj ljudi.

Prije svega ugovorni organ je propustio u svojoj kontraargumentaciji naglasiti razliku u samom načinu obavljanja usluge pranja i peglanja rublja u zdravstvenim ustanova, da li iste se obavljaju u specifičnim uslovima, zahtjeva posebnu opremu i postupak, te da se također isto tako tretira rublje u kolektivnim smještajima kao što su hoteli, domovi za djecu i slično, a sve u odnosu na ostalo rublje za koje žalitelja tvrdi da ima referencu. Tvrdnja ugovornog organa da neodgovarajući postupci rukovanja krvavim,

mikrobiološki kontaminiranim rubljem, mogu izložiti riziku od infekcije, te da davalac usluga u potpunosti bude svjestan potencijalnih rizika je nedovoljna da bi se opravdao postavljeni zahtjev, jer ponuđači su jasno upoznati da svaki rad sa prljavim rubljem, a ne samo bolničkim može biti uzročnik infekcija ukoliko se ne postupa u skladu sa procedurom zaštite od istih.

Sve naprijed navedeno upućuje da ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 102 stav (3), te da nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojeg se utvrdilo da se radi o specifičnosti tako postavljenog uslova, te da u konačnici također nije niti dokazao da postavljeni zahtjev neograničava aktivnu konkurenciju, te je žalbeni navod žalitelja osnovan.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „...Tačkom 7.4.2. pod b) ugovorni organ zahtjeva certifikat ISO 9001, koji ponuđač ima uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom, pri tome ne navodeći da se zahtjeva „važeći" certifikat i nije propisano kako se zahtjeva u orginalu ili ovjerenoj kopiji i starost dokumenta...dostavljenje certifikata ISO 9001 u tački 7.4.2 tenderske dokumentacije, dok u nacrtu ugovora u članu 8 stav (6) ugovorni organ propisuje „za pružanje usluga iz predmeta nabavke koristi sredstvo proizvođača koji ima certifikat za zaštitu životne sredine ISO 14001 i certifikat za upravljenjem kvalitetom ISO 9001...certifikat u nacrtu ugovora nije predviđen tenderskom dokumentacijom suprotan je zakonu i podzakonskim aktima".... ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Ugovorni organ u svom izjašnjenju u vezi sa navedenim žalbenim navodom navodi sljedeće: „Ugovorni organ je tačkom 7. 4. Tehnička i profesionalna sposobnost, u skladu sa mogućnostima koje mu zakon ostavlja na raspolaganje propisao da ponuđač mora posjedovati uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom ISO 9001, na način da nije predvidio obavezu dostavljanja sertifikata u orginalu ili ovjerenoj kopiji, s obzirom da nije želio da dodatno komplikuje postupak kandidatima/ponuđačima, nego je u skladu sa svojim diskrecionim pravom njima prepustio pravo konačnog odabira u vezi forme dostavljanja traženog sertifikata. Istovremeno, Ugovorni organ je prilikom izrade tenderske dokumentacije, odnosno nacrta ugovora u članu 8. propisao da se davalac usluga obavezuje da za pružanje usluga iz predmeta nabavke koristi sredstva proizvođača koji ima sertifikat za zaštitu životne sredine ISO 140001 i sertifikat za upravljanje kvalitetom ISO 9001. Sertifikat za zaštitu životne sredine ISO 14001 ne predstavlja kvalifikacioni uslov, već obavezu koja se javlja prilikom realizacije ugovora, što predstavlja razlog zbog kojeg nije ni bio naveden u tački 7.4. tenderske dokumentacije, koja nosi naziv „tehnička i profesionalna sposobnost".

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:

- Tačkom 7.4. Tehnička i profesionalna sposobnost je propisano:
  7.4.1. b) da ponuđač ima uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom ISO 9001
  7.4.2. b) u cilju dokazivanja da ispunjava uslove iz tačke 7.4.1. pod b) ponuđač je dužan da dostavi sertifikat ISO 9001 koji potvrđuje da ponuđač ima uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom prema standardu ISO 9001.
- Član 8 stav (6) Nacrta ugovora je propisano: za pružanje usluga iz predmeta nabavke koristi sredstva proizvođača koji ima sertifikat za zaštitu životne sredine ISO 14001 i sertifikat za upravljanje kvalitetom ISO 9001.

Žalitelj u žalbenom navodu osporava zahtjev tenderske dokumentacije koji se odnosi na tehničke i profesionalne sposobnosti kojim se zahtjeva da ponuđač ima uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom prema navedenom standardu ISO 9001 te da dostavi navedeni certifikat, te da za isti ugovorni organ nije definisao da li treba da bude važeći te da li se dostavlja u orginalu ili ovjerenoj kopiji. Ugovorni organ tvrdi da nije želio da dodatno komplikuje postupak ponuđačima, nego je njima prepustio pravo konačnog odabira u vezi forme dostavljanja traženog certifikata.

Nesporno je ovom organu da ugovorni organ u skladu sa članom 48. stav (6) može da zahtjeva osiguranje certifikata kojima se potvrđuje da ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ali ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definisati te zahtjeva, a da je u predmetnom postupku očigledno propustio.

Nadalje žalitelj također spori da ugovorni organ u nacrtu ugovora zahtjeva od ponuđač da za pružanje usluga koristi sredstvo proizvođača koji ima certifikat za zaštitu životne sredine ISO 14001, a da isti nije naveden u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ tvrdi da navedeno ne predstavlja kvalifikacioni uslov, već obavezu koja se javlja prilikom realizacije ugovora, što predstavlja razlog zbog kojeg nije ni bio naveden u tački tehnička i profesionalna sposobnost. Naprijed navedeno upućuje da je ugovorni organ zahtjeva da ponuđač koristi sredstvo za obavljanje usluge samo proizvođača koji imaju certifikat ISO 14001, te da navedno određuje samo nacrtom ugovora. Nesporno je ovom organu da ugovorni organ može da zahtjeva da ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ali je sporno što je isto propisao samo nacrtom ugovora. Ugovorni organ postavljeni zahtjev dužan je zahtjevati u tenderskoj dokumentaciji u dijelu tehničke specifikacije, jer predmet nabavke treba biti opisan tehničkom specifikacijom na način da sadrži sve tehničke odrednice, te da se definišu karakteristike potrebne usluge kao što je u ovom slučaju nivo kvaliteta sredstva kojim se usluga obavlja. Prema naprijed navedenom, žalbeni navod žalitelja se smatra osnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „...zahtjeva se Izjava ponuđača o nepromjenjivosti cijena bez PDV-a za vrijeme trajanja ugovora koja je data u Aneksu 10 TD...zahtjevanje izjave nas dovodi u položaj da ne možemo tražiti da ugovorni organ postupi u skladu sa članom 75. stav (5,6,7,8,9,10,11,12,13) Zakona o javnim nabavkama, ukoliko dođe do ispunjenja uslova u kasnijem toku postupka..tačkom 8.4.5 tenderske dokumentacije .."ugovorni organ se obavezuje da neće vršiti promjenu cijene u periodu važenja ugovora (vodene pare, komprimovanog vazduha, grijanja, vode, tople vode, odvoza smeća i telefona). S obzirom da ugovorni organ ne može uticati na kretanje cijena električne energije nije u mogućnosti da se obaveže na nepromjenjivost cijena istih...", ovaj organ je izvšio uvid u sljedeće:

Ugovorni organ u svom izjašnjenju u vezi sa navedenim žalbenim navodom navodi sljedeće: U skladu sa članom 6. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15), Ugovorni organ je iskoristio svoje diskreciono pravo koje mu zakonski i podzakonski propisi omogućavaju i propisao da je cijena ponude nepromjenjiva. Naime, s obzirom da je samim, dostavljanjem ponude, ponuđač prihvatio sve odredbe tenderske dokumentacije u cjelosti, što je i posebno navedeno u Aneksu 1 - Obrascu za ponudu, potpisivanje posebne izjave o nepromjenjivosti cijene ne dovodi do ugroženosti ili otežavanja pravnog položaja Žalitelja, kako isti smatra, s obzirom da samim dostavljanjem ponude prihvata nepromjenjivost cijena. Istovremeno, navodi se kako je Ugovorni organ svjestan negativnih makroekonomskih pokazatelja i promjena na tržištu cijena, te da je u skladu sa tim i u nastojanju da olakša ekonomski položaj potencijalnog davaoca usluga propisao nepromjenjivost cijena u odnosu na čak sedam različitih stavki koje obuhvataju cijenu vodene pare, komprimovanog vazduha, grijanja, vode, tople vode, odvoza smeća i telefona, odnosno isti se obavezao da će pored prostora koji ustupa na korištenje od ukupne površine 1072 m2, snositi i sve troškove u slučaju da dođe do porasta cijena u odnosu na one ugovorene. S obzirom da Ugovorni organ ne može uticati na kretanje cijena električne energije, nije u mogućnosti da se obaveže na nepromjenjivost cijena istih. S obzirom da se Žalitelj poziva na odredbe novog Zakona o izmjenama i dopunama zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 59/22), u dijelu koji reguliše pitanje promjene cijena, ugovorni organ ističe kako je pristupio izradi tenderske dokumentacije, odnosno uslova postavljenih u istoj, vodeći se odredbama tada važećeg Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14). Također, ističe se da primjena člana 75. stavova (5), (6), (7), (8), (9), (10), (11), (12) i (13) nije isključena, odnosno u slučaju ispunjenja kumulativno postavljenih uslova iz člana 72. stav (5) Ugovorni organ će postupiti u skladu sa (u međuvremenu) donesenim imperativnim odredbama.

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:

- Tačkom 8.2.1. Ponuda treba da sadrži: Izjavu ponuđača o nepromjenjivosti cijena/bez PDV-a/ za vrijeme trajanja Ugovora, koja je data u Aneksu 10 TD.
- U Aneksu 10 Izjava ponuđača o nepromjenjivosti cijena „Pod punom krivičnom, materijalnom i moralnom odgovornošću izjavljujem, da su cijene ponuđenih usluga i vrijednosti u ponudi fiksne i neće se mijenjati tokom perioda važenja ugovora, izuzev u slučaju promjena zakonskih uslova

poslovanja. Istovremeno, Ugovorni organ se obavezuje da neće vršiti promjene cijena u periodu važenja ugovora (vodene pare, komprimovanog vazduha, grijanja, vode, tople vode, odvoza smeća i telefona). S obzirom da ugovorni organ ne može uticati na kretanje cijena električne energije, nije u mogućnosti da se obaveže na nepromjenjivost istih.

- Tačkom 8.4.5. Cijena koju navede dobavljač neće se mijenjati u toku izvršenja ugovora i ne podliježe bilo kakvim promjenama. Ugovorni organ će kao neprihvatljivu odbiti onu ponudu koja sadrži cijenu koja se može prilagođavati, a koja nije u skladu sa ovim stavom. Istovremeno, Ugovorni organ se obavezuje da neće vršiti promjene cijena u periodu važenja ugovora (vodene pare, komprimovanog vazduha, grijanja, vode, tople vode, odvoza smeća i telefona). S obzirom da ugovorni organ ne može uticati na kretanje cijena električne energije, nije u mogućnosti da se obaveže na nepromjenjivost istih.

Žalitelj spori da ugovorni organ zahtjeva da ponuđači potpišu izjavu o nepromjenjivosti cijena, te da ih ista dovodi u položaj da u kasnijem postupku neće moći tražiti da ugovorni organ postupi u skladu sa članom 75. Izmjene i dopune Zakona o javnim nabavkama BiH. Ugovorni organ tvrdi da je u tenderskoj dokumentaciji propisao i nepromjenjivost cijena za sedam stavki koje je će fakturisati davaocu usluga te da jedino nije mogao primjeniti na električnu energiju. Također navodi da ukoliko dođe do ispunjenja uslova postavljenih uslova iz člana 72. stav (5) da će postupiti u skladu sa odredbama.

S tim u vezi, član 6. Upustva za pripremu modela tenderske dokumetacije i ponuda je propisao:

(1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji određuje je li cijena ponude promjenjiva ili nepromjenjiva.

(3) Nepromjenjiva cijena je cijena koja tokom trajanja ugovora, odnosno okvirnog sporazuma, ostaje nepromjenjena.

Članom 72. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano: Prilikom dodjele ugovora o nabavci, cijena navedena u najpovoljnijoj ponudi kao i uslovi utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji ne mogu se mijenjati. Izuzetno, ako se u tenderskoj dokumentaciji predviđa odredba o promjenjivosti cijena s objektivno utvrđenim pravilima o promjenjivosti cijene, takva odredba unosi se u ugovor o javnoj nabavci.

Članom 75. Izmjene i dopune Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano:

(5) Izuzetno od odredbi člana 72. stav (5) ovog zakona, ugovor o javnoj nabavci može se izmjeniti tokom njegovog trajanja bez provođenja novog postupka javne nabavke ako su kumulativno ispunjeni sljedeće uslovi:

a) do potrebe za izmjenom došlo je zbog okolnosti koje pažljiv i savjestan ugovorni organ nije mogao predvidjeti

b) izmjenom se ne mijenja cjelokupna priroda ugovora

c) svako povećanje cijene nije veće od 30% vrijednosti prvobitnog ugovora i ne može imati za cilj izbjegavanje primjene ovog zakona

(6) Izmjena ugovora u smislu stava (5) ovog člana nije moguća ako je riječ o povećanju cijea do 5 % vrijednosti prvobitnog ugovora robe i usluga, odnosno do 10 % vrijednosti prvobitnog ugovora o javnoj nabavci radova.

(7) Izmjena cijena može se zahtjevati samo za razliku u cijeni koja prelazi 5%, odnosno 10% osim ako je do povećanja cijena došlo poslije dobavljavčevog dolaska u docnju

(8) Ako je učinjeno nekoliko uzastopnih izmjena, ograničenje iz stava (5) tačka c) ovog člana procjenjuje se na osnovu neto kumulativne vrijednosti svih uzastopnih izmjena

(9) Ugovorni organ obavezan je da, u pogledu izmjene ugovora na osnovu ovog člana, postupi u skladu sa članom 75. stav. (2) i (3) ovog zakona.

(10) Ako ugovor sadrži odredbu o indeksaciji cijene (odredba o promjenjivosti cijene s objektivno utvrđenim pravilima o promjenjivosti cijene), referentna vrijednost za izračun maksimalnog povećanja cijene je ažurirana cijena prvobitnog ugovora u trenutku izmjene.

(11) U procesu izmjene ugovora, ugovorni organ mora obezbijediti dokaze, u pisanoj formi, koji potvrđuju postojanje činjenica i okolnosti iz stava (5) ovog člana, na osnovu kojih je izmijenjen ugovor.

(12) Odredbe stava od (5) do (11) ovog člana na odgovarajući način se primjenjuju i na izmjene okvirnog sporazuma tokom njegovog trajanja.
(13) Odredbe stava od (5) do (12) ovog člana primjenjuju se na sve ugovore o javnoj nabavci/okvirne sporazume, čiji su trajanje i realizacija u toku, kao i na sve buduće ugovore o javnoj nabavci/okvirne sporazume, koji će biti zaključeni nakon sprovedenih postupaka javnih nabavki.

Iz naprijed navedenog utvrđenog činjeničnog stanja kao i zakonskih i podzakonskih odredbi ugovorni organ može zahtjevati od ponuđača izjavu o nepromjenjivosti cijena koja je u skladu sa citiranim propisa Zakona o javnim nabavkama BiH, te da u tenderskoj dokumentaciji, kao i u Izjavi zahtjev prilagodi članu 75. Izmjene i dopune Zakona o javnim nabavkama BiH u kojem su jasno precizirani uslovi u kojima se cijene mogu mijenjati kao i način sprovođenja izmjena ugovora. Prema naprijed navedenom, žalbeni navod žalitelja se smatra osnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „...tačkom 8.4.2 Ukupna cijena mora biti izražena i u Obrascu za ponudu (Aneks 1), Obrascu za cijenu ponude (Aneks 2) i orginalnoj tehničkoj specifikaciji (Aneksu 17). U slučaju da se cijene ne slažu prednost se daje cijeni bez pdv-a iz tehničke specifikacije...ukupna cijena u ovom obrascu zahtjeva upisivanje ukupne cijene po kilogramu čistog, opranog, potpuno osušenog i opeglanog rublja sa popustom i PDV-om, dok kolona za koju se traži upisati slovima sadrži tekst „ukupne cijene po kilogramu čistog, opranog, potupno osušenog i opeglanog rublja bez PDV-a". Obrazac koji je izmišljen i kojem se daje prednost nad obrascem za cijenu ponude zahtjeva različito upisanu cijenu brojevima i slovima. Radi se o istoj cijenu koja treba da se upiše i brojevima i slovima...ugovorni organ je morao upisati cijenu i slovima i brojevima bez PDV-a i to u Obrascu za cijenu ponude koja je jedino mjerodavan.u Obrascu za cijenu ponude uopšte nije nema mogućnost upisivanja cijene slovima...ova sugestija se odnosi i na član 4. nacrta ugovora u kojem ugovorni organ propisuje cijenu bez PDV-a, a dužan je da upiše cijenu s PDV-om", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Ugovorni organ u svom izjašnjenju u vezi sa navedenim žalbenim navodom navodi sljedeće: „U skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: "90/14 i 20/15), Ugovorni organ je sačinio Aneks 2, odnosno Obrazac za cijenu ponude - usluge, i predvidio da je ponuđač, u obavezi da izvrši upis sljedećeg: jedinične cijene bez PDV-a (u KM), popust %, kao i ukupne cijene sa popustom i bez PDV-a (u KM). Imajući u vidu da naprijed navedenim Uputstvom, nije predviđena obaveza upisa cijene slovima u Obrascu za cijenu ponude, Ugovorni organ je u Aneksu 1 - odnosno Obrascu za ponudu, kao i tehničkoj specifikaciji, propisao između ostalog i obavezu upisa cijene i slovima i brojevima. Takođe, želimo da uputimo na činjenicu da ni u primjerima modela tenderske dokumentacije, koje je izdala Agencija za javne nabavke Bosne i Hercegovine, nije naveden upis cijena ponude slovima. Istovremeno, obrazac tehnička specifikacija je propisan upravo u interesti ponuđača, s obzirom da su i same odredbe Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u neskladu, te je isti želio da na jednom mjestu objedini sve neophodne podatke. Traženi upis cijene na više mjesta u tenderskoj dokumentaciji ni bi trebao da predstavlja problem ponuđaču, s obzirom da je isti upis predviđen upravo u svrhu eliminacije potencijalnih grešaka računske prirode, na način da "predstavlja svojevrsni vid korektiva i prethodne provjere koju ponuđač treba da izvrši prije dostavljanja svoje ponude."

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:

- 8.2.1. Ponuda treba sadržavati:
  - Popunjen Obrazac za ponudu koji je dat u Aneksu 1 TD
  - Popunjen Obrazac za cijenu ponude koji je dat u Aneksu 2 TD
  - Popunjena orginalna tehnička specifikacija sa jediničnom cijenom bez uračunatog PDV-a; eventualnim popustom, te cijenom sa uračunatim PDV-om, na paritetu Objekat Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske, ul. Dvanaest bebe bb, Banja Luka – potpisana i ovjerena od strane ponuđača, koja je data u Aneksu 17 TD.

- 8.4.2. Ukupna cijena mora isto biti izražena u Obrascu za ponudu (Aneks 1), Obrascu za cijenu ponude (Aneks 2) i orginalnoj tehničkoj specifikaciji (Aneks 17). U slučaju da se ne slažu cijene iz ova tri obrasca prednost se daje cijeni bez PDV-a iz orginalne tehničke specifikacije.
- 8.4.6. Ponuđač može dati popust na ponudu, pod uslovom da ga iskaže posebno, kako je to i definisano Obrascem za ponudu (Aneks 1), Obrascem za cijenu ponude (Aneks2) i Tehničkom specifikacijom (Aneks 17). Ako ponuđač ne iskaže popust na propisan način, smatraće se da nije ponudio popust.
- Aneks 1 Obrazac za ponudu je navedeno Cijena ponude po 1 kilogramu čistog, opranog i osušenog i opeglanog rublja iznosi _____ KM bez PDV-a ili slovima.....
- Aneks 2 Obrazac za cijenu ponude – usluge je tabelarno prikazano: Usluga pranja, sušenja i peglanja bolničkog rublja za potrebe UKC RS; jedinica mjere kg; Jedinična cijena bez PDV-a; Popust; Ukupna cijena sa popustom i bez PDV-a ; nije predviđena cijena slovima.
- Aneks 17 Tehnička specifikacija naveden predmet usluge; Podaci o ponuđaču (adresa, telefon...) te tabelarni prikaz za cijenu: Usluga pranja, sušenja i peglanja bolničkog rublja za potrebe UKC RS; jedinica mjere kg; Jedinična cijena bez PDV-a; Popust; Ukupna cijena sa popustom i bez PDV-a; u zbirnoj koloni navedena Ukupna cijena po kg čistog, opranog, potpuno osušenog i opeglanog rublja sa popustom i PDV-om i Ukupna cijena po kg čistog, opranog, potpuno osušenog i opeglanog rublja sa popustom i bez PDV-a upisano slovima; Potpis i pečata ponuđača
- Član 4. Nacrta ugovora: Usluge iz čl.1. ovog ugovora davalac usluga će vršiti po ukupnoj cijeni u iznosu od ____ KM po jednom kilogramu čistog, opranog, potpuno osušenog i opeglanog rublja (slovima_____KM).
  U cijenu iz predhodnog stava nije uračunata zakonska stopa PDV-a.

Žalitelj u žalbenom navodu prije svega spori Aneks 17 tehnička specifikacija u koji se također upisuje cijena kao i u Obrazac za ponudu i Obrazac za cijenu ponude te da u slučaju ne slaganja u ovim obrascima prednost se daje tehničkoj specifikaciji, kao i da u obrascu tehničke specifikacije zahtjeva različito upisanu cijenu brojevima i slovima. Na navedni žalbeni navod ugovorni organ tvrdi da je propisan upravo u interesu ponuđača, te je isti želio da na jednom mjestu objedini sve neophodne podatke.

S tim u vezi, članom 5. Upustva za pripremu modela tenderske dokumetacije i ponuda je propisano:

(1) Obrazac za cijenu ponude koji izrađuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji sastoji se od jedne ili više stavki

(2) Svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži najmanje slijedeća polja kojima se navodi:

a) tekstualni opis stavke,

b) jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili izuzetno u paušalu ,

c) količina stavke (tačna količina stavke, okvirna količina stavke, predviđena količina stavke ili procijenjeni udio stavke),

d) cijena stavke (po jedinici mjere),

e) zbirna cijena više stavki (zbir cijena više stavki na koje se odnosi zbirni procijenjeni udio), ako je primjenjivo,

f) ukupna cijena stavke,

g) cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost (zbir svih ukupnih cijena stavki).

(3) U obrascu za cijenu ponude mora biti data mogućnost da se posebno iskaže ponuđeni popust. Popust može biti iskazan po svakoj stavci i ukupno ili samo ukupno.

(4) Prilikom ispunjavanja obrasca za cijenu ponude ponuđač ukupnu cijenu stavke izračunava kao:

a) proizvod količine stavke i cijene stavke, ili

b) proizvod zbirnog procijenjenog udjela više objedinjenih stavki i zbirne cijene više stavki na koje se taj zbirni procijenjeni udio odnosi.

Članom 14. stav (2) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisano: Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.

Naprijed navedeno upućuje da je ugovorni organ dodatno zakomplicirao postupak uvodeći dodatni obrazac za iskazivanje cijene kroz tehničku specifikaciju kao i da je istom dao prednost u Odnosu na obrazac za cijenu koji je propisan Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije, te je samim time usložnio sam postupak pripreme ponude dovodeći ponuđače u konfuziju. Također i u tehničkoj specifikaciji u samom obrascu ne navodi Ukupnu cijenu po kg čistog, opranog, potpuno osušenog i opeglanog rublja sa popustom bez PDV, već Ukupnu cijenu po kg čistog, opranog, potpuno osušenog i opeglanog rublja sa popustom i PDV- om, te nadalje zahtjeva da se upiše slovima Ukupnu cijenu po kg čistog, opranog, potpuno osušenog i opeglanog rublja sa popustom bez PDV iako ista nije ni navedena u obrascu.

Ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji u skladu sa Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude propisati Obrazac za cijenu ponude koja treba da sadrži polja koja su propisana članom 5. stav (2), (3) i (4) Upustva te da u skladu sa članom 14. stav (2) Upustva propiše da cijena ponude piše sa brojevima i slovima i u slučaju neslaganja iznosa prednost se daje iznosu upisanom slovima. Nadalje, u Obrascu za dostavljanje ponude u članu 3. Upustva naglašeno je da „U slučaju razlika u cijenama iz ove Izjave i Obrasca za cijenu ponude, relevantna je cijena iz Obrasca za cijenu ponude." Prema naprijed navedenom, žalbeni navod žalitelja se smatra osnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „...ugovorni organ je u svim obrascima zahtjevao upisivanje jedinične cijene po jedinici mjere jednom kilogramu...Propisivanje cijene na osnovu jednog kilograma veša, a da je pri tome ugovorni organ jasno u tačkama 3.8. i 6.1.1. naveo da se ne namjerava zaključiti okvirni sporazum apsolutno suprotno zakonom i podzakonskim propisima..", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Ugovorni organ u svom izjašnjenju u vezi sa navedenim žalbenim navodom navodi sljedeće:„U skladu sa mišljenjem Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine od 20.03.2019. 12:30:00, u kojem je navedeno sljedeće: „Generalno, ugovorni organ može razmotriti dodjelu okvirnog sporazuma u situacijama kada ne može tačno i precizno utvrditi količinu odnosno obim ugovora niti može utvrditi kada će mu, unutar perioda važenja okvimog sporazuma, tačno trebati ono što je predmet okvirnog sporazuma", a iz kojeg proizilazi da Ugovorni organ ima mogućnost, ali ne i obavezu zaključivanja okvirnog sporazuma, u skladu sa čim je odlučio da iskoristi svoje diskreciono pravo i ne predvidi zaključivanje okvirnog sporazuma u predmetnom postupku javne nabavke. Naime, Ugovorni organ je predvidio zaključivanje ugovora o javnoj nabavci u predmetnom postupku, s tim da ukupna vrijednost bez PDV-a ne može preći procijenjenu vrijednost planirane nabavke, na osnovu koje se i prati realizacija ugovora.

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:

- Aneks 2 Obrazac za cijenu ponude – usluge je tabelarno prikazano: Usluga pranja, sušenja i peglanja bolničkog rublja za potrebe UKC RS; jedinica mjere kg; Jedinična cijena bez PDV-a; Popust; Ukupna cijena sa popustom i bez PDV-a ; nije predviđena cijena slovima.
- Tačka 3.8. Okvirni sporazum (ukoliko je predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma i sa koliko privrednih subjekata je predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma): Ne predviđa se zaključivanje okvirnog sporazuma.
- 6.1. Opis predmeta nabavke ..... Da li se predviđa zaključivanje okvirnog sporazuma obavezno: NE

Žalitelj spori u žalbenom navodu da ugovorni organ u obrascima za cijenu zahtjeva cijene po osnovu jednog kilograma bez određene količine, a da tenderskom dokumentacijom nije predviđeno sklapanje okvirnog sporazuma. Ugovorni organ s druge strane tvrdi da nije u obavezi zaključivanje okvirnog sporazuma, te da je predvidio zaključivanje ugovora o javnoj nabavci s tim da ukupna vrijednost bez PDV-a ne može preći procijenjenu vrijednost planirane nabavke.

S tim u vezi, član 4. Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisano:

(1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji kod ugovora o javnoj nabavci određuje tačnu količinu predmeta nabavke, a kod okvirnog sporazuma tačnu ili okvirnu količinu predmeta nabavke.

(2) Okvirna količina predmeta nabavke određuje se samo u slučaju okvirnog sporazuma, kada ugovorni organ, zbog prirode predmeta nabavke ili drugih objektivnih okolnosti, ne može unaprijed odrediti tačnu količinu.

(3) Stvarna nabavljena količina na osnovu zaključenog ugovora o javnoj nabavci i ugovora zaključenog na osnovu okvirnog sporazuma ne može biti manja ili veća od ugovorene količine.

(4) Stvarna nabavljena količina na osnovu zaključenog okvirnog sporazuma može biti jednaka ili manja od predviđene okvirne količine.

(5) U izuzetnim slučajevima kada ugovorni organ nije u mogućnosti definisati ni tačnu ni okvirnu količinu predmeta nabavke, onda se određuje maksimalan iznos predviđen za okvirni sporazum sa popisom roba ili usluga koje će se nabavljati, ali da svi ugovori zaključeni na temelju okvirnog sporazuma zbirno ne mogu preći utvrđeni maksimalni iznos okvirnog sporazuma.

Iz naprije navedenog činjeničnog stanja ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke u kojem nije tačno odredio količinu predmeta nabavke, nego je predvidio zaključivanje ugovora sa cijenom po jednom kilogramu, te da ukupna vrijednost bez PDV-a ne može preći procjenjenju vrijednost planirane nabavke.

Žalitelj opravdano ukazuje da postupak predmetne nabavke nije pokrenut u skladu sa članom 4. Upustva. Citirana odredba Upustva za pripremu modela tenderske dokumetacije i ponuda propisuje da je ugovorni organ dužan odrediti tačnu količinu predmata nabavke, a kod okvirnog sporazuma tačnu ili okvirnu količinu, a što je u predmetnom postupku propušteno. Ukoliko ugovorni organ nije mogao definisati tačnu ni okvirnu količinu, onda je dužan odrediti maksimalan iznos predviđen za okvirni sporazum, sa popisom svih usluga koje će ponuđač obavljati, te da svi ugovor zbirno ne mogu preći utvrđen maksimalan iznos okvirnog sporazuma. Prema naprijed navedenom, žalbeni navod žalitelja se smatra osnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „..Tačkom 9.1.1 tenderske dokumentacije ugovorni organ navodi" Ugovor se dodjeljuje kvalifikovanom dobavljaču koji je ponudio najnižu ukupnu cijenu". Otvoreni postupak javne nabavke ne podrazumjeva sistem kvalifikacije pa sve i da podnosilac bude najpovoljniji ponuđač u postupku javne nabavke ne može ispuniti uslov „kvalifikovanosti", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Ugovorni organ u svom izjašnjenju u vezi sa navedenim žalbenim navodom navodi sljedeće: „Član 44. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) reguliše pitanje provjere kvalifikacije kandidata ili ponuđača na način da isti propisuje definiranje minimalnih uslova za kvalifikaciju, koje je Ugovorni organ u skladu sa naprijed navedenim članom i definisao, a sve u svrhu uspješnog sprovođenja faze provjere kvalifikacije ponuđača, u kojoj Ugovorni organ provjerava i utvrđuje da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor u skladu sa uslovima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji. U vezi sa navodom Žalitelja, u kojem tvrdi da u predmetnom postupku nabavke ne postoji faza kvalifikacije, ističemo činjenicu da otvoreni postupak sa međunarodnom objavom (kakav karakter ima i predmetni postupak) nije dvofazni postupak koji se sastoji od faze pretkvalifikacije i kvalifikacije, nego jednofazni postupak koji se sastoji samo od faze kvalifikacije, koja je sastavni dio svakog postupka. U prilog navedenom govori i član 65. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) naziva „Ocjena ponuda", koji propisuje da ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalifikovani ponuđači, primjenjujući kriterijum za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji, te je Ugovorni organ u skladu sa navedenim propisao osporavanu tačku 9.1.1. tenderske dokumentacije koja glasi „Ugovor se dodjeljuje kvalifikovanom dobavljaču koji je ponudio najnižu ukupnu cijenu".

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:

- Tačka 9.1. Kriterij za dodjelu ugovora
  9.1.1. U skladu sa čl. 64. Zakona, ugovor se dodjeljuje ponuđaču na osnovu kriterija: Najniža cijena. Ugovor se dodjeljuje kvalifikovanom dobavljaču koji je ponudio najnižu ukupnu cijenu.

Žalitelj spori tačku tenderske dokumentacije u kojoj stoji da kriterij za dodjelu ugovora kvalifikovanom dobavljaču koji je ponudio najnižu ukupnu cijenu, te da otvoreni postupak ne podrazumjeva sistem kvalifikacije. S druge strane ugovorni organ tvrdi da u skladu sa čl 65. stav (1) ZJN da se ocjenjuju ponude koje su podnijeli kvalifikovani ponuđači primjenjujući kriterijum za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

S tim u vezi, članom 25. Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano: U provođenju otvorenog postupka ugovorni organ je dužan e) Izvršiti provjeru kvalifikacija ponuđača prema uslovima učešća u tenderskoj dokumentaciji i ocijeniti ponude prema kriterijima za dodjelu ugovora.

Članom 65. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano: Ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

Iz naprijed navedenog ovaj organ je utvrdio da je u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ u kriteriju za dodjelu ugovora se naveo „kvalifikovanog dobavljača sa najnižom ponuđenom cijenom", a kako se i u citiranim odredbama Zakona također pojmuje kao „kvalifikacija ponuđača" i ako se radi o otvorenom postupku te „kvalificirani ponuđači" nejasno je ovom organu na što se jasno poziva žalitelj u žalbenom navodu jer pojam „kvalificiran" se ne koristi samo u postupcima javnih nabavki koji se provode u više faza. Prema naprijed navedenom, žalbeni navod žalitelja se smatra neosnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „...Tačkom 9.7.7 „Garancija za dobro izvršenja ugovora" je traženo „Ponuđač je dužan dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora. Iznos garancije za izvršenje ugovora je 10 % od vrijednosti ugovora, odnosno procijenjene vrijednosti godišnjeg ugovora i koji će se obnavljati za svaku narednu godinu tekućeg ugovora"...da se radi o okvirnom sporazumu bilo bi u redu da se zahtjeva iznos garancije po svakom zaključenju ugovora. Ugovorni organ je predvidio zaključenje ugovora za period 48 mjeseci pa nema zaključenja godišnjih ugovora niti procjenjenje vrijednosti godišnjeg ugovora kako to ugovorni organ navodi...jedan od oblika garancije za uredno izvršenje ugovora ostavio mogućnost dostavljanja gotovinskog iznosa bio je dužan da napiše račun koji je svima vidljiv, a ne nakon zaključenja ugovora da se navode računi koji mogu biti sporni....izjava koja čini aneks 11 nigdje ne ostavlja mogućnost da se izjasnimo u kom obliku će podnosilac dostaviti garanciju za uredno izvršenje ugovora", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Ugovorni organ u svom izjašnjenju u vezi sa navedenim žalbenim navodom navodi sljedeće: „U skladu sa članom 61. stav (4) Zakona kojim je propisano da ugovorni organ ima pravo da traži garanciju za uredno ižvršenje ugovora i to u iznosu od maksimalno 10% vrijednosti ugovora, Ugovorni organ je tačkom 9.7.7. tenderske dokumentacije propisao da je ponuđač je dužan dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora. Iznos garancije za izvršenje ugovora je 10% od vrijednosti ugovora,; odnosno procijenjene vrijednosti godišnjeg ugovora i koja će se obnavljati za svaku narednu godinu tekućeg ugovora. Ističe se da je naprijed navedenom formulacijom Ugovorni organ olakšao, odnosno smanjio finansijske obaveze ponuđačima koje imaju po osnovu uplate bankarske garancije, na način da je propisao da bankarska garancija iznosi 10 % od vrijednosti ugovora na godišnjem nivou. Imajući u vidu da, je u tenderskoj dokumentaciji jasno naznačen vremenski period trajanja ugovora (48 mjeseci), kao i ukupna procijenjena vrijednost nabavke (7.730.000,00 KM bez PDV-a), ponuđači su u mogućnosti da utvrde iznos vrijednosti ugovora na godišnjem nivou. Ugovorni organ je u nacrtu ugovora naznačio broj žiro računa koji se vodi kod BPS banke d.o.o. Banja Luka, a na koji se vrše sve uplate vezano za predmetni postupak, što predstavija činjenicu koja nije uočena od strane Žalitelja, s obzirom da isti u svojoj žalbi iznosi neistinite navode da Ugovorni organ nije transparentno naznačio na koji račun će se vršiti uplate. S obzirom da je u pitanju garancija za uredno izvršenje ugovora, a ne garancija za ozbiljnost ponude, koja mora biti detaljno definisana, Ugovorni organ je u skladu sa odredbama Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora ("Službeni glasnik BiH" broj: 90/14), ostavio mogućnost podnosiocima da odrede oblik u kome će dostaviti bankarsku garanciju. Činjenica da Ugovorni organ nije odredio oblik u kome je podnosilac dužan da dostavi bankarsku garanciju, govori u prilog tome da je smatrao da je pravo podnosioca

da u ovom slučaju odluči o formi, što predstavlja još jednu u nizu olakšavajućih okolnosti za ponuđače, koja iz nepoznatih razloga očigledno predstavlja problem žalitelju.

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:

- Tačka 9.7.7. garancija za dobro izvršenje ugovora
  Ponuđač je dužan dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora. Iznos garancije za dobro izvršenje ugovora je 10% od vrijednosti ugovora, odnosno procijenjene vrijednosti godišnjeg ugovora i koja će se obnavljati za svaku narednu godinu tekućeg ugovora. Ponuđač je dužan u roku od 15 dana od potpisa ugovora, ali prije plaćanja bilo kakvih obaveza po ugovoru dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora u iznosu navedenom u stavu 1. ove tačke, sa klauzulom plativom na prvi pisani poziv korisnika garancije i bez prava prigovora. Ukoliko ne dostavi garanciju u predviđenom roku ugovora će se smatrati apsolutno ništavnim. Pokriće iz garancije za dobro izvršenje ugovora ne oslobađa izvršioca ugovora odgovornosti sve do namirenja stvarne štete.
  Ponuđač prihvata obavezu dostavljanja garancije, potpisivanje izjave u Aneksu 11. TD.....
  Garancija za uredno izvršenje ugovora može biti u jednom od sljedećih oblika:
  a) Bezuslovna bankarska garancija
  b) Ovjereni ček
  c) Mjenica
  d) Gotovinski iznos ili ekvivalent (bankovni transfer).
  Ako se garancija za dobro izvršenje ugovora dostavlja u vidu bankovnog transfera ponuđač treba također dostaviti i potvrdu o izvršenom bankovnom transferu. U svim predviđenim oblicima garancije obavezno je dostavljenje orginalnog dokumenta. U slučaju dostavljanja garancije za dobro izvršenje ugovora u vidu bankovnog transfera na račun ugovornog organa, vremenom dostavljanja će se smatrati vrijeme prijema garancije na bankovnom računu ugovornog organa. Okolnosti pod kojima se iznos garancije za ponudu vraća ili zadržava su utvrđeni u podzakonskim aktima.
  Period važenja garancije za dobro izvršenje ugovora obuhvata period izvršenja ugovorenih obaveza.
- U Aneksu 11 Izjava ponuđača o dostavljanju garancije za uredno izvršenje ugovora glasi: pod punom krivičnom, materijalnom i moralnom odgovornošću izjavljujem, da ćemo, ukliko budemo odabrani kao najpovoljniji ponuđač u roku od 15 dana dana od dana zaključivanja/obostranog potpisivanja ugovora, dostaviti garanciju za uredno izvršenje ugovora u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

Žalitelj spori garanciju za dobro izvršenje ugovora u kojoj je ponuđač dužan dostaviti garanciju u vrijednosti 10% od godišnjeg ugovora te da će istu obnavljati svaku narednu godinu, iako je predviđeno sklapanje ugovora na 48 mjeseci te da predmetnom nabavkom nisu predviđeni godišnji ugovori. Također spori da u nisu ni tačno definisan račun na koji će se uplatiti gotovinski iznos u slučaju da se ponuđač zato opredijeli, te da u aneksu 11 se nigdje ne ostavlja mogućnost da se ponuđači izjasne u kom će obliku dostaviti garanciju za uredno izvršenje ugovora. S druge strane ugovorni organ tvrdi da je na ovaj način olakšao tako što je smanjio iznos bankarske garanacije tako što je odredio 10% na godišnjem nivou ugovora, te da je ostavio mogućnost ponuđačima da odrede sami oblik u kom će dostaviti bankarsku garanciju.

S tim u vezi članom 61 stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano: Ugovorni organ može zahtjevati da se izvršenje ugovora garantira odgovarajućom garancijom za izvršenje ugovora. Garancija za izvršenje ne može se zahtjevati u iznosu većem od 10% od vrijednosti ugovora. Grupa ponuđača dostavlja garanciju koja odgovara traženom iznosu bez obzira da li je dostavlja jedan član više ili svo članovi grupe ponuđača.

Nesporno je ovom organu da je ugovorni organ u skladu sa citiranim članom zakona može od ponuđača da traži garanciju za dobro izvršenje ugovora, te da ista se odnosi na 10 % od vrijednosti ugovora. Međutim ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije predvidio zaključivanje više ugovora te da je u tenderskoj dokumentaciji utvrđeno da se radi o otvorenom postupku, kao i da nema namjeru zaključivati okvirne sporazume, te s tim u vezi ostaje nejasno ovom organu da se u ovoj tački tenderske dokumentacije ugovorni organ svojevoljno uvodi „olakšice" ponuđačima dijeleći otvoreni postupak na više godišnjih ugovora, kao i procjenjenu vrijednosti godišnjeg ugovora. Jasno je odredbom člana 61 stav (4) zakona

utvrđeno da je iznos ne veći od 10 % od vrijednosti ugovora, te da je ugovorni organ pokrenuo otvoreni postupka nabavke usluga sa međunarodnom objavom, procjenjene vrijednosti nabavke 7.730.000,00 bez PDV-a za period od 48 mjeseci, kao i da se ne predviđa zaključivanje okvirnog sporazuma, pa s tim u vezi bio je dužan da u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima odredi iznos ne veći od 10% vrijednosti ugovora koji se sklapa za period od 48 mjeseci, a koja je procjenjene vrijednosti nabavke u iznosu od 7.730.000,00 KM.

Nadalje, u skladu sa članom 53. stav (1) Zakona ugovorni organ je dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskih akata te da daje potpune i jasne informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda, te je s tim u vezi bio obavezan dati detaljne informacije o načinu uplate garancije za dobro izvršenje ugovora. Prema naprijed navedenom, žalbeni navod žalitelja se smatra osnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalielja „...Stavovi (1) i (2) nacrta Ugovora su u apsolutnoj koliziji jedan s drugim i gdje ugovorni organ propisuje u stavu (2) da će se izvršiti primopredaju u roku od 25 dana, a u stavu (1) da će korisniku dostaviti spisak opreme koju je dužan instalirati u prostorijama ustupljenim na korištenje, te da će se obavljanjem predmetnih usluga otpočeti 30 dana od dana potpisivanja ugovora. Ako se npr primopredaja izvrši 25 dan izabranom ponuđaču ostaje samo 5 dana da dostavi opremu i, instalira i otpočne sa vršenjem usluga", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Ugovorni organ u svom izjašnjenju u vezi sa navedenim žalbenim navodom navodi sljedeće: „Imajući u vidu specifičnu i veoma delikatnu prirodu djelatnosti Ugovornog organa, kao i samog predmeta nabavke koji se odnosi na pranje, sušenje i peglanje bolničkog rublja (krvavog, mikrobiološki kontaminiranog, kao i rublja natopljenog slinama i drugim izlučevinama), Ugovorni organ se ne smije dovesti u situaciju da se prekine kontinuitet procesa pranja, peglanja i sušenja, te je u tom nastojanju propisao da će se primopredaja ustupljenog prostora, kao i zatečene opreme i eventualne nove opreme, koja se treba instalirati, obaviti prema tehničkim predispozicijama u roku od 25 (dvadesetpet) dana od dana potpisivanja ugovora. Istovremeno, propisao je da je Davalac usluga u obavezi dostaviti spisak opreme koju je dužan instalirati u prostorima ustupljenim na korištenje, te da sa obavljanjem predmetnih usluga mora otpočeti u roku od 30 (trideset) dana od dana potpisivanja ugovora. U cilju efikasne primopredaje, kao i efikasnijeg uvođenja u posao u slučaju promjene vršioca usluga, Ugovorni organ je morao da predvidi naprijed navedene rokove, kako se ne bi doveo u situaciju da kontinuitet vršenja usluga pranja, sušenja i peglanja bolničkog rublja bude prekinut. lako je kao krajnji rok primopredaje određen 25-ti dan od dana potpisivanja ugovora, do istog može doći i npr. 10-ti dan, ali u svakom slučaju rokovi primopredaje, kao i instalacije, određeni od strane Ugovornog organa su u potpunosti primjereni, odnosno isti omogućavaju da se održi kontinuitet navedenih procesa, što ne bi trebalo da predstavlja problem kompetentnom ponuđaču, koji posjeduje svu neophodnu opremu i radni kadar i u stanju je da izvršava predmetne poslove brzo i efikasno, imajući u vidu prije svega velike količine bolničkog rublja za tretiranje na dnevnom nivou.

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:

- Nacrt ugovora član 5.
  1) Davalac usluga se obavezuje da će Korisniku usluga dostaviti spisak opreme koju je dužan instalirati u prostorijama ustupljenim na korištenje, te da će se sa obavljanjem predmetnih usluga otpočeti u roku od 30 dana od dana potpisivanja ugovora.
  2) Primopredaja ustupljenog prostora, kao i zatečene opreme i evetualne nove opreme, koja se treba instalirati obaviće se prema tehničkim predispozicijama u roku od 25 dana od dana potpisivanja ugovora, vodeći računa da se ne smije prekinuti proces pranja, peglanja i sušenja.

Žalitelj spori da su u nacrtu ugovora određeni rokovi za početak radova davaoca usluga te da će početi u roku od 30 dana od dana potpisivanja ugovora, a da drugim stavom nacrta određeno da će korisnik usluga izvršiti primopredaju u roku od 25 dana od dana potpisivanja ugovora, te da ovako postavljeni rokovi ga mogu dovesti da ima samo 5 dana da dostavi opremu, instalira i počne sa radom. S druge strane ugovorni organ tvrdi da se radi primjerenim rokovima koji ne bi doveli u situaciju da vršenje usluge bude prekinuto, te da su to određeni samo kranji rokovi te da se primopredaja može desiti i ranije.

Prije svega nesporno je ovom organu da za efikasno i kontinuirano sprovođenje predmetne usluge su veoma važni rokovi kao vremenski interval unutar kojeg se mora preduzeti neka radnja ili koji mora da istekne da bi se određena radnja mogla preduzeti. Ugovorni organ je u nacrtu ugovora stavom (2) odredio rok za primopredaju od 25 dana od dana potpisivanja ugovor, te ukoliko korisnik usluge iskoristi u potpunosti rok, što mu je pravno omogućeno te i nesporno, u posljedici bi sam rok za početak obavljanja predmetnih usluga davocu usluge ostao 5 dana, jer je u nacrtu ugovora stavom (1) određen rok od 30 dana od dana potpisivanja ugovora. Naprijed navedeno ukazuje da ugovorni organ sa utvrđivanjem navedenih rokova je doveo do neusklađenosti vremenskih intervala za koje se moraju poduzeti radnje davaoca i korisnika usluge, te je s tim u vezi proizilazi da je ugovorni organ bio dužan zahtjevati podjednako primjeran rok koji je dovoljan za izvršenje svih predradnji koje su potrebne za početak obavljanja usluga., te da iste nisu u koliziji. Prema naprijed navedenom, žalbeni navod žalitelja se smatra osnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „....članom 8. nacrta ugovora propisuje Pitanje otpadnih voda riješi u skladu sa vežećom zakonskom regulativom (Pravilnik o uslovima za ispuštanje otpadnih voda u površinske vode („Sl.glasnik RS broj:44/01")...odredba ne precizira ništa, ... ako ugovorni organ traži od ponuđača da pristupi u prostorije Kliničkog centra sta to znači u smislu nametanja ponuđačima ove obaveze.." ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Ugovorni organ u svom izjašnjenju u vezi sa navedenim žalbenim navodom navodi sljedeće: „Ugovorni organ je članom 8 nacrta ugovora propisao da se pitanje otpadnih voda riješi u skladu sa važećom zakopskom regulativom, odnosno Pravilnikom o uslovima za ispuštanje otpadnih voda u |površinske vode („Službeni glasnik RS", broj: 44/01), imajući u vidu da će stručni i ozbiljni ponuđači biti u potpunosti upoznati sa predmetnom regulativom koja se odnosi na njihov djelokrug rada, bez da u nacrtu citira članove navedenog Pravilnika, s obzirom da se odredbe istog primjenjuju u cjelosti, bez izuzetka."

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:

- Član 8 Nacrta ugovora „Davalac usluge obavezuje se da: ....pitanje otpadnih voda riješi u skladu sa važećom zakonskom regulativom (Pravilnikom o uslovima za ispuštanje otpadnih voda u površinske vode – „Službeni glasnik RS" broj:44/01)"

Žalitelj spori da u nacrtu ugovora se propisuje da pitanje otpadnih voda se riješi u skladu sa važećom zakonskom regulativom, da je isto neprecizno i da je obaveza nametnuta a da pri tome nije ni opisana. S druge strane ugovorni organ tvrdi da su ozbiljni ponuđači upoznati sa predmetnom regulativom.

Nesporno je ovom organu da ugovorni organ može za zahtjeva od davaoca usluge određene obaveze u skladu sa zakonskim regulativama, ali je sporno što je obaveza davaoca usluge propisana samo u nacrtu ugovora. Ugovorni organ je postavljeni zahtjev dužan propisati u tenderskoj dokumentaciji u dijelu tehničke specifikacije, jer predmet nabavke treba biti opisan tehničkom specifikacijom na način da sadrži sve tehničke odrednice, te da se definišu karakteristike potrebne usluge kao što je u ovom slučaju obaveza davaoca usluge da pitanje otpadnih voda riješi u skladu sa važećom zakonskom regulativom

Nadalje, u skladu sa članom 53. stav (1) Zakona ugovorni organ je dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskih akata te da daje potpune i jasne informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koje su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda. Prema naprijed navedenom, žalbeni navod žalitelja se smatra osnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „....član 8. nacrta ugovora propisuje „u slučaju raskida ugovora od bilo koje strane ili isteka ugovora , davalac usluga je dužan da opremu instaliranu u prostorijama ustupljenim na korištenje ostavi UKC RS na korištenje najmanje 180 dana, a nakon isteka ovog roka ugovorene strane moraju potpisati sporazum o vraćanju opreme vlasniku ili sporazumno prenijeti vlasništvo nad opremom korisniku uz dogovorenu naknadu". Oprema ponuđača je softicirana i skupa i ista ne dozvoljava bilo kome rukovanje istom bez nadzora...propisani rok za raskid ugovora je 120 dana i još zadržavanje opreme 180 dana je nezakonito i neposlovno...pokušava da izigra obligacione odnose dvije ugovorene strane...", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Ugovorni organ u svom izjašnjenju u vezi sa navedenim žalbenim navodom navodi sljedeće: „Propisivanje obaveze u članu 8. nacrta ugovora, da je u slučaju raskida ugovora od bilo koje strane ili isteka ugovora, Davalac usluga dužan da opremu instaliranu u prostorima ustupljenim na korištenje ostavi Univerzitetskom kliničkom centru Republike Srpske na korištenje najmanje 180 dana, a nakon isteka ovog postuka ugovorene strane moraju potpisati sporazum o vraćanju opreme vlasniku ili sporazumom prenijeti vlasništvo nad opremom Korisniku usluga uz dogovorenu naknadu, predstavlja rješenje kojim je omogućeno obezbjeđivanje kontinuiteta vršenja usluga iz predmeta ugovora. S obzirom na specifičnu prirodu djelatnosti Ugovornog organa i samog predmeta nabavke, navedena formulacija kojom je predviđena obaveza Davaoca usluga da opremu instaliranu u prostorima ustupljenim na korištenje ostavi najmanje 180 dana ne predstavlja ograničenje vlasništva, odnosno sve pojedinosti, uključujući i stanje opremu, kao i prava u slučaju štete, Ugovorni organ bi detaljno definisao i konstatovao u Zapisniku u čijem bi sastavljanju učestovale obe strane ugovornice. U vezi sa naprijed navedenim, ističemo da i Ugovorni organ daje potpuno besplatno svoj prostor na korištenje, te da u skladu sa tim neki vid garancije u slučaju raskida ugovora mora biti propisan.

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:

- Član 8. Nacrta ugovora „Davalac usluge obavezuje se da: .... u slučaju raskida ugovora od bilo koje strane ili isteka ugovora , davalac usluga je dužan da opremu instaliranu u prostorijama ustupljenim na korištenje ostavi UKC RS na korištenje najmanje 180 dana, a nakon isteka ovog roka ugovorene strane moraju potpisati sporazum o vraćanju opreme vlasniku ili spoarzumno prenijeti vlasništvo nad opremom korisniku uz dogovorenu naknadu.
- Član 8. Nacrta ugovora „u slučaju raskida ugovora otkazni rok neće biti kraći od 120 dana.

Žalitelj spori član nacrta ugovora koji se odnosi na raskid ugovora, kojim ugovorni organ obavezuje davaoca usluge da opremu instaliranu u prostorijama ustupljenim na korištenje ostavi korisniku usluge na korištenje najmanje 180 dana, te da je oprema skupa i sofisticirana i ne dozvoljava rukovanje istom bez nadzora podnsioca. Također žalitelj tvrdi da je propisan u nacrtu ugovora i rok 120 dana za raskid ugovora, kao i da je nezakonito da na taj način ugovorni organ pokušava da pribavi protivpravnu imovinsku korist. S druge strane ugovorni organ tvrdi da mu navedeno predstvalja rješenje kojim može kontinuirano vršiti usluge iz predmeta ugovora i da ne predstavlja ograničenje vlasništva.

Iz naprijed navedenog ovaj organ je utvrdio da je nacrtom ugovora ugovorni organ nakon isteka ugovora zahtjevao od davaoca usluge da mu opremu koja je potrebna za obavljanje usluge ostavi na korištenje 180 dana u slučaju raskida ugovora. Također ugovorni organ u nacrtu ugovora propisuje da u slučaju raskida ugovora otkazni rok neće biti kraći od 120 dana. Sve navedeno otvara pitanje zahtjev ugovornog organa da davaoc usluga ostavi svoju opremu na korištenje 180 dana ukoliko je ugovorom definisano da raskid ugovora otkazni rok neće biti kraći od 120 dana. Ugovorni organ se neopravdano poziva na specifičnost usluge te zahtjeva od davaoca usluge da mu ustupi korištenje opreme jer je tenderskom dokumentacijom u opisu predmeta nabavke je nabavka usluga pranja, sušenja i peglanja bolničkog rublja za potrebe ugovornog organa, te da istom nije predviđeno ni najam, ni ustupanje opreme. S druge strane Ugovorni organ propušta dati poentiran odgovor zašto otkazni rok koji neće biti kraći od 120 dana, a koji je također određen u nacrtu ugovora, nije dovoljan da se obezbjede novi uslovi za održavanje kontinuiteta sprovođenja usluge. Prema naprijed navedenom, žalbeni navod žalitelja se smatra osnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „....u nacrtu ugovor u stavu (10) „instalacija kompresorskog postrojenja padaju na teret davaoca usluga“..nije precizno šta ugovorni organ podrazumjeva ovdje. Da li običnoj kompresorskoj mašini ili nekom dodatnom zahtjevanom postrojenju čime će ponuđač imati prekomjernu finansijsku obavezu....isto je i za član 11 nacrta u kome nije precizirano šta spada u tekuće održavanje...“, ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Ugovorni organ u svom izjašnjenju u vezi sa navedenim žalbenim navodom navodi sljedeće: „Članom 9. stav (10) nacrta ugovora je definisano da u slučaju kvara, odnosno otkazivanja kompresorskog postrojenja koje je u vlasništvu Korsnika usluga, usljed čega isto više nije u funkciji, Davalac usluga ima obavezu da instalira odgovarajuće kompresorsko postrojenje za potrebe vršenja usluga iz predmeta ugovora,

kao i da iste dalje održava tokom ugovora. Iz naprijed navedene formulacije se zaključuje da se obaveza Davaoca usluga, koja se odnosi na instalaciju i održavanjeje odgovarajućeg kompresorskog postrojenje, „aktivira" samo u slučaju da dođe do otkazivanja kompreskog postrojenja koje je u vlasništvu Korisnika usluga i već postavljeno u prostorijama koje će Korisnik usluga ustupiti na korištenje, iz čega proizilazi da je u pitanju samo mogućnost, ali ne i nešto do čega će nužno doći. Želimo da ukažemo na činjenicu da je u drugom žalbenom navodu Žalitelj istakao problem vršenja uvida, odnosno isti je odgovorno tvrdio da na osnovu podataka iz tenderske dokumentacije ima dovoljno informacija i da nema potrebe za obilaskom lokacije, što se ispostavilo kao neozbiljna tvrdnja, koja dovodi u pitanje njegovu mogućnost dostavljanja kvalitetne i sveobuhvatne ponude, spremnost, kao i stručnost za obavljanje predmetnih usluga. Istovremeno, Ugovorni organ ističe da je sve troškove vezano za predmetnu nabavku propisao detaljno i trarisparentno ih prikazao, te slijedom navedene formulacije proizilazi da je u pitanju obaveza obezbjeđivanja kontinuiranog rada kompresorskog postrojenja, koje će biti istih tehničkih karakteristika kao kompresorsko postrojenje koje mu je Korisnik usluga obezbijedio u svojim prostorijama, a sve u svrhu obavljanja poslova iz predmetne nabavke, s obzirom da je vršenje istih apsolutno onemogućeno bez posjedovanja kompresorskog postrojenja.

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:

- Član 9 Nacrt ugovora „...Troškovi potrošnje komprimovanog vazduha će se definisati kao trošak obračuna utrošene električne energije kompresora za potrebe davaoca usluga, s tim da troškovi održavanja i upravljanja opreme i instalacija kompresorskog postrojenja padaju na teret davaoca usluga. Ukoliko kompresorsko postrojenje koje je u vlasništvu korisnika usluga otkaže i ne bude u funkciji, davalac usluga ima obavezu da instalira odgovarajuće kompresorsko postrojenje za potrebe vršenje usluga iz predmeta ovog ugovora i obavezu da iste dalje održava tokom trajanja ugovora."

Nadalje, Žalitelj spori da u nacrtu ugovora je propisano da davaoc usluge ima obavezu da instalira odgovarajuće kompresorsko postrojenje, te da navedeno nije precizno. S druge strane ugovorni organ detaljnije pojašnjava obavezu davaoca usluge te navodi da je iz ovako postavljenih obaveza nužan i uvid u lokaciju koju je žalitelj osporavao.

Naprijed navedeno upućuje da je nesporno da ugovorni organ ne može sve detalje i pojedinosti koji su vezani za samu lokaciju i mjesto izvođenja usluge, a koja je ujedino i vlasništvo ugovornog organa navesti u tenderskoj dokumentaciji te je uvidom u lokaciju koja je zahtjevana tenderskom dokumentacijom omogućeno svakom potencijalnom ponuđaču pripremu ponude koja je u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Međutim, ugovorni organ ponovno propušta da obaveza davaoca usluge propiše u dijelu tehničke dokumentacije, a ne samo u nacrtu ugovora, jer predmet nabavke treba biti opisan tehničkom specifikacijom na način da sadrži sve tehničke odrednice, te da se definišu karakteristike potrebne usluge kao što je u ovom slučaju obaveza davaoca usluge da instalira odgovarajuće kompresorsko postrojenje za potrebe vršenje usluga iz predmeta ovog ugovora i obavezu da iste dalje održava tokom trajanja ugovora. Prema naprijed navedenom, žalbeni navod žalitelja se smatra osnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „...u članu 12 nacrta nema zapisničkog konstatovanja niti evidentiranja popravki, a što se adaptacije tiče nejasno je definisana", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Ugovorni organ u svom izjašnjenju u vezi sa navedenim žalbenim navodom navodi sljedeće: „Članom 12. nacrta ugovora je propisano da Davalac usluga snosi troškove opravki u poslovnoj prostoriji čije je izvođenje sam prouzrokovao, kao i troškove popravki i adaptacije koje vrši uz prethodno saglasnost Korisnika usluga. Naime, Ugovorni organ je kroz odredbe tenderske dokumentacije propisao da prostor ukupne površine od 1072 m2 ustupa na korištenje Davaocu usluga, u svrhu izvršenja istih, a naprijed navedenim članom je pružio mogućnost Davaocu usluga da u prostorima vrši određene adaptacije i prilagodi ga potrebama neometanog posla iz djelokruga svog rada. Istovremeno, navedenim članom je Ugovorni organ predvidio i obavezu Davaoca usluga da snosi troškove opravki u poslovnoj prostoriji Korisnika usluga čije je izvođenje sam prouzrokovao. U vezi sa pitanjem adaptacije, ističemo da se isto ne može unaprijed definisati, budući da ne postoji mogućnost da Ugovorni organ unaprijed zna šta će biti

predmet adaptacije, kao i da li će uopšte doći do potrebe za adaptacijom, s obzirom da ista predstavlja samo jednu od mogućnosti koje je Ugovorni organ ostavio Davaocu usluga na raspolaganje."

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:

- Član 12. Nacrta ugovora „Davalac usluga snosi troškove opravki u poslovnoj prostoriji čije je izvođenje sam prouzrokovao, kao i troškove popravki i adaptacije koje vrši uz predhodnu saglasnost korisnika usluga.

Žalitelj spori da u nacrtu ugovora je propisano da davaoc usluga snosi troškove opravke u prostoriji koje napravi te i one koje su potrebne za adaptaciju tvrdeći da nisu konstantovane niti evidentirane zapisnikom kao i da je sve nejasno. S druge strane ugovorni organ tvrdi da je pružio davaocu usluge prostor ali i obavezu da snosi troškova opravki u prostoriji.

Naprijed navedeno upućuje da je nesporno da ovakve obaveze koje su nalažu davaocu usluge nije moguće detaljno opisati u tenderskoj dokumentaciji međutim, ali ugovorni organ ponovno propušta da obaveza davaoca usluge propiše u dijelu tehničke dokumentacije, a ne samo u nacrtu ugovora, jer predmet nabavke treba biti opisan tehničkom specifikacijom na način da sadrži sve tehničke odrednice, te da se definišu karakteristike potrebne usluge kao što je u ovom slučaju obaveza davaoca usluge da snosi sve troškove popravke u poslovnoj prostoriji, kao i same adaptacije. Prema naprijed navedenom, žalbeni navod žalitelja se smatra osnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „....u članu 16 nacrta ugovora ostavlja se mogućnost korisniku usluga „ako se nakon izvršenih usluga i završene primopredaje pokaže neki nedostatak koji nije vidljiv korisnik usluga dužan je da o tom nedostatku obavijesti davaoca usluge u roku od 10 dana .... kako će davaoc usluga nakon 10 dana provjeriti istinost takvih navoda...ukoliko još to bude razlog za raskid ugovora kako to ugovorni organ navodi to je način da se korisnik usluga riješi ponuđača....Članom 17 nacrta propisano je „Korisnik usluga ima pravo da, preko ovlaštenog predstavnika vrši kontrolu i nadzor nad pružanjem usluga iz predmeta ovog ugovora i da periodično vrši ocjenu kvaliteta ugovorenih usluga. Postavlja se pitanje na koji način? Ako je u čl 5 stav (4) propisano „Potpisani dokument o izvršenim uslugama kojim se verifikuje kvalitet i kvantitet izvršenih usluga od strane korisnika i davaoca usluga smatra se konačnim i jedinim dokumentom kojim izvršene usluge prelaze u nadležnost korisnika usluga a količina je jedino mjerodavna za ispunjavanje finansijskih obaveza korisnika prema davaocu..." ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Ugovorni organ u svom izjašnjenju u vezi sa navedenim žalbenim navodom navodi sljedeće: „Članom 16. nacrta ugovora definisano je sljedeće: „Ako se nakon izvršenih usluga i izvršene primopredaje pokaže neki nedostatak koji nije vidljiv, Korisnik usluga je dužan da o tom nedostatku obavijesti Davaoca usluga u roku od 10 (deset) dana od kada je otkrio nedostatak i može zahtijevati ponovno izvršenje usluga, a da rok za izvršenje istih bude naredni dan od dana prijema reklamacije. Ako Korisnik usluga ne dobije ispunjenje u predviđenom roku Korisnik usluga zadržava pravo da za te usluge ne izvrši plaćanje ili da raskine Ugovor" Imajući u vidu specifičnu prirodu djelatnosti Ugovorni organa i velike količine bolničkog rublja koje se tretira na dnevnom nivou, a koje se iz prostora namjenjenog za vršenja usluga pranja, sušenja i peglanja, raspoređuje dalje po Klinikama, na način da se isto upakuje u vreće i zatim prevozi namjenskim kolicima, Ugovorni organ potencijalno neće biti u mogućnosti da odmah izvrši pregled svakog komada veša, usljed čega mora da zadrži pravo reklamacije u slučaju da dostavljeni veš zaista ima skrivene nedostatke. S obzirom da se za pružanje 'usluga iz predmeta ugovora koriste naši resursi, kao i da će se pružanje usluga vršiti u našoj ustanovi, zadržali smo pravo kontrole i nadzora, preko ovlaštenih predstavnika, jer smatramo da imajući u vidu naprijed navedeno, Ugovorni organ ima apsolutno pravo da bude upućen u proces rada koji se dešava u njegovim prostorijama, koje je besplatno ustupio na korištenje.

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:

- Član 16. Nacrta ugovora „ Ako se nakon izvršenih usluga i izvršene primopredaje pokaže neki nedostatak koji nije vidljiv, korisnik usluga je dužan da o tom nedostatku obavijesti davaoca usluga u roku od 10 daa od kada je otkrio nedostatak i može zahtjevati ponovno izvršenje usluga, a da rok za izvršenje istih bude naredni dan od dana prijema reklamacije. Ako korisnik usluga ne dobije

ispunjenje u predviđenom roku korisnik usluga zadržava pravo da za te usluge ne izvrši plaćanje ili da raskine ugovor.

- Član 17. Nacrta ugovora „Korisnik usluga ima pravo da, preko ovlaštenog predstavnika, vrši kontrolu i nadzor nad pružanjem usluga iz predmeta ovog ugovora i da periodično vrši ocjenu kvaliteta ugovorenih usluga. Davalac usluga je dužan da eventualne propuste i nedostatke otkloni narednog dana od dana prijema reklamacije. Ukoliko davalac usluga ne otkloni eventualne propuste i nedostatke u predviđenom roku korisnik usluga će iste ukloniti po drugom davaocu usluga na trošak davaoca usluga.
- Član 5 stav (4) Nacrta ugovora „Potpisani dokument o izvršenim uslugama kojim se verifikuje kvalitet i kvantitet izvršenih usluga (u kojem se količina verifikuje vaganjem čistog, opranog, potpuno osušenog i opeglanog rublja) od strane Korisnika i Davaoca usluge, smatra se konačnim i jedinim dokumentom kojim izvršene usluge prelaze u nadležnost korisnika usluge a količine iz pomenutog dokumenta su jedino mjerodavne za ispunjavanje finansijskih obaveza korisnika prema davaocu usluga.

Žalitelj spori da je u nacrtu ugovora određeno da će se vršiti reklamacije ukoliko korisnik usluga u roku od 10 dana od kada uoči nedostatak može zahtjevati ponovno izvršenje usluge, te da ukoliko ne dobije ispunjenje može da ne plati uslugu ili da raskine ugovor. Žalitelju je sporno kako će davaoc usluga nakon 10 dana provjeriti istinost takvih navoda. S druge strane ugovorni organ tvrdi da ne može odmah da izvrši pregled jer se radi o većim količinama rublja koji se nadalje prevoze po ostalim odjeljenjima.

Nadalje žalitelj spori i kontrolu predstavnika korisnika usluge koji će vršiti kontrolu ocjene kvaliteta ugovorenih usluga, al nije navedeno na koji način, te je isto u koliziji sa potpisanim dokumentom o izvršenim uslugama kojim se verifikuje kvaliteta usluge. Dok s druge strane ugovorni organ tvrdi da ima pravo da vrši kontrolu i nadzor preko ovlaštenih prestavnika.

Naprijed navedeno upućuje da je ugovorni organ u nacrtu ugovora predvidio dokumenta o izvršenim uslugama kojim se verifikuje kvalitet, vaganjem utvrdi količina od obje strane te da isti dokument smatra konačnim te da tim dokumentom izvršene usluge prelaze u nadležnost korisnika usluge te da su navedene količine mjerodavne za ispunjavanjem finansijiskih obaveza korisnika prema davaocu usluge.

Nadalje u nacrtu ugovora članom 16. ugovorni organ je predvidio i period za reklamaciju nedostataka koji nisu vidljivi te da isti ukoliko se ne otklone u roku jedan dan korisnik usluge neće izvršiti plaćanje ili će raskinuti ugovor.

Ugovorni organ je ovako postavljenim zahtjevima došao u kontradikciju, jer u jednom članu tvrdi da količine koje utvrdi u primopredaji određenim dokumentom, izvršene usluge prelaze u nadležnost korisnika usluge, i iste su mjerodavne za ispunjavanje finansijskih obaveza korisnika prema davaocu. S druge strane, u sljedećem članu se poziva na reklamacije u narednih 10 dana od primopredaje, koje ukoliko se ne uklone korisnik usluge neće izvršiti plačanje. Ovako postavljeni zahtjevi su u kontradikciji jer je ovom organu nejasno da li se količina rublja koja se preuzme ili ona koja zadovoljava kriterije korisnika usluge je mjerodavna za ispunjavanje finansijskih obaveza korisnika prema davaocu usluge. Također nesporno je da ugovorni organ vrši kontrolu i nadzor preko ovlaštenih prestavnika, ali je obaveza ugovornog organ da u tenderskoj dokumentaciji da jasne i precizne informacije u s vezi s tim. načinu vršenja kontrole kao i načinu na kojem će se utvrđivati kvalitet davaoca usluge.

U skladu sa članom 53. stav (1) Zakona ugovorni organ je dužan da daje potpune i jasne informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda. Prema naprijed navedenom, žalbeni navod žalitelja se smatra osnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „...Pogrešno definisanje obaveza koje se odnose na grupu ponuđača ogleda se u tački 7.3.1. gdje se traži da svaki član grupe dostavi uslove navedene tačkom 7.1.1. i 7.2, a na kraju ove tačke propisuje se da svaki član grupe ponuđača dostavlja samo Izjavu iz člana 52. a ne i 45. Zakona", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

Ugovorni organ u svom izjašnjenju u vezi sa navedenim žalbenim navodom navodi sljedeće: "Tačka 7.5.1. tenderske dokumentacije, koja reguliše pitanje grupe ponuđača propisuje sljedeće: „U slučaju

da ponudu dostavlja grupa ponuđača, ugovorni organ će ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uslova od strane grupe ponuđača izvršiti na sljedeći način:

- uslove koji su navedeni pod tačkom 7.1.1 i 7.2.1 mora ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuđača mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova, na način na koji su predviđeni da se dostavljaju dokazi.
- grupa ponuđača kao cjelina mora ispuniti uslove koji su navedeni u tački 7.3.1 i 7.4.1, što znači da grupa ponuđača može kumulativno ispunjavati postavljene uslove i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih usiova.
- izjavu o sukobu interesa iz člana 52. Zakona mora dostaviti svaki član grupe".

Iz naprijed citirane odredbe proizilazi da je u slučaju učešća grupe ponuđača u postupku nabavke, svaki u obavezi da dostavi dokumentaciju kojom dokazuje ispunjavanje uslova koji se odnose na članove 45. i 46. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), a koji se odnose na ličnu sposobnost i sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti. Istovremeno, može se ustanoviti da je stav vezan za izjavu o sukobu interesa iz clana 52. Ugovorni organ posebno istakao, jer je naročito želio da naglasi navedeno s obzirom da se u toku svoje dugogodišnje prakse susretao sa problemom nedostavljanja dokaza po članu 52. od strane svih članova grupe ponuđača, što naravno ne isključuje i prethodno navedenu obavezu dostavljana dokaza po članu 45. kako to Žalitelj navodi.

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:

- 7.1.1. u skladu sa čl. 45 Zakona, ponuda će biti odbijena ako je ponuđač:
  a) U krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u BiH ili u zemljama u kojoj je registrovan
  b) Pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u BiH ili u zemljama u kojoj je registrovan
  c) Nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u BiH ili u zemljama u kojoj je registrovan
  d) Nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza u skladu sa važećim propisima u BiH ili u zemljama u kojoj je registrovan
  Ugovorni organ može odbiti ponudu i ukoliko utvrdi da je ponuđač:
  e) Bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka, a koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doevli do njegovog prijevremenog raskida, nastanak štete ili drugih sličnih posljedica, zbog namjere ili nemara privrednog subjekta, određene težine.
- 7.2. Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti
  7.2.1. što se tiče sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ponuđači moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke
- 7.3.1. Što se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti u skladu sa članom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeće minimalne uslove:
- 7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa čl. 50 Zakona ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:
  a) Da je ponuđač u posljednje 3 godine ili od datuma registracije imao iskustvo na istim ili sličnim poslovima čiji karakter i kompleksnost odgovara predmetu nabavke, a potrebno je: Priložiti ovjerenu referencu da ponuđač posjeduje uspješno iskustvo u realizaciji minimalno jedanog ugovora koji obuhvata vršenje usluga pranja i peglanja rublja za potrebe zdravstvenih ustanova ili drugih ustanova za kolektivni smještaj ljudi, a čija je vrijednost veća od 1.500.000,00 KM bez PDV-a.
  b) Da ponuđač ima uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom ISO 9001 i

c) Da ponuđač posjeduje opremu za pranje, sušenje i peglanje rublja kojom može da tretira minimalno 5.000 kg bolničkog rublja na dnevnom nivou.

- 7.5.1. U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, ugovorni organ će ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uslova od strane grupe ponuđača izvršiti na sljedeći način:
  - Uslovi koji su navedeni pod tačkom 7.1.1. i 7.2.1. mora ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuđača mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjavanje postavljenih uslova, na način koji su predviđeni da se dostavljaju dokazi.
  - Grupa ponuđača kao cjelina mora ispuniti uslove koji su navedeni u tački 7.3.1. i 7.4.1. što znači da grupa ponuđača može kumulativno ispunjavati postavljene uslove i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova.
  - Izjavu o sukobu interesa iz člana 52. Zakona mora dostaviti svaki član grupe.

Žalitelje spori tačku tenderske dokumentacije koja se odnosi na grupu ponuđača gdje su pogrešno definasane obaveze na osnovu dvije tačke, kojima grupa ponuđača je obavezna dostaviti samo Izjavu člana 52., a ne i 45. Zakona kako je propisano prvom tačkom. S druge strane ugovorni organ tvrdi da je prvom tačkom propisano šta je obavezno da dostavi od dokumentacije svaki od članova grupe ponuđača u odnosu na čl.45.i 46. Zakona o javnim nabavkama, te da je poučen dugogodišnjim iskustvom posebno odvojio tačku kojom je naglasio da je svaki član grupe ponuđača obavezan dostaviti izjavu o sukobu interesa iz čl 52. ZJN.

Iz naprijed navedenog činjeničnog stanja ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tačkom 7.5.1. odredio kvalifikacione uslove koje moraju ispuniti članovi grupe ponuđača. Prvom podtačkom ugovorni organ je obavezao svakog člana grupe ponuđača pojedinačno da dostave dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova u skladu sa članom 45. i 46. Zakona o javnim nabavkama. Sljedećom podtačkom ugovorni organ je obavezao grupu ponuđača kao cjelinu da dostave dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova kumulativno u skladu sa članom 47. i 50. Zakona o javnim nabavkama. I zadnjom podtačkom koju spori žalitelj ugovorni organ je obavezao svakog člana grupe ponuđača pojedinačno da dostave izjavu o sukobu interesa u skladu sa članom 52. Zakona o javnim nabavkama.

Nejasno je ovom organu na osnovu čega žalitelj tvrdi da je posljednja podtačka eliminirala prvu, tačnije da je član grupe ponuđača dostavlja samo Izjavu iz člana 52, a ne i 45. Zakona. Irelevantno je žalitelju, te navedeno nema nikakvog uticaja na samu pripremu ponude to što je ugovorni organ podtačkama jasno odvojio koje su sve obaveze grupe ponuđača pojedinačno, a koje kao cjeline za dostavljenje dokumenatacije u skladu sa navedenim članovima Zakona, kao i posebno odvajanje podtačke kojom je grupa ponuđača pojedinačno obavezna da dostavi Izjave o sukobu interesa u skladu sa članom 52.Zakona. Prema naprijed navedenom, žalbeni navod žalitelja se smatra neosnovanim.

U žalbi ponuđača „Perfect Clean PD“ d.o.o. Prijedor postavljen je zahtjev za naknadu trškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova naknade i administrativne takse kao i troškove zastupanja po punomoćniku iz reda advokata po priloženom troškovniku i tarifnom broj 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS" 68/05) koji se primjenjuje u slučaju da se radi o procjenjivim stvarima, u ukupnom iznosu od 4.095,00 KM sa PDV-om.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od ukupno 658,12 KM. U preostalom dijelu zahtjeva se odbija kao neosnovano.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava po osnovu naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 7.500,00 KM, izvršiće se posebnim aktom, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu naprijed navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
KANCELARIJE ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- Advokat Nemanja Šikmanu, punomoćnik žalitelja „Perfect Clean PD" d.o.o. Prijedor
  Ul. Kralja Petra i Oslobodioca broj 68, 79000 Prijedor
- Univerzitetski klinički centar Republike Srpske, ul. Dvanaest beba bb, 78000 Banja Luka
- evidencija
- a/a