BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3143-7/22
Sarajevo,01.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača ITC d.o.o.Zenica od 03.11.2022. godine izjavljenoj na Odluku o prelasku sa otvorenog postupka predmeta nabavke na pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci broj:20476/22 28.10.2022. godine Ugovornog organa Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići u postupku javne nabavke Čelična lučna trodjelna popustljiva podgrada (TH-29) sa vezivnim priborom, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14 i broj_59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 01.12.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača ITC d.o.o.Zenica od 03.11.2022. godine se usvaja i poništava se Odluka o prelasku sa otvorenog postupka predmeta nabavke na pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci broj:20476/22 28.10.2022. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača ITC d.o.o.Zenica izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 565-1-1-143-3-236/22 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 25.04.2022. godine u postupku javne nabavke Čelična lučna trodjelna popustljiva podgrada (TH-29) sa vezivnim priborom.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:14668/22 22.07.2022. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača RIFAMM d.o.o. Lukavac.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač ITC d.o.o.Zenica je izjavio žalbu od 01.08.2022. godine koja je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-2192-11/22 od 15.09.2022. godine, usvojena , poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:14668/22 22.07.2022. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o prelasku sa otvorenog postupka predmeta nabavke na pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci broj:20476/22 28.10.2022. godine.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač ITC d.o.o.Zenica je izjavio žalbu od 03.11.2022. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Nakon što je Ured za razmatranje žalbi BiH svojim Rješenjem broj: JN2-01-07-1-2192-11/22 od 15.9.2022. godine uvažio žalbu Žaliloca, Ugovorni organ je donio Odluku broj: 20476/22 od 28. 10. 2022. godine, o prelasku sa otvorenog postupka predmetne nabavke na pregovarački postupak bez objave obavještenja, zbog toga što, kako se navodi u obrazloženju „nijedna ponuda nije prihvatljiva", pozivajući se na član 20. tačka a. Zakona o javnim nabavkama BiH u kojem je propisano:„ako u otvorenom ili ograničenom postupku ili u postupku takmičarskog dijaloga dobije sve ponude koje ne ispunjavaju uslove kvalifikacije, a osnovni uslovi za dodjelu ugovora se nisu bitno promijenili, ugovorni organ nije obavezan da ponovo objavi obavještenje o nabavci, pod uslovom da pozove sve ponuđače, odnosno kandidate da otklone nedostatke u svojim ponudama, te svoje ponude učine prihvatljivim „.Osiguranje djelotvornog pravnog lijeka jedno je od temeljnih procesnih garancija u svim pravnim postupcima, koje je zbog svog velikog značenja zagarantovano kao temeljno pravo. Ugovorni organ je načinio povredu pravila o provedbi parničnog postupka (error in procedendo) jer ponuđačima nije ostavio mogućnost izjavljivanja žalbe protiv Odluke broj: 20476/22 od 28.10.2022. godine, o prelasku sa otvorenog postupka predmetne nabavke na pregovarački postupak bez objave obavještenja.Spornoj Odluci prethodio je Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj: 213aZCb/22 od 27.10. 2022. godine u kojem je Ugovorni organ prema Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH ponude ponuđača ocijenio nekvalifikovanim, te umjesto da donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i ugovor dodijeli Žaliocu, kao jedinom kvalifikovanom ponuđaču, Ugovorni organ donosi Odluku o prelasku na drugi postupak javne nabavke a pri tome ne ostavlja mogućnost izjavljivanja žalbe putem koje bi Žalilac a i drugi ponuđači u postupku mogli iznijeti svoje stavove i mišljenje o ocjeni njihove ponude.
- Ugovorni organ NIJE postupio u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-2192-11/22 od 15.9.2022. godine, u kojem je na nekoliko mjesta navedno: - „ U ponovnom postupku, ugovorni organ će analizirati postojeće i izvedene dokaze koji su u vezi sa predmetnim spornim pitanjem i dati ocjenu njihove vrijednosti", nego je za svaku ponudu samo prepisao ono što je Ured zaključio bez iznošenja svojih analiza i dokaza neprihvatljivosti ponuda ostalih ponuđača i kako je ponuda Žalioca prema Rješenju Ureda ostala jedina kvalifikovana Ugovorni organ je izmislio paušalan navod kako bi mogao donijeti nezakonitu Odluku.U Zapisniku o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda br. 213aZCb/22 od 27. 10. 2022. godine, ponuda Žalioca je ocijenjena kao nekvalifikovana. Ugovorni organ je, kao razlog nekvalifikovanosti naveo sljedeće: „ Tenderskom dokumentacijom tražena je masa jednog seta u iznosu od 303,00 kg na strani 10 ponude ponuđača ITC d.o.o. Zenica ponuđena je masa jednog seta predmetne javne nabavke koja iznosi 315,09 kg što je suprotno postavljenom zahtjevu u TD. Takođe, dalje na istoj strani ponude nije naznačen svijetli profil podgrađenog prostora koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom i iznosi 13,45 m^2."U skladu sa zahtjevima tačke 7.4.2 Tenderske dokumentacije ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:a) „izjave ponuđača da će ponuditi predmetnu robu koja će biti istih karakteristika navedenih u Prilogu 1 predmetne tenderske dokumentacije.b)izjave ponuđača da će čelična greda i stupac biti urađeni od čelika kvalitete i karakteristika kao što je navedeno u Prilogu 2 predmetne tenderske dokumentacije.c) Izjava ponuđača da će isporučivati predmetnu robu

sukcesivno.prema potrebama Ugovornog organa,d)izjava ponuđača da će uz isporuku predmetne robe dostaviti ateste o kvalitetu kako je traženo u Prilogu,e)Izjava ponuđača da će čelični stupac biti izrađen od čelika kvaliteta 31 Mn4 DIN21530.f) Katalog iz kojeg se vidi proizvođač,podgrade,g)Izjava ponuđača da će predmetna podgrada biti izrađena od profila zahtijevanog kvaliteta 31 Mn4 DIN21530."Uvidom u ponudu Žalioca, na str. 33-40 Ponude, može se utvrditi da je Žalilac dostavio sve iznad navedene Izjave i dokaze za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti. Nadalje, uvidom u dostavljeni katalog na str. 39 jasno se može zaključiti da je Žalilac ponudio traženi profil u skladu sa Prilogom 1 Tenderske dokumentacije, gdje je prikazan Zvonasti profil podgrade sa zahtijevanim karakteristikama tipa profila TH29 i kilažom od 29 kg/m.Na str. 10. Ponude predloženog tehničkog crteža Žalilac je naveo da je masa jednog seta podgrade 315,09 kg, što je u skladu sa dostavljenom izjavom da će ponuđači ponuditi predmetnu robu koja će biti istih karakteristika kao one koje su navedene u Prilogu 1 predmetne tenderske dokumentacije.Podgrada čini jedan set koji je je sastavljena iz tri dijela: čelična greda ili kapa, stupac ili noga i stopa.Umnoškom zahtijevane kilaže koja je navedena u Prilogu 1 a koju je Ugovorni organ propisao u Tenderskoj dokumentaciji i zahtijevane dužine podgrade čije su dimenzije navedene u Prilogu 2 koju je također propisao Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji, zajedno sa stopama, težina jednog segmenta podgrade iznosi 315,09 kg.Svijetli profil podgrađenog prostora je slobodni prostor koji mora da odgovara dimenzijama podgrade. U izjavama dostavljenim na stranama 33-40, Žalilac je ispunio sve zahtjeve propisane Tenderskom dokumentacijom za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti. Na strani 10 Ponude predloženog tehničkog crteža Žalilac je potvrdio dimenzije podgrade navedene u Prilogu 2 Tenderske dokumentacije, koje odgovaraju otvoru svijetlog profila površine 13,45 m^2. Računskom radnjom navedenih dimenzija koje su kotirane i prikazane na crtežu, nepobitno se može utvrditi da je svijetli otvor 13,45 m^2.Da je Žalilac u potpunosti ispunio sve zahtjeve propisane Tenderskom dokumentacijom te da je navod Ugovornog organa paušalan može se jasno utvrditi izračunom svijetlog otvora navedenih dimenzija na strani 10. Ponude Žalioca. Ovdje se radi o jasnim namjerama Ugovornog organa da izbjegne dodjelu ugovora Žaliocu čiju je Ponudu Ugovorni organ u prvoj Odluci broj: 14668/22 od 22.7.2022. godine ocijenio kvalifikovanom.Žalilac ističe činjenicu da je članom 44. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano da „Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji", što znači da Ugovorni organ može tražiti samo one dokaze koje je zahtijevao, nikako izlaziti izvan okvira Tenderske dokumentacije. Sve ono što je Ugovorni organ zahtijevao u Tenderskoj dokumentaciji Žalilac je dokazao u svojoj ponudi na str. 33-40 i 10 zbog čega Ugovorni organ nije imao pravo da izmišlja razloge neprihvatljivosti ponude Žalioca sve s namjerom da mu ne dodijeli Ugovor.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da nakon što je Ured za razmatranje žalbi BiH svojim Rješenjem broj: JN2-01-07-1-2192-11/22 od 15.9.2022. godine uvažio žalbu Žaliloca,

Ugovorni organ je donio Odluku broj: 20476/22 od 28.10.2022. godine, o prelasku sa otvorenog postupka predmetne nabavke na pregovarački postupak bez objave obavještenja, zbog toga što, kako se navodi u obrazloženju „nijedna ponuda nije prihvatljiva", pozivajući se na član 20. tačka a. Zakona o javnim nabavkama BiH u kojem je propisano:„ako u otvorenom ili ograničenom postupku ili u postupku takmičarskog dijaloga dobije sve ponude koje ne ispunjavaju uslove kvalifikacije, a osnovni uslovi za dodjelu ugovora se nisu bitno promijenili, ugovorni organ nije obavezan da ponovo objavi obavještenje o nabavci, pod uslovom da pozove sve ponuđače, odnosno kandidate da otklone nedostatke u svojim ponudama, te svoje ponude učine prihvatljivim „.Osiguranje djelotvornog pravnog lijeka jedno je od temeljnih procesnih garancija u svim pravnim postupcima, koje je zbog svog velikog značenja zagarantovano kao temeljno pravo. Ugovorni organ je načinio povredu pravila o provedbi parničnog postupka (error in procedendo) jer ponuđačima nije ostavio mogućnost izjavljivanja žalbe protiv Odluke broj: 20476/22 od 28.10.2022. godine, o prelasku sa otvorenog postupka predmetne nabavke na pregovarački postupak bez objave obavještenja.Spornoj Odluci prethodio je Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj: 213aZCb/22 od 27.10. 2022. godine u kojem je Ugovorni organ prema Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH ponude ponuđača ocijenio nekvalifikovanim, te umjesto da donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i ugovor dodijeli Žaliocu, kao jedinom kvalifikovanom ponuđaču, Ugovorni organ donosi Odluku o prelasku na drugi postupak javne nabavke a pri tome ne ostavlja mogućnost izjavljivanja žalbe putem koje bi Žalilac a i drugi ponuđači u postupku mogli iznijeti svoje stavove i mišljenje o ocjeni njihove ponude.Nadalje, u članu 70. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je šta odluke ugovornog organa moraju sadržavati, pa je u svakom stavu: (1), (2), (3), (4), (5) jasno navedeno da odluke ugovornog organa sadrže: „pouku o pravnom lijeku".Na osnovu navedenih činjenica i zakonskih odredbi može se zaključiti da je Ugovorni organ napravio povredu pravila o provedbi parničnog postupka zbog čega je Odluku broj: 20476/22 od 28. 10. 2022. godine, o prelasku sa otvorenog postupka predmetne nabavke na pregovarački postupak bez objave obavještenja, potrebno poništiti jer Odluka ne sadrži pravni lijek a kojem i jeste svrha da stranci daje uporište, odnosno uvjerenje da je rješenje, tj. Odluka, ispravna.Ovakvim postupanjem Ugovorni organ je grubo prekršio i osnovne principe Zakona o javnim nabavkama BiH iz člana 3., koji jasno propisuju da je ugovorni organ dužan da „postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom ". U stavu (2) istog člana Zakona jasno je propisano da se „opšti principi obavezno primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite".

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Prvi žalbeni navod Ugovorni organa tvrdi da je neosnovan iz razloga što je Zakonom o javnim nabavkama BiH, članom 20 tačka a. Regulisan način prelaska sa otvorenog postupka na pregovarački i glasi: a) ako u otvorenom ili ograničenom postupku ili u postupku takmičarskog dijaloga dobije sve ponude koje ne ispunjavaju uslove kvalifikacije, a osnovni uslovi za dodjelu ugovora se nisu bitno promijenili, ugovorni organ nije obavezan da ponovo objavi obavještenje o nabavci, pod uslovom da pozove sve ponuđače, odnosno kandidate da otklone nedostatke u svojim ponudama, te svoje ponude učine prihvatljivim;
Zapisnikom Ugovornog organa o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj zapisnika: 213aZCb/22 od 27.10.2022 godine i na osnovu Rješenja o usvajanju žalbe od strane Ureda za razmatranje žalbi broj:JN2-01-07-1-2192-11/22 od 15.09.2022 godine utvrđeno je da su sve dostavljene ponude od strane pnuđača imala odstupanja od postavljenih zahtjeva u Tenderskoj dokumentaciji pa i ponuda žalioca kako je navedeno u zapisniku: Tenderskom dokumentacijom tražena je masa jednog seta u iznosu od 303,00 kg, na strani 10 ponude ponuđača ITC d.o.o Zenica ponuđena je masa jednog seta predmetne javne nabavke koja iznosi 315,09 kg što je

suprotno postavljenom zahtjevu u TD.Takođe dalje na istoj strani ponude nije naznačen svijetli profil podgrađenog prostora koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom i iznosi 13,45 m^2.

Sve u cilju bržeg i ekonomičnijeg provođenja postupka javne nabavke u skladu sa gore citiranim članom 20 stav a. Zakona o javnim nabavkama BiH, a i zbog ukazane potrebe i hitnosti javne nabavke i iz razloga da se osnovni uslovi za dodjelu Ugovora nisu bitno promijenili, Ugovorni organ je prešao sa otvorenog na pregovarački postupak."

Uvidom u sadržaj osporene Odluke,evidentno je da je ugovorni organ i u dispozitivu i obrazloženju predmetne Odluke o prelasku u pregovarački postupak broj:2313/16 od 19.02.2016. godine u članu 1 koristio termine „prihvatljivosti , odnosno neprihvatljivosti ponuda u predmetnom postupku, u odnosu na koje ugovorni organ zaključuje da su se „...stekli zakonski uslovi za primjenu člana 20. stav 1.tačka a) Zakona o javninm nabavkama, zbog čega je odlučeno kao u članu 1. ove Odluke..."Evidentno je takođe, da ugovorni organ predmetnom Odlukom niti na jednom mjestu ne navodi , odnosno ne ističe razloge kvalifikovanosti ponuda, odnosno ne/prihvatljivosti ponuda, što ostaje nejasnim.S tim u vezi osnovani su navodi žalitelja u smislu nejasnosti da li je žaliteljeva ponuda kvalifikovana ili nije , pa je s tim u vezi upitno i pitanje pozivanja na navedeni pravni osnov, kojim je jasno propisan zahtjev da „ sve ponude ne ispunjavaju uslove kvalifikacije"Žalitelj stoga s pravom ističe da „...Pregovarački postupak sa objavom obavještenja ne može biti primijenjen, jer nisu ispunjeni uslovi za njegovu primjenu iz čl.20. stav 1. pod a), obzirom da je žalitelj dostavio ponudu koja ispunjava sve tenderskom dokumentacijom zahtijevane uslove za kvalifikaciju tražene tačkom 4. Uslovi za kvalifikaciju"...

Postupanje ugovornog organa je apsolutno nejasno , predmetna odluka ne sadržava dovoljno relevantnih elemenata kojim bi se nesmetano ocijenilo da je upotpunosti utvrđeno činjenično stanje i da je ugovorni organ, pravilno i potpuno supsumirao utvrđeno činjenično stanje pod odredbe pozvanog člana.

Stoga je predmetnu odluku valjalo poništiti.

Nadalje,žalitelj spori svoju eliminaciju navodeći da „.U Zapisniku o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda br. 213aZCb/22 od 27.10.2022. godine, ponuda žalitelja je ocijenjena kao nekvalifikovana. Ugovorni organ je, kao razlog nekvalifikovanosti naveo da je u ponudi ponuđača ITC d.o.o. Zenica ponuđena masa jednog seta predmetne javne nabavke koja iznosi 315,09 kg što je suprotno postavljenom zahtjevu u TD. Takođe, dalje na istoj strani ponude nije naznačen svijetli profil podgrađenog prostora koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom i iznosi 13,45 m^2.

"U skladu sa zahtjevima tačke 7.4.2 Tenderske dokumentacije ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

a)„izjave ponuđača da će ponuditi predmetnu robu koja će biti istih karakteristika navedenih u Prilogu 1 predmetne tenderske dokumentacije.

b)izjave ponuđača da će čelična greda i stupac biti urađeni od čelika kvalitete i karakteristika kao što je navedeno u Prilogu 2 predmetne tenderske dokumentacije.

c)Izjava ponuđača da će isporučivati predmetnu robu sukcesivno,prema potrebama Ugovornog organa,

d)izjava ponuđača da će uz isporuku predmetne robe dostaviti ateste o kvalitetu kako je traženo u Prilogu,e)Izjava ponuđača da će čelični stupac biti izrađen od čelika kvaliteta 31 Mn4 DIN21530.f) Katalog iz kojeg se vidi proizvođač,podgrade,

g)Izjava ponuđača da će predmetna podgrada biti izrađena od profila zahtijevanog kvaliteta 31 Mn4 DIN21530."

Žalitelj ističe da uvidom u ponudu na str. 33-40 Ponude, može se utvrditi da je žalitelj dostavio sve iznad navedene Izjave i dokaze za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti.Nadalje, uvidom u dostavljeni katalog na str. 39 jasno se može zaključiti da je žalitelj ponudio traženi profil u skladu sa Prilogom 1 Tenderske dokumentacije, gdje je prikazan Zvonasti profil podgrade sa zahtijevanim karakteristikama tipa profila TH29 i kilažom od 29 kg/m.

Na str. 10. Ponude predloženog tehničkog crteža žalitelj je naveo da je masa jednog seta podgrade 315,09 kg, što je u skladu sa dostavljenom izjavom da će ponuđači ponuditi predmetnu robu koja će biti istih karakteristika kao one koje su navedene u Prilogu 1 predmetne tenderske dokumentacije.Podgrada čini jedan set koji je je sastavljena iz tri dijela: čelična greda ili kapa, stupac ili noga i stopa.Umnoškom zahtijevane kilaže koja je navedena u Prilogu 1 a koju je Ugovorni organ propisao u Tenderskoj dokumentaciji i zahtijevane dužine podgrade čije su dimenzije navedene u Prilogu 2 koju je također propisao Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji, zajedno sa stopama, težina jednog segmenta podgrade iznosi 315,09 kg.Svijetli profil podgrađenog prostora je slobodni prostor koji mora da odgovara dimenzijama podgrade. U izjavama dostavljenim na stranama 33-40, žalitelj je ispunio sve zahtjeve propisane Tenderskom dokumentacijom za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti. Na strani 10 Ponude predloženog tehničkog crteža žalitelj je potvrdio dimenzije podgrade navedene u Prilogu 2 Tenderske dokumentacije, koje odgovaraju otvoru svijetlog profila površine 13,45 m^2. Računskom radnjom navedenih dimenzija koje su kotirane i prikazane na crtežu, nepobitno se može utvrditi da je svijetli otvor 13,45 m^2.Da je žalitelj u potpunosti ispunio sve zahtjeve propisane Tenderskom dokumentacijom te da je navod Ugovornog organa paušalan može se jasno utvrditi izračunom svijetlog otvora navedenih dimenzija na strani 10. Ponude žalitelja. Ovdje se radi o jasnim namjerama Ugovornog organa da izbjegne dodjelu ugovora žalitelju čiju je Ponudu Ugovorni organ u prvoj Odluci broj: 14668/22 od 22.7.2022. godine ocijenio kvalifikovanom.Žalitelj ističe činjenicu da je članom 44. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano da „Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da lije kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji", što znači da Ugovorni organ može tražiti samo one dokaze koje je zahtijevao, nikako izlaziti izvan okvira Tenderske dokumentacije. Sve ono što je Ugovorni organ zahtijevao u Tenderskoj dokumentaciji Žalilac je dokazao u svojoj ponudi na str. 33-40 i 10 zbog čega Ugovorni organ nije imao pravo da izmišlja razloge neprihvatljivosti ponude Žalioca sve s namjerom da mu ne dodijeli Ugovor.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Drugi žalbeni navod Ugovorni organ smatra neosnovanim kao je navedeno i u obrazloženju Zapisnika Ugovornog organa o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj zapisnika: 213aZCb/22 od 27.10.2022 godine koje glasi: Tenderskom dokumentacijom tražena je masa jednog seta u iznosu od 303,00 kg, na strani 10 ponude ponuđača ITC d.o.o Zenica ponuđena je masa jednog seta predmetne javne nabavke koja iznosi 315,09 kg što je suprotno postavljenom zahtjevu u TD.Također dalje na istoj strani ponude nije naznačen svijetli profil podgrađenog prostora koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom i iznosi 13,45 m^2

U skladu sa naprijed navedenim, ugovorni organ smatra da je prelaskom sa otvorenog na pregovarački postupak svim ponuđačima obezbijeđen jednak tretman i transparentnost, kao i ušteda troškova postupka koji bi nastali da je došlo do poništenja postupka, iz razloga odbacivanja svih ponuda, ponove pripreme ponuda radi učestvovanja u novom postupku javne nabavke."

Razmatrajući navedeno ovaj organ je izvršio uvud u Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj:213aZCb/22 od 27.10.2022. godine u kojem je za ponudu ponuđača ITC d.o.o. Zenica konstatovano slijedeće:

„Tenderskom dokumentacijom tražena je masa jednog seta u iznosu od 303,00 kg,na strani 10 ponude ponuđača ITC d.o.o. Zenica ponuđena je masa jednog seta predmetne javne nabavke koja iznosi 315,09 kg što je suprotno postavljenom zahtjevu u TD. Takođe dalje na istoj strani ponude nije naznačen svijetli profil podgrađenog prostora koji je zahtjevan tenderskom dokumentacijom i iznosi 13,45 m^2."

Dalje, tačkom 7.4 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„.7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove-
a)Da je u mogućnosti da ponudi predmetnu robu koja će biti istih karakteristika navedenih u Prilogu 1 predmetne tenderske dokumentacije.
b)Da je u mogućnosti da ponudi predmetnu robu gdje će čelična greda i stupac biti urađeni od čelika kvalitete i karakteristika kao što je navedeno u Prilogu 2 predmetne tenderske dokumentacije.
c)Da je u mogućnosti isporučivati predmetnu robu sukcesivno,prema potrebama Ugovornog organa.
d)Da je u mogućnosti da uz isporuku predmetne robe dostavi ateste o kvalitetu.
e)Da će čelični stupac biti izrađen od čelika kvaliteta 31 Mn4 DIN21530.
f)Da će u ponudi dostaviti katalog iz koga se vidi proizvođač podgrade.
g)Da je u mogućnosti isporučiti podgradu koja će biti izrađena od profila zahtijevanog kvaliteta 31 Mn

7.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:
a)Izjave ponuđača da će ponuditi predmetnu robu koja će biti istih karakteristika navedenih u Prilogu 1 predmetne tenderske dokumentacije.
b)Izjave ponuđača da će čelična greda i stupac biti urađeni od čelika kvalitete i karakteristika kao Što je navedeno u Prilogu 2 predmetne tenderske dokumentacije.
c)Izjava ponuđača da će isporučivati predmetnu robu sukcesivno,prema potrebama Ugovornog organa.
d)Izjava ponuđača da će uz isporuku predmetne robe dostaviti ateste o kvalitetu kako je traženo u Prilogu.
e)Izjava ponuđača da će čelični stupac biti izrađen od čelika kvaliteta 31 Mn4 DIN21530.
f)Katalog iz kojeg se vidi proizvođač podgrade.
g)Izjava ponuđača da će predmetna podgrada biti izrađena od profila zahtijevanoa kvaliteta 31 MnDIN21530.

7.4.3 Ponuđač je dužan dostaviti u sastavu ponude originale ili ovjerene kopije dokumenata kojim dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost."

U odnosu na naprijed navedeno ovaj organ ističe slijedeće:

Prilogom br.1 tenderske dokumentacije Zvonasti profil ugovorni organ je propisao zahtjevane karakteristike profila TH29. Ponuđač ITC d.o.o. Zenica je na strani 39 svoje ponude dostavio katalog proizvođača iz kojeg je vidljivo da ponuđeni profil TH29 ispunjava zahtjevane karakteristike propisane Prilogom br.1 tenderske dokumentacije a što ugovorni organ i ne spori. Nadalje Tehničkim crtežom koji je dat u Prilogu 2 tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao dimenzije čelične trodjelne lučne podgrade. Uvidom u Tehnički crtež dostavljen na strani 10 ponude ponuđača ITC d.o.o. Zenica, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj naveo dimenzije čelične trodjelne lučne podgrade koje nudi koje su identične dimenzijama koje su zahtjevane u Prilogu br.2 tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ eliminiše ponudu žalitelja iz razloga što u ponudi ponuđača ITC d.o.o. Zenica ponuđena masa jednog seta predmetne javne nabavke iznosi 315,09 kg što je suprotno postavljenom zahtjevu u TD.

Obzirom da predmetnim navodom žalitelj ukazuje na činjenicu da se pridržavao dimenzija zadatih od strane ugovornog organa te da umnoškom zahtijevane kilaže koja je navedena u Prilogu 1 a koju je Ugovorni organ propisao u Tenderskoj dokumentaciji i zahtijevane dužine podgrade čije su dimenzije navedene u Prilogu 2 koju je također propisao Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji, zajedno sa stopama, težina jednog segmenta podgrade iznosi 315,09 kg, ugovorni organ propušta da se jasno izjasni o težini seta koju je žalitelj dobio, odnosno ugovorni organ propušta da se upusti u način izračuna težine koji navodi žalitelj a da pri tome isti i ne pobija.

Dakle, navedeno izjašnjenje ugovornog organa nije sadržajno odgovarajuće iz razloga što ugovorni organ nije u dovoljnoj i zadovoljavajućoj mjeri raspravio pitanja koje žalitelj ističe, sporna u konkretnom slučaju, niti je u posljedici ponudio konkretan odgovor u odnosu na suštinu primjedbi i žalbenih razloga koje žalitelj ističe istaknutim žalbenim navodima.

Žalitelj ne spori činjenicu da je ponudio masu jednog seta predmetne javne nabavke u iznosu 315,09 kg ali pri tome ukazuje da je rezultat navedene težine upravo zbir navedenih parametara od strane ugovornog organa pa s tim u vezi osvrt ugovornog organ dat u predmetnom smislu je nedovoljan naročito neprimjeren primjedbi žalitelja niti sadržajno poentiran, posebno uzevši značaj pitanja koje se u konkretnom slučaju postavlja od strane žalitelja.

S tim u vezi ugovorni organ će u ponovnom postupku raspraviti sporno pitanje tako što će utvrditi način na koji je žalitelj dobio navedeni iznos odnosno da li je isti upravo zbir zadatih parametara od strane ugovornog organa a sve kako to ukazuje žalitelj, te na bazi utvrđenih činjenica donijeti zakonitu odluku.

U odnosu na isticanje ugovornog organa da nije naznačen svijetli profil podgrađenog prostora koji je zahtjevan tenderskom dokumentacijom i iznosi 13,45 m^2, ovaj organ ističe da uvidom u Crtež jasno je vidljivo da su dimenzije prikazane i kotirane na crtežu, te je nejasno na osnovu čega ugovorni organ zaključuje da nije navedena površina otvora svjetlog profila a kako se ugovorni organ u svom izjašnjenju na navedeno nije niti osvrtao, shodno tome predmetni navod ocijenjen osnovanim te će ugovorni organ u ponovnom postupku izvršiti računsku provjeru u odnosu na ponuđene dimenzije u ponudi žalitelja i utvrditi površinu ponuđenog otvora svijetlog profila, da li ista odgovara zahtjevanim dimenzijama iz tenderskog dokumenta, te nakon što izvrši provjeru, donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Imajući u vidu naprijed navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- ITC d.o.o.Zenica
- Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići
-evidenciji
- a/a