BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3293-6/22
Sarajevo, 14.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 28564-121-20-8-20 od 11.11.2022. godine, žalitelja: "Hering" d.d. Široki Brijeg, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa JP „Ceste Federacije BiH" d.o.o. Sarajevo, u postupku nabave: „Izgradnja dionice Šićki Brod- Đurđevik na trasi ceste Tuzla –Sarajevo, Izvođenje radova na trasi i objektima za poddionicu 2 (Lot 2), km 5 +400 do km 11+250, L= 5,85 km", na temelju članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), i članka 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na Plenarnoj sjednici održanoj dana 14.12.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Odbija se žalba žalitelja: "Hering" d.d. Široki Brijeg, izjavljena na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa JP „Ceste Federacije BiH" d.o.o. Sarajevo, u postupku nabave: „Izgradnja dionice Šićki Brod- Đurđevik na trasi ceste Tuzla – Sarajevo, Izvođenje radova na trasi i objektima za poddionicu 2 (Lot 2), km 5 +400 do km 11+250, L= 5,85 km", kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev na nadoknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorno tijelo - JP „Ceste Federacije BiH" d.o.o. Sarajevo, provodi otvoreni postupak javne nabave: „Izgradnja dionice Šićki Brod- Đurđevik na trasi ceste Tuzla – Sarajevo, Izvođenje radova na trasi i objektima za poddionicu 2 (Lot 2), km 5 +400 do km 11+250, L= 5,85 km".

U navedenom postupku Ugovorno tijelo je objavilo tendersku dokumentaciju, protiv koje je žalitelj "Hering" d.d. Široki Brijeg, izjavio žalbu broj: 28564-121-20-8-20 od 11.11.2022. godine.

Navedena žalba je u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama proslijeđena ovom tijelu na nadležno postupanje.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:

Žalitelj izjavljuje žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije za otvoreni postupak nabave: Izgradnja dionice Šički Brod - Đurđevik na trasi ceste Tuzla- Sarajevo, Izvođenje radova na trasi i objektima za poddionicu 2 (LOT 2), km 5+400 do km 11+250, L=5,85 km i to na točku 15.1. c) i 15.2 c) zbog pogrešne primjene ZJN (članaka 53,44,51).

Dana 03.08.2022. Ugovorni organ je na portalu javnih nabavki objavio tendersku dokumentaciju za navedeni postupak javne nabave. Na sadržaj tenderske dokumentacije izjavljena je žalba, te je postupak obustavljen do donošenja Rješenja po Žalbi. Dana 2.11.2022. godine Ugovorni organ je objavio ispravku obavještenja o nabavi kao i izmijenjenu tendersku dokumentaciju. Žalitelj je izmijenjenu dokumentaciju preuzeo 3.11.2022. godine. Žalba je pravovremena temeljem članka 101. st. 1 točka b) „Žalba se može izjaviti najkasnije u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. Dokaz: (Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije).

Sukladno članku 53. ZJN Ugovorni organ je dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima. Nakon što je Žalitelj preuzeo izmijenjenu tendersku dokumentaciju i razmotrio istu uočio je da pojedini zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji pod točkom 15. Tehnička i profesionalna sposobnost točka 15.l.c) posjedovanje ili osiguran pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju Ugovora nisu u skladu sa člankom 44 ZJN. Članak 44 ZJN glasi: .. „(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uvjete za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove osobne sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3)Minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorni organ odredi za kandidate /ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno trebaju da budu razmjerni predmetu nabave i u skladu s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Točka 15.1 c) tenderske dokumentacije glasi:

„15.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 51. Zakona a to su:c) posjedovanje ili osiguran pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju Ugovora:

- Buldožer kom 2
- Bager kom 5
- Minibager kom 3
- Bager sa hidrauličkim čekićem kom 1
- Rovokopač- utovarivao (kombinirana mašina) kom 2
- Utovarivao kom 2
- Grejder>120kW kom 2
- Automatska betonara kapaciteta > 60 m3/h
- Auto betonska pumpa, kapaciteta > 40 m3/h set 1 sa min. dosegom pumpanja 30 m kom 2
- Pumpa-stabilna za beton kapaciteta >10 m3/h kom 2
- Kamion mikser za kom 6
- Autodizalica>40t kom 2
- Toranjski kran kom 2
- Vibro valjak za izradu nasipa i tampona > 121 kom 2

Masa vibro valjka je orjentaciona sa mogućim odstupanjem od +/- 0,61.

Kamioni Uperi nosivosti od 18-25t kom 8

Asfaltna baza minimalnog kapaciteta 100 t/h udaljena od mjesta izvođenja radova prema uslovima datim u Smjernicama (Sarajevo/Banja Luka 2005.) -ne starija od 15 godina Asfaltna baza minimalnog kapaciteta 100 t/h mora ispunjavati uvjete date u Smjernicama (Sarajevo/Banja Luka 2005) i ne može biti starija od 15 godina. Iznimno, ako ponuđač raspolaže sa asfaltnom bazom starijom od 15 godina, onda obavezno predloženo postrojenje mora posjedovati automatiziranu proizvodnju asfaltnih mješavina upravljanu softverima za praćenje proizvodnje i redovno obavljane servise predmetnog postrojenja, a proizvedene asfaltne mješavine i predmetno postrojenju moraju da ispunjavaju sve uvjete iz Smjernica (Sarajevo/Banja Luka 2005), zakonskih i podzakonslah akata, te projektne dokumentacije, set 1.

- Set mehanizacije za ugradnju asfalata (prskalica za bitumensku emulziju, cisterna za vodu, set tandem valja-ka 4, 8,10, 121, valjak sa gumenim točkovima > 141)

Mase valjaka su orjentacione sa mogućim odstupanjem od +/- 0,61. set 1

Finišer gusjeničar za ugradnju asfaltne mješavine (min.širina ugradnje 8 m, minimalni kapacitet distribucije 500t/h) kom l

- Laboratorijska oprema (geomehanika, beton, asfalt) set 1 Za ponuđenu Asfaltnu bazu potrebno dostaviti upotrebnu dozvolu."

Nadalje točkom 15.2. definirano je da će ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedeće dohimentacije: Potpisanom izjavom (Prilog 6c) o potrebnoj (traženoj) tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja usovora.

Za asfaltnu bazu potrebno dostaviti upotrebnu dozvolu. Iznimno, ako ponuđač raspolaže sa asfaltnom bazom starijom od 15 godina, kao dokaz za ispunjavanje uvjeta, potrebno je dostaviti servisnu knjižicu kao potvrdu o izvršenim servisima. "

Zahtjev tenderske dokumentacije da se za asfaltnu bazu treba dostaviti uporabna dozvola i servisna knjižica kao dokaz dostupnosti nije u skladu sa člankom 44. ZJN budući da je ovako postavljen kvalifikacijski zahtjev ograničavajući. Iz gore citirane točke tenderske dokumentacije vidljivo je da se samo i isključivo za asfaltnu bazu traži dostavljanje dokaza dostupnosti u vidu uporabne dozvole. S obzirom na važeće tehničke propise za ugradnju asfalta Smjernicama za projektiranje, građenje, održavanje i nadzor na cestama Knjiga II Građenje , Dio II posebni tehnički uvjeti. - asfalt se može ugrađivati samo sa postrojenja koja su od gradilišta udaljenja 70 km pa kvalificirani ponuđači mogu biti samo oni koji u posjedu asfaltnu bazu u krugu od 70 km od gradilišta, čiji kapacitet proizvodnje mora biti min 100 t/h jer samo ti ponuđači mogu dostaviti valjanu uporabnu dozvolu.

Proizvođači asfalta čije asfaltne baze mogu zadovoljiti postavljane kvalifikacijske kriterije su ujedno i potencijalni ponuđači te nisu u mogućnosti svoju opremu tj. postrojenja učiniti dostupnim drugim ponuđačima sad u fazi tendera, Čime je konkurencija apsolutno narušena budući da uvjete za kvalifikaciju ponuđača iz točke 15.1.c) može ispuniti samo par ponuđača.

Ugovorni organ može u skladu sa člankom 51 točka e) ZJN tražiti od ponuđača da dostavi potvrdu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi potrebnoj za izvršenje Ugovora ali takav zahtjev svakako mora biti razmjeran predmetu nabave i ne smije

ograničavati konkurenciju, a svrha mu je da se ugovorni organ uvjeri da će ponuđač s kojim namjerava zaključiti ugovor imati na raspolaganju opremu potrebnu za izvršenje ugovora.

Dakle u fazi ponude Ponuđač ne mora dostaviti uporabnu dozvolu kao dokaz dostupnosti. dovoljno je da se izjavom obaveže da će kasnije u fazi izvođenja imati dostupnu svu potrebnu opremu za izvršenje ugovora kao i da opremu i postrojenja koristi u skladu sa važećim tehničkim propisima. Ugovorni organ je za dokazivanje dostupnosti opreme pobrojane u članku 15.2 c) zatražio dostavljanje izjave o raspoloživosti opreme bez zahtjeva za dostavljanja bilo kalavih dokaza ali je samo za asfaltnu bazu kao dokaz tražio uporabnu dozvolu.

Ovakvo definiranje kvalifikacijskih zahtjeva nije imalo za cilj da se Naručitelj osigura da će potencijalni izvođač imati svu potrebnu opremu nego upravo suprotno da nekim ponuđačima ograniči sudjelovanje. Iako Zakon jasno ne definira koji su to dokazi koji se mogu tražiti od Ponuđača u svrhu dokazivanja tehničke opremljenosti, jasno je da je Ugovorni organ postavio ovaj zahtjev tako da ograniči ili suzi konkurenciju.

Pored činjenice da je ZJN propisano da se prilikom definiranja kvalifikacijskih kriterija ne smije narušavati aktivna konkurencija, zabranu narušavanja konkurencije definira i Zakon o konkurenciji u BIH (SI. glasnik BiH\ br. 48/2005,76/2007 i 80/2009) koji u članku 4. propisuje: "Zabranjeni su sporazumi, ugovori, pojedine odredbe sporazuma ili ugovora, zajednička djelovanja, izričiti i prešutni dogovori privrednih subjekata, kao i odluke i drugi akti privrednih subjekata (u daliem tekstu: sporazumi) koji za cilj i posljedicu imaiu sprečavanje, ograničavanje ili narušavanje tržišne konkurencije na relevantnom tržištu, a koji se odnose na:

a) direktno ili indirektno utvrđivanje kupovnih /prodajnih cijena ili bilo kojih drugih trgovinskih uslova;

b) ograničavanje i kontrolu proizvodnje, tržišta, tehničkog razvoja ili ulaganja:

c) podjelu tržišta ili izvora snabdijevanja;

d) primjenu različitih uslova za identične transakcije s drugim privrednim subjektima, dovodeći ih u nepovoljan položaj u odnosu na konkurenciju;

e) zaključivanje takvih sporazuma kojima se druga strana oslovljava da prihvati dodatne obaveze koje po svojoj prirodi ili običajima u trgovini nisu u vezi spredmetom sporazuma.

Prema tome zahtjev da se kao dokaz za posjedovanje asfaltne baze ili osiguran pristup istoj dostavi uporabna dozvola ograničenje konkurencije i dovode do zaključivanja nedozvoljenih sporazuma (dogovornih udruživanja ponuđača) kojim se izravno narušava konkurentnost.

ZJN u članku 51. točka e) propisuje da izvođač dostavlja „potvrdu" o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi s kojom raspolaže u svrhu izvršenja ugovora. Dakle svrha ovog zahtjeva je osiguranje „izvršenja ugovora te bi potpuno zadovoljavajući dokaz bila izjava ponuđača da će osigurati sve potrebne resurse, opremu mehanizaciju i strojeve (i samu asfaltnu bazu) koji su potrebni za izvršenje ugovora a kao osiguranje zato Ponuđač, kasnije Izvođač radova, dostavlja garanciju/ jamstvo za dobro izvršenje ugovora. Svi ostali zahtjevi u pogledu dostupnosti asfaltne baze i sličnih postrojenja su nerazmjerni i ograničavaju konkurenciju.

Pozivamo ugovorni organ da razmotri žalbeni navod te tendersku dokumentaciju uskladi sa ZJN pri tome uvažavajući pravi smisao dokazivanja dostupnosti opreme za izvršenje ugovora, propiše da se kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti dostavi potvrda/izjava o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi koja će biti dostupna u svrhu izvršenja ugovora.

S obzirom na navode žalbe Žalitelj predlaže da Ugovorni organ usvoji Žalbene navode te izmijeni tendersku dokumentaciju tako da ona bude usklađena sa osnovnim načelima Zakona o javnim nabavama te da zahtjevi za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti budu razmjerni predmetu nabave, da ne ograničavaju konkurenciju, da ne budu diskriminatorni te da budu jasni i precizni i to:

- da se od ponuđača traže samo minimalni, razumni i razmjerni dokazi u pogledu dokazivanja tehničke opremljenosti i da se formiraju tako da ne ograničavaju konkurenciju, odnosno da se dostupnost kompletne tehničke opreme (uključujući i asfaltnu bazu) dokazuje izjavom priloženoj u obrascu 6c.

U slučaju da Ugovorni organ ne prihvati žalbene navode, tražimo da žalbu, u skladu sa člankom 100 stav 5 ZJN, proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, uz napomenu da će Žalitelj u slučaju uspjeha žalbe potraživati naknadu uplaćenih sredstava za pokretanje žalbe kao i troškova žalbenog postupka.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe, Ugovorno tijelo ističe da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali neosnovana, te navodi sljedeće:

Žalitelj predmetnu žalbu ulaže obzirom da kako Žalitelj navodi pojedini zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 15, Tehnička i profesionalna sposobnost tačka 15.1 c) posjedovanje ili osiguran pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju ugovora nisu u skladu sa članom 44. ZJN. Zalitelj smatra da zahtjev za dostavljanje upotrebne dozvole za asfaltnu bazu ograničava konkurenciju i nije u skladu sa ZJN, te da u tenderskoj dokumentaciji treba napravih izmjenu kojom se kao dokaz za posjedovanje odnosno dostupnosti asfaltne baze traži samo izjava.

Žalbeni navod je neosnovan. U tenderskoj dokumentaciji u tačci 15.1. c) je precizno navedena neophodana oprema za izvođenje radova koji su predmet nabavke, a u tačci 15.2. c) je navedeno da se kao dokaz dostupnosti opreme dostavi izjava, a samo za asfaltnu bazu neophodno dostaviti upotrebnu dozvolu.

Dostavljanje upotrebne dozvole za asfaltnu bazu je zahtjevano prvenstveno da bi se dokazala izvođačeva tehnička i profesionalna sposobnost, te u konačnici dobio kvalitetan proizvod ili preciznije kako bi se obezbjedio kvalitet asfaltnih mješavina, a vjerovatnoća isporuke asfaltnih mješavina lošeg i neujednačenog kvaliteta svela na minimum. Naročito je važno istaći da posiedovanje upotrebne dozvole predstavlja zakonsku obavezu propisana članom 6. Pravilnika o načinu, postupku i rokovima vršenja periodičnih pregleda i ispitivanja iz oblasti zaštite na radu.

Prema tome, zaključuje se da konstatacija Žalitelja, kojom se tvrdi da zahtjev tenderske dokumentacije za dostavljanje uporebne dozvole nije u skladu sa članom 44. ZJN je pogrešna i neutemljena uzimajući u obzir da je u pitanju zakonska obaveza, kako je

naprijed navedeno, koju svaki izvođač mora ispuniti, a sve što propisuje ili zahtijeva "zakon" je minimum ispod koga se ne može ići, dakle nesporno je da ovako postavljen kvalifikacijski uvjet nije ograničavajući. Ugovorni organ je postavio minimalne kriterije u pogledu zahtjeva za posjedovanjem opreme i u skladu sa članom 51.stav e) ZJN, gdje se navodi da ugovorni organ može zahtjevati od ponuđača potvrdu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora. U konkretnom slučaju radi se o nabavci radova izgradnje dionice ceste, koja sadrži i izgradnju cestovnih objekata (mostovi, potputnjaci itd.), čija je procjenjena vrijednost 50.000.000,00 KM, dakle radi se o obimnim i zahtjevnim radovima i neophodno je da ponuđači imaju na raspolaganju opremu za izvođenje radova, kako bi osigurali da se radovi izvedu kvalitetno i na vrijeme.

Naime ključna oprema je asfaltna baza što potvrđuje građevinska praksa i to je glavni razlog zašto se samo za pomenuto postrojenje traži upotrebna dozvola. Problemi sa asfaltnim bazama kao vrlo sofisticiranim i kompleksnim postrojenjima se ne rješavaju brzo kao problem sa valjkom, kamionom kiperom, mikserom i sličnim sredstvom. Dakle insistira se na upotrebnoj dozvoli, jer predstavlja zakonsku obavezu i minimum garancije da izvođač raspolaže sa sigurnim, odnosno pouzdanim postrojenjem u tehničkom smislu. Kada bi izostavili dostavljanje upotrebne dozvole, te za predmetna postrojenja starija od 15 godina izostavili dostavljanje servisne knjižice, otvorili bi mogućnost i pretpostavke, da potencijalni izvođač može da raspolaže sa asfaltnom bazom sa vrlo niskim kapacitetom proizvodnje, sa zastarjelom tehnologijom, koja ne može obezbjediti proizvodnju kvalitetnih asfaltnih mješavina, čija proizvodnja se ne upravlja pomoću softvera ili samo djelimično je upravljana softverima, čije proizvodne linije nemaju ili nemaju na svim potrebnim tačkama senzore i koja ne može obezbjediti sigurnu i redovitu isporuku asfaltnih mješavina zbog čestih prekida proizvodnje (nastalih usljed čestih kvarova, malog kapaciteta proizvodnje i si.) sto za posljedicu ima prekidanje kontuniuteta snabdjevanja asfaltom, odnosno navoženja asfaltnih mješavina a što u konačnici nosi sa sobom veliki rizik gubitka vremena tj. kašnjenja, sto nepovoljno utiče na dinamiku radova i završetak projekta, a samim tim i na rizik povećanja troškova za investitora.

Uzelo se u obzir da se radi o veoma kompleksnom i složenom projektu, velikog obima radova procjenjene vrijednosti 50.000.000,00 KM, koji po prirodi posla nosi sa sobom velike rizike i ugovorni organ nastoji gdje god je to moguće da ih reducira ili smanji na najmanju moguću mjeru.

U predmentoj žalbi Žalitelj navodi da je zahtjevom za dostavljanje upotrebne dozvole, narušena konkurencija na način da su proizvođači asfalta, čije asfaltne baze mogu zadovoljiti postavljene kvalifikacione kriterije medno i potencijalni ponuđači, te nisu u mogućnosti svoju opremu tj. postrojenja učiniti dostupnim drugim ponuđačima u fazi tenderisanja. Na naprijed navedenu konstataciju, odnosno eventualnu situaciju, koja se može desiti u fazi tenderisania ne utiče ugovorni organ. U ovom slučaju direktni uticaj imaju važeći tehnički propisi, tj. Smjernice za projektiranje, građenje, održavanje i nadzor na putevima Knjiga II: Građenje dio 2: posebni tehnički uslovi u kojima se navodi da je prevoz vrućih asfaltnih mješavina od asfaltne baze do mjesta ugradnje ograničen na udaljenost 100 km, odnosno vrijeme 2 sata pod uslovom da se prevoz obavlja sa vozilima, koja su snadbjevena termokesonima, a u suprotnom slučaju udaljenost se ograničava na 70 km i trajanje prevoza maksimalno 1,5 sat. U predmetnoj žalbi, Žalitelj je izostavio da navede drugi dio tehničkog propisa pomenutih Smjernica, po kojem ograničenje, koje se

odnosi na udaljenost može biti 100 km, odnosno trajenje prenosa 2 sata.

S obzirom na pomenute navode može se nedvojbeno zaključiti da je navedeni žalbeni navod neosnovan, jer udaljenost asflatne baze od mjesta ugradnje nije zahtjevana eksplicitno kao proizvoljna, nego predstavlja važeći tehnički propis i kao takav predstavlja minimum ispod koga se ne može ići. A osim toga, na udaljenosti od 100 km od predmetnog gradilišta nalazi se značajan broj asfaltnih baza te ovo nikako ne može biti kriterij koji ograničava konkurenciju.

Navodi koji se odnose na iznajmljivanje asfaltnih baza su neprovjereni i nedokazani, te predstavljaju pretpostavke i navedeni su paušalno. U tom kontekstu, vrlo je vjerovatna situacija da ponuđač dobije posao, na osnovu samo izjave o raspolaganju asfaltnom bazom, a da nema na raspolaganju istu nakon potpisivanja ugovora, u tom slučaju nastaje šteta za investitiora, koju je teško sanirati bez značajnih dodatnih troškova i značajnog gubitka vremena, ali i navedeno je pretpostavka.

Iz gornjih navoda je evidentno da je ugovorni organ zahtjevao minimalne kriterije za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove tehničke i profesionalne sposobnosti, općenito vodeći računa o svim elementima, koji mogu imati rizik za Ugovorni organ, odnosno za izvršavanje radova na predmetnom projektu, koji bi kao posljedicu mogli imati narušavanje dinamike izvođenja građevinskih radova, direktni uticaj na kvalitet izvedenih radova, što direktno utiče na bezbjednost saobraćaja i štete u ekonomskom i financijskom smislu, te da Ugovorni organ, postavljenim kvalifikacionim kriterijima nije narušio konkurenciju.

Obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovo tijelo je pristupilo utvrđivanju ispunjenosti procesnih predpostavki za rješavanje žalbe sukladno članku 109. a u svezi sa člankom 101. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvelo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno odbiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u izreci rješenja.

Žalitelj u žalbi navodi da zahtjev u tenderskoj dokumentaciji kojim je propisano da se za asfaltnu bazu treba dostaviti uporabna dozvola i servisna knjižica kao dokaz dostupnosti nije u skladu sa člankom 44. ZJN budući da je ovako postavljen kvalifikacijski zahtjev ograničavajući. Iz gore citirane točke tenderske dokumentacije vidljivo je da se samo i isključivo za asfaltnu bazu traži dostavljanje dokaza dostupnosti u vidu uporabne dozvole. S obzirom na važeće tehničke propise za ugradnju asfalta Smjernicama za projektiranje, građenje, održavanje i nadzor na cestama Knjiga II Građenje, Dio II posebni tehnički uvjeti. - asfalt se može ugrađivati samo sa postrojenja koja su od gradilišta

udaljenja 70 km pa kvalificirani ponuđači mogu biti samo oni koji u posjedu asfaltnu bazu u krugu od 70 km od gradilišta, čiji kapacitet proizvodnje mora biti min 100 t/h jer samo ti ponuđači mogu dostaviti valjanu uporabnu dozvolu.

Proizvođači asfalta čije asfaltne baze mogu zadovoljiti postavljane kvalifikacijske kriterije su ujedno i potencijalni ponuđači te nisu u mogućnosti svoju opremu tj. postrojenja učiniti dostupnim drugim ponuđačima sad u fazi tendera, Čime je konkurencija apsolutno narušena budući da uvjete za kvalifikaciju ponuđača iz točke 15.1.c) može ispuniti samo par ponuđača.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe, Ugovorno tijelo ističe da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali neosnovana.

Uvidom u predmetni spis izvršenim od strane ovog tijela vidljivo je da žalitelj predmetnu žalbu ulaže na zahtjev naveden pod tačkom 15 TD-a, Tehnička i profesionalna sposobnost tačka 15.1 c) posjedovanje ili osiguran pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju ugovora smatrajući da isti nisu u skladu sa članom 44. ZJN. Zalitelj smatra da zahtjev za dostavljanje upotrebne dozvole za asfaltnu bazu ograničava konkurenciju i nije u skladu sa ZJN, te da u tenderskoj dokumentaciji treba napravih izmjenu kojom se kao dokaz za posjedovanje odnosno dostupnosti asfaltne baze traži samo izjava.

Ovo tijelo je razmatrajući predmetnu žalbu izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju tačka 15.1. c) u kojoj je navedena neophodana oprema za izvođenje radova koji su predmet nabavke, dok je u točki 15.2. c) je navedeno da se kao dokaz dostupnosti opreme dostavi izjava, a samo za asfaltnu bazu neophodno dostaviti upotrebnu dozvolu.

Ugovorno tijelo u svome Izjašnjenju na žalbu kao razlog traženja da se dostavi upotrebna dozvole za asfaltnu bazu navodi potrebu da ponuđač dokaže svoju tehnička i profesionalna sposobnost, kako bi mogao garantirati kvalitetan proizvod asfaltnih mješavina, a vjerovatnoću isporuke asfaltnih mješavina lošeg i neujednačenog kvaliteta svesti na minimum.

Ugovorni organ ističe da je posjedovanje upotrebne dozvole predstavlja zakonsku obavezu propisana člankom 6. Pravilnika o načinu, postupku i rokovima vršenja periodičnih pregleda i ispitivanja iz oblasti zaštite na radu.

Po ocjeni ovog tijela, ugovorni organ daje valjane razloge za propisivanje navedenog uvjeta te je isti u skladu sa članom 51.stav e) ZJN, gdje se navodi da ugovorni organ može zahtjevati od ponuđača potvrdu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora. Nije sporno da ugovorni organ tenderskom dokumentacijom u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti za određenu opremu može tražiti samo izjavu, međutim, navedeno ovisi o složenosti posla i predmeta same nabavke o čemu vodi računa ugovorni organ,

Vezano za navedeno, treba imati u vidu da se u predmetnom slučaju, kako to i navodi ugovorno tijelo, radi se o nabavci radova izgradnje dionice ceste, koja sadrži i

izgradnju cestovnih objekata (mostovi, potputnjaci itd.), čija je procjenjena vrijednost 50.000.000,00 KM, dakle radi se o obimnim i zahtjevnim radovima i neophodno je da ponuđači imaju na raspolaganju opremu za izvođenje radova, kako bi osigurali da se radovi izvedu kvalitetno i na vrijeme, a zahtjev koji se odnosi na upotrebnu dozvolu upredstavlja zakonsku obavezu.

Žalitelj u žalbi navodi da je tenderskom dokumentacijom konkurencija apsolutno narušena, te da uvjete za kvalifikaciju ponuđača iz točke 15.1.c) može ispuniti samo par ponuđača. Međutim, žalitelj za svoje tvrdnje ne nudi odgovarajuće dokaze već kontradiktorno iznesenom navodu ističe da postoji par ponuđača koji mogu ispuniti postavljene uvjete. Ono što je značajno za riješavanje ove predmetne stvari jeste činjenica da se iz predmeta spisa može utvrditi da udaljenost asfaltne baze od mjesta ugradnje nije zahtjevana eksplicitno kao proizvoljna, nego predstavlja važeći tehnički propis i kao takav predstavlja minimum te da se na udaljenosti od 100 km od predmetnog gradilišta nalazi određen broj asfaltnih baza čime je suprotno tvrdnjama žalitelja osigurana konkurencija..

Iz svega navedenog, ovaj organ je utvrdio da je žalba neosnovana.

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 111. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, a u svezi sa člankom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDATELJ
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- "Hering" d.d. Široki Brijeg,
- JP „Ceste Federacije BiH" d.o.o. Sarajevo,
- evidencija
- a/a