Broj: S1 3 U 038501 21 U
Sarajevo, 08.12.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Primaprom d.o.o. Banja Luka ulica Vidovdanska bb, Banja Luka, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-2216-6/20 od 17.09.2020.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 08.12.2022.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem, odbijena je kao neosnovana žaba tužitelja izjavljena na rješenje broj: 01-16-12-1134-112/19 od 14.08.2020.godine, u postupku javne nabavke i isporuke registratora i fascikli za potrebe UIO, ugovornog organa Uprave za indirektno oporezivanje BiH. Odbijen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Protiv pobijanog tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog povrede pravila upravnog postupka, pogrešne primjene materijalnog propisa i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Tužitelj ukazuje da je tuženi samo prihvatio razloge, koje je dao ugovorni organ u konkretnom slučaju, a da nije dao svoje obrazloženje u vezi sa dokazivanjem kvaliteta uzorka (uzorak fascikla Donau, bar kod 591498037316), koji je tužitelj dostavio u svojoj ponudi. Svu argumentaciju u pogledu narpihvatanja uzorka tuženi i ugovorni organ zasnivaju na fotografiji sa internet linka, što je ugovorni organ priložio, a što je zahtijevao od proizvođača fascikli iz Poljske. U navedenom elektronskom odgovoru od 03.06.2020.godine, PBS Connect Polska, nije ni dostavljeno pojašnjenje, nego samo internt link kataloga, iz kojeg je vidljiv tehnički opis fascikle. Nadalje, ističe da je tuženi prihvatio takav stav ugovornog organa i

utvrdio da sporna fascikla nema mehanizma, ali dostavljena fotografija od strane PBS, putem elektronske pošte, nije zvanični dokument ovog proizvođača. Sve navedeno potvrđuje da Ugovorni organ ne poštuje praksu URŽ-a, jer je na raspolaganju imao jasna četiri argumenta iz kojih proizilazi nepobitna prihvatljivost uzorka stavke 9, a to je da fascikla ima mehanizam (klizni), a metalni zatvarač nije ni tražen u TD. Tužitelj ukazuje i da je navedenu robu u prethodnom ugovoru koji je imao zaključen sa ugovornim organom dostavio iste fascikle Donau sa metalnim mehanizmom. S tim u vezi, ukazuje da je ugovornom organu itekako poznat izgled fascikle kao i sve potvrde koje o uredno realizovanom ugovoru za period ugovora 2017-2019 godine. To što je ugovorni organ dostavio PVC fascikle sa metalnim zatvaračem je samo poboljšalo robu. Dakle, radi se o fascikli koja se sastoji iz nekoliko proizvodnih dijelova pvc folije, papirne trake i klizne metalne mehanike koju uvozi i na tržištu BiH, prodaje Grafotisak d.o.o. Grude. Međutim, žalilac nije izmijenio izgled fascikle odnosno nije narušio upotrebnu vrijednost, nego je samo poboljšao kvalitet robe, što je dopušteno s aspekta primjene tačke 6.1.2. TD, a sve navedeno je podržao i URŽ u svojim prethodnim rješenjima broj: 773-6/20 od 30.04.2020. godine i 194-6/20 od 13.02.2020.godine. Osim toga tužitelj u tužbi navodi i praksu sudova u regionu u pogledu obrazloženja rješenja, koje je paušalno, te predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeni rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje tuženoj i obaveže je na naknadu troškova sudske takse u iznosu od 100,00KM.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Ugovorni organ je u svom izjašnjenju predložio da se tužba odbije kao neosnovana, obzirom da tužitelj nije ispunio uslov iz tačke 7.3.1. i 7.3.2. TD, odnosno iz Aneksa III Obrasca za cijenu ponude, jer dostavljeni uzorak ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama iz tenderskog dokumenta, koje je zahtijevao ugovorni organ.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost odluke u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Kako to proizlazi iz podataka spisa predmeta, osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žaba tužitelja, izjavljena na rješenje broj: 01-16-12-1134-112/19 od 14.08.2020.godine, u postupku javne nabavke i isporuke registratora i fascikli za potrebe UIO, ugovornog organa Uprave za indirektno oporezivanje BiH. Prema obrazloženju pobijang rješenja, žalba žalitelja nije osnovana iz razloga, jer tužitelj nije dostavio uzorak u skladu sa tačkom 7.3.2. TD, a što je ugovorni organ pravilno utvrdio kada je tražio pojašnjenje od od PBS Connect Polska, da li uzorak fascikle Donau ima klizni metalni mehanizam koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom. Kako dostavljeni uzorak nema pokriće od proizvođača robe u smislu, da uzorak fascikle nema traženi mehanizam, to je žalba neosnovana, a odluka donesena u skladu sa članom 228. Zakona o upravnom postupku BiH.

Po shvatanju ovog upravnog vijeća osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijlanog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Ponudu, što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka-javne nabavke

(Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te ostale kriterije ocjene ponude, te članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68.stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu, ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Pravilnim tumačenjem navedenih zakonskih odredbi ovo vijeće cijeni da nije osnovan prigovor iz tužbe, da je tužitelj ispunio uslov iz tačke iz tačke 7.3. tenderskog dokumneta (strana 7 i 8 TD). Naime, ugovorni organ je na strani 27, ATD Aneks III, Stavka 9(devet) zahtijevao da ponuđači dostave fasciklu pvc sa metalnim mehanizomom, za A4 koja je materijala PVC folija, prednja strana providna, zadnja strana u boji, klizna mehanika-standardna metalna itd.

S tim u vezi nije osnovan prigovor da link, internet katalog koji je predstavljao dokaz u svrhu provjere uzorka ne može biti mjerodavan. Ovo iz razloga jer, u skladu sa članom 102. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) (odjeljak C, pravna zaštita pred URŽ-om) stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Vijeće napominje i da će se, smislu člana 150. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, (dokazivanje u postupku), kao dokazno sredstvo upotrijebiti sve što je podesno za utvrđivanje stanja stvari i što odgovara pojedinom slučaju, kao što su: isprave, odnosno mikrofilmska kopija isprave ili reprodukcija, te kopije, svjedoci, izjava stranke, vještaci, uviđaj i drugo. To, suprotno prigovoru iz tužbe, znači da je tuženi bio dužan cijeniti dostavljeni dokaz posebno jer je u skladu sa članom 56. Zakona o upravnom postupku BiH, između ostalog propisano da se podneskom ima smatrati i elektronskim putem dostavljen podnesak.

Slijedom navedenog, iz uvida u pojašnjenje uzorka koji je ponudio tužitelj, fascikla Donau PVC A4 tvrda 150/160 mikrona, preforirana, plava proizilazi da između ostalog da ima 11 rupica za emetanje u registrator i zamjenjivu reverzibilnu traku pune dužine, što znači da se ne radi o metalnom mehanizmu. U konačnici, kako to proizilazi iz dostavljenog uzorka od strane tužitelja, isti ne sadrži metalni klizni, kako je to traženo i jasno propisano u Aneksu III TD. Dakle, navedeno proizilazi i iz dokaza koji su dostavljeni u spisu predmeta, a koje je na zahtjev za pojašnjenjem ugovornog organa, dostavio proizvođač fascikli čiji uzorak je i dostavio tužitelj.

Nisu osnovani prigovori kojima tužitelj poziva na prethodnu praksu URŽ-a, obzirom da se ne radi o identičnim slučajevima i o slučejvima koje ovaj sud nije dužan da kontroliše. Također, nema mjesta prigovoru kojim tužitelj poziva na praksu sudova regiona u vezi sa obrazloženjem koje treba da sadrži rješenje. Nije sporno da, u skladu sa odredbom člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH. ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) koji propis se supsidijarno primjenjuje na postupak pred URŽ-om, obrazloženje rješenja koje donosi drugostepeni organ treba da sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na

osnovu kojih je riješena upravna stvar. Međutim, osporeno rješenje u predmetnom slučaju sadrži sve što je propisano u navedenoj odredbi.

U konačnom, tužba tužitelja je odbijena pa nema osnova za nakndu troškova urpavnog spora u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10). Slijedom navedenog, a primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH donesena je odluka kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Ljiljana Lalović