Broj: S1 3 U 039717 21 U
Sarajevo, 08.12.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Ljiljana Lalović kao predsjednika vijeća, Davor Žilić i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja "EURO LIFTING" d.o.o Srebrenik, zastupan po Hajrudinu Škahiću, advokatu iz Srebrenika, ul. "KulinaBana " bb Srebrenik, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-3589-9/20 od 13.01.2021 godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 08.12.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj i datum u uvodu odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja EURO LIFTING d.o.o. Srebrenik, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JNO1-16-11-60-135/20 od 26.11.2020. godine, Ugovornog organa Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine, Sarajevo, u postupku javne nabavke servisiranje i održavanje liftova u objektima institucija Bosne i Hercegovine-LOT 1.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Tužitelj u tužbi ističe da uvidom u obrazloženje pobijanog rješenja je vidljivo da drugostepenii organ dokaze provedene tokom postupka, niti nabraja, niti iste obrazlaže, a niti daje ocjenu dokaza, iako je to propisano ZUP-om BiH, što dovodi do povrede odredaba navedenog Zakona. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeni zaključak poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak. Dalje ističe da je postupanjem tužene došlo je do povrede odredaba člana 9. 10. i 13. ZUP-a BiH. Nadalje, navodi da je društvo LIFTMONT d.o.o Sarajevo, sabiranjem iznos na tri različite potvrde koje su dostavljene kao dokaz ponudi imalo realizaciju ugovora za 2019 godinu, u vrijednosti oko 131.500,00 KM.

Međutim, ističe da je tužitelj je dobio dokaz i to: LRC BIS za 2019 godinu, za firmu LIFTMONT d.o.o Sarajevo, iz kojeg je vidljivo da je u bilansu uspjeha firma LIFTMONT d.o.o Sarajevo, ostvarila ukupan prihod u vrijednosti od 70.844,00 KM za cjelokupnu 2019 godinu. Iz navedeno se da zaključiti da je firma LIFTOMNT d.o.o Sarajevo, kojim slučajem, a nije realizovala navedene poslove kako je to navedeno u potvrdama priloženim uz ponudu, ukupan prihod navedene firme u 2019 godini bi bio 131.500,00 KM, a ne 70.844,00 KM. Smatra da se radi se o tome da je društvo LIFTMONT d.o.o Sarajev,o vjerovatno lažiralo potvrde, a sve kako bi učestvovali na tenderu, na način da su pokušali navodno dokazati uspješno realizovane poslove, i na kraju kako bi uspjeli dobiti posao iz tendera, obzirom da se iz relevantne knjigovodstvene dokumentacije može zaključiti stvarno stanje ukupno ostvarenih prihoda za ponuđača LIFTOMNT d.o.o Sarajevo, a koji pokazatelji pokazuju suprotno od onoga što je firma LIFTMONT d.o.o Sarajevo, pokušala i uspjela prikazati u ovom postupku. Samim tim smatra da je ponuđač LIFTMONT d.o.o Sarajev,o vjerovatno lažirao potvrde o obavljenim radovima (potvrde ponuđača suprotne materijalno finansiskoj dokumentaciji- Bilans uspjeha se razlikuje u odnosu na dostavljene potvrde društva LIFTMONT d.o.o Sarajevo, te da se time dolazi do zaključka da se ponuda ponuđača LIFTOMNT d.o.o Sarajevo, treba odbaciti, a da se ugovor treba dodijliti tužitelju koji u cjelosti ispunjava sve uslove za dodjelu ugovora. Konačno predlaže da se poništi rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-3589-9/20 od 13.01.2021 godine, obzirom da je u suprotnosti sa zakonom, da se tužitelju prizna pravni status kao najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke servisiranje i održavanje liftova u objektima institucija Bosne i Hercegovine-LOT 1 I da se odredi ispunjenje zakonske obaveze od strane organa uprave, na način da se tužitelju prizna pravni status kao najpovoljnijeg ponuđača u postupu javne nabavke servisiranje i održavanje liftova u objektima institucija Bosne i Hercegovine-LOT 1, uz naknadu troškova upravnog spora.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa predmetne stavri proizilazi da je tuženi, osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu žalbu tužitelja izjavljenu na na Odluku oo dodjeli ugovora broj: JNO1-16-11-60-135/20 od 26.11.2020. godine, Ugovornog organa, Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke servisiranje i održavanje liftova u objektima institucija Bosne i Hercegovine-LOT 1. Iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je tuženi odlučio na navedeni način iz razloga što je ocjenio da je izabrani ponuđač LIFTOMNT d.o.o Sarajevo, dostavio ponudu u skladu sa u slovima iz tenderskog dokumenta tj. da je dostavio potvrde u skladu sa članom 48. stav 2. Zakona.

Ovaj zaključak tužene je pravilan i nije doveden u pitanje navodima tužbe iz razloga koji slijede:

Zakon o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14,) je poseban materijalno-pravni propis kojim se na uspostavlja sistem javnih nabavki u

BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravična konkurencija među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uslove koje su objavljene u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama čl. 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama i Upustvom za pripremu modele tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH broj 90/14). Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštovati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Dalje članom 48. istog Zakona propisano je da može, ovisno o vrsti, količini ili opsegu ili namjeni predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost. (2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno provedenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa provedenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna stranka o njihovoj realizaciji. U slučaju da takvu potvrdu iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne stranke koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno provedenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Nadalje članom 68. stav 4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama. propisano je da Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U skaldu sa predhodno citiranim odredbama neosnovan je prigovor tužitelja da tužitelj nije dostavio valjane potvrde o uredno izvršeni ugovorima a koje su tražene tenderskog dokumenta. Naime, ovo sudsko vijeće je izvršilo uvid u u ponudu izabranog ponuđača LIFTOMNT d.o.o Sarajevo, (strana 23-29) iz koje proizilazi da je isti dostavio tri potvde i ti od starne KONE d.o.o. Sarajevo, o izvršenim slijedećim ugovorima: Ugovor 266 objekat DELTA planet, Banja Luka u periodu od 26.06.2019. do 18.10.2019. godine, u iznosu od 25.000,00 KM, bez PDV-a;Ugovor 295 objekat Sarajevo Tower, Sarajevo, u periodu od 20.06.2019. godine do 15.02.2020. godine, u iznosu do 60.000,00 KM, bez PDV- a; Ugovor 311 objekat SPO Logistic, Istočno Sarajevo, u periodu od 19.06.2019.godine, u iznosu od 3.200,00 KM, bez PDV-a; Ugovor 240 objekat PO AGRAMA , Bihać, u periodu od 15.07.2019.godine, do 30.09.2019. godine, u iznosu od 24.000,00 KM, bez PDV-a;Ugovor 188 objekat PO ATACO, Mostar, u periodu od 12.10.2019. godine, do 19.11.2019. godine, u iznosu od 6.500,00 KM, bez PDV- a;Ugovor 211 objekat Hidrokop, Banja Luka, u periodu od 15.08.2019. do 05.12.2019. godine, u iznosiu od 21.000,00 KM, bez PDV-a kao i potvdu od strane Servis uslužnih djelatnosti d.o.o. Sarajevo, kojom se potvrđuje da je LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, uspješno izvršio ugovorne obaveze u periodu od 19.07.2019.godine do 05.06.2020. godine, u vrijednosti: 200,00 KM, bez PDV-a;427,35 KM, bez PDV-a i 1.800,00 KM, bez PDV-a, zatim potvrdu KONE d.o.o.

Beograd, Srbija kojom se potvrđuje da daje LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, uspješno realizovao ugovor montaže liftova u periodu od 18.11.2019. godine, do 15.03.2020. godine, u iznosu od 45.848,71 KM, kao i Potvrdu izdatu od 18.06.2020. godine, izdata od strane BADECO ADR1A d.d. Sarajevo, kojom se potvrđuje da je L1FTOMONT d.o.o. Sarajevo, uspješno realizovao slijedeće ugovore :od 13.01.2020. godine do 31.01.2020. godine, u iznosi od 14.625,00 KM; od 17.03.2020. godine, u iznosu od 1.076,40 KM; od 20.04.2020. godine u iznosu od 1.404,00 KM, od 02.06.2020. godine, u iznosu od 13.108,10 KM: 2020. godine do 18.06.2020. godine, u iznosu od 4.422,60 KM. Također iz predmetnog spisa je vidljivo da je ugovorni organ od firmih KONE d.o.o. Sarajevo; KONE d.o.o. Beograd, Servis uslužnih djelatnosti d.o.o. Sarajevo i BADECO ADR1A d.d. Sarajevo zatražio da potvrde da li potvrde dostavljene u ponudi ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo vjerodostojne i istinite, a koje su su odgovorile putem maila-a , navodeći da su podaci u potvrdama vjerodstojni i istiniti.

Dakle, imajući u vidu navedeno po ocjeni ovog vijeća pravilno je ugovorni organ a potom i tuženi postupio kada je ocjenio da je izabrani ponuđač postupio po zahtjevima tenderske dokumentacije, budući da je dostavio gore navedene ponude a iz kojih proizilazi da je izvršio ugovore u ukupnom iznosu koji je tražen tenderskim dokumentom.Također i ugovorni organ je izvršio provjeru vjerodostojnosti istih gdje su izdavaoci navedenih potvrda, potvrdili da su iste vjerosostojne. Naime, tačkom 13.2 tenderskog dokumenta ugovorni organ je jasno propisao da su ponuđači u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti (član 49.ZJN) moraju dostaviti spisak tj potvrde izvršenih ugovora u skaldu sa članom 48. stav ZJN. Kako iz ponude izabranog ponuđača proizilazi da je dostavio navedene potvrde, pravilno je tuženi po ocjeni ovoga vijeća postupio kada je odbio žalbu tužitelja iz razloga, što u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uslovi iz citiranog člana 68. Zakona kojim je propisani razlozi za odacivanje ponude a koji nisu u konkretnom slučaju postojali u pogledu ponude izabranog ponuđača.

Dalje tužilac, u smislu odredbe člana 102. stav 3 Zakona o javnim nabavkama BiH("Službeni glasnik BIH" broj: 39/14) nije dokazao ili bar učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi. Naime tužitelj se samo paušalno poziva na činjenicu da iz bilansa LRC BIS za 2019 godinu, za firmu LIFTMONT d.o.o Sarajev,o proizilazi da je ukupan prihod u vrijednosti od 70.844,00 KM, za cjelokupnu 2019 godinu, a da su realizovani navedeni ugovori ukupan prihod navedene firme u 2019 godini bi bio 131.500,00 KM, a ne 70.844,00 KM. Ovo iz razloga što u konkretnom slučaju iz osporenog rješenja jasno proizilazi da su firme koje su izdale navedene potvrde potvrdile da su iste istinte, zato navedeni bilans nije od značaja za drugačije rješavanje predmetnog postupka.

Ostali navodi tužitelja, a koji su isticani i u žalbenom postupke, te o kojima osporeno rješenje sadrži relevantna obrazloženja, nisu od utjecaja na rješenje konkretne pravne stvari pa ih sud neće posebno obrazlagati.

Kako je tužba tužitelja odbijena to nije bilo zakonskog osnova ni za naknadu troškova upravnog spora u smislu odredbi člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10). Primjenom odredbi člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, Sud odlučio kao u dispozitivu presude.

Slijedom navedenog, sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Ljiljana Lalović