Broj: S1 3 U 039644 21 U
Sarajevo, 06.12.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudijai Maide Bikić, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Efraima Ćosić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Sanam Styrka d.o.o. Sarajevo, ulica Antuna Hangija broj 35, kojeg zastupa advokat Behija Ljubović-Aganović iz Sarajeva, ulica Radićeva broj 8, Sarajevo, protiv rješenja broj:JN2-01-07-1-2237-11/20 od 16.12.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ulica Maršala Tita 11a, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 06.12.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog, broj i datum naveden u uvodu, uvažena je žalba ponuđača Broma Bel d.o.o. Banja Luka broj: 272/20 od 24.04.2020.godine i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 67/20-1 od 10.04.2020.godine i predmet vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00KM će biti izvršen na osnovu posebnog akta organa.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog povrede pravila, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.. U tužbi ukazuje i hronološki obrazlaže cijeli tok postupka i navodi da je tužitelj prvobitno izabran kao najpovoljniji ponuđač i da je žalitelj Broma Bel d.o.o. Banja Luka na tu odluku izjavio žalbu. Dalje navodi da je ugovorni organ uvažio žalbu žalitelja i donio novu odluku kojom je Broma Bel izabran kao najpovoljniji ponuđač. Međutim ta odluka o izboru nije ni dostavljena tužitelju zbog čega je, između ostalog, tužitelj izjavio žalbu. Tuženi je žalbu uvažio i poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača protiv kojeg je rješenja Ugovorni organ

pokrenuo upravni spor koji se pred sudom vodi pod poslovnim brojem S 1 3 U 036728 20. Istovremeno sa podnošenjem predmetne tužbe, ugovorni organ je tuženom dostavio na rješavanje prethodno izjavljenu žalbu ponuđača „Broma Bel izjavljenu protiv Odluke o izboru najpovoljnije ponude, kojom je tužitelj izabran kao najpovoljniji ponuđač. U tužbi navodi dalju hronologiju žalbenog postupka i ukazuje da je osporenim konačnim upravnim aktom, tuženi uvažio pomenutu žalbu i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Tužitelj ponovo ukazuje da nikada nije dobio odluke koje je ugovorni organ donio u predmetnom postupku što znači da je povrijedio odredbu člana 100. Zakona o javnim nabavkama BiH, i tužitelju je oduzeto pravo na pravnu zaštitu u smislu člana 94. Zakona,. Prema ocijeni tužitelja obaveza tuženog je bila da se stranka obaviještava o svemu a to tužitelj nije mogao u predmetnom slučaju a tužitelj nije obaviješten od ugovornog kao ni tuženog organa o žalbi žalitelja Broma Bel d.o.o. Tuženi je predmetnim rješenjem vratio prvostepenom organu na ponovni postupak jer je ocijenio da se ugovorni organ nije izjasnio o dokazima koje je dostavio ponuđač Broma Bel d.o.o. ali rješenje ne sadrži obrazloženje razloga ni odredbe zakona. Navedeno rješenje je po shvatanju tužitelja suprotno odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama BiH na što tuženi pazi po službenoj dužnosti obzirom da je tužitelj kao prvobitno izabrani ponuđač dokazao ispravnost svoje ponude. Tužitelj je za razliku od žalitelja, dokumente koji su dati na engleskom i španjolskom jeziku preveo od strane stalnog sudskog tumača za bosanski jezik. Nakon toga je ugovorni organ donio novu odluku broj: 67/20-1.2. kojom vrši izbor ponuđača Broma Bel a sve na osnovu rješenja tuženog koje se i pobija ovom tužbom. Zbog svega navedenog predlaže sudu da tužbu tužitelja uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak a tuženog obaveže na naknadu troškova sudske takse i sastava tužbe u ukupnom iznosu od 1.123,20KM.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da Sud odbije tužbu kao neosnovanu, ostajući kod razloga datih u obrazloženju osporenog akta. Zainteresirana lica, uredno obaviješteni, nisu dostavili svoja izjašnjenja.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je konačnim rješenjem uvažena žalba ponuđača Broma Bel d.o.o. Banja Luka broj: 272/20 od 24.04.2020.godine i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 67/20-1 od 10.04.2020.godine i predmet vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je ocijenio da je u skladu sa tačkom 27 i 28 Tenderskog dokumenta tražena obavezna dostava tehničkog lista sa vrijednostima ili uputstva za upotrebu a ponuđač tužitelj na stranama 251-257 ponude dostavio vrijednost za direktni bliburin 10.73-61,56 a za ukupni billrubin 21.50-379,96 ali ne kako je traženo u TD Aneks 3, obrasca za cijenu ponude. Tuženi je ocijenio da sve okolnosti konkretnog slučaja ukazuju da je jasno da se radi o odlučnoj činjenici za utvrđivanje valjanosti ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom, ovo iz razloga jer postoje dokazi koji upućuju na kontraargumentaciju, pa se time po ocijeni tuženog, ne može cijeniti dovoljnim i potpunim da se prilikom ponavljanja postupka ugovorni organ osvrne isključivo u smislu kako je to naveo u izjašnjenju ovom organu što znači da su povrijeđena pravila postupka, procesne radnje nisu poduzete u odgovarajućuoj mjeri i zadovoljavajućoj mjeri. Dakle, tuženi cijeni da ugovorni organ nije raspravio u potpunosti dokaze koji su dostavljeni uz žalbu pa je zbog proceduralne prirode

tuženi vratio radnje na ponavljanje tako da se rasprave svi dostavljeni dokazi i na temelju pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja izabere kredibilni i najpovoljniji ponuđač..

Po nalazu ovog vijeća, osporeno rješenje, je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama(„Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) je propisano da je Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava. U odredbi člana 94. stav 3. navedenog zakona je propisano da svaka stranka ima pravo da se izjasni o zahtjevima i navodima druge strane i da predloži dokaze. URŽ svakoj stranci u postupku dostavlja podneske koje zaprimi u predmetu, o kojima se raspravlja o glavnoj stvari ili predlažu nove činjenice i dokazi. Kako to proizilazi iz stanja spisa predmetne stvari, nije osnovan prigovor iz tužbe da tužitelju nije dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 67/20-1.2 od 04.01.2021.godine, kojom je u ponovnom psotupku za najpovoljniju, izabrana ponuda ponuđača Broma Bel Banja Luka. Naime, uvidom u predmetnu odluku na strani 5(pet) je navedeno da se odluka dostavlja svim zainteresiranim ponuđačima u postupku. Upravo propust, ugovornog organa u prethodnim postupcima konkretne javne nabavke, jeste bio sadržajan i obrazložen i u presudi broj: S 1 3 U 036728 21 U, u kojoj je sud ukazao ugovornom organu da je povrijedio prava na jednakost učesnika u postupku, propuštanjem da svoju odluku *(odluka broj: 67/20-1.1 od 10.04.2020.godine)* dostavi prethodno izabranom ponuđaču, tužitelju i takvim propuštanjem ga onemogućio u eventualnoj zaštiti svojih prava.

Međutim, u predmetnom slučaju je odluka dostavljena zainteresiranim ponuđačima te tužitelj za prigovor ne daje valjane dokaze kako je to propisano u skladu sa članom 102. Zakona o javnim nabavkama BiH. Navedenom odredbom je propisano da su stranke u postupku dužne da iznesu sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te da predlože dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

U konretnom slučaju, kako to proizilazi iz pobijanog rješenja, tuženi je uvažio žalbu žalitelja Broma Bel u odnosu na ponudu tužitelja u vezi sa tačkom 27. i 28. TD kojom je propisana obavezna dostava tehničkog lista sa vrijednostima ili uputstva za upotrebu. Tuženi je ugovornom organu dao uputu da u ponovnom postupku utvrdi da li je tužitelj ispunio traženi uslov odnosno da li je u ponudi (strana 251-257 ponude) dostavio vrijednost za direktni bliburin 10.73-61,56 a za ukupni billrubin 21.50-379,96 kako je to traženo u TD Aneks 3, Obrasca za cijenu ponude. S tim u vezi, nije osnovan ni prigovor da tuženi nije dao obrazloženje zbog čega je tužbu uvažio. Vijeće primjećuje da je pobijano rješenje konfuzno, ali se na strani 4(četiri) daje prihvatljivo obrazloženje razloga zbog kojih je predmetna odluka vraćena ugovornom organu. S druge strane, sud cijeni da ni tužitelj nije dao razloge zbog kojih cijeni da je njegova ponuda prihvatljivna odnosno da je je ispunio uslov koji je postavljen u tački 27. i 28. Tenderskog dokumenta te navodi da se tuženi upuštao u ocjenu dokaza dostavljenih od strane žalitelja a to nije trebao. Međutim, u skladu sa članom 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, propisano je da se u obrazloženju drugostepenog rješenja moraju ocijeniti i svi navodi žalbe.

U ponovnom postupku, kako je ugovornom organu data uputa za ponovno, pravilno utvrđenje odlučnih činjenica, tužitelj će u svakom slučaju imati mogućnost ravnopravnog učešća u postupku i isticati sve prigovore u vezi sa postupkom predmetne javne nabavke, kao I mogućnost izjavljivanja pravnog lijeka.

U konačnici, vijeće cijeni da, u skladu sa odredbom člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BIH obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Imajući u vidu da je tužba tužitelja odbijena to mu u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora.

S obzirom da su u konačnom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje u cijelosti uvažava i Sud, te s obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilnoj primjeni zakona, to tužba nije osnovana, zbog čega je u smislu odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH„ broj: 19/02 do 74/10), odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Maida Bikić