BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2993-10/22
Sarajevo,01.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva broj:NXN-337/22/Ž od 08.10.2022. godine izjavljenoj na Tendersku dokumentacijune Ugovornog organa Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske" matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno elektrodistributivno preduzeće „ELEKTRO-BIJELJINA" a.d. Bijeljina u postupku javne nabavke SCADA sistema za pomoćno napajanje, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14 i broj:59/22), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 01.12.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Poništava se Izjašnjenje ugovornog organa broj:8923-7/22 od 17.10.2022. godine. Nalaže se ugovornom organu postupanje po žalbi ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva broj:NXN-337/22/Ž od 08.10.2022. godine , izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama .
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske" matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno elektrodistributivno preduzeće „ELEKTRO-BIJELJINA" a.d. Bijeljina, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1245-1-1-121-3-99/22 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 22.09.2022. godine u postupku javne nabavke SCADA sistema za pomoćno napajanje.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta ponuđač NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva je izjavio žalbu broj:NXN-337/22/Ž od 08.10.2022. godine .

Ugovorni organ je, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Zahtjevom za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti za koji je neophodno dostaviti potvrde o uredno izvršenim ugovorima, Ugovorni organ zahtijeva najmanje 2 ugovora minimalne finansijske vrijednosti 970.000,00 KM bez PDV-a, odnosno 500.000,00 EUR bez PDV-a.Nepravilnost postavljenog zahtjeva sadržana je navedenoj minimalnoj vrijednosti izraženoj u EUR valuti koja ne predstavlja ekvivalent minimalnoj vrijednosti izraženoj u KM (BAM) valuti.
- Navođenjem opsega certifikacije, pored imenovanog certifikata ISO 9001:2015 nepotrebno je i predstavlja nepravilnost u postavljenom zahtjevom.Dostavljanjem zahtijevanog certifikata ISO 9001:2015, ponuđači dokazuju da imaju uspostavljen sistem upravljanja kvalitetom pod svim uslovima koje zahtijeva navedeni standard, te je nepotrebno vezivanje opsega certifikacije sa zahtijevanim ISO standardom/ certifikatom. Dakle, ukoliko ponuđač posjeduje zahtijevani ISO certifikat irelevantan je opseg istog te isticanje opsega predstavlja zbunjivanje ponuđača i nepravilnost koju je neophodno ukloniti iz zahtjeva.Nadalje, Ugovorni organ ostavlja mogućnost dostavljanja ekvivalenta zahtijevanom certifikatu, međutim, nije navedeno na koji način će se ocijenjivati dostavljeni ekvivalentni certifikat Žalitelj osporava zakonitost navedenog dijela TD kako cijeni da je isti nepotpun, nedovoljno jasno i konfuzno a time i nezakonit postavljen
- Zahtjev da se dostavi dokaz o distributerstvu od strane proizvođača prije svega nije u skladu sa članom 49- ZJN BiH
- Tumačenjem odredbe iz tačke 35. TD, dolazi se do zaključka da ponuđač može da odbije da dostavi obrazloženje, a da posljedica njegovog izbora ne mora biti odbacivanje ponude, kako je to Zakonom propisano, nego je Ugovorni organ sebi ostavio mogućnost i prihvatanja jer se ogradio riječima „ponudu može odbiti.Ovakva formulacija Tenderske dokumentacije je u potpunosti nezakonita, direktno suprotna članu 3. ZJN - Opšti principi, te može dovesti do raznih malverzacija i zloupotreba
- Pored svih zahtijevanih standarda IEC 62485-2 i IEC 60896-21. Ugovorni organ, dakle, uopšte nije ostavio mogućnost nuđenja zamjene u vidu „ili ekvivalent".
- Tenderska dokumentacija je nepravilno i nezakonito sačinjena, budući da u Tenderskoj dokumentaciji je na stranama 34-41 kao prilog i sastavni dio - Nacrt pojedinačnog ugovora a da su u isti inkorporirane odredbe koje nisu u skladu sa ZJN, ZOO, a što evidentno vodi kršenju Opštih principa ZJN.
- Ugovorni organ je postavio dva uslova za rok isporuke dok je isti vezao za momenat potpisivanja ugovora, što je u konkretnoj situaciji nepravilno te ostavlja mogućnost Ugovornom organu za manipulaciju i samovolju.Postavljeni zahtjev upućuje na proizvoljno tumačenje od strane ponuđača, čime je narušena stvarno konkurentna osnova postupka javne nabavke.
- Ugovorni organ ne može kao uslov za učešće u postupku javne nabavke, zahtijevati dostavljanje dokaza o postojanju ugovora o zajedničkom nastupu između svih ponuđača/pravnog akta (grupe ponuđača). Zakonom o javnim nabavkama nije predviđeno dostavljanje ugovora između svih članova o udruživanju u Grupu ponuđača uz ponudu. U slučaju zajedničkog poduzetništva ili konzorcija, broj partnera nije ograničen i ne traži se da oni osnuju novo pravno lice kako bi dostavili zahtjev, ali se traži da dostave originalni primjerak pravnog akta o formiranju JV ili konzorcija radi izvršenja predmetnog ugovora

- Obrazac za cijenu ponude - Aneks 3 je sačinjen na način da nije predviđen prostor za upisivanje cijene slovima, što onemogućava ponuđače da pripreme ponudu na način kako to propisuje Zakon odnosno podzakonski akti koji uređuju predmetnu oblast - Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji osporava odredbe tenderske dokumentacije,uvidom Izjašnjenje ugovornog organa broj:8923-7/22 od 17.10.2022. godine ovaj organ je utvrdio da u istom ugovorni organ obrazlaže koje žalbene navode ocjenjuje osnovanim, a koje neosnovanim. Također, u predmetnom Izjašnjenju ugovorni organ se poziva na odredne člana 100 stav 3 Zakona o javnim nabavkama.

U odnosu na naprijed navedeno ovaj organ ističe da je ugovorni organ postupajući po žalbi ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva broj:NXN-337/22/Ž od 08.10.2022. godine propustio donijeti odluku i po formi i po sadržaju koja odgovara pravilima odredbe čl.100 st.3 Zakona o javnim nabavkama.Navedeno ima značiti da su takvim propuštanjem postupanja prema pravilima čl.100 st.3 Zakona o javnim nabavkama, u bitnom povrijeđena pravila postupka.Predmetnom odredbom je jasno propisano da u slučaju usvajanja žalbe, ugovorni organ istodobno pristupa izmjeni Odluke , stavlja je van snage ili zamjenjuje drugom,svojim rješenjem ispravlja radnju, poduzima činjenje ili poništava postupak javne nabavke.Navedeno pretpostavlja da se postupajući po žalbi, donese odgovarajuća odluka sa svim elementima koje sadržava upravni akt. Radi se o analognom odlučivanju kao u upravnom postupku kada se mora voditi računa da li se radi o aktu koji ima obilježje akta: naziv organa, broj i datum, uvod, dispozitiv (izreku),obrazloženje, uputstvo o pravnom lijeku, potpis ovlaštene službene osobe i pečat organa.

Naglašava se također ,da prema odredbi čl.100 st 5 Zakona ugovorni organ u slučaju da procjeni da je eventualno podnesena žalba u cjelosti neosnovana, bez odlaganja, a najkasnije u roku od 5 dana dostavlja žalbu,izjašnjenje na žalbu i kompletnu dokumentaciju spisa ovom organu.

Imajući u vidu da ugovorni organ nije žalbu ocijenio neosnovanom, već djelimično osnovanom, predmetno Izjašnjenje nije održivo, radi čega ovaj organ isto poništava u skladu sa članom 111. stav d) Zakona o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku
Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva
- Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske" matično preduzeće a.d. Trebinje
Zavisno elektrodistributivno preduzeće „ELEKTRO-BIJELJINA" a.d. Bijeljina
-evidenciji
- a/a