Broj: S1 3 U 036028 20 U
Sarajevo, 07.12.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u Vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Amira Kapetanovića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Privredno društvo za izgradnju, održavanje i zaštitu puteva „KOZARAPUTEVI" d.o.o. Banja Luka, Tunjice bb, Banja Luka, kojeg zastupa zakonski zastupnik, direktor Dejan Gaković, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-947-10/20 od 15.05.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 07.12.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje tuženog broj: JN2-01-07-1-947-10/20 od 15.05.2020. godine, poništava i predmet vraća tuženom na ponovni rješavanje.

Tuženi je dužan tužitelju naknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 100,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema presude, dok se u preostalom dijelu potraživanih troškova zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-947-10/20 od 15.05.2020. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 12-G-1374/20 od 08.04.2020. godine (u dijelu koji se odnosi na Lot 3 i Lot 6), ugovornog organa Grad Banja Luka, u postupku javne nabavke održavanje prometnica i odbijen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi da je izabrani ponuđač izvršio ispravku jedinične cijene na strani 78 ponude za stavku 3.3 na način da je pored ispravke stavio datum te ispravku ovjerio pečatom i potpisom, ali se ne vidi šta je

ispravljeno, odnosno ne vidi se prethodno upisana jedinična cijena za navedenu stavku, a što je u suprotnosti sa članom 18. stav 1. tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Nadalje navodi da je izabrani ponuđač postupio suprotno tački D) podtačka ž) TD te popunio nacrt ugovora. Ističe da je navedenom tačkom traženo da nacrt ugovora bude samo potpisan i ovjeren pečatom. Ističe da u ponudi izabranog ponuđača nedostaje dokument koji je propisan tačkom z) TD. Ukazuje da potvrda o uredno izvršenom ugovoru izdata od strane Opštine Kozarska Dubica, ne sadrži vrijeme izvršenja ugovora. Navodi da na stranama 77 do 90 ponude izabranog ponuđača, u stavci 2.1 nisu navedene cijene, odnosno upisane su crtice, što ne predstavlja cijenu izraženu u KM. Ukazuje da je u potvrdi Privredne komore RS, koju je dostavio izabrani ponuđač navedeno da se radi o pregovaračkom, umjesto o otvorenom postupku. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak, kao da mu se naknade i troškovi postupka..

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH i ugovorni organ Grad Banja Luka su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Grad Banja Luka pokrenuo postupak javne nabavke radova-održavanje prometnica, za koji je obavještenje o nabavci broj: 320-1-3-70-3-90/20 objavljena na portalu javnih nabavki dana 20.02.2020. godine te je nakon okončanog postupka dana 08.04.2020. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 12-G-1374/20. Tužitelj je izjavio žalbu protiv navedene odluke u dijelu koji se odnosi na Lot 3 i Lot 6, koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je izabrani ponuđač dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog zakona propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i financijske podobnosti te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom.

Neosnovano tužitelj prigovara da u ponudi izabranog ponuđača nedostaje dokument tražen tačkom z) TD. Naime, kako to pravilno i tuženi zaključuje izabrani ponuđač je u svojoj ponudi, u Obrascu za dostavljanje ponude, na strani 4, upisao sve tražene podatke, i to ime i prezime osobe ovlaštene za predstavljanje ponuđača, mjesto i datum te je isti potpisan od strane ovlaštene osobe i sadrži pečat ponuđača.

Nadalje, neosnovano je i tužbeni prigovor kojim se ukazuje da se iz potvrde o uredno izvršenim ugovorima ne može utvrditi da li je ponuđač izvodio radove u periodu od datuma ugovora do 09.08.2018. godine ili su svi radovi izvedeni dana 28.09.2018. godine. Kako to iz stanja spisa proizlazi izabrani ponuđač je u svojoj ponudi na strani 93 dostavio potvrdu izdatu od strane Opštine Kozarska Dubica u kojoj je između ostalog navedeno da je ponuđač „Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor izvršio radove na sanaciji lokalne putne mrže u Opštini Kozarska Dubica, te da je vrijeme izvođenja radova 28.09.2018. godine, a mjesto izvođenja Kozarska Dubica. Pravilan je zaključak tuženog da je dostavljena potvrda u skladu sa zahtjevima iz TD i odredbom člana 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, kojom je propisano da Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i e) navode o uredno izvršenim ugovorima. Naime na istoj potvrdi je jasno navedeno vrijeme izvršenja radova, 28.09.2018. godine, a što je u skladu sa naprijed navedeni članom Zakona o javnim nabavkama i ista ne treba da sadrži period izvođena radova kako to pogrešno tužitelj ukazuje.

Neosnovan je i tužbeni prigovor da je ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva jer je na stranama 77 do 90 ponude za stavku 2.1 upisivao crtice

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

umjesto cijene. Pravilan je zaključak tuženog da ponuđači nisu bili u obavezi popuniti navedenu stavku obzirom da je u TD za ovu stavku navedena količina 0,00 te kako navedeni radovi neće biti izvođeni to nema ni greške u načinu popunjavanja predmjera radova za navedenu stavku.

Nadalje, neosnovano se tužbom prigovara i da priložena potvrda Privredne komore RS nije prihvatljiva obzirom da je ista sadrži grešku koja se odnosi na vrstu postupka. Izabrani ponuđač je na strani 34 svoje ponude dostavio potvrdu Privredne komore RS u svrhu korištenja preferencijanog tretmana. Navedena potvrda sadrži predmet javne nabavke, evidencijski broj javne nabavke i naziv ugovornog organa te okolnost da je umjesto otvoreni postupak upisano da se radi o pregovaračkom postupku, nije od uticaja na valjanost iste.

Međutim, osnovano tužitelj prigovara da je izabrani ponuđač vršio ispravku jedinične cijene suprotno Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Kako to proizlazi iz stanja spisa izabrani ponuđač „Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor je na strani 78 ponude, za stavku 3.3, izvršio ispravku jedinične cijene, na način da je pored ispravke stavio datum i ispravku ovjerio pečatom i potpisom. Osnovano tužitelj ukazuje da ispravka cijene nije izvršena na pravilan način. Naime, u skladu sa članom 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14) ugovorni organ ima pravo ispraviti računske greške. Međutim stavom 5. istog člana propisano je da „jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati". Nesporno je da je jedinična cijena za stavku 3.3 na strani 78 ponude izabranog ponuđača korigovana, navedena korekcija sadrži datum, pečat i potpis, a ispravljeni podaci nisu vidljivi, ali navedeno nije od uticaja, obzirom da se korekcija i da su ispravljeni podaci vidljivi ne bi mogla smatrati prihvatljivom, obzirom da je nedopušteno korigovanje jedinične cijene.

Osnovano tužitelj prigovara i da je izabrani ponuđač dostavio nacrt ugovora suprotno zahtjevu iz TD. Naime tačkom D) podtačka ž) TD zahtijevano je dostavljanje nacrta ugovora potpisanog i ovjerenog pečatom. Izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa postavljenim zahtjevom te je dostavio nacrt ugovora u kojem je popunio i sve ostale podatke, a kako je to konstatovano i osporenim rješenjem (strana 8 pasus 4). Naime, postupak javne nabavke strogo formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u potpunosti biti ispunjeni kako ni ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, a u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda ponuđača „Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor, nije bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizlazi da ponuđač „Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor, nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog Vijeća ponuda ponuđača „Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor, nije ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je po

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

nalaženju ovog Vijeća pogrešan zaključak tuženog organa da je žalba tužitelja neosnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pogrešno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pogrešno primijenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Odluku o troškovima postupka, sud je donio na osnovu člana 22. Tarifnog broja 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik" BiH, broj 39/03) i odnosi se na ime sudske takse na tužbu u ovom predmetu u iznosu od 100,00 KM.

Imajući u vidu navedeno Sud je, primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH a u vezi sa članom 34. stav 2. istoga Zakona, donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo



Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321