3. Уговорни орган, цијени неоснованим трећи жалбени навод који се односи на понуду одабраног понуђача „Електропризма" д.о.о. Тешањ и достављене неправилне Изјаве о испуњености услова по члановима 45. 47. 49 и 52. Закона о јавним набавкама.
Уговорни орган, у свом Изјашњењу наводи сљедеће:
„Комисија код оцјене понуда ово није сматрала разлогом за одбацивање понуде из разлога што у конкрентом случају није упитно да је изјаву дало овлаштено лице јер у потпису и изјава по члану 45.47. 49 и 52. стоји да је исте потписао и овјеру за исте извршило овлаштено лице."
Претходно наведено, упућује на то да Уговорни орган паушално цијени жалбени навод те да се суштински не реферише на исти. Наиме, суштина жалбеног навода јесте да достављени документи, у формално правном смислу, не могу представљати валидне документе јер је, евидентно, извршена бјанко овјера документа те након тога потписана од стране овлаштеног лица.
На основу захтјева постављеног у тендерској документацији у складу са Законом о јавним набавкама, долази се до закључка да изјава овјерена код надлежног органа подразумијева да исту овлаштено лице даје пред надлежним органом што гарантује својим потписом и то у непосредном тренутку, а не након пар дана као што је одабрани понуђач учинио и тако доставио неправилну и незакониту понуду.
На изнесену чињеницу те на истакнуте ставове Уреда за разматрање жалби и заузету правну праксу, Уговорни орган се није осврнуо при свом Изјашњењу, што упућује на површну анализу жалбеног навода али и на нарушавање опстојности поступка јавне набавке.
Такође, на овом мјесту, Жалитељ се позива и на праксу Суда Босне и Херцеговине, који је у Пресуди бр. С1 3 У 031222 19 У од 02.06.2020. године који је заузео следећи став;
„У том смислу ово вијеће закључује да уговорни орган ни у жалбеном поступку није поступио у смислу члана 102. став 2. Закона о јавним набавкама БиХ односно није доказао постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те провео поступке, који су предмет поступка по Жалби."
Уговорни орган није ничим што се у праву сматра релевантним оправдао своје поступање, нити је поступио у складу са чланом 102. став (2) ЗЈН - пропустио је доставити доказе у корист властитих тврдњи, самим тим жалбени навод се јавља основаним, те га као таквог ваља и усвојити.

4. Уговорни орган, цијени неоснованим четврти жалбени навод који се односи на неправилно припремљен Образац за цијену понуде достављен у понуди одабраног понуђача „Електропризма" д.о.о. Тешањ.
У свом Изјашњењу, Уговорни орган, у настојању да оправда своје неправилно поступање наводи како је у дијелу понуде - Образац за достављање понуде уписана цијена словима те да је Измијењени образац за цијену понуде испуњен на прописани начин.
Жалитељ је у жалбеном наводу истакнуо да у најважнијем Обрасцу у понуди - Обрасцу за цијену понуде, на основу којег се примарно врши евалуација понуда а у складу са

чланом 14. став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације, мора бити изражена цијена понуде словима.

Како је то и наведно у жалбеном наводу, у случају када је понуђач уписао цијену само бројевима, а једини остаје прихватљив, простим уписивањем цијене понуде словима, Уговорни орган може констатовати разлику између „уписаног бројевима и словима", предност дати накнадно уписаној цијени понуде словима - чиме би се изиграо смисао како одредбе Упутства, намјера законодавца, али и поступак у цјелини.

Овакво изјашњење УО представља очигледан покушај удаљавања од суштине жалбеног навода и покушај дезавуисања учесника у поступку, а што остаје безуспјешно - јер се не оправдава конкретан недостатак - недостатак уписивања цијене словима у обрасцу за цијену понуде.

Уговорни орган је морао уобзирити изнесене наводе, правилно утврдити чињенично стање, међутим, није се реферисао на суштину жалбеног наводе те на основу изнесеног, није оправдао своје поступање.

На овом мјесту, Жалитељ се позива и на праксу Суда Босне и Херцеговине, који је у Пресуди бр. С1 3 У 031222 19 У од 02.06.2020. године који је заузео следећи став:

„У том смислу ово вијеће закључује да уговорни орган ни у жалбеном поступку није поступио у смислу члана 102. став 2. Закона о јавним набавкама БиХ односно није доказао постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те провео поступке, који су предмет поступка по Жалби."

Уговорни орган није ничим што се у праву сматра релевантним оправдао своје поступање, нити је поступио у складу са чланом 102. став (2) ЗЈН - пропустио је доставити доказе у корист властитих тврдњи, самим тим жалбени навод се јавља основаним, те га као таквог ваља и усвојити.

5. Уговорни орган се, у свом Изјашњењу уопште није реферисао на пети, шести и седми жалбени навод који су се односили на техничке недостатке понуђене свјетиљке, у понуди одабраног понуђача „Електропризма" д.о.о. Тешањ.

Како је у Изјашњењу Уговорног органа изостало образложење неправилне оцјене понуде одабраног понуђача у односу на пети, шести и седми жалбени навод, то имплицира да Уговорни орган није ничим доказао, односно, пропустио је доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио неправилну и назакониту Одлуку.

У ситуацији када Уговорни орган не оспорава жалбене наводе нити једном ријечју, посљедично указује да се ради о неспорним чињеницама међу странкама, а у таквој ситуацији, предметне жалбене наводе ваља усвојити као основане.

У вези са претходно наведеним, Жалитељ се позива и на став Уреда за разматрање жалби заузет у Рјешењу бр. ЈН2-01-07-1-220-17/17 од 20.06.2017. године:

„Како је уговорни орган у смислу члана 102. Закона о јавним набавкама дужан доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку у поступку, а у погледу напријед наведеног овај орган није нашао да је уговорни орган оправдао своје поступање у поступку по жалби пред овим органом, овај орган се опредијелио из напријед наведеног разлога на поништење Одлуке о избору и враћање предмета уговорном органу на поновни поступак".

Такође, на овом мјесту, Жалитељ се позива и на праксу Суда Босне и Херцеговине, који је у Пресуди бр. С1 3 У 031222 19 У од 02.06.2020. године који је заузео следећи став:
„У том смислу ово вијеће закључује да уговорни орган ни у жалбеном поступку није поступио у смислу члана 102. став 2. Закона о јавним набавкама БиХ односно није доказао постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те провео поступке, који су предмет поступка по Жалби"
С тим у вези, пропуштањем доказивања чињеница и реферирања на жалбене наводе, Уговорни орган прихвата исте као основане, те је неопходно све претходно усвојити и жалбу у цјелости оцијенити као основану.
Осим што ничим није оправдао своје поступање, оваква одлука о неоснованости жалбених навода је очигледно донесена без примјене било које одредбе било ког прописа, то се Изјашњење јавља арбитрарним, а посљедица томе јесте усвајање жалбе и поништење побијане Одлуке.
У односу на комплетно Изјашњење неспорно је да је Уговорни орган директно повриједио одредбу члана 102. став (2) Закона о јавним набавкама, будући да је у суштини посве паушално навео да - жалбу сматра у неоснованом. С тим у вези, Уговорни орган није ни покушао опонирати наводима жалбе, није навео ниједан разлог неоснованости, није доставио ниједан доказ у корист властите тврдње.
Оваквим поступањем, Уговорни орган је директно повриједио и члан 9. Закона о управом поступку БиХ - начело материјалне истине, а којим је прописано „У поступку морају се потпуно и правилно утврдити све чињенице које су од важности за доношење законитог и правилног рјешења."
Из претходно наведеног, посве је јасно да Уговорни орган није ни утврђивао, а камоли потпуно и правилно утврдио све чињенице од важности за рјешавање по жалби - напротив, из свега наведеног јасно произилази да је насупрот томе поступио посве неправилно, што је резултирало незаконитим поступањем.
Осим тога, Уговорни орган је поступио супротно и члану 13. ЗоУП БиХ: „Које ће чињенице узети као доказане, одлучује овлаштено службено лице по свом увјерењу, на основу савјесне и брижљиве оцјене сваког доказа посебно, и свих доказа заједно, као и на основу резултата цјелокупног поступка" Уговорни орган је пропустио да изнесе анализу жалбених навода, да да адекватно образложење зашто жалбу сматра неоснованом, што је неправилно и супротно цитираном члану.
У вези са претходно наведеним, позивамо се и на став Уреда за разматрање жалби заузет у Рјешењу бр. ЈН2-01-07-1-220-17/17 од 20.06.2017. године:
„Како је уговорни орган у смислу члана 102. Закона о јавним набавкама дужан доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку у поступку, а у погледу напријед наведеног овај орган није нашао да је уговорни орган оправдао своје поступање у поступку по жалби пред овим органом, овај орган се опредијелио из напријед наведеног разлога на поништење Одлуке о избору и враћање предмета уговорном органу на поновни поступак."
Такође, на овом мјесту се Жалитељ позива и на праксу Суда Босне и Херцеговине, који је у Пресуди бр. С1 3 У 031222 19 У од 02.06.2020. године који је заузео следећи став:

„У том смислу ово вијеће закључује да уговорни орган ни у жалбеном поступку није поступио у смислу члана 102. став 2. Закона о јавним набавкама БиХ односно није доказао постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те провео поступке, који су предмет поступка по Жалби."

Поступци Уговорног органа које је предузимао у претходном дијелу овог поступка јавне набавке указују на очигледно кршење Општих принципа прописаних чланом 3. Закона о јавним набавкама:

„Члан 3. (Општи принципи)

(1) Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуче, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом."

Међутим, кршење Општих принципа од стране УО је настављено и у жалбеном поступку, а како је то прописано ставом 2. члана ЗЈН: „Општи принципи обавезно се примјењују и поштују и у поступку правне заштите/"

Уговорни орган апсолутно игнорише жалбене наводе на начин да се само формално очитује - а да то чини удаљавањем од суштине жалбених навода, не образлажући их, не опонирајући истакнутим наводима, очигледно свјестан основаности истих, па посве провизорно наводи да жалбу одбија као неосновану.

Из свега наведеног, јасно је да поступак по жалби није проведен у складу са ЗЈН, чињенично стање је погрешно утврђено, самим тим је дошло до погрешне примјене односно непримјене материјалних прописа који уређују предметну област.

Уговорни орган дужан је приликом доношења одлука превасходно примјењивати законе, а на шта га обавезује члан 4. Закона о управном поступку који прописује сљедеће:

„(1) Органи управе и институције које имају јавна овлаштења, када поступају у управним стварима, дужни су те ствари рјешавати на основу закона и других прописа, као и општих аката институција које имају јавна овлаштења и које оне доносе на основу јавних овлаштења."

У цијелом Изјашњењу, Уговорни орган се ни на једном мјесту није позвао ни на једну законску одредбу!

У коначном, Изјашњење је директно супротно одредби члана 200. став (2) Закона о управном поступку који је је јасан и недвосмислен:

„(2) У осталим стварима образложење рјешења садржи: кратко излагање захтјева странака, изведене доказе и утврђено чињенично стање, разлоге који су били одлучујући при оцјени доказа, разлоге због којих није уважен који од захтјева странака, разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање ирисцји на онакво рјешење како је дато у диспозитиву и правне прописе на основу којих је ријешена управна ствар. Ако жалба не одгађа извршење рјешења, образложење садржи и позивање на пропис који то предвиђа. У образложењу рјешења морају бити образложени и они закључци против којих није допуштена посебна жалба."

Како Изјашњење не садржи изведене доказе и утврђено чињенично стање, разлоге који су били одлучујући при оцјени доказа, разлоге због којих није уважен који од захтјева

странака, разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на онакво рјешење како је дато у диспозитиву и правне прописе на основу којих је рјешена управна ствар, то су евидентно изостали разлози о одлучним чињеницама за заузимање оваквог става УО, а Уговорни орган се није позвао ни на једну одредбу било ког закона, то је евидентно да је поступање УО неправилно и незаконито.

Уговорни орган оваквим Изјашњењем није довео у питање основаност жалбе и жалбених навода.

Имајући у виду све напријед наведено, остајемо код приједлога и захтјева из Жалбе, те предлажемо да Уред за разматрање жалби у складу са чланом 111. Закона о јавним набавкама БиХ, а у вези са чланом 230. Закона о управном поступку:

- Усвоји жалбу жалитеља „Nexen“ д.о.о. Бања Лука у потпуности
- Обавеже Уговорни орган да Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка, NXN-339/22/Ж од 13.10.2022. године, по адв. пуномоћнику у износу од 658,12 КМ

Жалитељ захтијева повраћај накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.“

У складу с чланом 94. став 2. Закона о јавним набавкама понуђач Електропризма д.о.о. Тешањ је актом број: ЈН2-03-07-1-2971-5/22 од 28.10.2022. године обавијештен о вођењу поступка по жалби, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране, увидом у спис утврђено је да је изабрани понуђач доставио изјашњење на жалбене наводе у коме наводи слиједеће:

„Општина Тешањ, у својству Уговорног органа је поводом жалбе жалитеља Nexen д.о.о. Бања Лука изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 02-11-3-1870/22 од 27.09.2022. године у Отвореном поступку за доставу понуда за јавну набавку роба „Набавка и замјена постојећих свјетиљки ЛЕД расвјетним тијелима", Обавјештење о набавци бр. 375-1-1-95-3-31/22, доставила Уреду за разматрање жалби Изјашњење бр. 02-11-3-1870-34/22 од 25.10.2022.године

Понуђач „ЕЛЕКТРОПРИЗМА" д.о.о. Тешањ оспорава у потпуности наводе жалитеља као неосноване, паушалне и дате с циљем оправдања непотпуности и неуредности жалитељеве понуде у овом поступку јавне набавке.

У својој жалби, жалитељ није ни за један жалбени разлог дао образложење које би имало упориште у одредбама Закона о јавним набавкама или одговарајућим подзаконском актима који поближе уређују јавне набавке у БиХ.

Уговорни орган је поступајући по жалби исправно закључио да је жалба жалитеља у потпуности неоснована, да жалбени наводи жалитеља немају упориште у прописима којима се регулишу јавне набавке у БиХ те да је због тога потребно Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 02-11-3-1870-27/22 од 27.09.2022. године оставити на снази.

Уговорни орган је у својој Одлуци о избору бр. 02-11-3-1870-27/22 од 27.09.2022. године те у Изјашњењу бр. 02-11-3-1870-34/22 од 25.10.2022.године, дао јасне разлоге због којих је понуда жалитеља оцијењена као неприхватљива, затим је дао јасне разлоге зашто је понуђач „ЕЛЕКТРОПРИЗМА" д.о.о. Тешањ изабран као најповољнији понуђач, а које разлоге као основане прихвата и понуђач „ЕЛЕКТРОПРИЗМА" д.о.о. Тешањ.

Понуђач „ЕЛЕКТРОПРИЗМА" д.о.о. Тешањ сматра да понуда жалитеља није технички исправна из сљедећих разлога:

- У понуди жалитеља су достављене изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН са датумом овјере 02.06.2020.године из чега проистиче да су ове изјаве дате односно овјерене знатно раније него што је овај поступак јавне набавке и покренут од стране уговорног органа, те као такве не могу бити ни прихваћене као исправне.

Жалитељ покушава исправност ових изјава доказати изјавом физичког лица Радусиновић Биљане, међутим ова изјава не може бити прихваћена као ваљан доказ из разлога што је овјеру жалитељевих изјава извршио надлежни орган управе, па само тај орган може издати одговарајући документ којим би се евентуално доказивао датум овјере, а никако физичко лице за које није наведено ни у којем својству даје изјаву.

Очигледно је да жалитељ прописану форму изјава и поступање уговорног органа у оцјењивању исправности наведених изјава тумачи према својим потребама, односно надостатке у својим изјавама приписује претјераном формализму уговорног органа, док непостојеће недостатке у изјавама понуђача „ЕЛЕКТРОПРИЗМА" д.о.о. Тешањ покушава приказати као недостатак форме. Из наведених разлога, овај жалбени навод жалитеља је неоснован.

-Роба коју је понудио жалитељ не испуњава услове из тендерске документације.

Очигледно је да у понуди жалитеља постоји неусаглашеност између Цертификата и Техничких извјештаја, односно у техничком извјештају постоји недостатак због којег се овај документ не може прихватити као доказ којим се несумњиво доказује да понуђена роба испуњава услове по питању квалитета односно класе заштите која је захтијевана тендерском документацијом. Жалитељ у својој понуди није доставио извјештај о испитивању механичке заштите за понуђену свјетиљку него за друге, различите свјетиљке веће или мање снаге од тражене свјетиљке.

Жалитељ је понудио свјетиљке за које се према цертификату приложеном на страници 117 понуде наводи се да је свјетиљка класа заштите II, док је на приложеном документу на страници 127 - Опис предмета испитивања наведено да се достављени документ односи на свјетиљку Класе заштите I. Каталошки подаци које је у саставу понуде доставио жалитељ не представљају доказ квалитета понуђене робе него само детаљнији опис робе, који је сачињен од стране произвођача у сврху бољег информисања купца о производу.

Каталошким подацима се не може доказивати класа свјетиљке, посебно када је у тендерској документацији јасно наведено које доказе су понуђачи обавезни доставити ради доказивања квалитета понуђене робе.

Наводи жалитеља да Цертификат и Технички извјештај немају повезаности један са другим у смислу доказивања заједничких техничких карактеристика специфициране опреме су у потпуности неосновани.

Уговорни орган је у тендерској документацији јасно прописао услове које понуђачи морају испунити, садржај понуда и документацију коју треба доставити, па је жалитељ своје овакве тврдње евентуално могао износити као примједбе на тендерску документацију у роковима одређеним ЗЈН, а никако у жалби на одлуку о избору најповољнијег понуђача.

Наводи жалитеља који се односе на Цертификат и Технички извјештај у смислу појашњења шта се њима доказује и на шта се односе су неосновани из разлога што су цертификати и технички лист као докази квалитета и докази о испуњавању прописаних техничких карактеристика прописани тендерском документацијом, а садржајно морају бити јасни, недвосмислени односно такви да докажу да опрема на коју се односе испуњава тражене услове.

- Осим тога жалитељ занемарује и остале разлоге због којих његова понуда није технички задовољавајућа и као таква јер оцијењена као неприхватљива за уговорни орган.

У изјави о гарантном року произвођача свјетиљки је наведено да гаранција за расвјетно тијело почиње да важи од дана испоруке свјетиљке из Шангаја.

Овако пуњуђени гарантни рок није у складу са тендерском документацијом односно чланом 10. нацрта уговора.

Гарантни рок за испоручену робу се рачуна од дана примопредаје уграђене робе, односно од дана пријема од стране наручиоца.

Гарантни рок на испоручену робу се рачуна од дана испоруке робе крајњем купцу односно потрошачу, а не од дана произведене робе или од дана када је роба напустила складиште произвођача односно утоварена на превозно средство.

Уговорни орган је у тендерској документацији под тачком 13.3.2. јасно прописао доказе које је сваки понуђач у сврху доказивања испуњавања захтјева у погледу техничке и професионалне способности дужан уз понуди доставити. Тако је тендерском документацијом под тачкама 6., 7., 8., и 9 одређено:

6) За расвјетна тијела уз понуду потребно је приложити оригиналне каталошке податке произвођача уз обавезан пријевод на један од језика БиХ (босански/хрватски/српски), којим се доказује задовољавање наведених техничких карактеристика (оригинал или овјерена копија). Каталошки подаци и фотометријске криве морају бити јавно доступне на web страницама произвођача (потребно је приложити попис web адреса на којима су доступни подаци) а каталошки подаци не смију бити издати од стране увозника, дистрибутера и сл.,

7) За лампе доставити оригинал или овјерена копија ЕНЕЦ, ЕНЕЦ плус цертификат или еквивалент;

8) За лампе доставити оригинал или овјерена копија Извјештаја о тестирању отпорности на удар (ИК тест) према стандарду EN 62622 или еквивалент;

9) За лампе доставити оригинал или овјерена копија Извјештаја о тестирању механичке заштите (ИП тест) према стандарду EN 60598-1 или еквивалент

Понуђач „ЕЛЕКТРОПРИЗМА" д.о.о. Тешањ појашњава и разлике између значења класа заштите I и II, односно заштите према IEC I и IEC II.

Insulation class I/II - заштите према IEC I/II је класа изолације уређаја, која дефинише начин прикључења свјетиљке (у овом случају), на енергетску мрежу и однос свјетиљке (уређаја) према уземљењу.

Код класе I свјетиљка је намјењана за уградњу на метални ступ који је засебно уземљен и прикључен на подземну енергетску мрежу, док у класи II свјетиљка се може

монтирана на стубу (метални, дрвени и бетонски) и прикључена углавном на надземну мрежу, без посебне жиле за уземљење (углавном на кабелом X00-A).

Свјетиљка класе II се може монтирати и на ступ од метала са кабелским прикључком, док се свјетиљка класе I не може монтирати нпр. на дрвени ступ напојен из надземне мреже без жиле за уземљење, због самог третирања напојног елемента (дривера) фазног, нултог и водича за уземљење.

Уколико је уређај класифициран и цертифициран за класу I то не значи да је цертифициран и за класу II, јер се ради о посебним и различитим врстама тестирања за испуњење услова који су потребни за добијање ЕНЕЦ цертификата.

Понуда понуђача „ЕЛЕКТРОПРИЗМА" д.о.о. Тешањ је у потпуности исправна, а жалбени наводи жалитеља који се односе на понуду понуђача „ЕЛЕКТРОПРИЗМА" д.о.о. Тешањ су у потпуности неосновани из сљедећих разлога:

- Понуђач „ЕЛЕКТРОПРИЗМА" д.о.о. Тешањ је изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН дао на дан када су исте и овјерене јер се управо овјером надлежног органа потврђује да је овлаштено лице понуђача својеручно пред службеником органа управе потписало те изјаве.

Према томе, наведене изјаве су потписане и овјерене на дан 01.06.2022.године, а датум 02.06.2022.године је очигледна грешка (омашка) у уписивању дана када су наведене изјаве сачињене од стране понуђача„ЕЛЕКТРОПРИЗМА" д.о.о. Тешањ. Наводи жалитеља да су ове изјаве овјерене као бјанко изјаве те да је понуђач накнадно попунио те изјаве изјаве су произвољни, недоказани и не одговарају утврђеном чињеничном стању.

Такође, тврдње жалитеља да наведене изјаве нису потврђене од стране надлежног органа су нетачне, обзиром да су изјаве снабдјевене клаузулом овјере и печатом надлежног органа управе.

Очигледно је да ни уговорни орган овакве овјере не сматра неисправним из разлога што нема основа за сумњу у истинитост извршене овјере. Да је сматрао за потребно, уговорни орган је имао могућност да изврши провјере код службе која је извршила овјере изјава, а која као организациона јединица дјелује у саставу уговорног органа.

- Неоснован је и жалбени навод жалитеља да понуђач није у обрасцу за цијену понуде уписао цијену словима.

На обрасцу за цијену понуде је предвиђен само простор за уписивање цијене бројевима, а у напоменама на страници 2 обрасца није наведено да цијена мора бити уписана и словима. Уписивање цијене словима и бројевима је предвиђено на обрасцу за достављање понуда, страница бр. 2 - Изјава понуђача гдје је јасно назначено да цијена мора бити уписана словима и бројевима.

Наведени образац је исправно и у потпуности попуњен од стране понуђача, а цијена понуде је уписана и бројевима и словима, чиме је отклоњена свака могућност за евентуалне злоупотребе и мијењање понуђене цијене.

- Неоснован је и жалбени навод жалитеља да понуђач није понудио свјетиљке са одговарајућом пренапонском заштитом.

Тендерском документацијом је тражено да понуђена роба мора посједовати заштиту од пренапона мин. 6 kV, а понуђач је у својој понуди понудио свјетиљку са опцијом пренапонске заштите 10 kV, а што је видљиво из достављених цертификата ЕНЕЦ и ЕНЕЦ+.

Из приложених докумената може се закључити да произвођач на истом документу наводи више врста свјетиљки за које је обавио испитивања.

Жалитељ селективно издваја те у жалби прилаже у облику слике поједине дијелове документа понуђача на којима заснива свој жалбени навод, те истиче у својој жалби само оне дијелове документа који се не односе на понуђену свјетиљку понуђача Електропризма д.о.о.

Увидом у понуду понуђача неспорно се може закључити да је понуђач Електропризма д.о.о приложио документе за свјетиљку која има пренапонску заштиту од 10 kV (документација од стране 99. до 129. понуде), те је на тај начин испунио услов како је то и тражено тендерском документацијом.

На тај начин, понуђач је испунио услов који је постављен тендерском документацијом по питању заштите од пренапона, због чега је овај жалбени навод жалитеља неоснован.

- Неоснован је и жалбени навод жалитеља да понуђач није понудио свјетиљку са одговарајућим иницијалним свјетлосним током свјетиљке.

Као што је из понуде понуђача видљиво, понуђач је у понуди јасно навео да понуђене свјетиљке имају почетни свјетлосни ток од 6133 lm.

Међутим, опште позната је чињеница да код свих производа постоје одређена дозвољена одступања (+/-) у односу на карактеристике које су декларисане од стране произвођача, односно познато је да постоје толеранције дозвољених одступања у раду уређаја и других производа.

Ова дозвољена одступања су регулисана и законским и подзаконским прописима који се односе на различита подручја као нпр. на производе и уређаје који рефлектују свјетлост, емитују енергију, на мјерне инструменте и бројне друге производе и уређаје.

У конкретном случају, за свјетиљке и опрему коју је понудио понуђач, излазни свјетлосни ток је поред техничких карактеристика саме свјетиљке овисан и о увјетима експлоатације, и то најприје температуре рада и увјета у електроенергетској мрежи (пад напона у радијалним мрежама) на које ни понуђач ни уговорни орган не могу утицати, због чега дата толеранција излазног свјетлосног тока одређена и декларисана од стране самог произвођача свјетиљки износи +/- 7%, а што је у потпуности у складу са међународним стандардима квалитета производа EN 62722-2-1, и цертификатима неовисних међународних института.

За разлику од понуђача, жалитељу у својој понуди доставља технички лист у којем произвођач наводи карактеристике производа које се једино постижу у идеалним лабораторским условима, без наведене толеранције која мора постојати у реалним условима. Произвођачу свјетиљки које понудио жалитељ „CHZ LIGHTING" Кина је то у потпуности познато, јер у његовој гаранцији (страница 155. понуде жалитеља) истиче се „да произвођач неће бити одговоран за проблеме који произилазе из вањских фактора,

екстремни услови околине, ситуације прениског или превисоког напона...". Дати параметар односно карактеристика без назначене толеранције (+/-) може се једино остварити у лабораторијским-експерименталним условима, а никако у реалним природним условима и стварној електроенергетској мрежи (на коју утиче низ спољашних фактора), како је то навео произвођач расвјетних тијела за које је понуђач Електропризма д.о.о. доставио понуду, а што је и дозвољено и одобрено међународним стандардима за квалитет производа.

На тај начин понуђач је испунио услов који је постављен тендерском документацијом по питању почетног свјетлосног тока, због чега је овај жалбени навод жалитеља неоснован.

- Неоснован је и жалбени навод жалитеља да понуђач није понудио свјетиљке са одговарајућом класом заштите II.

Понуђач је у својој понуди јасно навео да понуђена свјетиљка имају класу заштите II, те је и прецизно специфицирао понуђену свјетиљку.

Жалитељ у својој жалби као доказ о неисправности понуде понуђача Електропризма д.о.о. доставља дио странице под редним бројем 107. понуде понуђача, те наводи да је у цертификату о квалитету наведено да је понуђена свјетиљка заштитне класе I.

Овакав погрешан закључак, жалитељ заснива на дијелу приложеног документа - цертификата.

У цертификату којег је у саставу понуде доставио понуђач, на страници 107 понуде, подаци које жалитељ наводи и прилаже у својој жалби односе се на лампу која није предмет набавке односно коју понуђач није ни понудио (LED BRP101).

На истом документу - цертификату, на другом листу (на другој половини странице 117.) налазе се подаци за лампу LED BRP102, а коју је понуђач Електропризма д.о.о. понудио у својој понуди и за коју је приложио технички лист (ознака свјетиљке коју понуђач нуди је изражена на страни 91. понуде).

Увидом у ЕНЕЦ цертификат који је достављен у саставу понуде понуђача, може се закључити да је у цертификату наведено више свјетиљки, међутим јасно је наведено да свјетиљка која је понуђена од стране понуђача има класу заштите II, како је то уговорни орган и захтијевао тендерском документацијом.

Према наведеном понуђач је испунио услов који је постављен тендерском документацијом по питању класе заштите свјетиљки, због чега је и овај жалбени навод жалитеља неоснован.

Понуђач „ЕЛЕКТРОПРИЗМА" д.о.о. Тешањ се слаже да циљ уговорног органа мора бити законито и ефикасно трошење јавних средстава, међутим ефикасност у трошењу јавних средстава не значи да се набавке требају проводити на начин да се набави најјефтинија роба која не испуњава захтјеве који су постављени у тендерској документацији.

Ефикасност у трошењу јавних средстава у конкретном случају значи да уговорни орган у оквиру буџета предвиђеног за конкретну јавну набавку треба набавити робу која својим квалитетом и квантитетом одговара постављеним захтјевима и утрошеним средствима.

Понуђач „ЕЛЕКТРОПРИЗМА" д.о.о. Тешањ сматра да је уговорни орган исправно провео поступак, исправно је у поновном поступку извршио оцјену техничке исправности понуђача ЕРИНГ д.о.о. Живинице, КОП и КО д.о.о. Живинице и Nexen д.о.о. Бањалука, те је исправно закључио да понуде наведених понуђача нису технички исправне из разлога које је Уред за разматрање жалби навео у свом Рјешењу Бр. ЈН2-03-07-1-1886-12/22 од 02.09.2022.године те Уговорни орган у својој одлуци бр. 02-11-3-1870/22 од 27.09.2022. године.

Жалбени захтјеви жалитеља су у потпуности неосновани из разлога које је уговорни орган навео у свом изјашњењу, те понуђач у овом одговору на жалбу жалитеља и изјашњење уговорног органа, због чега понуђач предлаже уреду за разматрање жалби да донесе Рјешење којим ће одбити као неосновану жалбу жалитеља."

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћеног лица, у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, те утврдило да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од овлашћеног лица.

Поред наведеног овај орган је прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је дјелимично основана

Поступајући по жалби, овај орган је извршило увид у достављену документацију, анализирајући појединачне доказе и њихову међусобну везу, имајући у виду жалбене наводе, изјашњење уговорног орган и правила поступка провођења јавних набавки.

У **првом жалбеном наводу** жалилац оспорава неприхватљивост своје понуде наводећи да су Изјаве по члановима 45. и 52. Закона о јавним набавкама, достављене попуњене, без сумње, на обрасцима из Тендерске документације (Прилог 3 и Прилог 6), са бројем Обавјештења о набавци које је објављено 12.05.2022. године. С обзиром да ни Тендерска документација ни Обавјештење о набавци нису постојали на датум који је означен на Изјавама, по природи ствари је непостојећа свака сумња да су Изјаве овјерене чак 2 (двије) године прије датума објаве ТД. Печат (датумар), којим је отиснут датум из 2020. године на полеђини спорних Изјава, представља искључиво људску ненамјерну грешку до које је дошло приликом овјеравања документа од стране надлежног органа. Као доказ својој тврдњи, Жалитељ прилаже службену забиљешку надлежног органа који је извршио конкретну овјеру, а којим се потврђује да је овјера извршена дана 02.06.2022. године.

Такође, жалилац наводи да уговорни орган није поступио по рјешењу овог органа бр. ЈН2-03-07-1-1886-12/22 од 02.09.2022. године којим је првобитна Одлука о избору најповољнијег понуђача поништена те предмет враћен на поновни поступак. У поновљеном поступку, Уговорни орган сада оцјењује понуду Жалитеља неприхватљивом без да затражи од градског органа појашњење недостатка којег је и сам првобитно сматрао недовољним за оцјену понуде неприхватљивом, а што је био дужан

да учини не само по основу Рјешења Уреда за разматрање жалби и Закона о јавним набавкама, него и поштујући начело материјалне истине прописано Законом о управном поступку.

Увидом у оспорену Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-11-3-1870-27/22 од 27.09.2022. године и Записник о прегледу и оцјени понуда број: 08-11-3-1870-26/22 од 26.09.2022. године, овај орган је утврдио да је понуда жалиоца између осталога одбачена из слиједећег разлога:
„Понуда NEXEN доо Бања Лука - није формално исправна јер је утврђено да је на страници 15. понуде достављена изјава из члана 45. Закона о јавним набавкама и да је на страници 93. понуде достављена изјава из члана 52. Закона о јавним набавкама у којима је између осталог наведен тачан назив предметне набавке и број обавјештења о набавци који се односи на предметну набавку, те да су исте овјерене од стране надлежног органа управе, са датумом овјере од 02.06.2020.године (овјера број:566/2022 од 02.06.2020.године."

Овај орган упућује да у предметном поступку јавне набавке, поступајући по жалби понуђача Електропризма д.о.о. Тешањ, донио рјешење број: ЈН2-03-07-1-1886-12/22 од 02.09.2022. године, којим је жалба усвојена, поништена Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 02-11-3-1870-15/22 од 22.06.2022. године и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак.

У наведеном рјешењу, овај орган је рјешавајући жалбени навод који се односи на недостатке у овјери изјава из члана 45. и 52. ЗЈН понуђача NEXEN д.о.о. Бања Лука, утврдио слиједеће:
„На основу наведеног, овај орган утврђује да је жалбени навод основан, јер је уговорни орган примјењујући начело материјалне истине био дужан да затражи од градског органа управе појашњење утврђеног недостатка који се односи на идентичан број овјере и датум овјере од 02.06.2020. године, односно да докаже постојање чињеница или околности на основу којих је донио одлуку или предузео радње, а на основу којих је прихватио достављену Изјаву из члана 52. ЗЈН, односно Изјаву из 45. ЗЈН, на којима је наведен идентичан број овјере и датум овјере од 02.06.2020. године."

Увидом у спис предметног поступка јавне набавке, овај орган је утврдио да уговорни орган није поступио у складу са рјешењем овог органа број: ЈН2-03-07-1-1886-12/22 од 02.09.2022. године, односно није затражио од градског органа управе појашњење утврђеног недостатка који се односи на идентичан број овјере и датум овјере од 02.06.2020. године у изјавама из члана 45. и 52. ЗЈН понуђача NEXEN д.о.о. Бања Лука. Такође, увидом у достављене доказе које је жалилац доставио уз жалбу, овај орган је утврдио да је достављена овјерна изјава Радусиновић Биљане (овјера број: 1270/22 од 12.10.20022. године) којом између осталога изјављује да се због техничког пропуста, пребацивања године на датумару овјере, преписа и потписа извршене под редним бројем 566/2022 дана 02.06.2020.г., овјере извршене са техничком грешком гдје је датум и тј. дан и мјесец овјере исправан, док је година овјере 2020 умјесто 2022, те да је наведена

техничка грешка уочена од стране стручног сарадника о чему је сачињена службена забиљешка, која је и закачена у књигу овјера потписа, чију вам копију достављамо у прилогу ове изјаве.
Наведено је потврђено достављеним изводом из књиге овјера гдје је под бројем 566 наведен датум 02.06.2020. године, и видљиво је да су под наведеним бројем овјерене изјава из члана 45. ЗЈН и изјава из члана 52. ЗЈН, те је у истом наведено да је службена забиљешка сачињена дана 20.06.2022. године у мјесној канцеларији Српске Топлице након уочене техничке грешке, да је година овјере за 2020. године, умјесто да се води тачан дан и мјесец, док је година овјере 2022.г.

На основу наведеног, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан,** јер уговорни орган није поступио по рјешењу овог органа број: ЈН2-03-07-1-1886-12/22 од 02.09.2022. године, односно није затражио од градског органа управе појашњење утврђеног недостатка који се односи на идентичан број овјере и датум овјере од 02.06.2020. године у изјавама из члана 45. и 52. ЗЈН понуђача NEXEN д.о.о. Бања Лука, док је овај орган из наведених доказа достављених у прилогу жалбе, утврдио да су изјаве из 45. и 52. ЗЈН овјерене под идентичним бројем овјере, те да је техничком грешком у датумару органа који је овјеравао наведене документе умјесто године 2022., наведена 2020. година.
С обзиром на утврђено, уговорни орган је погрешно поступио када је понуду жалиоца одбацио из разлога наведеног у оспореној одлуци.

У **другом жалбеном наводу** жалилац оспорава разлоге неприхатљивост своје понуде наводећи да уговорни орган у оспореној одлуци, као разлог неприхватљивости навео сљедеће:
„Такође за понуду NEXEN доо Бања Лука утврђено је да је на страници 115. до 121: понуде достављен Цертификат број: U60903670040Rev.00 за понуђену Свјетиљку за осветљење цеста и улица ЛЕД уличних расвјета на енглеском језику и превод од сталног судског тумача за енглески језик, у коме је између осталог наведено да је класа заштите II, док је у Техничком извјештају број: 704021823201-00Rev.00 од 21.05.2018. гоидне и превод од стране сталног судског тумача за енглески језик, достављеним на страницама 125. и 151, код описа предмета испитивања (технички подаци) наведено да је класа заштите I.“
Жалиалац наводи да уговорни орган није поступио по Рјешењу бр. ЈН2- 03-07-1-1886-12/22 од 02.09.2022. године, поступак враћен УО на поновни поступак, УО је био обавезан утврдити због чега је дошло до неусаглашености и тако поступити у складу са чланом 102. став (2) ЗЈН, те неспорно утврдити да ли понуђена роба понуђача испуњава захтјеве из ТД, а што му је наложено од стране УРЖ.

Увидом у оспорену Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-11-3-1870-27/22 од 27.09.2022. године и Записник о прегледу и оцјени понуда број: 08-11-3-1870-26/22 од 26.09.2022. године, овај орган је утврдио да је понуда жалиоца између осталога одбачена из слиједећег разлога:
„Такође за понуду NEXEN доо Бања Лука утврђено је да је на страници 115. до 121. понуде достављен Цертификат број: U60903670040Rev.00 за понуђену Свјетиљку за

осветљење цеста и улица ЛЕД уличних расвјета на енглеском језику и превод од сталног судског тумача за енглески језик, у коме је између осталог наведено да је класа заштите II, док је у Техничком извјештају број: 704021823201-00Rev.00 од 21.05.2018. године и превод од стране сталног судског тумача за енглески језик, достављеним на страницама 125. и 151, код описа предмета испитивања (технички подаци) наведено да је класа заштите I."

Овај орган упућује да у предметном поступку јавне набавке, поступајући по жалби понуђача Електропризма д.о.о. Тешањ, донио рјешење број: ЈН2-03-07-1-1886-12/22 од 02.09.2022. године, којим је жалба усвојена, поништена Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 02-11-3-1870-15/22 од 22.06.2022. године и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак.

У наведеном рјешењу, овај орган је рјешавајући жалбени навод који се односи на неусаглашеност између достављеног Цертификата број: U60903670040Rev.00 за понуђену Свјетиљку за осветљење цеста и улица ЛЕД уличних расвјета на енглеском језику и Техничког извјештаја број: 704021823201-00Rev.00 од 21.05.2018. године и превода од стране сталног судског тумача за енглески језик, у понуди понуђача NEXEN д.о.о. Бања Лука, утврдио слиједеће:
„Имајући у виду наведено, предметни навод жалиоца се сматра основаним са аспекта пропуста уговорног органа да сходно одредбама члана 102. став (2) ЗЈН неспорно утврди да ли понуђена роба понуђача испуњава захтјеве из ТД а у односу на истакнути навод жалиоца и утврђену неусаглашеност између достављених докумената, с обзиром да у изјашњењу на жалбу уговорни орган само паушално наводи да је комисија прихватила понуђену техничку документацију из разлога што је из Каталошких података понуђене свјетиљке као и Цертификата видљиво да се ради о Класи заштите II."

Увидом у спис предметног поступка јавне набавке, овај орган је утврдио да уговорни орган није поступио у складу са рјешењем овог органа број: ЈН2-03-07-1-1886-12/22 од 02.09.2022. године, односно није неспорно утврдио да ли понуђена роба понуђача NEXEN д.о.о. Бања Лука испуњава захтјеве из ТД, а у односу на утврђену неусаглашеност између достављених докумената, те је исто дужан утврдити у поновном поступку.
На основу наведеног, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан.**

У **трећем жалбеном наводу** жалилац оспоравајући понуду изабраног понуђача Електропризма д.о.о. Тешањ наводи да је неправилно припремљена због достављања неправилних Изјава по члановима 45.47.49. и 52. ЗЈН, да су достављене Изјаве које нису валидне јер је датум овјере од стране надлежног органа старији од датума давања изјаве, овјера надлежног органа је од 01.06.2022. године, а Изјаве су дата 02.06.2022. године, што значи да садржај Изјава није потврђен од стране надлежног органа. Напротив, надлежни орган је овјерио бјанко Изјаву коју је касније понуђач испунио и потписао, што није правилно.

Увидом у понуду понуђача Електропризма д.о.о. Тешањ, овај орган је утврдио да је на страници 35. достављена Изјава из члана 45. ЗЈН, у којој је на мјесту предвиђеном за попуњавање мјеста и датума давања изјаве наведено 02.06.2022. године, те да је иста овјерена од стране надлежног органа – Општине Тешањ дана 01.06.2022. године, да је на страници 45. достављена Изјава из члана 47. ЗЈН, у којој је на мјесту предвиђеном за попуњавање мјеста и датума давања изјаве наведено 02.06.2022. године, те да је иста овјерена од стране надлежног органа – Општине Тешањ дана 01.06.2022. године, да је на страници 51. достављена Изјава из члана 49. ЗЈН, у којој је на мјесту предвиђеном за попуњавање мјеста и датума давања изјаве наведено 02.06.2022. године, те да је иста овјерена од стране надлежног органа – Општине Тешањ дана 01.06.2022. године и да је на страници 185. достављена Изјава из члана 52. ЗЈН, у којој је на мјесту предвиђеном за попуњавање мјеста и датума давања изјаве наведено 02.06.2022. године, те да је иста овјерена од стране надлежног органа – Општине Тешањ дана 01.06.2022. године.

С обзиром да је овјера докумената (Изјаве из члана 45., 47., 49. и 52. ЗЈН) извршена дана 01.06.2022. године од стране надлежног органа – Општине Тешањ, што потврђује број и датум овјере, гдје је надлежни органа утврдио идентитет особе која даје изјаве (Намик Диздаревић) увидом у личну карту, те својим потписом и печатом наведено потврдио дана 01.06.2022. године, неспорно се закључује да су Изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН дате дана 01.06.2022. године. Стога, уписани датум 02.06.2022. године на мјесту предвиђеном за попуњавање датума давања Изјава које испуњава понуђач, представља формални недостатак који не утиче на исправност изјава, будући да из утврђеног чињеничног стања неспорно произилази да су изјаве овјерене код надлежног органа 01.06.2022. године, па се сматра да је и датум давања изјава 01.06.2022. године.
На основу наведног, овај жалбени навод је **неоснован.**

У **четвртом жалбеном наводу** жалилац наводи да је понуда изабраног понуђача Електропризма д.о.о. Тешањ неправилно припремљена јер у Обрасцу за цијену понуде није уписана цијена словима како је то захтијевано.
У достављеном Обрасцу за цијену понуде, на страници 31. понуде, уписана је укупна цијена понуде али иста није уписана словима, како је то изричито захтијевано у Тендерској документацији.

Разматрајући жалбени навод, овај орган је увидом у тендерску документацију утврдио слиједеће:
- У тачки 19. наведено је: „Цијена понуде обухвата све ставке из обрасца за цијену понуде. Цијена понуде се пише бројевима и словима. Цијена понуде је непромјењива."
- Уписивање цијене понуде бројевима и словима захтијевано је у Образцу за достављање понуде и нацрту уговора, док у обрасцу за цијену понуде није захтијевано.

Увидом у понуду понуђача Електропризма д.о.о. Тешањ, овај орган је утврдио да је на страници на страницама 25 – 29 понуде достављен образац за достављање понуде, на страницама 191 – 197 достављен нацрт уговора, у којима је цијена понуде уписана и бројевима и словима у складу са захтијеваним у тендерској документацији, док је на страницама 31 – 33 достављен образац за цијену понуде у коме је цијена понуде уписана бројевима, у складу са образцем прописаним тендерском доукумнтацијом.

Наиме, овај орган наглашава да је одредбом члана 14. став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (Сл. гласник БиХ број: 90/14 и 20/15) прописано да се цијена понуде пише бројевима и словима, та да се у случају неслагања износа уписаних бројчано и словима, предност даје износу уписаном словима, те да наведеним упутством у прописаном обрасцу за цијену понуде није нигдје наведена обавеза уписивања цијена понуде словима, па овај орган у складу са наведеним закључује да у случају када у тендерској документацији није прецизно наведено и означено мјесто уписивања цијене понуде словима, понуђачи немају обавезу уписивања цијене понуде словима, као и да због наведеног њихове понуде не могу бити одбачене као неприхватљиве, те је у конкретном случају утврђено да је изабрани понуђач цијену понуде поред бројева уписао и словима у образацу за достављање понуде и нацрту уговора у складу са прописаним тендерском документацијом.
На основу наведеног, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован.**

У **петом жалбеном наводу** жалилац наводи да је понуда изабраног понуђача Електропризма д.о.о. Тешањ неправилно припремљена усљед недостатка који се односи на карактеристике понуђене свјетиљке у погледу заштите од пренапона.
Тендерском документацијом, у Прилогу 2 - Измијењени Образац за цијену понуде, постављен је сљедећи захтјев:
„с пренапонском заштитом од минимално 6 kV."
Увидом у понуду одабраног понуђача, уочено је у Техничком листу понуђене свјетиљке, достављеном на стр. 87. понуде, да иста не испуњава постављени услов те да је заштита од пренапона до 4kV диференцијалног и 4 kV заједничког начина рада.

Увидом у понуду изабраног понуђача Електропризма д.о.о. Тешањ, овај орган је утврдио да је на страницама 85. - 96. понуде достављен превод техничког листа од стране сталног судског тумача за енглески језик и технички лист на енглеском језику за производ CoreLine Malaga LED BRP102 LED75/740 II DM, у којима је наведено да је заштита од пренапона (заједничка/диференцијална): „разина заштите од пренапона свјетиљке до 4kV диференцијалног и 4 kV заједничког начина рада", док је страници 97. - 128. понуде достављен превод Цертификата ЕНЕЦ 30 и ЕНЕЦ 30+ од стране сталног судског тумача за енглески језик и Цертификати ЕНЕЦ 30 и ЕНЕЦ 30+ на енглеском језику, у којима је наведено да је: „10 kV уређај за заштиту од пренапона" и „10 kV уређај за заштиту од пренапона (другачији начин).

Имајући у виду наведено, предметни навод жалиоца се сматра **основаним** са аспекта пропуста уговорног органа да сходно одредбама члана 102. став (2) ЗЈН несporно утврди да ли понуђена роба понуђача испуњава захтјеве из ТД којом је прописана пренапонска заштита од минимално 6 kV, а у односу на истакнути навод жалиоца и утврђену неусаглашеност између достављених докумената, те је исто дужан утврдити у поновном поступку.

У **шестом жалбеном наводу** жалилац наводи да је понуда изабраног понуђача Електропризма д.о.о. Тешањ неправилно припремљена усљед недостатка који се односи на карактеристике понуђене свјетиљке у погледу иницијалног свјетлосног тока свјетиљке.
Тендерском документацијом, у Прилогу 2 - Измијењени Образац за цијену понуде, постављен је сљедећи захтјев:
„Иницијални свјетлосни ток свјетиљке не мањи од 6133 lm."
Увидом у понуду одабраног понуђача, уочено је у Техничком листу понуђене свјетиљке да иста не испуњава постављени услов те да је понуђена свјетиљка са толеранцијом свјетлосног тока +/- 7% што значи да се може испоручити свјетиљка са мањим свјетлосним током од захтијеваног.

Увидом у понуду изабраног понуђача Електропризма д.о.о. Тешањ, овај орган је утврдио да је на страницама 85. - 96. понуде достављен превод техничког листа од стране сталног судског тумача за енглески језик и технички лист на енглеском језику за производ CoreLine Malaga LED BRP102 LED75/740 II DM, у којима је наведено да је почетни свјетлосни ток (на систему) 6133 lm, те да је толеранција свјетлосног тока +/- 7%.

Имајући у виду наведено, предметни навод жалиоца се утврђује **неоснованим**, јер је изабрани понуђач у складу са захтјевима из тендерске докумнације понудио производ са почетним свјетлосним током (на систему) 6133 lm, те чињеница да је наведена толеранција свјетлосног тока +/- 7% не може бити разлог за одбацивање понуде јер тендерском докумнтацијом није захтијевано да не може постојати толаренција свјетлосног тока, односно само је захтијевано да иницијални свјетлосни ток свјетиљке није мањи од 6133 lm, а што је изабрани понуђач испунио.

У **седмом жалбеном наводу** жалилац наводи да је понуда изабраног понуђача Електропризма д.о.о. Тешањ неправилно припремљена, усљед недостатка који се односи на карактеристике понуђене свјетиљке у погледу понуђене Класе заштите свјетиљке.
Тендерском документацијом, у Прилогу 2 - Измијењени Образац за цијену понуде, постављен је сљедећи захтјев:
„Класа заштите свјетиљке према IEC: II. "
Увидом у понуду одабраног понуђача, уочено је у достављеном ЕНЕЦ цертификату (стр. 97-111. понуде) понуђена свјетиљка са класом заштите свјетиљке I, а не II како је захтијевано.

Увидом у понуду понуђача изабраног понуђача Електропризма д.о.о. Тешањ, овај орган је утврдио да је на страницама 85. - 96. понуде достављен превод техничког листа од стране сталног судског тумача за енглески језик и технички лист на енглеском језику за производ CoreLine Malaga LED BRP102 LED75/740 II DM, у којима је између осталога наведено да је класа заштите према IEC: **II**, на страницама 97. - 112. понуде достављен је превод Цертификата ЕНЕЦ 30 од стране сталног судског тумача за енглески језик и Цертификат ЕНЕЦ 30 на енглеском језику, у којима је између осталога наведено да је класа заштите према IEC: **I**, те да је на страницама 113. - 128. понуде достављен је превод Цертификата ЕНЕЦ 30+ од стране сталног судског тумача за енглески језик и Цертификат ЕНЕЦ 30 и ЕНЕЦ 30+ на енглеском језику, у којима је између осталога наведено да је класа заштите према IEC: **II.**

Имајући у виду наведено, предметни навод жалиоца се утврђује **основаним** са аспекта пропуста уговорног органа да сходно одредбама члана 102. став (2) ЗЈН неспорно утврди да ли понуђена роба понуђача испуњава захтјеве из ТД којом је прописана класа заштите свјетиљке према IEC: II, а у односу на истакнути навод жалиоца и утврђену неусаглашеност између достављених докумената, те је исто дужан утврдити у поновном поступку.

Овај орган одбија захтјев жалиоца да се изјашњење уговорног органа издвоји из списа и одбаци као неблаговремено, с обзиром да је уговорни орган жалбу прослиједио овом органу са изјашњењем на жалбу и документацијом у вези са поступком против којег је изјављена жалба 7 дана од дана након запримања жалбе, чиме је прекршио преклузивне рокове за давање изјашњења. Наиме, предметна жалба запримљена је код уговорног органа 18.10.2022. године и сходно члану 100. став (5) ЗЈН посљедњи дан рока за прослеђивање жалбе КРЖ-у је био 23.10.2022. године, али жалилац занемарује чињеницу да је 23.10.2022. године била недјеља, те је у складу са одредбама члана 92. став (2) Закона о управном поступку посљедњи дан рока за достављање изјашњења, био први наредни радни дан, односно 24.10.2022. године (понедељак).
Уговорни орган је изјашњење на жалбу предао на пошту 25.10.2022. године (уторак), дакле са дан закашњења. С тим у вези, овај орган констатује да наведено не представља разлог да се изјашњење одбаци и изузме из разматрања, с обзиром да је уговорни орган доставио жалбу овом органу на рјешавање, заједно са изјашњењем на жалбу и документацијом у вези са поступком против којег је изјављена жалба, а у коначници то значи да жалилац у конкретном случају није претрпио било какву штету у вези са поступањем уговорног органа по предметној жалби.

Жалилац предметном жалбом захтјева накнаду трошкова по пуномоћнику/адвокату у износу од 658,12 КМ.
С обзиром да се усваја жалба овај орган у складу са чланом 105. став (2) ЗУП-а и примјеном Тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), усваја и захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав жалбе по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17 % у износу од 95,62, што

укупно износи 658.12 КМ.

Одлука о висини трошкова, донешена је и утврђена примјењујући тарифни број 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС, који прописује накнаду у непроцјењивим предметима, састав жалбе у управном поступку, 150 бодова увећано за 50% за састав правног лијека и паушал у складу с тарифним бројем 12. АТРС. Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: С1 3 У 023495 16 У од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 023495 18 Увп.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу с чланом 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јосип Драгић, дипл. правник

Доставити:
- Nexen д.о.о. Бања Лука, по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева
- Општина Тешањ
- Електропризма д.о.о. Тешањ
- Евиденција
- а/а