BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3090-16/20
Sarajevo, 01.09.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, postupajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 039419 21 U od 17.05.2022.godine u svezi žalbe ponuđača „Nexen" doo Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljene na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 621/20 od 14.10.2020 godine, Ugovornog organa: „Mješoviti Holding „ERS-MP ad Trebinje-ZP „Elektrokrajina" ad Banja Luka, na osnovu člana 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14.) i čl.193.st 1. i 2., i čl. 230 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br: 29/02., 12/04., 93/09. i 41/13.), Ured za razmatranje žalbi, na planarnoj sjednici, održanoj dana 01.09.2022 godine, donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača „Nexen" doo Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljene na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 621/20 od 14.10.2020 godine, Ugovornog organa: „Mješoviti Holding „ERS-MP ad Trebinje-ZP „Elektrokrajina" ad Banja Luka, u dijelu žalbenih navoda koji se odnose na troškove postupka. U preostalom dijelu se odbija kao neosnovana.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Nalaže se Ugovornom organu „Mješoviti Holding" ERS-MP ad Trebinje-ZP „Elektrokrajina" ad Banja Luka da nadoknadi troškove žalbenog postupka broj: 108/20/Ž od 27.08.2020.godine u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.
4. Zahtjev ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Mandić Borisa advokata iz Istočnog Sarajeva, za naknadu troškova žalbenog postupka broj: 108/20/Ž-3 od 24.10.2020.godine usvaja se u iznosu od 658,12 KM.
5. Nalaže se Ugovornom organu „Mješoviti Holding" ERS-MP ad Trebinje-ZP „Elektrokrajina" ad Banja Luka da nadoknadi troškove žalbenog postupka broj: 108/20/Ž-3 od 24.10.2020.godine u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ponuđač „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavio je žalbu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 621/20 od 14.10.2020 godine, Ugovornog organa: „Mješoviti Holding „ERS"-MP ad Trebinje-ZP „Elektrokrajina" ad Banja Luka.

Navedena žalba je u skladu sa čl. 100 stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Ured za razmatranje žalbi je Rješenjem broj: JN2-01-07-1-3090-5/20 od 19.11.2020.godine, žalbu ponuđača odbio kao neosnovana.

Protiv Rješenja broj: JN2-01-07-1-3090-5/20 od 19.11.2020.godine, tužitelj „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, je pokrenuo upravni spor, te je Sud BiH donio Presudu broj: S1 3 U 039419 21 U od 17.05.2022.godine, kojom se tužba uvažava, osporeno rješenje se poništava i vraća tuženom na ponovni postupak. Također se obavezuje tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 802,00 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

Nadalje, „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva je uputio Apelacionom odjeljenju Suda BiH Zahtjev za preispitivanje sudske odluke – presude Suda BiH broj: S1 3 U 039419 21 U od 17.05.2022.godine, koji je donio Presudu broj: S1 3 U 039419 22 UVP od 06.07.2022.godine, kojom se Zahtjev za preispitivanje sudske odluke uvažava, i preinačava se presuda broj: S1 3 U 039419 21 U od 17.05.2022.godine, u dijelu kojim je odlučeno o troškovima postupka (stav 2) tako što se obavezuje tuženi da tužitelju nadokandi troškove upravnog spora u iznosu od 977,50 KM u roku od 30 dana od dana prijema ove presude.

Postupajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 039419 21 U od 17.05.2022.godine, ovaj organ je utvrdio sljedeće činjenice:

- Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-3090-5/20 od 19.11.2020.godine žalba žalioca „Nexen" doo Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva izjavljene na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 621/20 od 14.10.2020 godine, Ugovornog organa: „Mješoviti Holding „ERS-MP ad Trebinje-ZP „Elektrokrajina" ad Banja Luka je odbijena kao neosnovana.
- Žalitelj „Nexen" doo Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva je pokrenuo spor protiv Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-3090-5/20 od 19.11.2020.godine, kojeg je Sud BiH presudom broj: S1 3 U 039419 21 U od 17.05.2022.godine poništio i vratio Uredu za razmatranje žalbi na ponovni postupak.

Postupajući u ponovnom postupku po presudi Suda BiH ovaj organ je uputio podnesak kojim se traži izjašnjenje žalitelja, da li ostaje pri žalbi broj 108/20 Ž-3 od 24.10.2020.godine, izjavljenoj na Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabavke broj: 09-11/20 broj 621/20 od 14.10.2020.godine. Žalitelj je putem punomoćnika 19.07.2022.godine dostavio Obavijest o ostanku kod žalbe, u kojoj navodi da ostaje pri žalbi broj 108/20 Ž-3 od 24.10.2020.godine u cjelosti.

Žalilac u žalbi broj: 108/20 Ž-3 od 24.10.2020.godine navodi sljedeće:

Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-2433-6/20 od 01.10.2020. godine, usvojena je žalba ovog Žalitelja, poništeno je Rješenje ugovornog organa br. 621/20 od 02.09.2020. godine, te je predmet vraćen Ugovornom organu na ponovni postupak. Pobijana Odluka je donesena uz povrede pravila postupka, uz pogrešnu primjenu materijalnih propisa, te na osnovu pogrešno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, i suprotno uputama iz navedenog Rješenja Ureda za razmatranje žalbi. Stoga, izjvaljujemo žalbu na ovu Odluku, a iz razloga kako slijedi:

1. Nigdje se ni u dispozitivu, niti u obrazloženju pobijane Odluke ne navodi koja je to „znatno veća cijena" a što se navodi kao razlog poništenja postupka javne nabavke. Pored toga što se ni na jednom mjestu u Odluci ne navodi ponuđena cijena Žalitelja, tako se ni u Zapisniku o ocjeni ponuda ne navodi koja je to cijena, dakle ni na jednom mjestu nije navedena ponuđena cijena, s toga nije ni moguće utvrđenje zakonitosti pobijane odluke. Iz navedenog je očigledno da činjenično stanje nije niti utvrđeno, to se pobijana Odluka javlja posve paušalnom i proizvoljnom, a poziv na član 69. stav (2) tačka e) ZJN posve neosnovanim. Dakle, radi se o pukom pozivanju na zakonsku odredbu bez ijedne utvrđene činjenice, a što je nepravilno, nezakonito i nedopustivo. Nadalje, jasno je da je Odluka nepravilno donesena, suprotno članu 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku.
2. I pored jasnih uputa URŽ-a, Ugovorni organ i dalje pogrešno i nepravilno postupa, pokušavajući iznaći razloge neprihvatljivosti/isključenja ponude ovog ponuđača - sada Žalitelja. Iako nikada do sada nije kandidovano pitanje neprihvatljivosti ponude Žalitelja, ovakvo postupanje Ugovornog organa doima se krajnje proizvoljnim. Isto nije ničim potkrijepljeno, kao što nema uporišta u zakonu. Prvo što je u konkretnom nužno navesti, to je da se radi o vrsti postupka - okvirni sporazum. Kod okvirnog sporazuma bitni parametri su (1) količina roba/usluga koje se nabavljaju, (2) period na koji se okvirni sporazum zaključuje, te (3) cijena. Kao osnov prilikom zaključivanja Okvirnog sporazuma, najvažniji parametri su količina roba/usluga koja se nabavlja, te period na koji se okvirni sporazum zaključuje. Ukoliko ugovorni organ u izuzetnim slučajevima nije u mogućnosti definisati ni tačnu količinu predmeta nabavke iz stava (1) člana 5. Uputstva, ni okvirnu količinu iz stava (2) istog člana Uputstva, onda se određuje maksimalan iznos (npr. 100.000,00 KM) predviđen za okvirni sporazum sa popisom roba ili usluga koje će se nabavljati, ali da svi ugovori zaključeni na osnovu okvirnog sporazuma zbirno ne mogu preći utvrđeni maksimalni iznos okvirnog sporazuma.

   Dakle, odgovor je u članu 4. stav (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, gdje je utvrđeno da u izuzetnim slučajevima kada ugovorni organ nije u mogućnosti definisati ni tačnu ni okvimu količinu predmeta nabavke, onda se određuje maksimalan iznos predviđen za okvirni sporazum sa popisom roba iz usluga koje će se nabavljati, ali da svi ugovori zaključeni na osnovu okvirnog sporazuma zbirno ne mogu preći utvrđeni maksimalni iznos okvirnog sporazuma."

   Da je Ugovorni organ imao pravilan pristup rješavanju ove pravne stvari i sam bi našao sljedeće. Članom 32. stav (5) Zakona o javnim nabavkama je propisano: Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji jasno precizirao uslove, i to u Nacrtu okvirnog sporazuma (Aneks 5, strana 26 Tenderske dokumentacije) gdje je u članu 3. postavio izričit uslov: ‚Sporazum se zaključuje na period od 16 (šesnaest) mjeseci ili do isteka planiranih sredstava 1.200.000,00 KM bez PDV-a, u zavisnosti koji uslov prije nastupi." Iz citiranog se jasno utvrđuje da se okvirni sporazum zaključuje na 16 mjeseci, odnosno do isteka maksimalne finansijske vrijednosti 1.200.000,00 KM bez CDV-a - u zavisnosti koji uslov prije nastupi.

3. Ugovorni organ nije postupio po uputama iz konačnog i izvršnog Rješenja Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-2433-6/20 od 01.10.2020. godine, a na osnovu koga je donesena Odluka koja se pobija ovom žalbom, kada nije odlučio o troškovima žalbenog postupka sastava Žalbe 108/20/Ž od 27.08.2020. godine. Žalitelj je izjavio Žalbu br. 108/20/Ž od 27.08.2020. godine, koju je UO usvojio Rješenjem 621/20 od 02.09.2020. godine, međutim, navedenim Rješenjem nije riješo o zahtjevu za naknadu troškova sastava Žalbe. Žalitelj je na navedeno Rješenje izjavio Žalbu br. 108/20/Ž - 2 od 08.09.2020. godine kojim je između ostalog istaknut žalbeni navod koji se odnosi na neusvajanje zahtjeva o troškovima u navedenom Rješenju. Ugovorni organ je Žalbu br. 108/20/Ž - 2 od 08.09.2020. godine ocijeno neosnovanom, te je proslijedio na rješavanje Uredu za razmatranje

žalbi. Ured za razmatranje žalbi je Rješenjem br. JN2-01-07-1-2433-6/20 od 01.10.2020. godine istu usvojio kao osnovanu, i predmet vratio Ugovornom organu na ponovno odlučivanje (što je UO učinio donoseći pobijanu Odluku). U obrazloženju navedenog Rješenja URŽ je na strani 4 pasus poslednji i nastavak na strani 5 naveo: ‚Na osnovu člana 199. stav (Z)Zakona o upravnompostupku (...) u vezi sa članom 105. stav (2) i (3) istog zakona kojim je propisano: „Kada upostupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. (...) Navod žalitelja je osnovan, ugovorni organ u ponovnom postupku će odlučiti o troškovima žalbenog postupka."

Iako se u preambuli pobijane Odluke UO poziva da se ista donosi na osnovu Rješenja URŽ-a br. JN2-01-07-1-2433-6/20 od 01.10.2020. godine, Ugovorni organ očigledno ne poštuje, niti postupa po istom, iako mu je data jasna uputa šta je dužan učiniti u ponovnom postupku - a to je da riješi o zahtjevu za sastav žalbe br. 108/20/Ž od 27.08.2020. godine.

Član 111. stav (13) Zakona o javnim nabavkama (Sl. glasnik BiH broj 39/14) je jasan i nedvosmislen: Rješenje ili zaključak Kancelarije za razmatranje žalbi iz ovog člana je konačno i izvršno" Iz ove odredbe jasno proizilazi da je Ugovorni organ dužan postupiti po odluci Ureda za razmatranje žalbi. U konkretnom, Ugovorni organ nije postupio prema uputama iz Rješenja URŽ. Stavom (3) člana 116. ZJN je propisana i kazna za odgovorno lice u Ugovornom organu koje ne postupi, odnosno ne izvrši Rješenje URŽ: „Novčanom kaznom u iznosu od 300,00 do 3.000,00 KM kazniće se odgovorno lice u ugovornom organu za prekršaj iz stava (2) ovog člana"

Očigledno je da je postupanje Ugovornog organa u suprotnosti sa zakonom. 4. Odluka je nepravilno i nezakonito donesena. Članom 4. dispozitiva Odluke navedeno je:

4. Ova odluka stupa na snagu danom donošenja i dostavlja se svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke (...)."Na ovakav način, Ugovorni organ je povrijedio pravila upravnog postupka/javnih nabavki time što je u članu 4. Odluke odredio da pobijana odluka stupa na snagu danom donošenja. Naime, odredbom člana 70. Zakona o javnim nabavkama i članom 197. stav (3) Zakona o upravnom postupku određeno je da obavezni sastojak odluke predstavlja pouka o pravnom lijeku dok je članom 101. ZJN određeno da ponuđači imaju pravo žalbe u roku od 10 dana od dana prijema odluke. To znači da u postupcima javnih nabavki, a u skladu sa opštim principima Zakona o upravnom postupku BiH, uspostavljena konačnost upravnih akata koja određuje da odluka o poništenju postupka javne nabavke (kao akt kojim se odlučuje o pravima i obavezama ponuđača) ne može stupiti na snagu danom donošenja kako navodi Ugovorni organ u članu 4 Odluke već samo po proteku žalbenog roka (pasivna konačnost) ili po donošenju odluke po izjavljenoj žalbi (aktivna konačnost). Shodno tome, određivanje stupanja na snagu sa danom donošenja je protivzakonito. Ovakav stav Ugovornog organa je nezakonit i protivan odredbi člana 110. ZJN -suspenzivno dejstvo žalbe.
Žalitelj predlaže da se žalba usvoji, osporavana Odluka poništi, te obaveže ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe br. 108/20/Ž od 27.08.2020.godinepo adv. Punomoćniku u iznosu od 5.062,50 KM, a za sastav ove žalbe 108/20/Ž-3 od 24.10.2020.godine po adv.punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalitelj „Nexen“ doo Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva je ovom organu dostavio Odgovor na izjašnjenje na žalbene navode br. 621/20-DD od 30.10.2020.godine, broj: 108/20/O-3 od 09.11.2020.godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Postupajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 039419 21 U od 17.05.2022.godine ovaj organ je pristupio ponovnom postupku u rješavanju žalbe žalitelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka po punomoćniku Boris Mandić, advokata iz Istočnog Sarajeva.

U Presudi Suda BiH broj: S1 3 U 039419 21 U od 17.05.2022.godine navedeno je sljedeće: *Prije svega, očigledna je kontradikcija i nesaglasnost između navoda iz dispozitiva rješenja i spisa predmeta. Naime, iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Mješoviti Holding „ERSU - MP a.d. Trebinje - ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka svojim rješenjem broj: 621/20 od 21.10.2020. godine stavio van snage odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 621/20 od 14.10.2020. godine, te da je žalitelj „Nexen" d.o.o. Banja Luka izjavio žalbu protiv odluke od 14.10.2020. godine, koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Naime, tuženi je osporenim rješenjem donesenim dana 19.11.2020. godine odlučivao o žalbi protiv odluke koja je rješenjem ugovornog organa dana 21.10.2020. godine stavljena van snage. Imajući u vidu navedeno, ovo sudsko vijeće zaključuje, da tuženi, Ured za razmatranje žalbi BiH u postupku nije postupio u skladu relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama, niti u skladu sa odredbom člana 9. i 13. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16), prema kojem se u postupku, na osnovu ocjene dokaza, mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Imajući u vidu naprijed navedeno, ovo sudsko Vijeće nije moglo sa sigurnošću ispitati, zakonitost i pravilnost osporenog rješenja niti je moglo raspraviti spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku, zato što su one u bitnim tačkama nepotpuno i nepravilno utvrđene, a što je bilo od uticaja na odluku u ovoj pravnoj stvari.*

Postupajući po presudi Suda BiH ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće činjenice:

- Ugovorni organ je donio Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabavke broj: 09-11/20 broj 621/20 od 14.10.2020.godine. na osnovu rješenja ovog organa broj: JN2-01-07-1-2433-6/20 od 01.10.2020. godine, kojom vrši poništenje postupka javne nabvake 09-11/20 iz razloga jer su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od obezbjeđenih sredstava za predmetnu nabavku. Uz sljedeće obrazloženje „... planirano je zaključenje okvirnog sporazuma sa jednim ponuđačima na rok od 16 mjeseci ili do isteka planiranih sredstavaod 1.200.000,00 KM bez pdv-a.....ponude sljedećih ponuđača se odbacuju kao neprihvatljive: ponuda grupe ponuđača „Elios“ d.o.o. Banja Luka i „Milić“ d.o.o. Paraćin i ponuda ponuđača „Inving invest inžinjering“ d.o.o. Prijedor se odbacuje iz sljedećeg razloga – za stavku pod rednim brojem 33 iz obrasca za cijenu ponude je ponuđena roba koja ne ispunjava zahtjev iz TD u pogledu zahtjevanog naponskog nivoa....ponuda ponuđača „Nexen“ d.o.o.

Banja Luka je prihvatljiva, ali je cijena ponude znatno veća od obezbjeđenih sredstava za predmetnu nabavu."

- Žalitelj je uložio žalbu dana 24.10.2020.godine, na Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabavke broj: 09-11/20 broj 621/20 od 14.10.2020.godine, dok je u međuvremenu ugovorni organ donio Rješenje po žalbi i poništenje postupka javne nabavke broj: 621/20 od 21.10.2020.godine, u kojem je ovaj organ utvrdio sljedeće: „..da se usvaja žalba ponuđača „Inving invest inžinjering" d.o.o. Prijedor izjavljenu na Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabavke broj: 09-11/20 broj 621/20 od 14.10.2020.godine... te da se okvirni sporazum po javnoj nabavci poništava iz sljedećih razloga: cijene svih prihvatljivih ponuda su znatno veće od obezbjeđenih sredstava za predmetnu nabavku...stavlja se van snage Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabavke broj: 09-11/20 broj 621/20 od 14.10.2020.godine....uz obrazloženje da je žalba osnovana....ugovorni organ je izvršio uvid u rješenje KRŽ-a br: JN2-01-07-1-2433-6/20 od 01.10.2020. godine, dostavljeni dokazni materijal uz žalbu i samu ponudu i utvrdio da je žalba osnovana i ponuda žalioca prihvatljiva, uz napomenu da je ponuda istog iznad obezbjeđenih sredstava za predmetnu nabavu....

Iz naprijed navedenog, a u skladu sa uputama Suda BiH u presudi broj: S1 3 U 039419 21 U od 17.05.2022.godine ovaj organ je utvrdio da je se žalitelj žalio na Odluku o poništenju postupka koja je već bila poništena od strane ugovornog organa, postupajući po žalbi drugog ponuđača u predmetnom postupku. Rješavanje žalbe žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka ne mijenja činjenice i okolnosti koje su bitne i odlućujuće ugovornom organu za donošenje Rješenje po žalbi i poništenje postupka javne nabavke broj: 621/20 od 21.10.2020.godine, jer je postupajući po žalbi ponuđača „Inving invest inžinjering" d.o.o. Prijedor se odlučivalo samo o njegovoj prihvatljivosti u predmetnom postupku te da je u konačnici ishod postupka isti, ovaj organ je pristupio ponovnom postupku rješavanju žalbenih navoda žalitelja u žalbi broj 108/20 Ž-3 od 24.10.2020.godine.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „.....Nigdje se ni u dispozitivu, niti u obrazloženju pobijane Odluke ne navodi koja je to „znatno veća cijena" a što se navodi kao razlog poništenja postupka javne nabavke...", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ je naveo „..... Članom 70. stav (4) ZJN propisano je da odluka o poništenju postupka nabavke sadrži podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, zakonski osnov za poništenje postupka nabavke, detaljno obrazloženje poništenja, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlašćenog lica i pečat ugovornog organa. Uvidom u osporavanu odluku može se zaključiti da ista sadrži sve tražene podatke. Članom 65. stav (2) ZJN propisano je da zapisnik o ocjeni ponuda sadrži naziv ugovornog organa, predmet javne nabavke, naziv ponuđača čije su ponude odbijene i razloge za njihovo odbijanje, dodjelu bodova po potkriterijumima (ukoliko je propisano), rang listu ocijenjenih ponuda, naziv ponuđača čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom, vrijednost ugovora ili okvirnog sporazuma. Uvidom u zapisnik o ocjeni ponuda, može se zaključiti da isti sadrži sve tražene podatke, primjereno situacije da se predmetni postupak javne nabavke poništava iz razloga propisanih članom 69. stav (2) ZJN, tako da se ne dodjeljuju bodovi, ne sačinjava se rang lista ocijenjenih ponuda, niti ima kandidata čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom. Cijena ponude Žalioca data je u Obrascu za cijenu ponude koju je Žalioc dao u ponudi saglasno uslovima iz TD i navedena je u Zapisniku sa otvaranja ponuda kako je propisano članom 63. stav (5) ZJN. Nepotrebno je i pogrešno pozivanje Žalioca na član 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku, jer je postupak javnih nabavki, koje sprovode ugovorni organi uređen Zakonom o javnim nabavkama. Saglasno članu 117. ZJN, supsidijarna

primjena pravila upravnog postupka dozvoljena je u postupcima pred KRŽ-om u dijelu koji nije uređen ZJN-om."

Uvidom u Zapisnik sa otvaranja ponuda - po otvorenom postupku za dostavljanje ponuda broj: 09-11/20 ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Pod rednim brojem 9. Sažetak primljenih ponuda pod rednim brojem 3. Nexen d.o.o. Banja Luka – vrijednost ponude sa uračunatim popustom bez pdv-a je 1.420.630,00 KM.

Uvidom u tendersku dokumentaciju broj: 621/20 od 19.05.2020.godine ovaj organ je utvrdio da je procjenjena vrijednost nabavke je 1.200.000,00 KM

Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda - u predmetu javne nabavke broj: 09-11/20, navedeno je: Ponuda ponuđača „Neksen" doo Banja Luka je prihvatljiva, ali je cijena ponude znatno veća od obezbjeđenih sredstava.

Uvidom u Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabavke br: 09-11/20, Broj: 621/20 od 14.10.2020. godine, ovaj organ je utvrdio:

- Član 2 „..... cijene svih prihvatljivih ponuda su znatno veće od obezbjeđenih sredstava za predmetnu nabavku.
- U obrazloženju je navedeno „...Ponuda ponuđača „Neksen" d.o.o. Banja Luka prihvatljiva, ali je cijena ponude znatno veća od obezbjeđenih sredstava za predmetnu nabavku.

Žalitelj u žalbi spori da ni na jednom mjestu nije navedena cijena žalitelja te da je Odluka o poništenju u kojoj se navodi „znatno veća cijena" donešena proizvoljno i paušalno.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju tvrdi da je cijena ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka navedena u Zapisniku sa otvaranja ponuda i da iznosi 1.420.630,00 KM.

Iz naprijed navedenog ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ donio Odluku o poništenju postupka jer su sve prihvatljive ponude znatno veće od procjenjenje vrijednosti nabavke. Neosnovano je pozivanje žalitelja da se ugovorni organ nije ni na jednom mjestu nije utvrdio cijenu žalitelja, jer iz stanja u spisu se utvrdilo da je prilikom otvaranja ponuda ugovorni organ u Zapisniku utvrdio da cijena žalitelja iznosi 1.420.630,00 KM.

Nadalje polazeći od žalbenog navoda „...Da je Ugovorni organ imao pravilan pristup rješavanju ove pravne stvari i sam bi našao sljedeće. Članom 32. stav (5) Zakona o javnim nabavkama je propisano: Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji jasno precizirao uslove, i to u Nacrtu okvirnog sporazuma (Aneks 5, strana 26 Tenderske dokumentacije) gdje je u članu 3. postavio izričit uslov: „Sporazum se zaključuje na period od 16 (šesnaest) mjeseci ili do isteka planiranih sredstava 1.200.000,00 KM bez PDV-a, u zavisnosti koji uslov prije nastupi." Iz citiranog se jasno utvrđuje da se okvirni sporazum zaključuje na 16 mjeseci, odnosno do isteka maksimalne finansijske vrijednosti 1.200.000,00 KM bez CDV-a - u zavisnosti koji uslov prije nastupi", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi „...Nejasni su navodi Žalioca da UO pokušava da iznađe razloge neprihvatljivosti njegove ponude. UO nigdje u dokumentaciji ne navodi da je ponuda Žalioca neprihvatljiva, već da je cijena ponude znatno veća od obezbjeđenih sredstava za predmetnu nabavku, a kako je njegova ponuda jedina prihvatljiva, to je primjenom člana 69. stav (2) pod e) ZJN-a odlučeno da se postupak javne nabavke poništi. Ovdje naglašavamo da je UO Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 621/20 od 14.8.2020. godine, koja je poništena Rješenjem broj: JN2-01-07-1-2433-6/20 od 1.10.2020.

godine, izabrao ponudu ponuđača čija je cijena bila u okviru planiranih sredstava i rangirao ponudu Žalioca i trećeg ponuđača, iako su cijene u njihovim ponudama bile iznad planiranih sredstava, jer saglasno članu 68. stav (4) ZJN to nije razlog za odbacivanje ponude. Ponude izabranog i drugorangiranog ponuđača odbačene su u skladu sa Rješenjem broj: JN2-01-07-1-2433-6/20 od 1.10.2020. godine, kada je ponuda Žalioca ostala jedina prihvatljiva, ali sa cijenom iznad planiranih sredstava. Planirana sredstva za predmetnu nabavku iznose 1.200.000,00 KM a ponuđena cijena Žalioca iznosi 1.420.630,00 KM. Članom 69. stav (2) pod e) ZJN je propisano da je ugovorni organ obavezan da poništi postupak javne nabavke u slučaju da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. Zakonom nije precizirano šta se smatra „znatno većom" cijenom, tako da ugovorni organ odlučuje da li će za javnu nabavku potrošiti više sredstava od planiranih. Za ovaj ugovorni organ je cijena koja je za oko 21% veća u odnosu na planirana sredstva znatno veća.

Neosnovano je pozivanje Žalioca na član 4. stav (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, član 32. stav (5) ZJN, stav KRŽ u Rješenju broj: JN2-02-07-1-2257-7/19 od 10.10.2019. godine i nacrt sporazuma iz predmetne javne nabavke.

Član 4. stav (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje situacije u postupcima javnih nabavki u kojima se planira zaključenje okvirnog sporazuma kada ugovorni organ nije u mogućnosti da navede ni tačnu ni okvirnu količinu nabavke kada samo određuje maksimalan iznos predviđen za okvirni sporazum, što nije slučaj sa predmetnom nabavkom u kojoj su određene okvirne količine, a što je naznačeno u obrascu za cijenu ponude, uz napomenu da ukupna vrijednost naručene robe ne može preći maksimalan iznos sredstava predviđen za predmetni okvirni sporazum. U Nacrtu okvirnog sporazuma je navedeno da se sporazum zaključuje na period od 16 mjeseci ili do isteka planiranih sredstava od 1.200.000,00 KM, u zavisnosti koji uslov prije nastupi. Dakle, ni u ovom aktu, na koji se Žalioc poziva, nije predviđeno odstupanje od iznosa planiranih sredstava. Okvirne količine koje su navedene u Obrascu za cijenu ponude omogućavaju ugovornom organu da izvrši poređenje cijena i da istakne do kojeg je iznosa spreman da plati određenu količinu robe. Kada bi prihvatio ponudu Žalioca i sa njim zaključio sporazum do visine planiranih sredstava, UO bi za planirani iznos dobio manju količinu robe od planirane, te je jasno da cijena iz ponude Žalioca ekonomski ne zadovoljava potrebe ugovornog organa.

Pozivanje Žalioca na navode iz rješenja br JN2-02-07-1-2257-7/19 od 10.10.2019. godine je i u istom kontekstu na član 32. stav (5) ZJN je pogrešno i nepotrebno. U rješenju n koje se Žalioc poziva je navedeno da je neosnovan žalbeni navod da je ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača s cijenom koja je znatno veća od osiguranih sredstava. U pitanju je situacija kada je ugovorni organ izabrao ponudu čija je cijena veća od planiranih sredstava, što je pravo ugovornog organa kada ocijeni da li mu je to isplativo. Žalbu je podnio ponuđač koji smatra da je ovu ponudu izabranog ponuđača trebalo odbaciti. Ponavljamo da, saglasno članu 68. stav (4) ZJN to nije razlog za odbacivanje ponude. Dakle UO nije odbacio ponudu Žalioca, već je primjenom člana 69. stav (2) pod e) ZJN odlučio da se postupak javne nabavke poništi iz već navedenih razloga.

Žalitelj navodi u žalbi da je ugovorni organ, s obzirom da se radi o okvirnom sporazumu koji zaključuje na 16 mjeseci, mogao prihvatiti ponudu žalitelja te održati okvirni sporazum do isteka planiranih sredstava.

Ugovorni organ u svom obrazloženju je naveo da je ponuda žalitelja prihvatljiva, ali da prelazi sredstva namijenjena za okvirni sporazum, te da se u ovom slučaju ne mogu posmatrati maksimalan iznos predviđen za okvirni sporazum, što nije slučaj sa predmetnom nabavkom u kojoj su određene okvirne

količine, a što je naznačeno u obrascu za cijenu ponude, uz napomenu da ukupna vrijednost naručene robe ne može preći maksimalan iznos sredstava predviđen za predmetni okvirni sporazum.

Iz naprijed navedenog kao i uvidom u Obrazac za cijenu ponude ovaj organ je utvrdio da su svaku stavku pojedinačno utvrđene i količine koje su jasno utvrđene u ovoj predmetnoj nabavci, nadalje uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da se radi o okvrinom sporazumu na 16 mjeseci te da su planirana sredstva 1.200.000, KM. Ugovorni organ je naveo da je cijena ponude žalitelja prihvatljiva ali je za 21 % veća od procjenjene, tačnije od obezbjeđenih sredstava za predmetnu nabavku. Pored navedenog, s obzirom da su predviđene količine koje su navedene u Obrascu za cijenu ponude istaknute omogućavaju ugovornom organu da izvrše poređenje cijena i da istakne do kojeg je iznosa spreman da plati određenu količinu robe. Kada bi prihvatio ponudu žalioca i sa njim zaključio sporazum do visine planiranih sredstava, Ugovorni organ bi za planirani iznos dobio manju količinu robe od planirane, te je jasno da cijena iz ponude žalioca ekonomski nezadovoljava potrebe ugovornog organa, te se iz svega navedenog ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „...Ova odluka stupa na snagu danom donošenja i dostavlja se svim ponuđačima koji su 0učestvovali u postupku javne nabavke (...)."Na ovakav način, Ugovorni organ je povrijedio pravila upravnog postupka/javnih nabavki time što je u članu 4. Odluke odredio da pobijana odluka stupa na snagu danom donošenja....", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju ovaj organ navodi sljedeće: „Članom 70. stav (4) ZJN propisano je da odluka o poništenju postupka nabavke sadrži podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, zakonski osnov za poništenje postupka nabavke, detaljno obrazloženje poništenja, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlašćenog lica i pečat ugovornog organa, što osporavana odluka sve i sadrži. Odluku o poništenju UO je objavio na svojoj internet stranici istovremeno sa upućivanjem odluke ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke saglasno članu 70. stav (6) ZJN. U Odluci je data pouka o pravnom lijeku. Članom 98. ZJN je propisano da ugovorni organ ne može potpisati ugovor o javnoj nabavci u roku od 15 dana od dana kada su ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Postupak javne nabavke nije upravni postupak i sprovodi se u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama koji je lex specialis u oblasti javnih nabavki. UO je donio odluku kojom je odlučio da poništava postupak javne nabavke i poučio ponuđače da na istu mogu izjaviti žalbu u zakonom predviđenom roku. Saglasno tome, u slučaju da je postupak završen izborom ponude, UO ne može zaključiti ugovor sa izabranim ponuđačem do isteka roka iz člana 98. ZJN u okviru kog perioda ističu i rokovi za žalbu izčlana 101. ZJN. Dakle, odluka o izbori/poništenju je interni akt ugovornog organa, koji nije organ uprave i ne sprovodi upravni postupak, tako da se Žalioc nepotrebno poziva na odredbe Zakona o upravnom postupku. Na odluku se može uložiti žalba i ugovorni organ do isteka roka na žalbu ne može preduzimati bilo koje pravne radnje. Da bi se na odluku mogla uložiti žalba, ista treba da stupi na snagu. Žalilac miješa pojam stupanja na snagu pravnog akta, kada se u slučaju odluke o izboru/poništenju može uložiti žalba, sa pojmom konačnosti pravnog akta kada se na pravni akt ne može uložiti žalba."

Uvidom u Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabavke br: 09-11/20, broj: 621/20 od 14.10.2020.godine, ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Član 4. – Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja i dostavlja se svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke shodno članu 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

- U odluci je data Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba ugovornom organu na adresu ul. Kralja Petra 1 Karađorđevića br.95 78000 Banja Luka u roku od 10 dana od dana prijema ove odluke.....

Iz svega naprijed navedenog ovaj organ je utvrdio navođenje u odluci da „stupa na snagu danom donošenja" ne mjenja suštinski posljedicu, a koja je određena zakonom i mogućnošću žalbe, te navedeno nije od uticaja.

Iz svega navedenog ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ obrazložio i dao razloge, koji su opredjeljujući za ugovorni organ, da je cijena ponude znatno veća od osiguranih sredstava (21%), te da iz navedenog nije u skladu sa njegovim potrebama.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „..... da je Ured za razmatranje žalbi je Rješenjem br. JN2-01-07-1-2433-6/20 od 01.10.2020. godine istu usvojio kao osnovanu, i predmet vratio Ugovornom organu na ponovno odlučivanje (što je UO učinio donoseći pobijanu Odluku). U obrazloženju navedenog Rješenja URŽ je na strani 4 pasus poslednji i nastavak na strani 5 naveo: ‚Na osnovu člana 199. stav (Z)Zakona o upravnom postupku (...) u vezi sa članom 105. stav (2) i (3) istog zakona kojim je propisano: „Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. (...) Navod žalitelja je osnovan, ugovorni organ u ponovnom postupku će odlučiti o troškovima žalbenog postupka", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi „U dispozitivu Rješenja KRŽ je obavezala UO da Žaliocu nadoknadi troškove za sastav žalbe u iznosu od 450,00 KM +PDV u roku od 15 dana od dana prijema Rješenja. UO je postupio po Rješenju i izvršio uplatu na račun Žalioca u iznosu od 526,50 KM. UO je postupio u skladu sa stavom KRŽ iz Rješenja broj: JN2-01-07-1-2433-6/20 od 1.10.2020. godine, te je izvršio uplatu na račun Žalioca u iznosu od 175,50 KM imajući u vidu da je žalbu br. 108/20/Ž od 27.8.2020. godine djelimično usvojio. Žalilac je u žalbenom postupku uspio sa jednim od tri žalbena navoda, dakle sa 33%, te mu srazmjerno uspjehu u postupku pripadaju troškovi u iznosu od 175,50 KM. Zahtjev Žalioca da mu UO nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe br. 108/20/Ž od 27.8.2020. godine u iznosu od 5.062,50 KM je neosnovan jer se u žalbenim postupcima pred KRŽ-om naknade obračunavaju prema tarifnom broju 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Sl. glasnik RS br. 38/05 i 12/20).

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi sljedeće: „....Odlukom koja se pobija ovom žalbom Ugovorni organ nije riješio o troškovima kako ga je URŽ Rješenjem JN2-01-07-1-2433-6/20 od 01.10.2020. godine uputio da to učini. Dakle, u ponovljenom postupku dispozitivom nije riješio o troškovima sastava žalbe 108/20/Ž od 27.08.2020. godine, a takođe dispozitivom nije navedeno da će UO donijeti poseban zaključak koji se odnosi na troškove -što sve dalje radnje Ugovornog organa čini nezakonitim i nepravilnim. Opreza radi, ističemo da je Ugovorni organ, očigledno nakon prijema Žalbe uočio propust i pokušao ispraviti ovu nepravilnost i propust u donesenoj Odluci na način da je dana 29.10.2020. godine bez ikakvog obraćanja Žalitelju, pitanja i kontakta, niti date instrukcije izvršio uplatu iznosa od 175,50 KM na račun punomoćnika Žalitelja. (!?) Po prijemu Izvoda banke, punomoćnik Žalitelja se dana 31.10.2020. godine obratio Ugovornom organu putem elektronske pošte za pojašnjenje navedene uplate, budući da nikada nije donesena niti dostavljena posebna odluka po uputama URŽ-a, koja se tiče troškova sastava žalbe o kojoj je UO morao opet odlučiti. Ugovorni organ je, tek nakon usmenog zahtjeva potvrde prijema e-pošte dao sljedeći odgovor koji je dostavljen putem e-pošte:

Poštovani, uplata iznosa od 175,50 KM, s pozivom na Rješenje KRŽ br. JN2-01-07-1-2433-6/20 od 01.10.2020. godine, odnosi se na troškove pravnog zastupanja ponuđača Neksen d.o.o. Banja Luka u

postupku nabavke provodnika po žalbi broj 108/20/Ž kojuje ugovorni organ Elektrokrajina a.d. Banja Luka Rješenjem broj 621/20 od 2.9.2020. godine djelimično usvojio, s tim da tom prilikom nije odlučio o troškovima zastupanja. U obrazloženju rješenja br. JN2-01-07-1-2433-6/20 od 01.10.2020. godine, po vašoj žalbi pred KRŽ-om, navedeno je da je Vaš žalbeni navod koji se odnosi na troškove sastavljanja žalbe broj 108/20/Ž opravdan, te da ugovorni organ treba o tome da odluči u ponovljenom postupku primjenom tarifnog broja 3 Tarife o naknadama i nagradi za rad advokata. Primjenom tarifnog broja 3 maksimalna naknada za rad advokata iznosi 526,50 KM sa PDV. Imajući u vidu da ste žalbom broj 108/20/Ž uspjeli sa jednim od ukupno tri žalbena navoda, to Vam jevpriznatovpravo na naknadu trećine odvpredviđene maksimalne naknade. Spoštovanjem, (...)"

Nakon prijema ovakvog pojašnjenja, a budući da nije odlučeno kako u pobijanoj Odluci, a tako imajući u vidu i činjenicu da Odlukom nije navedeno da će se o troškovima odlučiti posebnim zaključkom (član 199. stav (1) i (3) ZoUP BiH), u situaciji da ne postoji upravni akt kojim se dodjeljuju troškovi, to su sredstva vraćena jer za prijem istih nije bilo pokrića niti osnova u formi upravnog akta. Napomene radi, žalba je izjavljena u zakonskom roku (24.10.2020. godine), Odluka nije sadržavala prethodno navedeno - niti tačku dispozitiva kojom se odlučuje o troškovima naknade sastava žalbe, niti je navedeno da će se o troškovima donijeti poseban zaključak... Dakle, žalba je izjavljena ali i zaprimljena od strane UO, prije izvršene uplate (29.10.2020. godine). Dokaz: Prepiska putem elektronske pošte od 31.10.2020. do 05.11.2020. godine, Potvrda o izvršenom plaćanju od 05.11.2020. godine iznos od 175,50 KM, Svrha doznake: Povrat pogrešno izvršene uplate od 29.10.2020. godine" Iz ovakvog postupanja proizilazi da UO postupa krajnje nepravilno, pokušavajući izigrati kako zakonske odredbe, tako i učesnike u ovom žalbenom postupku na način da određene radnje preduzima naknadno - kada po prijemu žalbe uoči svoje nepravilne postupke, pokušava naknadno preduzeti radnje, iako i u komunikaciji obrazlaže da je uplatu izvršio bez donesene odluke. Ističemo da je ovakvo ponašanje Ugovornog organa posve nepravilno, ali i način na koji je obračunao troškove. Žalba je bila usmjerena na poništenje Rješenja - upravnog akta. Žalba je usvojena, te bez obzira na broj žalbenih navoda, žalitelj je u tom postupku uspio u cijelosti jer je poništen upravni akta Ugovornog organa, tako da dodjeljivanje troškova „srazmjerno uspjehu u sporu" se u konkretnom ne može primijeniti."

Uvidom u Rješenje broj: JN2-01-07-1-2433-6/20 od 01.10.2020.godine ovog organa konstatovano je sljedeće:

„Žalitelj spori da ugovorni organ nije u dispozitivu Rješenja odlučio o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe br: 108/20/Ž od 27.08.2020.godine, a po kojoj je odlučivano pobijanim rješenjem. Iz svega navedenog ovaj organ konstatuje: Na osnovu člana 199 stav (3) ZUP (Sl glasnik BiH broj: 29/02,12/04,88/07 i 93/09) u vezi sa čl 105 stav 2 i 3 istog zakona kojim je propisano „Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupka okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove, koji su toj stranci nastali učestovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi,", te je u konkretnom slučaju potrebno pristupiti odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad advokata prema tarifnom broju 3, za sastavljanje podneska , pravog lijeka u upravnom postupku gdje je predviđena nagrada od 150 bodova, bod prema čl. 14 Tarife iznosi 2,00 KM, uvećano za 50% predstavlja ukupan iznos od 450,00 KM tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Navod žalitelja je osnovan, ugovorni organ u ponovnom postupku će odlučiti o troškovima žalbenog postupka."

Uvidom u dostavljene dokaze ovaj organ je utvrdio sljedeće činjenice:

- Ugovorni organ je 29.10.2020.godine izvršio uplatu u iznosu od 175,50 KM u kojoj je navedeno da se radi o troškovima za sastav žalbe 108/20 RJ. KRŽ-a BR JN2-01-07-1-2433-6/20 od 01.10.2020.godine.
- Punomoćnik žalitelja je u e- mail prepisci tražio pojašnjenje od ugovornog organa za navedenu uplatu
- Ugovorni organ 03.11.2020.godine e mailom odgovara sljedeće: *Poštovani, uplata iznosa od 175,50 KM, s pozivom na Rješenje KRŽ br. JN2-01-07-1-2433-6/20 od 01.10.2020. godine, odnosi se na troškove pravnog zastupanja ponuđača Neksen d.o.o. Banja Luka u postupku nabavke provodnika po žalbi broj 108/20/Ž koju je ugovorni organ Elektrokrajina a.d. Banja Luka Rješenjem broj 621/20 od 2.9.2020. godine djelimično usvojio, s tim da tom prilikom nije odlučio o troškovima zastupanja. U obrazloženju rješenja br. JN2-01-07-1-2433-6/20 od 01.10.2020. godine, po vašoj žalbi pred KRŽ-om, navedeno je da je Vaš žalbeni navod koji se odnosi na troškove sastavljanja žalbe broj 108/20/Ž opravdan, te da ugovorni organ treba o tome da odluči u ponovljenom postupku primjenom tarifnog broja 3 Tarife o naknadama i nagradi za rad advokata. Primjenom tarifnog broja 3 maksimalna naknada za rad advokata iznosi 526,50 KM sa PDV. Imajući u vidu da ste žalbom broj 108/20/Ž uspjeli sa jednim od ukupno tri žalbena navoda, to Vam jevpriznatovpravo na naknadu trećine odvpredviđene maksimalne naknade. S poštovanjem, (...)"*
- Punomoćnik žalitelja 05.11.2020.godine šalje odgovor ugovornom organu i navodi sljedeće: *„U Vašem odgovoru na upit putem e-pošte, a koji se odnosi na šta se navedena uplata odnosi, naveli ste sljedeće: „U obrazloženju rješenja br. JN2-01-07-1-2433-6/20 od 01.10.2020. godine, po vašoj žalbi pred KRŽ-om, navedeno je da je Vaš žalbeni navod koji se odnosi na troškove sastavljanja žalbe broj 108/20/Ž opravdan, te da ugovorni organ treba o tome da odluči u ponovljenom postupku (...)". Iz navedenog, jasno proizilazi da se radi o uputi iz obrazloženja da u novom postupku, novom odlukom odlučite o troškovima sastava Žalbe 108/20/Ž.*

  Postupajući po navedenom Rješenju URŽ-a donijeli ste „Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabavke br. 09-11/20" broj 621/20 od 14.10.2020. godine, a istom Odlukom niste postupili po uputama URŽ -a na način da u ponovljenom postupku niste odlučili o troškovima Žalbe 108/20/Ž, to je protiv iste Odluke izjavljena nova Žalba 108/20/Ž - 3 od 21.10.2020. godine.

  Budući da ne postoji upravni akt na osnovu koga ste odlučili o troškovima sastava Žalbe 108/20/Ž u iznosu od 175,50 KM, to nismo u mogućnosti izvršiti prijem navedenih sredstava, jer za prijem istih ne posotoji pravna osnova u vidu upravnog akta samim tim nemamo pokriće za prijem istog.

  S navedenog, postupili smo na način da su Vam navedena sredstva vraćena, jer se radi o uplati bez valjanog pravnog akta - bez pokrića."
- Punomoćnik žalitelja je izvršio uplatu na račun ugovornog organa 05.11.2020.godine u iznosu od 175,50 KM.

Iz svega naprijed navedenog ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ po uputama iz Rješenja ovog organa broj: JN2-01-07-1-2433-6/20 od 01.10.2020.godine. bio u obavezi da nadoknadi troškove za sastav žalbe žalitelja od 27.08.2020.godine, u skladu sa Zakonom o upravnom postupku član 105. stva (2) *„Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela".*

Po uputama Suda BiH, ovaj organ je također utvrdio da ugovorni organ u Odluci o poništenju otvorenog postupka javne nabavke br. 09-11/20" broj 621/20 od 14.10.2020. godine, kao i u Rješenju po žalbi i poništenje postupka javne nabavke broj: 621/20 od 21.10.2020.godine nije odlučio o troškovima za sastav žalbe 108/20/Ž od 27.08.2020.godine. Ugovorni organ je dostavio dokaze da je izvršio uplatu u iznosu od 175,50 KM o troškovima za sastav žalbe 108/20 RJ. KRŽ-a BR JN2-01-07-1-2433-6/20 od 01.10.2020.godine. Žalitelj u svom odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa tvrdi da je navedeni iznos od 175,50 KM vratio ugovornom organu, jer je isplaćen bez donošenja Odluke/rješenja o isplati troškova za sastav žalbe.

U ponovnom postupku rješavajući po presudi Suda BiH ovaj organ je podneskom broj: JN2-01-07-1-3090-13/20 od 28.07.20222.godine tražio da se ugovorni organ izjasni o spornom pitanju troškova za sastav žalbe broj: 108/20/Ž. Ugovorni organ dostavlja izjašnjenje broj: 610/20 od 04.08.2022.godine u kojem navodi sljedeće:

„..potvrđujemo da je advokat Boris Mandić ovom ugovornom organu izvršio povrat uplate u iznosu od 175,50 KM. Postupajući po nalogu datom u Rješenju broj: JN2-01-07-1-2433-6/20 od 01.10.2022.godine ovaj ugovorni organ ja dao nalog Službi finansija broj: 621/20 od 08.10.2020.godine da izvrši uplatu troškova za sastav žalbe u iznosu od 450,00 + PDV, a uplata je izvršena 12.10.2020.godine."

Iz naprijed navedenog, ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ nije pristupio odlučivanju o troškovima za sastav žalbe 108/20/Ž od 27.08.2020.godine, u Odluci o poništenju otvorenog postupka javne nabavke br. 09-11/20" broj 621/20 od 14.10.2020. godine, kao ni u Rješenju po žalbi i poništenje postupka javne nabavke broj: 621/20 od 21.10.2020.godine, a koje mu je još naloženo od ovog organa u Rješenju broj: JN2-01-07-1-2433-6/20 od 01.10.2020.godine. U skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku.,te je u konkretnom slučaju potrebno postupiti rješavanju troškova žalbenog postupka žalbe 108/20/Ž od 27.08.2020.godine, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti troškove u skladu sa tarifnim brojem 3. i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS", br. 68/05 i 96/19), u iznosu od 450,00 KM + paušal u iznosu od 112,50 KM (25%) + iznos PDV-a od 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, te je odlučeno kao u dispozitivu.

Iz svega naprijed navedenog proizilazi da je žalba djelimično osnovana, tačnije žalbeni navodi koji se odnose na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 621/20 od 14.10.2020 godine su ocjenjeni kao neosnovani, dok se u dijelu naknade troškova po žalbi 108/20/Ž od 27.08.2020.godine smatra osnovanom, što iz navedenog proizilazi da je valjalo postupiti kao u dispozitiv rješenja.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe broj: 108/20/Ž-3 od 24.10.2020.godine u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od ukupno 658,12 KM.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka

djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđaču NEXEN d.o.o. Banja Luka izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja. Taksa na tužbui znosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- Advokat Boris Mandić (za „Nexen" d.o.o. Banja Luka)
  Ul. Karađorđeva 10, 71123 Istočno Sarajevo
- „Mješoviti Holding „ERS-MP ad Trebinje-ZP „Elektrokrajina" ad Banja Luka
- evidencija
- a/a