BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2137-8/22
Sarajevo, 25.08.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača CENTROTRANS d.d. Sarajevo, broj: 1/3900/22 od 28.07.2022. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: SU-08-478-9/22 od 26.07.2022. godine, Ugovornog organa: Ustavni sud BiH, u postupku javne nabavke avio karata, na osnovu čl.104 i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav(2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 25.08.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1.Usvaja se žalbi ponuđača CENTROTRANS d.d. Sarajevo, broj: 1/3900/22 od 28.07.2022. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: SU-08-478-9/22 od 26.07.2022. godine, Ugovornog organa: Ustavni sud BiH, u postupku javne nabavke avio karata i poništava se:

- Odluka SU-08-478-9/22 od 26.07.2022. godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. O povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka odlučiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj CENTROTRANS d.d. Sarajevo izjavio je žalbu broj: 1/3900/22 od 28.07.2022. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: SU-08-478-9/22 od 26.07.2022. godine, Ugovornog organa: Ustavni sud BiH, u postupku javne nabavke avio karata, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu, te je ista kod ovog organa zaprimljena na dan 03.08.2022. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodjelu ugovora za vršenje usluga prodaje avio karata, kao najpovoljniji ponuđač izabran je Ventura Travel Agency sa ponuđenom cijenom od 0,01 KM za ukupan iznos naknade za prodaju avio karata za TSC za prosječnu količinu od 70 avio karata.

Nakon provedene e-aukcije konačne ponude ponuđača su bile:

1. Ventura Travel Agnecy d.o.o. Travnik sa konačnom cijenom ponude od 0,01 KM bez PDV-a
2. Centrotrans d.d. Sarajevo sa konačnom cijenom ponude od 178,00 KM bez PDV-a.
3. V.I.P. TRAVELS d.0.0. Sarajevo sa konačnom cijenom ponude od 894,00 KM bez PDV-a.

Žalitelj osporava ponudu najpovoljnijeg izabranog ponuđača iz slijedećih razloga:

Ugovorni organ postupio je suprotno članu 8. stav 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-akcije (Službeni glasnik BiH 66/16), i nije izvršio srazmjerno umanjenje jediničnih cijena u Obrascu za cijenu ponude. U skladu sa napomenama Obrasca za cijenu ponude TD, ponuđači ne mogu ponuditi pojedinačnu cijenu/visinu agencijske provizije od 0,00 KM, niti cijena od 0,00 KM može biti rezultat popusta od 100%. Ponuda koja bude iskazana na navedeni način smatrat će se neprihvatljivom i neće biti predmet dalje analize.

Obzirom da cijena agencijske provizije ponuđača Ventura Travel Agency d.o.o. Travnik nakon srazmjernog umanjenja jediničnih cijena iznosi 0,00 KM, ponuda istog bi trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva (70 avio karata - 0,01/ 70 karata = 0,00014). Dakle, u postupku donošenja ožalbene odluke, Ugovorni organ zanemario je činjenicu da će pojedinačna cijena TSC biti manja od 0,00 KM odnosno da se ista ne može iskazati u novčanoj vrijednosti.

Opreza radi, ovakvo pravno shvatanje zauzeto je u Odluci ugovornog organa Visokog Sudskog Tužilačkog Vijeća BiH broj: 05-16-4-847-20/22 od 19.04.2022. godine.

Također, cijena izbranog ponuđača mogla bi se smatrati neprirodno niskom u odnosu na ostala dva klasificirana ponuđača jer odstupa preko 100% iznosa. Iz ožalbene odluke ne može se zaključiti da je ugovorni organ od izabranog ponuđača zatražio obrazloženje ovako neprirodno niske cijene, a što je dužan na temelju ZJN BiH.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

„Pravilnik o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH 66/16) u članu 1. stav (3) definiše e-aukciju:

„E-aukcija je način provođenja dijela postupka javne nabavke, koji uključuje podnošenje novih cijena, izmijenjenih naniže, ili cijena i novih (poboljšanih) vrijednosti koje se odnose na određene elemente ponuda, a odvija se nakon početne ocjene ponuda i omogućava njihovo rangiranje pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u informacionom sistemu e-Nabavke"

Sniženje cijena tokom e-aukcije definisani su članom 8. stav (1) Pravilnika: „Svako snižavanje cijene ponude u slučaju najniže cijene, kao kriterija za dodjelu ugovora, je moguće u rasponu od 0,1 % do 10% najniže početne cijene svih ponuda."

Obavještenje o završetku e-aukcije definisano je članom 9. Pravilnika: „(l)Sistem e- Nabavke šalje obavještenje o završenoj e-aukciji, u skladu sa članom 5. stav (1) ovog pravilnika.

(2)Ugovorni organ po završetku e-aukcije, u skladu sa članom 69. Zakona donosi odluku o prestanku postupka javne nabavke i obavještava ponuđače u skladu sa članom 71. Zakona"

Ugovorni organ je u predmetnom postupku nabavke avio karata, po prijemu i pregledu pristiglih ponuda, utvrdio slijedeću rang listu prihvatljivih ponuda za procjenjenu količinu od 70 avio karata:

1. VIP TRAVELS d.o.o. Sarajevo 1.794,80 KM
2. CENTROTRANS d.d. Sarajevo 3.500,00 KM
3. VENTURA TRAVEL AGENCY d.o.o. Travnik 3.500,00 KM

Uvidom u navedenu rang listu, ugovorni organ je ustanovio da nema elemenata neprirodno niske cijene te konstatovao da se e-aukcija može zakazati sa učešćem svih ponuđača.

E-aukcija je zakazana za datum 25. juli 2022. godine u 12:00 sati i završena je istog dana u 12:15 minuta.

Nakon održane e-aukcije generisan je Izvještaj o toku i završetku e-aukcije, koji se generiše direktno iz sistema e-Nabavke, sa konačnom rang listom ponuđača koji su učestvovali u e-aukciji:

1. VENTURA TRAVEL AGENCY d.o.o. Travnik 0,01 KM
2. CENTROTRANS d.d. Sarajevo 178,00 KM
3. VIP TRAVELS d.o.o. Sarajevo 894,00 KM

Ugovorni organ je na osnovu Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Prilog 18), generisanog Izvještaja o toku i završetku e-aukcije (Prilog 19) i tačke 4.8 tenderske dokumentacije (Prilog 20) donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj SU-08-478-9/22 od 26. jula 2022. godine.

Nejasno je na osnovu čega je žalitelj je zaključio da ugovorni organ postupio suprotno članu 8.(3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije. Naime, iz generisanog Izvještaja o toku i završetku e-aukcije (Prilog 19.) je vidljivo da umanjenje cijene prvorangiranog ponuđača u postupku iznosi 100%**, pri čemu ** označava približnu vrijednost procentualnog umanjenja nakon zaokruživanja na dvije decimale. Dakle, niti je pojedinačna cijena ponude 0,00, niti je ista rezultat popusta od 100%, kao što to tvrdi žalitelj. Treba posebno napomenuti da sistem e-Nabavke kao automatska metoda ocjenjivanja, dozvoljava snižavanje cijena ponuda, ali nikad ispod 0,00 KM. jer bi to bilo suprotno Zakonu o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Također, neprihvatljivi su navodi žalitelja da je ugovorni organ bio dužan od izabranog ponuđača tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene nakon održane e-aukcije. Ovakvi navodi nemaju utemeljenje u zakonskim odredbama niti odredbama Pravilnika. Naime, Pravilnikom je jasno definisano da su cijene nakon održane e-aukcije konačne i da se ponude umanjuju za procenat koliko iznosi konačno umanjenje cijene postignute na e-aukciji, te se na tako umanjene cijene nudi zaključenje ugovora najpovoljnijem ponuđaču.

U članu 8. Pravilnika koji definiše sniženje cijena navedeno je da se „ ...na tako umanjene cijene nudi zaključenje ugovora najpovoljnijem ponuđaču u skladu sa članom 72. Zakona." te u članu 9. stav (2) Pravilnika koji definiše obavještenje o završetku e-aukcije „ Ugovorni organ po završetku e-aukcije, u skladu sa članom 69. Zakona donosi odluku o prestanku postupka javne nabavke i obavještava ponuđače u skladu sa članom 71. Zakona.".

Iz gore navedenog vidljivo je da Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH 66/16) nije propisana obaveza ugovornog organa da ispituje neprirodno nisku ciienu nakon održane e-aukcije, već da se ugovor dodjeljuje ponuđaču koji je na e-aukciji postigao najnižu cijenu ponude.

Imajući u vidu da se odredbe čl. 66 (1) Zakona odnose na korake u postupku nabavke prije

održane e-aukcije, odnosno da je e-aukcija kao institut uvedena u postupke javnih nabavki kao posljednja i kojom se definišu konačne cijene ponuda, a da Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH 66/16) nije propisana obaveza ispitivanja cijene ponude nakon održane e-aukcije već propisuje potpisivanje ugovora sa ponuđačem koji je postigao najnižu cijenu, Ugovorni organ smatra da navodi Žalioca nisu osnovani i da ne postoji zakonska obaveza ispitivanja neprirodno niske cijene nakon održane e-aukcije.

Na kraju, dostavljeno pravno shvatanje zauzeto u Odluci Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH broj: 05-16-4-847-20/22 od 19.04.2022. godine, ovaj ugovorni organ nije uzeo u razmatranje iz razloga što su relevantni pravni izvori vezano za javne nabavke odredbe Zakona o javnim nabavkama i podzakonski akti, odluke Ureda za razmatranje žalbi i mišljenja i uputstva Agencije za javne nabavke, a ne odluke drugih ugovornih organa."

Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te je izjavljena žalba odgodila nastavak postupka javne nabavke za predmetni postupak do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Žalitelj u žalbi ističe da je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodjelu ugovora za vršenje usluga prodaje avio karata, kao najpovoljniji ponuđač izabran je Ventura Travel Agency sa ponuđenom cijenom od 0,01 KM za ukupan iznos naknade za prodaju avio karata za TSC za prosječnu količinu od 70 avio karata.

Nakon provedene e-aukcije konačne ponude ponuđača su bile:

1. Ventura Travel Agnecy d.o.o. Travnik sa konačnom cijenom ponude od 0,01 KM bez PDV-a

2. Centrotrans d.d. Sarajevo sa konačnom cijenom ponude od 178,00 KM bez PDV-a.

3. V.I.P. TRAVELS d.o.o. Sarajevo sa konačnom cijenom ponude od 894,00 KM bez PDV-a.

Žalitelj osporava ponudu najpovoljnijeg izabranog ponuđača iz slijedećih razloga:

Ugovorni organ postupio je suprotno članu 8. stav 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-akcije (Službeni glasnik BiH 66/16), i nije izvršio srazmjerno umanjenje jediničnih cijena u Obrascu za cijenu ponude. U skladu sa napomenama Obrasca za cijenu ponude TD, ponuđači ne mogu ponuditi pojedinačnu cijenu/visinu agencijske provizije od 0,00 KM, niti cijena od 0,00 KM može biti rezultat popusta od 100%. Ponuda koja bude iskazana na navedeni način smatrat će se neprihvatljivom i neće biti predmet dalje analize.

Obzirom da cijena agencijske provizije ponuđača Ventura Travel Agency d.o.o. Travnik nakon srazmjernog umanjenja jediničnih cijena iznosi 0,00 KM, ponuda istog bi trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva (70 avio karata - 0,01/ 70 karata = 0,00014). Dakle, u postupku

donošenja ožalbene odluke, Ugovorni organ zanemario je činjenicu da će pojedinačna cijena TSC biti manja od 0,00 KM odnosno da se ista ne može iskazati u novčanoj vrijednosti.

Opreza radi, ovakvo pravno shvatanje zauzeto je u Odluci ugovornog organa Visokog Sudskog Tužilačkog Vijeća BiH broj: 05-16-4-847-20/22 od 19.04.2022. godine.

Također, cijena izbranog ponuđača mogla bi se smatrati neprirodno niskom u odnosu na ostala dva klasificirana ponuđača jer odstupa preko 100% iznosa. Iz ožalbene odluke ne može se zaključiti da je ugovorni organ od izabranog ponuđača zatražio obrazloženje ovako neprirodno niske cijene, a što je dužan na temelju ZJN BiH.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

„Pravilnik o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH 66/16) u članu 1. stav (3) definiše e-aukciju:

„E-aukcija je način provođenja dijela postupka javne nabavke, koji uključuje podnošenje novih cijena, izmijenjenih naniže, ili cijena i novih (poboljšanih) vrijednosti koje se odnose na određene elemente ponuda, a odvija se nakon početne ocjene ponuda i omogućava njihovo rangiranje pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u informacionom sistemu e-Nabavke"

Sniženje cijena tokom e-aukcije definisani su članom 8. stav (1) Pravilnika: „Svako snižavanje cijene ponude u slučaju najniže cijene, kao kriterija za dodjelu ugovora, je moguće u rasponu od 0,1 % do 10% najniže početne cijene svih ponuda."

Obavještenje o završetku e-aukcije definisano je članom 9. Pravilnika: „(l)Sistem e-Nabavke šalje obavještenje o završenoj e-aukciji, u skladu sa članom 5. stav (1) ovog pravilnika.

(2)Ugovorni organ po završetku e-aukcije, u skladu sa članom 69. Zakona donosi odluku o prestanku postupka javne nabavke i obavještava ponuđače u skladu sa članom 71. Zakona"

Ugovorni organ je u predmetnom postupku nabavke avio karata, po prijemu i pregledu pristiglih ponuda, utvrdio slijedeću rang listu prihvatljivih ponuda za procjenjenu količinu od 70 avio karata:

1. *VIP TRAVELS d.o.o. Sarajevo 1.794,80 KM*
2. *CENTROTRANS d.d. Sarajevo 3.500,00 KM*
3. *VENTURA TRAVEL AGENCY d.o.o. Travnik 3.500,00 KM*

Uvidom u navedenu rang listu, ugovorni organ je ustanovio da nema elemenata neprirodno niske cijene te konstatovao da se e-aukcija može zakazati sa učešćem svih ponuđača.

E-aukcija je zakazana za datum 25. juli 2022. godine u 12:00 sati i završena je istog dana u 12:15 minuta.

Nakon održane e-aukcije generisan je Izvještaj o toku i završetku e-aukcije, koji se generiše direktno iz sistema e-Nabavke, sa konačnom rang listom ponuđača koji su učestvovali u e-aukciji:

1. *VENTURA TRAVEL AGENCY d.o.o. Travnik 0,01 KM*
2. *CENTROTRANS d.d. Sarajevo 178,00 KM*
3. *VIP TRAVELS d.o.o. Sarajevo 894,00 KM*

Ugovorni organ je na osnovu Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Prilog 18), generisanog Izvještaja o toku i završetku e-aukcije (Prilog 19) i tačke 4.8 tenderske dokumentacije (Prilog 20) donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj SU-08-478-9/22 od 26. jula 2022. godine.

Nejasno je na osnovu čega je žalitelj je zaključio da ugovorni organ postupio suprotno članu 8.(3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije. Naime, iz generisanog

*Izvještaja o toku i završetku e-aukcije (Prilog 19.) je vidljivo da umanjenje cijene prvorangiranog ponuđača u postupku iznosi 100%**, pri čemu ** označava približnu vrijednost procentualnog umanjenja nakon zaokruživanja na dvije decimale. Dakle, niti je pojedinačna cijena ponude 0,00, niti je ista rezultat popusta od 100%, kao što to tvrdi žalitelj. Treba posebno napomenuti da sistem e-Nabavke kao automatska metoda ocjenjivanja, dozvoljava snižavanje cijena ponuda, ali nikad ispod 0,00 KM. jer bi to bilo suprotno Zakonu o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.*

Takođe, neprihvatljivi su navodi žalitelja da je ugovorni organ bio dužan od izabranog ponuđača tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene nakon održane e-aukcije. Ovakvi navodi nemaju utemeljenje u zakonskim odredbama niti odredbama Pravilnika. Naime, Pravilnikom je jasno definisano da su cijene nakon održane e-aukcije konačne i da se ponude umanjuju za procenat koliko iznosi konačno umanjenje cijene postignute na e-aukciji, te se na tako umanjene cijene nudi zaključenje ugovora najpovoljnijem ponuđaču.

U članu 8. Pravilnika koji definiše sniženje cijena navedeno je da se „ ...na tako umanjene cijene nudi zaključenje ugovora najpovoljnijem ponuđaču u skladu sa članom 72. Zakona." te u članu 9. stav (2) Pravilnika koji definiše obavještenje o završetku e-aukcije „ Ugovorni organ po završetku e-aukcije, u skladu sa članom 69. Zakona donosi odluku o prestanku postupka javne nabavke i obavještava ponuđače u skladu sa članom 71. Zakona.".

Iz gore navedenog vidljivo je da Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH 66/16) nije propisana obaveza ugovornog organa da ispituje neprirodno nisku ciienu nakon održane e-aukcije, već da se ugovor dodjeljuje ponuđaču koji je na e-aukciji postigao najnižu cijenu ponude.

Imajući u vidu da se odredbe čl. 66 (1) Zakona odnose na korake u postupku nabavke prije održane e-aukcije, odnosno da je e-aukcija kao institut uvedena u postupke javnih nabavki kao posljednja i kojom se definišu konačne cijene ponuda, a da Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH 66/16) nije propisana obaveza ispitivanja cijene ponude nakon održane e-aukcije već propisuje potpisivanje ugovora sa ponuđačem koji je postigao najnižu cijenu, Ugovorni organ smatra da navodi Žalioca nisu osnovani i da ne postoji zakonska obaveza ispitivanja neprirodno niske cijene nakon održane e-aukcije.

Na kraju, dostavljeno pravno shvatanje zauzeto u Odluci Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH broj: 05-16-4-847-20/22 od 19.04.2022. godine, ovaj ugovorni organ nije uzeo u razmatranje iz razloga što su relevantni pravni izvori vezano za javne nabavke odredbe Zakona o javnim nabavkama i podzakonski akti, odluke Ureda za razmatranje žalbi i mišljenja i uputstva Agencije za javne nabavke, a ne odluke drugih ugovornih organa."

Uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 4.7. Tenderskog dokumenta, Kriterij za dodjelu okvirnog sporazuma, propisano je slijedeće:

„Kriteriji dodjele ugovora je najniža cijena, u skladu sa članom 64. ZJN."

Tačkom 4.8. Tenderskog dokumenta, 4.8., E-aukcija propisano je:

„E-aukcija je način provođenja dijela postupka javne nabavke, koji uključuje podnošenje novih cijena, izmjenjenih najniže, a odvija se nakon početne ocjene ponuda i omogućava njihovo rangiranje pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u sistemu e-Nabavke.

Ugovorni organ zakazuje vrijeme e-aukcije nakon javnog otvaranja ponuda. Od momenta zakazivanja do momenta e-aukcije mora proći minimalno 48 sati.

Pravo učešća u e-aukciji imaju svi ponuđači koji dostave prihvatljive ponude.

Cijene prihvatljivih ponuda se unose u sistem e-Nabavke kao inicijalne vrijednosti, koje učesnici e-aukcije mogu snižavati.

E-aukcija predviđa ukupno sniženje cijene ponude. Ukoliko se tehnička specifikacija sastoji od više pozicija, tada se svaka od pozicija umanjuje za isti procenat koliko iznosi konačno procentualno umanjenje ukupne cijene postignute nakon e-aukcije.

Vrijednosti ponuda ustanovljene nakon provedene e-aukcije predstavljaju konačne ponude.

Sa ponuđačem koji putem e-aukcije dostavi najnižu cijenu ponude će biti potpisan ugovor za predmetnu javnu nabavku. Izabrani ponuđač dostavlja novi obrazac za cijenu ponude, umanjen za postignutu vrijednost putem e-aukcije, u roku od sedam dana od dana obavještenja o rezultatima postupka."

Ovaj organ je, utvrđujući osnovanost žalbenog navoda koji se odnosi na ponuđenu cijenu najpovoljnijeg ponuđača izvršio najprije uvid u tendersku dokumentaciju, gdje je utvrđeno da je ugovorni organ u okviru Obrasca za cijenu ponude – Aneks 2 predvidio tabelarni dio ponude, odnosno tabelu koja se odnosi na Cijenu naknade za prodaju avio karata (TSC-ticket servsice charge), a u okviru kojih je, u pogledu predmetne usluge obuhvaćene predmetnom javnom nabavkom trebalo upisati podatke koji se odnose na jediničnu cijenu bez PDV-a, i ukupnu cijenu agencijske naknade za okvirnu količinu od 70 karata, bez i sa PDV-om.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je isti ponudio jediničnu cijenu u iznosu od 50,00 KM a ukupnu u iznosu od 3.500,00 KM

Nakon provedene E-aukcije ponuđač ponudio je za agencijske usluge rezervacije i obezbjeđivanja avionskih karata iznos od 0,01 KM.

Žalitelj spori prihvatljivost ponude izabranog ponuđača zbog ponuđene ukupne cijene u iznosu od 0,01 KM, za koju žalitelj navodi .." da cijena agencijske provizije ponuđača Ventura Travel Agency d.o.o. Travnik nakon srazmjernog umanjenja jediničnih cijena iznosi 0,00 KM, ponuda istog bi trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva (70 avio karata - 0,01/ 70 karata = 0,00014). Dakle, u postupku donošenja ožalbene odluke, Ugovorni organ zanemario je činjenicu da će pojedinačna cijena TSC biti manja od 0,00 KM odnosno da se ista ne može iskazati u novčanoj vrijednosti...."

U vezi sa navedenim ovaj organ zaključuje da je nesporno da u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ je kroz tabelarni pregled predvidio uslugu rezervacije i obezbjeđivanja avionskih karata, te podatke vezane za količinu karti, jediničnu cijenu bez PDV-a, i ukupnu cijenu bez i sa PDV-om.

Na osnovu uvida u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ konstatuje da je izabrani ponuđač u Obrascu za cijenu ponude, za uslugu nabavke jedne karte najprije naveo jediničnu cijenu u iznosu od 50,00 KM bez PDV-a, što za ukupnu okvirnu količinu od 70 karata iznosi 3.500,00 KM bez PDV-a, da bi nakon E-aukcije iskazao dvije različite jedinične cijene usluge, na način da je za uslugu nabavke poslednje karte ponudio cijenu u iznosu od 0,01 KM.

U odnosu na pravnorelevantno pitanje koje postavlja žalitelj, a koje je u vezi sa sumnjom žalitelja da za cijenu ponude najpovoljnijeg ponuđača „Ventura Travel Agency d.o.o. Travnik nije jasan ekonomski interes tako niske cijene, i da se po ovako postavljenoj cijeni nameće pitanje mogućnosti realizacije ugovora javne nabavke"...ugovorni organ ne daje suštinski i dovoljno konkretan odgovor, između ostalog, da li nuđenje 70 karata za 0.01 KM za

ugovorni organ predstavlja pouzdan i nesumnjiv element ponude u namjeri ostvarenja predmeta nabavke kojeg provodi, odnosno,na bazi čega, ugovorni organ konkretno zaključuje da i u sadržajno/strukturalnom smislu, ali i po pitanju kompletnosti usluge koja se sveobuhvatnije traži, navedeni neuobičajeni pristup pripremi ponude predmetnog ponuđača je za ugovorni organ pouzdan i nesmetano ostvariv, te usljed kojih raspravljenih i opredjeljujućih okolnosti ne može uticati na rizik ostvarenja posla.

Očito je da odgovor ugovornog organa dat u izjašnjenju ovom organu, naveden tako da se generalno poziva na Pravilnik o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, pri tom se zadržava na pukom isticanju hronologije toka postupka, te upućuje na nerelevantne i generalne osvrte koji ne daju adekvatan odgovor u odnosu na suštinu pitanja, nije prihvatljiv i kao takav ne može stvoriti ubjeđenje da je ugovorni organ raspravio sve što je potrebno, da bi nesmetano ponudio izričit odgovor a koji se tiče bitnih okolnosti- da li navedeno pitanje koje žalitelj poentirano ističe utiče na rješenje stvari, odnosno da li će se nesmetano ostvariti svi zahtjevi postavljeni sadržajem dokumenata postupka prihvatanjem uslova iz predmetne ponude.

Nakon što provede sve potrebne radnje i aktivnosti, ugovorni organ će izvesti pravilan i potpun zaključak sa uvjerljivim obrazloženjem, bez načelnog osvrta i nepoentiranog odgovora na suštinu pitanja koje ističe žalitelj.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. stav (2)Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Marko Kolobarić

Dostaviti:
- CENTROTRANS d.d. Sarajevo
- Ustavni sud BiH, Sarajevo
- evidenciji
- u spis