BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1800-9/22
Datum: 01.09.2022. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, razmatrajući žalbe ponuđača „NEXEN" d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljene zbog ćutanja uprave – nedonošenja Odluke po Žalbi broj NXN-288/22/Ž od 16.06.2022. godine i protiv Odluke broj 03-17212-1/22 od 22.06.2022. godine, Ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, u postupku javne nabavke materijala i opreme sa usputnom ugradnjom (građevinski i/iili elektromontažni radovi) za potrebe izgradnje niskonaponskih priključaka na području grada Bihaća i grada Cazina za potrebe Podružnice Elektrodistribucija Bihać, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnoj sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 01.09.2022. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvajaju se** žalbe žalioca „NEXEN" d.o.o. Banja Luka i poništavaju se:
   - Odluka broj 03-17212-1/22 od 22.06.2022. godine
   - Odluka broj 03-15590-1/22 od 03.06.2022. godine

   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.
3. Zahtjev žalioca za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 1.316,24 (2x658,12 KM) dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo da u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.316,24 KM.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo donio je dana 03.06.2022. godine Odluku broj 03-15590-1/22 kojom je izabrao ponuđača sa kojim će se zaključiti okvirni sporazum u predmetnom postupku javne nabavke.

Nezadovoljan sadržajem gore navedene odluke ponuđač „NEXEN" d.o.o. Baja Luka izjavio je dana 16.06.2022. godine žalbu broj NXN-288/22/Ž protiv iste, a na koju je ugovorni organ odgovorio aktom broj 01-3-17311 od 22.06.2022. godine sa naslovom Dostava Odluke broj 03-17212-1/22 od 22.06.2022. godine.

Dana 01.07.2020. godine žalilac „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka izjavio je ovom organu žalbu broj NxN-288/22/Ž-3 zbog ćutanja uprave – Nedonošenje odluke po žalbi broj NXN-288/22/Ž od 16.06.2022. godine

Dana 29.06.2022. godine žalilac „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka izjavio je žalbu broj NXN-288/22/Ž-2 putem ugovornog organa, a protiv Odluke broj 03-17212-1/22 od 22.06.2022. godine

Žalilac u žalbi broj NXN-288/22/Ž-3 ističe sledeći navod:

- Ugovorni organ je bio u posjedu naše žalbe kada je rješavao po žalbi drugog ponuđača, te mu nije mogla biti nepoznata činjenica da istovremeno egzistiraju dvije žalbe, kao i da nema mogućnost nerješavanja po jednoj žalbi, niti davanja prioriteta žalbama. ZJN ne poznaje termin bespredmetna žalba.

Žalilac zahtijeva da se ugovornom organu naloži da u roku od 5 dana donese odluku po žalbi, te nadoknadi troškove postupka u iznosu od 1.316,24 KM.

Žalilac u žalbi broj NXN-288/22/Ž-2 ističe sledeće navode:

- Ugovorni organ je neosnovano ocijenio ponudu žalioca neprihvatljivom, u suprotnosti sa tačkama 6.6. i 6.7. TD iako je žalilac u svojoj ponudi na stranicama 16-57 dostavio referenc listu sa potvrdama čiji ukupni iznos prelazi zahtijevanu vrijednost.
- Ponuđač „MIG ELEKTRO“ d.o.o. Mrkonjić Grad nije dostavio potpuni Izvještaj o tipskim ispitivanjima za dio XI Osigurači, jer na istim nedostaje stranica 5 (stranice ponude 2248-2354).
- Ponuđač „MIG ELEKTRO“ d.o.o. Mrkonjić Grad nije ispunio zahtjev za dostavljanje atestne i kataloške dokumentacije i Liste predviđenih rutinskih ispitivanja za ponuđenu opremu za dio VII Kablovske završnice, spojnice i toploskupljajuće izolacione cijevi i krpe jer nije dostavio atestnu i katalošku dokumentaciju za stavke broj 40 i 41 (stranica 1884 ponude).
- Ponuđač „MIG ELEKTRO“ d.o.o. Mrkonjić Grad je na stranici 1648 ponude dostavio Izvještaj izdat od strane Končar institut za dio V Samonosivi kablovski snopovi i niskonaponski kablovi za stavke 24,25,26,27,28 i 29, na kojoj je naznačena valjanost potvrde sledećim riječima *Bez promjene materijala ili konstrukcije ili se može osporiti ako je starija od 5 godina*, a na istom nije moguće očitati datum izdavanja jer je promijenjen font slova u kojem je datum trebao biti naveden, pa se i istog ne može zaključiti da li je dokument validan.
- Ponuđač „MIG ELEKTRO“ d.o.o. Mrkonjić Grad je na stranici 1714 ponude dostavio Listu rutinskih ispitivanja iz koje se ne može utvrditi na šta se tačno odnosi dostavljeni dokument. Istom ponuđač nije potvrdio niti dokazao da će navedena rutinska ispitivaja biti obavljena na pomenutoj opremi. Tenderskom dokumentacijom za dio V Samonosivi kablovski snopovi i niskonaponski kablovi zahtijevano je da se uz ponudu dostavi Lista rutinskih ispitianja.
- Ponuđač „MIG ELEKTRO“ d.o.o. Mrkonjić Grad je na stranici 997 ponude dostavio Listu rutinskih ispitivanja iz koje se ne može utvrditi na šta se tačno odnosi dostavljeni dokument. Istom ponuđač nije potvrdio niti dokazao da će navedena rutinska ispitivaja biti obavljena na pomenutoj opremi. Tenderskom dokumentacijom za dio X PVC crijeva i cijevi zahtijevano je da se uz ponudu dostavi Lista rutinskih ispitianja.

Ugovorni organ je dana 15.07.2022. godine dostavio ovom organu Izjašnjenje broj 03-19621-1/22 od 15.07.2022. godine, zajedno sa spisom predmeta, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalilac je dana 28.07.2022. godine dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da ugovorni organ nije u zakonom propisanom roku dostavio Izjašnjenje na navode žalbe Kancelariji za razmatranje žalbi, te predlaže da se predmetno izjašnjenje ne uzima u razmatranje.

Cijeneći da se u konkretnom slučaju radi o izjavljene dvije žalbe u istom postupku javne nabavke, ovaj organ je u skladu sa članom 112. ZJN donio Zaključak o spajanju postupka broj JN2-01-07-1-1800-7/22 od 01.08.2022. godine te isti dostavio stranakama u postupku.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalbe su osnovane.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odgovor na izjašnjenje ugovornog organa i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbe žalioca, poništiti Odluku broj 03-17212-1/22 od 22.06.2022. godine i Odluku broj 03-15590-1/22 od 03.06.2022. godine i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak u fazu evaluacije dostavljenih ponuda iz sledećih razloga:

Dana 03.06.2022. godine ugovorni organ donio je Odluku o izboru ponuđača s kojima će zaključiti okvirni sporazum broj 03-15590-1/22 kojom su ponude ponuđača „ZUBAN" d.o.o. Bihać i „ELEKTROVOD" d.o.o. Cazin i grupe ponuđača „MC STELLA" d.o.o. Velika Kladuša i „ELPOS" d.o.o. Bosanska Krupa ocijenjene kao prihvatljive, a ponude ponuđača „NEXEN" d.o.o. Banja Luka i „MIG ELEKTRO" d.o.o. Mrkonjić Grad ocijenjene kao neprihvatljive.

Na predmetnu Odluku žalilac „NEXEN" d.o.o. Banja Luka izjavio je žalbu broj NXN-288/22/Ž u kojoj osporava neprihvatljivost svoje ponude i prihvatljivost ponude grupe ponuđača „MC STELLA" d.o.o. Velika Kladuša i „ELPOS" d.o.o. Bosanska Krupa.

Postupajući po predmetnoj žalbi žalioca ugovorni organ je dana 22.06.2022. godine donio akt broj 01-3-17311-1/22 kojim je žaliocu „NEXEN" d.o.o. Banja Luka dostavio Odluku broj 03-17212-1/22 od 22.06.2022. godine kojom se usvaja žalba ponuđača „MIG ELEKTRO" d.o.o. Mrkonjić Grad i stavlja van snage Odluka broj 03-15590-1/22 od

03.06.2022. godine (na koju je i žalilac izjavio žalbu) i kojom se ponuda ponuđača MIG ELEKTRO d.o.o. Mrkonjić Grad ocjenjuje kao prihvatljiva. Ugovorni organ takođe navodi da je poštujući redoslijed zaprimanja žalbi, a rješavajući po žalbi „MIG ELEKTRO" d.o.o. Mrkonjić Grad donio predmetnu odluku, čime je izmijenjen ishod postupka. Radi navedenog ugovovrni organ ističe da je žalba žalioca bespredmetna jer je odluka koja se pobija žalbom stavljena van snage novom odlukom od 22.06.2022. godine.

Uvidom u Odluku broj 03-17212-1/22 od 22.06.2022. godine ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ dispozitivom iste naveo da usvaja žalbu ponuđača „MIG ELEKTRO" d.o.o. Mrkonjić Grad, stavlja van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 03.06.2022. godine, te ponudu ponuđača „MIG ELEKTRO" d.o.o. Mrkonjić Grad ocijenjuje prihvatljivom.

Na citiranu Odluku od 22.06.2022. godine žalbu je izjavio žalilac „NEXEN" d.o.o. Banja Luka i to žalbom broj NXN-288/22/Ž-2. U predmetnoj žalbi, a kako je citirano u okviru žalbenih navoda, žalilac osporava ocjenu svoje ponude kao neprihvatljive, i ocjenu ponude ponuđača „MIG ELEKTRO" d.o.o. Mrkonjić Grad kao prihvatljive, tvrdeći da je ponudu ovog ponuđača trebalo ocijeniti neprihvatljivom.

Članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrdi blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlašćenog lica.

Članom 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlašćenog lica odbaciće je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalilac ima mogućnost žalbe KRŽ-u, i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka.

Članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cjelini osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Članom 100. Stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba KRŽ-u, posredstvom ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja.

Članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica, ali je neosnovana, dužan je da je u roku od pet dana od datuma njenog zaprimanja proslijedi KRŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom vezano za postupak protiv kojeg je izjavljena žalba.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantne odredbe Zakona, ovaj organ ističe da je u ovom postupku nastao niz procesnih povreda postupka učinjenih od strane ugovornog organa koji nije na pravilan način upravljao radnjama postupka.

Prije svega, osnovano žalilac ukazuje na činjenicu da ugovorni organ nije mogao njegovu žalbu od 16.06.2022. godine ocijeniti bespredmetnom, već naprotiv, ugovorni organ je bio u obavezi da postupi u skladu sa jednim od gore citiranih stavova člana 100. ZJN. Dakle, ugovorni organ je shodno citiranim odredbama bio u obavezi da se prema žalbi žalioca odredi u skladu sa zakonskim ovlaštenjima i obavezama, te prema stavu ovog organa ugovorni organ nije mogao žalbu žalioca ocijeniti bespredmetnom iz razloga što je ishod druge žalbe eventualno uticao na ishod žalbe žalioca.

Odlukom broj 01-3-17311-1/22 od 22.06.2022. godine ugovorni organ je evidentno usvojio žalbu žalioca „MIG ELEKTRO" d.o.o. Mrkonjić Grad, te shodno tome ponudu istog proglasio prihvatljivom u ovom postupku javne nabavke. Međutim, u potpunosti je nejasan pristup ugovornog organa postupku u ovom dijelu. Naime, ugovorni organ je usvajanjem žalbe ovog ponuđača ocijenio ponudu ponuđača „MIG ELEKTRO" d.o.o. Mrkonjić Grad prihvatljivom, stavio van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 03.06.2022. godine van snage, međutim iz spisa predmeta nije vidljivo da je ugovorni organ donio novu odluku, niti da je dispozitivom Odluke od 22.06.2022. godine ispravio radnju ili preduzeo činjenje na način propisan citiranim članom zakona, jer se ugovorni organ dispozitivom sporne odluke nije odredio prema preostalim ponudama u ovom postupku. Sadržajno, predmetna odluka protivna je članu 100. stav (3) ZJN jer ugovorni organ nije preduzeo činjenje u smislu citiranog člana zakona. Dakle, dispozitivom predmetne odluke u potpunosti je nejasno na koji način je ugovorni organ ispravio radnju, preduzeo činjenje u smislu stava 3. člana 100. ZJN, kada je isti predmetnom odlukom stavio van snage odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, bez da je donio novu odluku.

Radi navedenog, prema stavu ovog organa, ugovorni organ je postupio protivno relevantnom članu 100. ZJN jer žalbu žalioca „NEXEN" d.o.o. Banja Luka od 16.06.2022. godine nije rješavao, odnosno u pogledu navedenog nije ispitivao niti procesne pretpostavke na strani žalioca, niti je žalbu razmatrao u smislu ocjene ne/osnovanosti. Neophodno je imati takođe u vidu činjenicu da se predmetnom žalbom osporavala i ponuda grupe ponuđača „MC STELLA" d.o.o. Velika Kladuša i „ELPOS" d.o.o. Bosanska Krupa, prema kojim navodima se ugovorni organ nikad nije ni odredio, a iz obrazloženja sporne odluke da se zaključiti da je ponuda ovog ponuđača ocijenjena prihvatljivom.

Cijeneći da je, prema stavu ovog organa, sporna Odluka ugovornog organa 03-17212-1/22 od 22.06.2022. godine donesena protivno članu 100. stav (3) ZJN, ovaj organ istu i poništava.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača s kojima će se zaključiti okvirni sporazum broj 03-15590-1/22 od 03.06.2022. godine, navedeno je da će se okvirni sporazum zaključiti sa ponuđačima koji su dostavili prihvatljive ponude i to: ponuđač „ZUBAN" d.o.o. Bihać, „ELEKTROVOD" d.o.o. Cazin i grupa ponuđača „MC STELLA" d.o.o. Velika Kladuša i „ELPOS" d.o.o. Bosanska Krupa.

Kod stanja stvari da je ovaj organ poništio Odluku ugovornog organa od 22.06.2022. godine kojom je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača stavljena van snage, ovaj organ nalazi da je u ovoj fazi postupka neophodno poništiti i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 03.06.2022. godine jer se učinjeni procesni propusti ugovornog organa ne mogu otkloniti na drugi način nego ponavljanjem radnji postupka na način da se izvrši ponovna evalucija pristiglih ponuda.

Naime, evidentno je da je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 03.06.2022. godine ponuda ponuđača „MIG ELEKTRO“ d.o.o. Mrkonjić Grad ocijenjena neprihvatljivom, a ponuda grupe ponuđača „MC STELLA“ d.o.o. Velika Kladuša i „ELPOS“ d.o.o. Bosanska Krupa ocijenjena prihvatljivom.

Imajući u vidu činjenicu da je žalilac „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka u prvoj žalbi osporavao ponudu navedene grupe ponuđača, koje navode ugovorni organ nikad nije ocjenjivao, jer je kako je gore obrazloženo, nepravilno ocijenio žalbu bespredmetnom, a da je po žalbi ponuđača „MIG ELEKTRO“ d.o.o. Mrkonjić Grad ugovorni organ ponudu istog ocijenio prihvatljivom, što nije bio slučaj u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ovaj organ nalazi da je neophodno i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 03.06.2022. godine poništiti i predmet vratiti u fazu ponovne evaluacije svih pristiglih ponuda, gdje će se ugovorni organ pridržavati kako uputa ovog organa koje se odnose na procesno postupanje, tako i svog stava o ocjeni ponude ponuđača „MIG ELEKTRO“ d.o.o. Mrkonjić Grad zauzetog nakon žalbe ovog ponuđača.

Prednje navedeno ovaj organ ističe zbog činjenice da je žalilac „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka u dvije žalbe osporavao ponude grupe ponuđača „MC STELLA“ d.o.o. Velika Kladuša i „ELPOS“ d.o.o. Bosanska Krupa i ponuđača „MIG ELEKTRO“ d.o.o. Mrkonjić Grad, te svoju neprihvatljivost. Kao prema stavu ovog organa, niti jedna od gore citiranih Odluka ugovornog organa ne može ostati na snazi radi navedenog niza procesnih povreda učinjenih od strane ugovornog organa, tako ovaj organ u ovoj fazi postupka ne može ocijeniti osnovanost žalbenih navoda žalioca u smislu ne/prihvatljivosti ponuda ponuđača, prije nego što ugovorni organ ne otkloni navedene procesne povrede postupka.

Preostala sporna pitanja među strankama u postupku u nisu relevantna za donošenje odluke, niti bi uticala na ishod postupka pred ovim organom u ovoj fazi postupka.

U ponovljenom postupku ugovorni organ će postupiti po uputama ovog organa datim u obrazloženju ovog rješenja, te na osnovu svega donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu Odluku.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

Zahtjev žalioca koji se odnosi na troškove postupka postavljene za žalbu izjavljenu na ćutanje uprave i na žalbu na Odluku od 22.06.2022. godine žalbe ovaj organ ocjenjuje osnovanim, dok zahtjev za naknadu troškova za žalbu izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 03.06.2022. godine odbija kao nesonovan pred ovim organom, iz razloga kako slijedi:

Žalilac u žalbi izjavljenoj na ćutanje administracije zahtijeva naknadu troškova postupka u iznosu od 1.316,24 KM (za žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i žalbu na ćutanje administracije), dok u žalbi izjavljenoj na Odluku ugovornog organa od 22.06.2022. godine zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM. Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slčaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žaliocu pripada naknada troškova postupka za podnošenje dvije

žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu (žalbu na ćutanje uprave i žalbu na Odluku od 22.06.2022. godine), odnosno u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine, paušal u iznos od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 2x658,12 KM (1.316,24 KM). Zahtjev za naknadu troškova po žalbi izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača se odbija pred ovim organom, jer predmetna žalba nije ni bila predmet preispitivanja pred ovim organom shodno stanju spisa i utvrđenim procesnim povredama ugovornog organa obrazloženim u okviru ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Marko Kolobarić

Dostaviti:

1. „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, ulica Karađorđeva broj 10, 71 123 Istočno Sarajevo,
2. JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Vilsonovo šetalište broj 15, 71 000 Sarajevo,
3. Evidencija i
4. a/a.