BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2039-11/22
Sarajevo,01.09.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 13.07.2022.godine ponuđača **„PRINTEX" d.o.o. Sarajevo, zastupan putem punomoćnika Advokatsko društvo „Eterović" d.o.o. Sarajevo,** izjavljene na Odluku o dodjeli ugovora broj: JN05-16-4-26-12/22 od 07.07.2022.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 18.6-16-4-3764-1/22 od 07.06.2022.godine, u postupku javne nabavke usluga zakupa multifunkcijskih uređaja, obavještenje o nabavci: 686-7-2-19-3-6/22 od 06.05.2022.godine, Ugovornog organa: Ministarstvo pravde BiH, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 228. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 01.9.2022. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. **Odbija se** žalba ponuđača **„PRINTEX" d.o.o. Sarajevo, zastupan putem punomoćnika Advokatsko društvo „Eterović" d.o.o. Sarajevo,** izjavljene na Odluku o dodjeli ugovora broj: JN05-16-4-26-12/22 od 07.07.2022.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 18.6-16-4-3764-1/22 od 07.06.2022.godine, u postupku javne nabavke usluga zakupa multifunkcijskih uređaja Ugovornog organa: Ministarstvo pravde BiH kao neosnovana.
2. **Odbija se** zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka.
3. **Odbija se** zahtjev žalitelja „PRINTEX" d.o.o. Sarajevo zastupan putem punomoćnika Advokatsko društvo „Eterović" d.o.o. Sarajevo, za naknadu troškova žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, Ministarstvo pravde BiH, pokrenuo je postupak javne nabavke usluga zakupa multifunkcijskih uređaja, obavještenje o nabavci: 686-7-2-19-3-6/22 od 06.05.2022.godine. Dana 07.06.2022.godine izvršenje prijem, otvaranje i ocjena dostavljenih ponuda na osnovu čega su formirani odgovarajući Zapisnici, između ostalog Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 18.6-16-43764-1/22 od 07.06.2022.godine, Odluka o dodjeli ugovora broj: JN05-16-4-26-12/22 od 07.07.2022.godine i Obavještenje o rezultatima nabavke, o čemu su obavješteni 08.07.2022.godine ponuđači koji su učestvovali u predmetnoj nabavci PRINTEX d.o.o. Sarajevo i ZK OFFICE d.o.o. Mostar.

Ponuđač u predmetnom postupku „PRINTEX" d.o.o. Sarajevo, zastupan putem punomoćnika Advokatsko društvo „Eterović" d.o.o. Sarajevo, izjavio žalbu od 13.07.2022.godine na Odluku o dodjeli ugovora broj: JN05-16-4-26-12/22 od 07.07.2022.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 18.6-16-4-

3764-1/22 od 07.06.2022.godine, u postupku javne nabavke usluga zakupa multifunkcijskih uređaja, obavještenje o nabavci: 686-7-2-19-3-6/22 od 06.05.2022.godine, Ugovornog organa: Ministarstvo pravde BiH.

Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi od 13.07.2022.godine navodi sljedeće:

1. „Dana 08.07.2022.godine društvo Printex d.o.o. Sarajevo zaprimilo je Odluku o o dodjeli ugovora u postupku javne nabavke broj: JN05-16-4-26-12/22 od 07.07.2022.godine donesenu u postupku „Nabavke usluga zakupa multifunkcionalnih uređaja" ugovornog organa Ministarstvo pravde BiH (broj obavještenja: 686-7-2-19-3-6/22) i Zapisnik o ocjeni ponuda u predmetu nabavke usluga zakupa multifunkcionalnih uređaja broj: 18.6-4-3764-1/22.
U obrazloženju navedene odluke evidentno je da je ponuda društva Printex d.o.o. Sarajevo odbačena kao neprihvatljiva. Navedeni stav ugovorni organ obrazlaže tim da ponuđač nije dostavio tehničku specifikaciju ponuđenog softvera iako je napomenama Aneks 3 navedeno da su ponuđači obavezni dostaviti tehničku specifikaciju ponuđene OPREME. Dakle nesporna je činjenica da napomena u Aneksu 3A glasi: „ponuđači su obavezni dostaviti tehničku specifikaciju ponuđene opreme u zakup sukladno sa minimalnim tehničkim karakteristikama navedenim u Aneksu 3A ove tenderske dokumentacije".
Također je nesporno da je ponuđač na stranici 17 i 18 svoje ponude dostavio tehničku specifikaciju ponuđene opreme koja je u cijelosti u skladu sa uslovima propisanim u Aneksu 3 A TD - a, a koja obuhvata i podatke o softveru. Istina je da ponuda ne sadrži opis svih karakteristika softvera ali isti NIJE NI TRAŽEN. Shodno navedenom jasno je da je ponuđač U CIJELOSTI POSTUPIO u skladu sa uslovima iz TD-a. Naime u konkretnom slučaju ugovorni organ ponudu ocjenjuje kao neprihvatljivu iz razloga što nije dostavljena tehnička specifikacija softvera iako ISTU UOPŠTE NIJE NI TRAŽIO.
Kao što smo već naveli ugovorni organ je tražio specifikaciju OPREME. Obzirom da je softver programsko rješenje koje se instalira u uređaje te bi u postupku nabavke softvera isti imao sasvim CPV kod Programskog rješenja, a ne CPV kod računarske opreme, **isti se nikako ne može smatrati opremom.** Dakle ukoliko je ugovorni organ želio da se dostavi tehnička specifikacija softvera, ugovorni organ je morao izričito navesti da je potrebno dostaviti specifikaciju softvera što u konkretnom slučaju nije učinjeno. Podsjećamo da je odredbom člana 2. stav (1) tačka I) ZJN je propisano da je ponuda:
1) Prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.
2) Neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.
Član 57. stav (1) ZJN kojim je propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.
Iz svega gore navedenog, a naročito potpisanog i opečaćenog Aneksa 3A kao i tehničke specifikacije na strani 17 i 18 ponude jasno je da se Printex d.o.o. Sarajevo u skladu sa odredbama člana 57. stav (2) pridržavao zahtjeva i uslova tenderske dokumentacije pa se shodno tome njegova ponuda morala smatrati PRIHVATLJIVOM.
Dalje ovim putem moramo istaći da pored toga što je u cijelosti NETAČNO utvrdio da ponuda našeg vlastodavca nije prihvatljiva, kada je u pitanju sama ocjena ponuda u konkretnom postupku, mišljenja smo da ugovorni organ ovakvim postupanjem izvršio grube povrede Zakona o javnim nabavkama i relevantnim podzakonskim aktima.
Naime kako je to Sud BiH naveo u svojoj Odluci broj: SI 3 U030714 19 od 29.07.2020.godine postupak javne nabavke je formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim

učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije. Zbog toga je propisan oblika i sadržaj tenderske dokumentacije koja u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba ili usluga koje su predmet nabavke. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu ponude. Ugovorni organ je dužan pridržavati se uslova postavljenih u tenderskoj dokumentaciji kako bi se izbjegla mogućnost favoriziranja određenog ponuđača. U konkretnom slučaju je nesporna činjenica to da je naš vlastodavac postupio u skladu sa tenderskom,te je njegova ponuda odbačena isključivo zbog nedostavljanja dokumenata koii tenderskom dokumentacijom NISU TRAŽENI.

Primjenom gore navedene odredbe Zakona jasno je daje ugovorni organ IMA OBAVEZU jasno i precizno definisati uslove koje ponuđači trebaju ispuniti te pobrojati dokaze koji se dostavljaju uz ponudu. Shodno navedenom u konkretnom slučaju ukoliko je tražio dostavljanje specifikacije softverskog rješenja, ugovorni organ je TO MORAO NAVESTI, a ne očekivati od ponuđača da pretpostave daje pod terminim „oprema" ugovorni organ mislio na programsko rješenje za koje je sasvim jasno da se ne ubraja pod računarskom opremom već ima zaseban CPV kod.

Napominjemo da je u svom Rješenju broj: JN2-01-07-1-613-9/21 od 05.05.2021.godine Kancelarija za razmatranje žalbi navela: „Pri tome treba naglasiti da se tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da se ista učini protivrješnim, nejasnim i konfuznim, već je prema članu 53. Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno jer se prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđačena pripremu ponuda, već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilopravo stanje stvaru."

Kao što smo naveli softver JE PROGRAMSKO RJEŠENJE, a ne OPREMA pa je sasvim razumno da ponuđač NIKAKO NIJE MOGAO iz napomene Aneksa 3A zaključiti da ugovorni organ traži tehničku specifikaciju istog. Shodno navedenom, a uzimajući u obzir izloženi stav Kancelarije za razmatranje žalbi, ugovorni organ je prekršio zakonske odredbe čim je uopšte moglo doći do suprotnog tumačenja propisa iz tenderske dokumentacije. Nesporno je daje ovakvim postupanjem ugovornog organ prekršio Opšte principe javnih nabavki iz odredbe člana 3. stav (1) Zakona o javnim nabvkama (Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" broj: 39/14), odnosno prekršio je obavezu da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i ne diskriminirajuće, jer je ovakvim postupanjem doveo u nepovoljan položaj PONUĐAČA KOJI JE DOSTAVIO PONUDU KOJA ISPUNJAVA SVE PROPISANE ZAHTJEVE UGOVORNOG ORGANA, ODNOSNO DISKRIMINISAO JE PONUĐAČA KOJI JE U OVOM POSTUPKU PONUDIO OPREMU KOJA JE U SKLADU SA TEHNIČKIM SPECIFIKACIJAMA koje su tražene u tenderskoj dokumentaciji, a to je ponuđač Printex d.o.o. Sarajevo.

2. Ovim putem takođe ističemo daje ugovorni organ prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH i prilikom ocjene ponuda izabranog ponuđača ZK OFFICE d.o.o.Naime nakon izvršenog uvida u dostavljenu ponudu izabranog ponuđača utvrdili smo sljedeće nedostatke:

   U sastavu svoje ponude ZK OFFICE d.o.o., je dostavio Aneks 3 A sa sadržajem u kojem je isti inicijalno objavljen u tederskoj dokumentaciji, a ne važeći Aneks 3 A koji se trebao dostaviti uz ponudu nakon izmjene tenderske.

   Na obrascu za cijenu ponude nije navedeno daje uopšte ponuđen softver te nije ni unesen broj obavještenja.

   Na svim dostavljenim izjavama izabrani ponuđač je naveo broj obavještenja o ispravci tenderske, a ne broj obavještenja o nabavci.Na obrascu za cijenu ponude je takođe naveo broj obavještenja o ispravci tenderske dokumentacije, a ne broj obavještenja o nabavci.

Kao što smo gore već naveli jasno je propisano da je ponuda koja nije u skladu sa tenderskom NEPRIHVATLJIVA, PA OBZIROM NA BROJNE NEDOSTATKE PONUDE IZABRANOG PONUĐAČA NJEGOVA JE PONUDA MORALA BITI ODBAČENA.

Međutim ugovorni organ je iz nekog razloga odlučio u cijelosti ignorisati nedostatke ponude izabranog ponuđača uključujući i dostavljanje POGREŠNOG ANEKSA 3A - Tehničke specifikacije, IAKO JE ZNAO DA JE DOŠLI DO PROMJENE TENDERSKE, što je jasno vidljivo iz činjenice da se na brojnim dostavljenim dokumentima pozvao upravo na broj obavještenja o ispravci tederske umjesto na broj obavještenje o nabavci.

Ugovorni organ je aktom broj: JN05-16-4-26-16/22 od 18.07.2022.godine dostavio ovom organu žalbu i dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u izjašnjenju broj: JN05-16-4-26-16/22 od 18.07.2022.godine navodi slijedeće:

„Ugovorni organ je utvrdio daje žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, te pristupilo rješavanju iste. Cijeneći navode iz žalbe, Ugovorni organ je utvrdio neosnovanost žalbe na Odluku o dodjeli ugovora broj: JN05-16-4-26-12/22 od 07.07.2022.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 18.6-16-4-3764-1/22 od 07.06.2022.godine u predmetu javne nabavke usluga zakupa multifunkcionalnih uređaja za potrebe Ministarstva pravde Bosne i Hercegovine, te ovaj Ugovorni organ ostaje pri stavovima donjetim kroz naprijed navedenu odluku o dodjeli ugovora i zapisnik o ocjeni ponuda.

Naime, tenderskom dokumentacijom ovog Ugovornog organa traženo je dostavljanje slijedećeg: „e) potpisanu i ovjerenu tehničku specifikaciju ponuđene opreme u zakup sukladno sa minimalnim tehničkim karakteristikama navedenim u **Aneksu 3A;**" i zaista jeste naveden pojam „ponuđena oprema", ali Ugovorni organ smatra da se pod ovim pojmom nije mislilo isključivo na opremu koja je opipljiva, odnosno samo na tražene uređaje već i na softwer, jer jedno bez drugoga ne može funkcionirati. Osim toga, u Aneksu 3A Tenderske dokumentacije navedene su i tražene minimalne specifikacije softvera, što također potvrđuje zaključeno (uređaji ne mogu raditi bez softvera, a i samim time što je Ugovorno tijelo navelo u ovom Aneksu 3 A minimalnu specifikaciju softvera, podrazumijeva se daje trebalo dostaviti i ponuđene karakteristike za softver). Navodi iz žalbe ukazuju i na to daje Žalitelj imao dileme oko same tenderske dokumentacije, što je mogao otkloniti upitom za pojašnjenje u toku samog postupka, odnosno prije dostavljanja ponude, a ne kroz žalbeni postupak na odluku o izboru.

Glede navoda vezanih za ponudu ponuđača ZK Office d.o.o. Mostar, Ugovorni organ na prvom mjestu ističe da nije favoriziralo niti jednog ponuđača te da navedeno kao osnov za odbacivanje ove ponude, nije osnovano. Naime, ovaj ponuđač dostavio je opis tehničkih karakteristika ponuđenog koja zadovoljava minimalne tehničke karakteristike tražene i izmijenjenim Aneksom 3A. To što je dostavio našu specifikaciju iz prve tenderske dokumentacije nije razlog za odbacivanje, jer Ugovorno tijelo nije niti tražilo dostavljanje naše specifikacije, tako da taj dio ponude Ugovorni organ nije ni razmatrao.

Što se tiče navođenja broja obavještenja o ispravci tenderske dokumentacije u ponudi, odnosno nenavođenja prvog broja o obavještenju, smatramo da nije neispravno, jer je utvrđeno daje ovaj ponuđač preuzeo i prvu i važeću tendersku dokumentaciju. Osim toga, ovo nije propust koji se tiče same svrhe konkretne nabavke. Ovdje možemo istaknuti i stav Agencije za javne nabavke BiH, koji se može primjeniti i na ovaj slučaj, a to je daje najbitnije daje ponuđač preuzeo osnovnu tendersku dokumentaciju i

dostavio ponudu koja ispunjava sve uslove iz TD (i izmjene TD), te tako smatramo da nije bitno koji broj obavještenja je navodio, jer nigdje nije propisano daje ovo osnov za odbacivanje. Link: https://www.iavnenabavke.gov.ba/hr/articles/86/da-li-se-ponuda-ponu-aca-koi i-i e-preuzeo-td-sa-portala-i avnih-nabavki-a-nij e-preuzeo-izmj ene-td-moze-smtrati-prihvatljivom

Ugovorni organ je utvrdio neosnovanost žalbe Žalitelja, obzirom na sve izrečeno i žalbu Žalitelja, i kako je Ugovorni organ argumentirano utvrdio neosnovanost iste, predlažemo da se žalba Žalitelja odbaci kao neosnovana, te je Ugovorni organ odlučio kao u dispozitivu ovog izjašnjenja."

Žalitelj „PRINTEX" d.o.o. Sarajevo, zastupan putem punomoćnika Advokatsko društvo „Eterović" d.o.o. Sarajevo je dana 29.07. 2022.godine dostavio ovom organu odgovor na Izjašenjenje ugovornog organa.

Ponuđač ZK OFFICE d.o.o. Mostar je ovom organu dostavio Izjašnjenje na žalbu ponuditelja Printex d.o.o. iz Sarajeva broj 21/7/16-2 od 12.08.2022.godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio sljedeće činjenice:

Ugovorni organ Ministarstvo pravde BiH je u postupku javne nabavke usluga zakupa multifunkcionalnih uređaja nakon prijema, otvaranja i ocjena dostavljenih ponuda donijelo Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 18.6-16-4-3764-1/22 od 07.06.2022.godine i Odluku o dodjeli ugovora broj: JN05-16-4-26-12/22 od 07.07.2022.godine kojom se ugovor dodijeljuje ponuđaču ZK OFFICE d.o.o. Mostar.

U Zapisniku ocjeni ponuda broj: 18.6-16-4-3764-1/22 od 07.06.2022.godine je navedeno sljedeće: „...Komisija je izvršila analizu i procjenu dokumentacije uz pristigle ponude i utvrdilo da ponuda ponuđača ZK OFFICE d.o.o. Mostar, Blaburških žrtava 23, 88000 Mostar, ispunjava uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, te se kao takva smatra prihvatljivom ponudom, a da ponuda Printex d.o.o. Hasan Sušića 9 i 11, 71000 Sarajevo ne ispunjava uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, te se kao takva smatra neprihvatljivom ponudom. Naime, Aneksom 3A, u dijelu „Napomena" propisano je da su ponuđači obavezni dostaviti tehničku specifikaciju ponuđene opreme u zakup shodno minimalnim tehničkim karakteristikama navedenim u Aneksu 3A tenderske dokumentacije. Ponuđač je dostavio tehničku specifikaciju uređaja, ali ne i specifikaciju softvera, iako je bio dužan dostaviti prema navedenom Aneksu, koji razlog je uticao na neprihvatljivost ponude. Shodno utvrđenom, a budući da je članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama propisano da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ukoliko ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumenatcije, Komisija konstatuje da se ponuda ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo odbacuje."

Žalitelj „PRINTEX" d.o.o. Sarajevo, zastupan putem punomoćnika Advokatsko društvo „Eterović" d.o.o. Sarajevo, izjavio žalbu od 13.07.2022.godine na Odluku o dodjeli ugovora broj: JN05-16-4-26-12/22 od 07.07.2022.godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 18.6-16-4-3764-1/22 od 07.06.2022.godine, u postupku javne nabavke usluga zakupa multifunkcijskih uređaja, obavještenje o nabavci: 686-7-2-19-3-6/22 od 06.05.2022.godine, Ugovornog organa: Ministarstvo pravde BiH., sporeći razlog svoje eliminacije kao i ponudu odabranog ponuđača ZK OFFICE d.o.o. Mostar.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „.....da ugovorni organ obrazlaže tim da ponuđač nije dostavio tehničku specifikaciju ponuđenog softvera iako je napomenama Aneks 3A navedeno da su ponuđači obavezni dostaviti tehničku specifikaciju ponuđene opreme. Dakle nesporna je činjenica da napomena u Aneksu 3A glasi: „ponuđači su obavezni dostaviti tehničku specifikaciju ponuđene opreme u zakup sukladno sa minimalnim tehničkim karakteristikama navedenim u Aneksu 3A ove tenderske dokumentacije". Također je nesporno da je ponuđač na stranici 17 i 18 svoje ponude dostavio tehničku specifikaciju ponuđene opreme koja je u cijelosti u skladu sa uslovima propisanim u Aneksu 3 A TD - a, a koja obuhvata i podatke o softveru. Istina je da ponuda ne sadrži opis svih karakteristika softvera ali isti nije ni tražen. Shodno navedenom jasno je da je ponuđač u cjelosti postupio u skladu sa uslovima iz TD-a. Naime u konkretnom slučaju ugovorni organ ponudu ocjenjuje kao neprihvatljivu iz razloga što nije dostavljena tehnička specifikacija softvera iako istu uopšte nije ni tražio, kao što smo već naveli ugovorni organ je tražio specifikaciju opreme.", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi sljedeće: "Naime, tenderskom dokumentacijom ovog Ugovornog organa traženo je dostavljanje slijedećeg: „e) potpisanu i ovjerenu tehničku specifikaciju ponuđene opreme u zakup sukladno sa minimalnim tehničkim karakteristikama navedenim u **Aneksu 3A;**" i zaista jeste naveden pojam „ponuđena oprema", ali Ugovorni organ smatra da se pod ovim pojmom nije mislilo isključivo na opremu koja je opipljiva, odnosno samo na tražene uređaje već i na softwer, jer jedno bez drugoga ne može funkcionirati. Osim toga, u Aneksu 3A Tenderske dokumentacije navedene su i tražene minimalne specifikacije softvera, što također potvrđuje zaključeno (uređaji ne mogu raditi bez softvera, a i samim time što je Ugovorno tijelo navelo u ovom Aneksu 3 A minimalnu specifikaciju softvera, podrazumijeva se daje trebalo dostaviti i ponuđene karakteristike za softver). Navodi iz žalbe ukazuju i na to daje Žalitelj imao dileme oko same tenderske dokumentacije, što je mogao otkloniti upitom za pojašnjenje u toku samog postupka, odnosno prije dostavljanja ponude, a ne kroz žalbeni postupak na odluku o izboru."

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:

- Sadržaj ponude – Ponuda mora sadržavati

  d) Obrazac za cijenu ponude popunjen, potpisan, i ovjeren sukladno sa formom koja je dana u Aneksu 3 tenderske dokumentacije:

  e) potpisanu i ovjerenu tehničku specifikaciju ponuđene opreme u zakup sukladno sa minimalnim tehničkim karakteristikama navedenim u Aneksu 3A.

- Obrazac za cijenu ponude Aneks 3

  Tabelarni prikaz

Redni broj	Modeli uređaja koji se zakupljuju	Ponuđeni modeli uređaja	Minimalne tehničke karakteristike koje ponuđeni uređaji trebaju ispunjavati	Broj uređaja
1.	Sukladno tehničkoj specifikaciji Aneks 3A(samostojeći A4 crnobijeli multifunkcijski uređaj)		Sukladno tehničkoj specifikaciji Aneksa 3A	6
2	Sukladno tehničkoj specifikaciji Aneks 3A(samostojeći A3/A4 kolor multifunkcijski uređaj)		Sukladno tehničkoj specifikaciji Aneksa 3A	1

- Tehnička specifikacija Multifunkcijskih uređaja (MFU) Aneks 3A
  TEHNIČKA SPECIFIKACIJA MULTIFUNKCIJSKIH UREĐAJA (MFU)
  Minimalne tehničke karakteristike za crno bijeli uređaj:
  Vrsta uređaja: Ispis, kopiranje, skeniranje, slanje; Brzina ispisa: min 40 ppm (A4 jednostrano); Vrijeme do prve kopije: max 5 sekundi; Vrijeme zagrijavanja: max 10 sekundi; Upravljačka ploča: min 7" nagibni zaslon u boji osjetljiv na dodir; Vrsta sučelja: min 1 x 1000BaseT/100Base-TX/10Base-T, min 3 x USB Host; Brzina procesora: min 800 GHz; Memorija:min 1,5GB; Tvrdi disk: min HDD 160 GB; Rezolucija ispisa: min 1200 x 1200 dpi; Obostrani ispis: Automatski; Ispis sa memorijskih medija: izravno sa USB memorije (JPEG, TIFF, PDF) Razlučivost skeniranja: Crno-bijelo skeniranje: min 600 dpi; Skeniranje u boji: min 300 dpi;
  Obostrano skeniranje: Obostrano u obostrano (automatski). Brzina skeniranja: Crno-bijelo/boji jednostrano: min 50 ipm (600 dpi/300 dpi); Crno-bijelo 7 boji obostrano: min 32 ipm (600 dpi/300 dpi) Način skeniranja: lokalno skeniranje, mrežno skeniranje, na USB, skeniranje sa mobilnih uređaja; Razlučivost slanja: min 600 dpi;Višenamjenski uvlakač papira: min 100 listova (80 g/m2);Ulaz papira: 1 kazeta kapaciteta min 450 listova (80 g/m2), višenamjenski odlagač kapaciteta min 100 listova (80 g/m2); Izlazni kapacitet papira: min 200 listova; Odgovarajuće postolje za uređaj od istog proizvođača;
  Software u kompletu: Ugrađena aplikacija koja uređaj integrira sa širokim asortimanom softwarc-skih rješenja, prijava konsnika te osobna prilagodba za praćenje i kontrolu funkcija, praćenje brojača uređaja automatsko upravljanje potrošnim materijalima i udaljena dijagnostika, sučelje koje omogućava daljinsko upravljanje uređajem te njegovu potpunu kontrolu, software za mrežno skeniranje centralizirano upravljanje grupom uređaja (opcija).

  Minimalne tehničke karakteristike za kolor uređaj:
  Vrsta uređaja: Ispis u boji/cb, kopiranje, skeniranje, slanje; Izvorna veličina: A3/A4; Brzina ispisa/kopiranja: min 30 ppm (A4 CB/u boji); Vrsta sučelja: min 1 x 1000 BaseT/100 Base-TX/I0 Base-T, USB 2,0; Brzina procesora: min 800 mHz; Memorija: min4GB; Tvrdi disk: min HDD 250 GB;Rezolucija ispisa: min 1200 x 1200 dpi; Obostrani ispis: Automatski; Razlučivost skeniranja: min 600 dpi; Obostrano skeniranje: Obostrano u obostrano (automatski); Brzina skeniranja: Crno-bijelo/ u boji: min 80 ipm (A4 600dpi); Način skeniranja: Lokalno.skeniranje, mrežno skeniranje; Višenamjenskli uvlakač papira: min 100 listova (80 g/m2); Ulaz papira: min 2 x 500 listova (80 g/m2), višenamjenski odlagač kapaciteta min 100 listova (80 g/m2);Izlazni kapacitet papira: min 200 listova; Software u kompletu:
- ugrađena platforma koja uređaj integrira sa Širokim asortimanom software-skih riješenja; prijava korisnika te osobna prilagodba za praćenje i kontrolu funkcija, praćenje brojača uređaja-automatsko upravljanje potrošnim materijalima i udaljena dijagnostika, sučelje koje omogućava daljmsko upravljanje uređajem te njegovu potpunu kontrolu; software za mrežno skeniranje, centraiizirano upravljanje gmpom uređaja (opcija).

Minimalna specifikacija softwera
Osnovne funkcionalnosti;
- Pružanje točnog i detaijnog uvida u svaki poseban ispis, kopiranje, faksiranje i skeniranje;
- Univerzalni driver za sve MFP uređaje;

- Instalacija driver-a sa udaljene iokacije preko mrežne konzole;
- Instalacija Smart klijenta na udaljenu lokaciju za Secure ispis dokumenata u lokalnom okruženju;
- Smart klijent se može instalirati na bilo koji OS, ispis dokumenata ne ovisi o aktivnosti glavnog sistema;
- Onemogućavanje neovlaštenog pristupa MFP uređaju i skeneru, odnosno prijave korisnika na uređaju;
- Centralni sistem koji omogućava administraciju svih uređaja te postavke korisničkih računa, postavke printera, multifunkcijskih uređaja, i skenera čuva na centralnoj lokaciji;
- Dodavanje korisnika na način preuzimanja postojećih iz AD (Active Directory-a) ili direktnim unosom u sistem, kao i automatsko uklanjanje iz sistema sinkronizacijom sa AD;
- Podešavanje limita za pojedinog korisnika ili na nivou grupe;
- Neograničen broj LDAP konektora;
- Obavijesti za stanja potrošnog materijala i statusa uređaja;
- Ispis putem mobilnih uređaja i/ili tablet uređaja sa platforma Android, IOS i Windows(Sistem login, Guest login);
- Kreiranje procesa za skeniranje na zahtjev korisnika, umjesto po pred definiranim procesima koie nudi uređaj;
- Centralizirana administracija i upravljanje scan procesa i profiia;
- Ograničavanje kolor ispisa (po korisniku, grupi, odjelu, mjestu troška ...);
- Mogućnost izvještaja za potrošnju koji se mogu dobiti po: Korisniku;Uređaju;Grupi ili odjelu;Lokaciji;Mjestu troška
- Izvještaji se mogu izvesti u PDF ili Excel dokumente;
- Mogućnost automatskog generiranja izvještaja;

Prijava korisnika se obavlja na jedan od sljedećih načina:1. Prijava putem PIN-a;2.Prijava putem korisničkog imena ili lozinke; 3.Prijava gosta putem PIN-a generiranog od strane sustava.
Mogućnosti naprednog skeniranja:

- Kreiranje osobnih scan profiia i procesa:
- Autoraatsko prepoznavanje tipa dokuraenta koji je skeniran;
- Automatsko izvlačenje ključnih podataka;
- Online verifikacija/provjera sa bazom;
- Integracija sa drugim (third party) back-office sistemima;
- Automatsko prepoznavanje teksta (OCR);
- Popravljanje kvalitete slike;
- Prepoznavanje Bar Kod-a;
- Prepoznavanje prazne stranice;
- Brza enkripcija i konverzija u druge uredive oblike kao što su MS Office (word, excel);
- Konverzija u pretraživi/zaštićeni PDF dokument;
- Velika kompresija, 100% pretraživi PDF dokumenti; Automatsko procesiranje formi;
- Bi-directional validacija baze;
- Automatsko razvrstavanje dokumenata na barcode, zone OCR ili po broju stranice;
- Mogućnost kreiranja neograničenog broja scan profila i posiovnih procesa;
- Mogućnost kombiniranja i udruživanja scan i print procesa;

- Mogućnost kreiranja scan procesa neophodnih za integraciju sa drugim sistemima {DMS ECM ERP);
- Mogučnost odvajanja dokumenata putem separatora prilikom skeniranja (bar kod I prazna stranica).

Mogućnosti proširenja na slijedeće funkcionalnosti na istoj platformi:

- Dokumenti poslani na ispis se mogu preuzeti (ispisati) na bilo kojem uređaju unutar sistema (Follow me print), nakon prijave korisnika (Secure print);
- Kreiranje jedinstvenih Scan profila koji su jednaki bez obzira da li se koriste na MFP-u ili skeneru;
- Inteligentno usmjeravanje poslova na najjeftiniji uređaj, ili na preferirani printer ukoliko je isti nedostupan;
- Pretraživanje ključnih riječi tekstualnog dijela svih arhiviranih zapisa koji su poslani kroz sistem na OCR. Definiranjem ključnih riječi koje sadrže određeni stupanj rizika (kada se skenira, printa ili kopira) aktiviraju se sigurnosni protokoli koji upozoravaju administratora da može reagirati i preuzeti definirane radnje.

Software za 100% kontrolu uređaja:

- Jednostavno friendly-user sučelje sa nadzomom pločom i pregledom kupaca;
- Detaljni izvjeStaji za mono i kolor ispis;
- Kontrola troškova ispisa;
- Izvještaji za volumen, stanje usluge i stanje tonera;
- Email obavijest za postignutu pojedinačnu potrošnju tonera, servisnih upozorenja, nove i stopiranc uređaje;
- Pro-aktivno praćenje vlastitih i konkurentskih uređaja;
- Praćenje skladištenja tonera (po lokacij i, po uređaju, po korisniku);
- Smanjivanje troškova skladištenja tonera sa čime se smanjuju troškovi nabave tj. zamrznuti kapital;
- Lako dostupna web platforma sa bilo koje lokacije i sa bilo kojega uređaja (pc, notebook. tablet. mobiledevice...);
- Lako dostupne informacije u realnom vremenu 24/7 dostupne putem intemeta;
- Modul za analizu troškova i pripremu ponude;
- Upravljanje Ugovorima;
- Mogućnost dodjele korisničkog računa za korisnika usluga za nadzor detaljnih izvještaja. Na najmanje jednom oređaju treba da bude instaliran i dodatni modul za napredno skeniranje.

Napomena: ponuđači su obvezni dostaviti tehničku specifikaciju ponuđene opreme u zakup sukladno sa minimalnim tehničkim karakteristikama navedenim u Aneksu 3A ove tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Na stranici 17 i 18 ponude ponuđača se nalazi Tehnička specifikacija ponuđenih uređaja

1. HP LaserJet Enterprise MFP M630 sa navedenim karakteristikama

Vrsta uređaja: Ispis, kopiranje, skeniranje, slanje; Izvorna veličina: A4; Brzina ispisa: 57 ppm (A4 jednostrano); upravljačka ploča 8“ zaslon osjetljiv na dodir Vrsta sučelja: 1 x 1000 BaseT/100 Base-TX/I0 Base-T, USB 2,0; Brzina procesora: 800 mHz; Memorija: min 1,5 GB; Tvrdi disk:

HDD 320 GB;Rezolucija ispisa:1200 x 1200 dpi; Obostrani ispis: Automatski; Ispis sa memorijskih medija: izravno sa USB memorije (JPEG,TIFF,PDF) Razlučivost skeniranja: crno bijelo skeniranje 600 dpi; skeniranje u boji 600 dpi Obostrano skeniranje: Obostrano u obostrano (automatski); Brzina skeniranja: Crno-bijelo/ u boji jednostrano: 60 ppm (600dpi/300 dpi); crno bijelo 7 boji obostrano: 45 ppm (600dpi/300 dpi) Način skeniranja: Lokalno.skeniranje, mrežno skeniranje; na usb skeniranje sa mobilnih uređaja Razlučivost slanja min 600dpi
Višenamjenskli uvlakač papira: 100 listova (80 g/m2); Ulaz papira: 1 kazeta 500 listova (80 g/m2), višenamjenski odlagač kapaciteta 100 listova (80 g/m2);Izlazni kapacitet papira:500 listova; odgovarajuće postolje za uređaj od istog proizvođača Software u kompletu:

- ugrađena platforma koja uređaj integrira sa Širokim asortimanom software-skih riješenja; prijava korisnika te osobna prilagodba za praćenje i kontrolu funkcija, praćenje brojača uređaja-automatsko upravljanje potrošnim materijalima i udaljena dijagnostika, sučelje koje omogućava daljmsko upravljanje uređajem te njegovu potpunu kontrolu; software za mrežno skeniranje, centraiizirano upravljanje gmpom uređaja (opcija).

2. HP Color Laserjet Enterprise M880 Multifunction Printer

Vrsta uređaja: Ispis u boji/cb, kopiranje, skeniranje, slanje; Izvorna veličina: A3/A4; Brzina ispisa/kopiranja: 46 ppm (A4 CB/u boji); Upravljačka ploča:8" zaslon osjetljiv na dodir Vrsta sučelja: 1 x 1000 BaseT/100 Base-TX/I0 Base-T, USB 2,0; Brzina procesora: 800 mHz; Memorija: min 2,5GB; Tvrdi disk: HDD 500 GB;Rezolucija ispisa: 1200 x 1200 dpi; Obostrani ispis: Automatski; Razlučivost skeniranja: 600 dpi; Obostrano skeniranje: Obostrano u obostrano (automatski); Brzina skeniranja: Crno-bijelo/ u boji:85 ipm (A4 600dpi); Način skeniranja: Lokalno.skeniranje, mrežno skeniranje; Višenamjenskli uvlakač papira: 100 listova (80 g/m2); Ulaz papira: 3 x 500 listova (80 g/m2), višenamjenski odlagač kapaciteta 100 listova (80 g/m2);Izlazni kapacitet papira: 500 listova; Software u kompletu:

- ugrađena platforma koja uređaj integrira sa Širokim asortimanom software-skih riješenja; prijava korisnika te osobna prilagodba za praćenje i kontrolu funkcija, praćenje brojača uređaja-automatsko upravljanje potrošnim materijalima i udaljena dijagnostika, sučelje koje omogućava daljmsko upravljanje uređajem te njegovu potpunu kontrolu; software za mrežno skeniranje, centraiizirano upravljanje gmpom uređaja (opcija).

Žalitelj spori svoju eliminaciju tvrdeći da je u zahtjevu tenderske dokumentacije traženo da se dostavi tehnička specifikacija ponuđenog softvera iako je u napomenama Aneks 3A navedeno da su ponuđači obavezni dostaviti tehničku specifikaciju ponuđene opreme. Ugovorni organ u svojoj kontraargumentaciji tvrdi da u minimalnim tehničkim karakteristikama navedenim u Aneksu 3A i zaista jeste naveden pojam „ponuđena oprema", ali Ugovorni organ smatra da se pod ovim pojmom nije mislilo isključivo na opremu koja je opipljiva, odnosno samo na tražene uređaje već i na softwer, jer jedno bez drugoga ne može funkcionirati. Također tvrdi da su u Aneksu 3A navedene i tražene karakteristike minimalne specifikacije softvera. Među strankama u postupku nesporna je činjenica da žalitelj nije dostavio tehničku specifikaciju softwer.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je ponuđač bio u obavezi dostaviti potpisanu i ovjerenu tehničku specifikaciju ponuđene opreme u zakup sukladno sa minimalnim tehničkim karakteristikama navedenim u Aneksu 3A. U Aneksu 3A tenderske dokumenatacije ovaj organ je utvrdio da su navedene tehničke karakteristike za crno bijeli uređaj, za kolor uređaj kao i specifikacija softwera sa

pobrojanim: osnovnim funkcionalnostima, mogućnost naprednog skeniranja, mogućnost proširenja na slijedeće funkcionalnosti naistoj platformi kao i softwer za 100% kontrolu uređaja.

Kako je ugovorni organ naveo da tehnička specifikacija treba da bude sukladna sa minimalnim tehničkim karakteristikama navedenim u Aneksu 3A, a kako je u navedenom Aneksu 3A pobrojane tehničke karakteristike uređaja i kao i karakteristike softwera, navedeno ukazuje da su ponuđači bili u obavezi da dostave potpisanu i ovjerenu tehničku specifikaciju kako za navedene uređaje tako i specifikaciju za softwer. Cijeneći navedeno ovaj organ smatra da nedostavljanje tehničke specifikacije softwera žalilac nije ispunio uslov iz Aneksa 3A, čime se nije pridržavao uslova iz tenderske dokumentacije u smislu člana 57 stav (1) ZJN, te ovaj orgna žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja u kojem spori ponudu odabranog ponuđača „.....da je dostavio Aneks 3A sa sadržajem u kojem je isti inicijalno objavljen u tenderskoj dokumentaciji, a ne važeći koji je trebao dostaviti uz ponudu nakon izmjena tenderske", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ tvrdi sljedeće: „ovaj ponuđač dostavio je opis tehničkih karakteristika ponuđenog koja zadovoljava minimalne tehničke karakteristike tražene i izmijenjenim Aneksom 3A. To što je dostavio našu specifikaciju iz prve tenderske dokumentacije nije razlog za odbacivanje, jer Ugovorno tijelo nije niti tražilo dostavljanje naše specifikacije, tako da taj dio ponude Ugovorni organ nije ni razmatrao.

Uvidom u Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača ovaj organ je utvrdio da je ponuđač ZK OFFICE d.o.o. preuzeo tendersku dokumentaciju 06.05.2022.godine, kao i isparavku tenderske dokumentacije 27.05.2022.godine. U Izmjenjenom konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda izmjena se odnosila na Brzinu procesora min 800 mhz, dok je u prvobitnoj glasila min 1,5 mhz.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio

- na stranici 19-21 je dostavljen iz prilog tenderske dokumentacije Aneks 3A sa brzinom procesora 1,5

Žalitelj spori u žalbenom navodu da je odabrani ponuđač dostavio Aneks 3A prilog iz tenderske dokumentacije koji je bez navedene izmjene, a koja je navedena u izmjenjenjoj tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ navodi da navedeni Aneks 3A nije ni trebao biti dostavljen u ponudi tako da taj dio nije ni razmatrao.

Iz naprijed navedenog ovaj organ je utvrdio da žalitelj prije svega spori dokument koji nije tražen tenderskom dokumentcijom, te je irelevantna tvrdnja žalitelja jer nespori tehničku specifikaciju odabranog ponuđača koja je pripremljena u skladu sa zahtjevom iz Aneksa 3A niti tvrdi da je odabrani ponuđač nije dostavio dokument koji je tražen tenederskom dokumentacijom, a kako bi navedeno ukazivalo na neprihvatljivost odabranog ponuđača, te se ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „ da na obrascu za cijenu ponude odabranog ponuđača nije navedeno da je uopšte ponuđen softwer te nije ni unesen broj obavještenja, kao i da je na dostavljenim izjavama naveo broj obavještenja o ispravci tenderske, a ne broj obavještenja o nabavci ", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ tvrdi sljedeće: „Što se tiče navođenja broja obavještenja o ispravci tenderske dokumentacije u ponudi, odnosno nenavođenja prvog broja o obavještenju, smatramo da nije neispravno, jer je utvrđeno daje ovaj ponuđač preuzeo i prvu i važeću tendersku dokumentaciju. Osim toga, ovo nije propust koji se tiče same svrhe konkretne nabavke. Ovdje možemo istaknuti i stav

Agencije za javne nabavke BiH, koji se može primjeniti i na ovaj slučaj, a to je daje najbitnije daje ponuđač preuzeo osnovnu tendersku dokumentaciju i dostavio ponudu koja ispunjava sve uslove iz TD (i izmjene TD), te tako smatramo da nije bitno koji broj obavještenja je navodio, jer nigdje nije propisano daje ovo osnov za odbacivanje. Link: https://www.iavnenabavke.gov.ba/hr/articles/86/da-li-se-ponuda-ponu-aca-koi i-i e-preuzeo-td-sa-portala-i avnih-nabavki-a-nij e-preuzeo-izmj ene-td-moze-smtrati-prihvatljivom".

Uvidom u stanje u spisu ovaj organ je utvrdio da je Obavještenja o nabavci broj: 686-7-2-19-3-6/22 od 06.05.2022.godine a Ispravka za obavještenje o nabavci broj: 686-7-2-19-8-7/22 od 27.05.2022.godine.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- U Aneksu 2 Obrazac za cijenu ponude je navedeno Broj nabave: JN05-16-4-26-11/22, a broj obavještenja sa Portala JN nije naveden, dok je nadalje i tekstu istog obrasca navedeno sljedeće: „ U postupku javne nabavke koju ste pokrenuli i koja je objavljena na Portalu javnih nabava, broj obavijesti o nabavi 686-7-2-19-8-7/22 dana 27.05.2022.godine dostavljamo ponudu i izjavljujemo sljedeće....."
- U Obrascu za cijenu ponude Aneks 3 je na predviđenom mjestu u tabelarnom prikazu „Ponuđeni modeli uređaja" ponuđač naveo: „Canon iR-ADV 400i" i „Canon iR-ADV C5535i"
- U Izjavi iz Aneksa 8 i 4 ponuđač je naveo broj Ispravke obavještenja : 686-7-2-19-8-7/22, na mjestu obavještenje o javnoj nabavi.

Iz naprijed navedenog ovaj organ je utvrdio da neupisivanje broja obavještenja u Obrascu za cijenu ponude Aneks 2 se ne može smatrati propustom koji bi mogao utjecati na prihvatljivost ponude, jer se iz istog obrasca na osnovu broja javne nabave može jasno utvrditi na koji postupak javne nabavke se odnosi Obarazac za cijenu ponude. Nadalje utvrđeno je da je odabrani ponuđač preuzeo i tendersku dokumenataciju i ispravku tenderske dokumentacije te osporavanje broja obavještenja je isto manje odstupanje, radi kojeg se ponuda ponuđača ne može odbaciti.

U prilogu navedenom ističu se ranije donesene presude Suda BiH, kao i već zauzeti stavovi ovog organa po pitanju formalnih propusta u ponudi, gdje je konstatovano da postupak javne nabavke jeste strogo formalni postupak, ali da ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Cijeneći gore navedeno, ovaj organ ocjenjuje da je navedeni propusti odabranog ponuđača su formalani propusti koji nisu bitno uticali na prihvatljivost same ponude te su žalbeni navodi neosnovani.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača u Aneks 3 ovaj organ je utvrdio da je na mjesto predviđeno za upisivanje „ponuđenog modela uređaja" odabrani ponuđač i upisao ponuđene modele, te je nejasno pozivanje žalioca da je trebao upisati i ponuđeni softwer. Članom 102 stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je „U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenice i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.", što je žalilac propustio učiniti u ovom postupku po žalbi, tako da je žalbeni navod ocjenjen kao neosnovan.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, te člankom 228. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je naknada za pokretanje žalbenog postupka nepovratna u slučaju neosnovane žalbe, te je zahtjev za povrat naknade odbijen kao neosnovan.

Obzirom da se žalba odbija kao neosnovana, odbija se i zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe, u skladu sa članom 105. stav (1) Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Jelena Račić

Dostaviti:

- Advokatsko društvo Eterović d.o.o. Sarajevo (za„PRINTEX" d.o.o. Sarajevo) Ul.Branilaca Sarajeva 10, 71000 Sarajevo
- Ministarstvo pravde BiH; Sarajevo Trg BiH 1, Sarajevo
- ZK OFFICE d.o.o Mostar, Blajburaških žrtava 23, Mostar
- evidencija
- a/a