BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2102-8/22
Sarajevo,01.09.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 8.2-3.38-64632-11/22 od 27.07.2022.godine ponuđača **Dioničko društvo BH Telecom Sarajevo, Direkcija Sarajevo,** izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1-03-16-7-28-9-10/21 od 21.07.2022.godine, u postupku javne nabavke - Nabavka usluga interneta, Obavještenje o nabavci: 166-7-2-17-3-31/22 od 21.06.2022.godine, Ugovornog organa: Parlamentarna skupština BiH, Sekretarijat, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 228. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 01.09.2022. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. **Odbija se** žalba žalitelja Dioničko društvo BH Telecom Sarajevo, Direkcija Sarajevo, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1-03-16-7-28-9-10/21 od 21.07.2022.godine, u postupku javne nabavke - Nabavka usluga interneta Ugovornog organa: Parlamentarna skupština BiH, Sekretarijat kao neosnovana.
2. **Odbija se** zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, Parlamentarna skupština BiH, Sekretarijat, pokrenuo je postupak javne nabavke - Nabavka usluga interneta, Obavještenje o nabavci: 166-7-2-17-3-31/22 od 21.06.2022.godine. Ponuđač Dioničarsko društvo BH Telecom Sarajevo, Direkcija Sarajevo je Ugovornom organu podnio Žalbu, broj: 8.2-3.-38-64632-11/221.S., od 27.7.2022. na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovornog organa, broj: JN1-03-16-7-28-9-10/21, od 21.7.2022., koju je Žalitelj zaprimio 22.7.2022. u ponovljenom postupku nabavke usluga interneta za potrebe Parlamentarne skupštine BiH, kojom ugovor dodijeljuje ponuđaču „Logosoft“ d.o.o. Sarajevo.

Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi od 27.07.2022.godine navodi sljedeće:
Po zaprimljenoj Odluci o dodjeli ugovora podnosilac žalbe u ostavljenom zakonskom roku ugovornom organu ulaže žalbu iz razloga koji slijede:
Ugovorni organ je dana 21.6.2022, godine objavio Obavještenje o nabavci broj: 166-7-2-17-3-31/22 te istim predvidio nabavku usluga „Usluge pružanja interneta“. U objavljenoj tenderskoj dokumentaciji broj JN1-03-16-7-28-9-2/21 na stranici 8., Ugovorni organ napominje boldiranim slovima da prilikom

pripreme ponude ponuđači trebaju koristiti priložene obrasce - anekse tenderske dokumentacije te da je ponuđač dužan dostaviti kompletnu traženu dokumentacju iz sadržaja ponude na način kako je propisano u tenderskoj dokumentaciji. Na stranici 16. tenedrske dokumentacije u izjavi ponuđača koja je sastavni dio Aneksa 1, Obrasca za ponudu, jasno je navedeno da ponuđač dostavljenom ponudom prihvata sve odredbe tenderske dokumentacije bez rezervi i ograničenja te pod 2. izjavljuje da dostavljenom ponudom odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije za vršenje usluga u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, kriterijima i utvrđenim rokovima, bez ikakvih rezervi i ograničenja.

1. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača a suprotno gore navedenom, utvrđeno je da izjave kojima se dokazuje kvalifikacija ponuđača, preciznije izjava iz člana 45. Zakona o javim nabavkama Bosne i Hercegovine koja čini Aneks 4. tenderske dokumentacija, izjave iz člana 50, koja čini Aneks 5. i Aneks 6. kao i izjava iz člana 52. koja čini Aneks 7, nisu popunjena na način kako je to predvidio ugovorni organ, odnosno niti na jednoj izjavi na predviđenom mjestu na kojem je navedeno da se upisuje tačan naziv i vrsta postupka nabavke nije navedena vrsta postupka. Također, na izjavi iz člana 50. koja čini Aneks 6, pored toga što nedostaje vrsta postupka na za to predviđenom mjestu, također nedostaje i ID broj koji je prema zahtjevu ugovornog organa bilo potrebno unijeti. Iz navedenog je jasno da ponuda izabranog ponuđača nije pripremljena u skladu sa članom 57. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, koji u stavu 1. predviđa da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtijeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a na što se u konačnici obavezao i potpisivanjem izjave koja čini sastavni dio Obrasca za ponudu koju je Izabrani ponuđač dostavio u ponudi na stranicama 20., 21., i 22.
2. Tačkom 3.3. tenderske dokumentacije, kao jedan od uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, zahtjevano je između ostalog dostavljanje dokaza da ponuđač raspolaže sa minimalno 3 certifikovane stručne osobe i to: - CISCO CCNP Enterprise ili ekvivalent - minimalno dvije osobe i CISCO CCNP Security ili ekvivalent minimalno jedna osoba. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, utvrđeno je da dostavljeni certifikat CISCO Enterprise za Hasanović Harisa važi do 12.8.2023. godine, dok isti certifikat za Trle Fuada važi do 14.8.2023. godine. Bitno je napomenuti da se ugovor zaključuje na period od dvije godine, što praktično znači da polovinu ugovorenog perioda ovi certifikati neće biti validni, te je u ovom trenutku upitno da li će isti biti obnovljeni te da li će ugovorni organ imati obezbjeđenu zaštitu kaju zahtjeva dostavljanjem ovih certifikata. Cijeneći da je svrha dostavljanja Cisco Enterprise certifikata ta da Ugovorni organ bude siguran da ponuđač raspolaže sa stručnim osobljem koji posjeduju znanje o infrastrukturi virtualizaciji, sigurnosti mreže, postavlja se pitanje da li će istekom važnosti certifikata ugovorni organ imati adekvatnu podršku koju je striktno zahtjevao, i koja je bila uslov kvalifikacije ponuđača. Žalilac napominje, da je izabrani ponuđač prilikom dostavljanja navedenih certifikata trebao voditi računa o validnosti istih, te dostaviti certifikate koji će biti validni sve vrijeme važenja ugovora, s obzirom na to da je ugovorni organ iste cijenio od iznimne važnosti te ih naveo kao uslov kvalifikacije ponuđača. Ponuda izabranog ponuđača sadrži 1 (jedan) certifikat sa rokom važnosti do 11.3.2025, godine dok preostala dva imaju rok važnosti do 12.8.2023, godine, odnosno do 14.8.2023. godine zbog čega žalilac smatra da ponuda izabranog ponuđača nije mogla biti ocijenjena kao kvalifikovana.
3. U svojoj ponudi, na stranici 6. u okviru Tehničkog rješenja, izabrani između ostalog ponuđač navodi slijedeće: „Logosofi se obavezuje da će izvršiti registraciju Vaše firme kao vlasnika IP adresa kod RIPE-a". U odnosu na gore navedeno, žalilac ističe da je ISP (internet service provider) vlasnik IP adrese te on moze dati na korištenje IP adresu korisniku. Dakle korisnik ne može biti vlasnik IP adrese. Iz navedenog se može zaključiti da se izabrani ponuđač u dostavljenoj ponudi obavezao na nešto što nije u mogućnosti ispuniti, a što svakako nije u skladu sa osnovnim načelima Zakona o obligacionim odnosima, kao što su Načele savjesnosti i poštenja, Dužnost ispunjenja obaveze, Primjena dobrih poslovnih običaja, te u koračnici nije u

skladu sa prinudnim propisima i moralu društva, a što je još jedan razlog zbog kojeg se ova ponuda ima smatrati manjkavom.

Iz svih navedenih razloga žalltelj smatra da predmetni postupak javne nabavke nije proveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, te ugovornom organu predlaže da iste ispravi, ponudu izabranog ponuđača ocijeni kao neprihvatljivu, a ugovor dodijeli žalitelju. Ukoliko ugovorni organ ne udovoiji predloženom i žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi predlažemo da Ured za razmatranje žalbi da žalbu usvoji, te poništi osporavanu tendersku dokumentaciju te predmet vrati ugovornom organu na ponovno razmaranje uz upute o ispravnom postupanju, kao i da ugovorni organ obaveže da podnosiocu žalbe shodno članu 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama i članu 105. Zakona o upravnom postupku BiH nadoknadi troškove postupka."

Ugovorni organ je aktom broj: JN2-03-16-7-5-5/22 od 29.07.2022.godine dostavio ovom organu žalbu i dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u izjašnjenju broj: JN2-03-16-7-5-3/22 od 29.07.2022.godine navodi slijedeće:

„Komisija za javnu nabavku, imenovana Rješenjem Kolegija Sekretarijata, broj: JN1-03-16-7¬28/21, od 1.12.2021. razmotrila je Žalbu ponuđača Dioničarsko društvo BH Telecom Sarajevo, Direkcija Sarajevo od 27.7.2022., te svoje Izjašnjenje po žalbenim navodima, pod brojem: JN2-03-16-7-5-2/22, od 29.7.2022. dostavila Kolegiju Sekretarijata. Kolegij Sekretarijata je saglasan daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica. Kolegij Sekretarijata je u potpunosti saglasan sa zauzetim stavovima Komisije za javnu nabavku iz Izjašnjenja, broj: JN2-03-16-7-5-2/22, od 29.7.2022., te cijeni da su svi navodi Žalitelj a neosnovani, u pogledu kojih daje sljedeće izjašnjenje:

1. U vezi sa prvim žalbenim navodom ističemo da Ugovorni organ, upravo da bi izbjegao eventualno odugovlačenje okončanja postupka zbog izjavljivanje žalbi na određene neznačajne formalne nedostatke, nigdje u Tenderskoj dokumentaciji, broj: JN1 -03-16-7-28-9-2/21, od 21.6.2022. (u daljem tekstu: Tenderska dokumentacija) nije predvidio da sve praznine u izjavama po članu 45., 50. i 52. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) moraju biti popunjene niti je taksativno naveo koje sve praznine moraju biti popunjene. Ugovorni organ je koristio jezičku formulaciju da Izjave trebaju biti date konkretno za ovu vrstu postupka (tačka 4.2. Tenderske dokumentacije), što znači da trebaju biti popunjene na način da je nedvosmisleno jasno da ih je ponuđač izjavio za ponovljeni postupak nabavke usluga interneta za potrebe Ugovornog organa. Činjenica jeste da na izjavama ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajevo nije navedena vrsta postupka, ali je naveden naziv Ugovornog organa, naziv postupka nabavke i broj obavještenja o nabavci i to: 166-7-2-17-3-31/22, u kojem je između ostalih informacija sadržan i podatak o vrsti postupka, tako da je nesporno na koji postupak se predmetne izjave odnose te Ugovornom organu nema ništa sporno vezano za validnost ovih izjava prema zahtjevu iz Tenderske dokumentacije. Također Žalitelj navodi da u jednoj od četiri date izjave nije naveden ID broj ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajevo, što Ugovorni organ ne smatra propustom, jer sve izjave su date preko punomoćnika i za njihovu validnost se trebao ostvariti uvid u Punomoć, od 1.9.2020. (stranica 38. ponude), koja je sastavni dio ponude, gdje su navedeni opširni podaci o ponuđaču, između ostalog i ID broj ponuđača. Ugovorni organ smatra da su sve izjave ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajevo uredne i u skladu s zahtjevom iz Tenderske dokumentacije, te da tu nema mjestu kršenju člana 57. Zakona o javnim nabavkama, kako Žalitelj ističe. S obzirom na prethodno, Ugovorni organ prvi žalbeni navod Žalitelj a smatra neosnovanim.

2. U vezi s drugim žalbenim navodom, Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji nigdje nije zahtijevao da certifikovane osobe trebaju imati zahtijevane certifikate za period važenja ugovora od dvije godine, što je vidljivo iz tač. 3.3. i 4.2. Tenderske dokumentacije, kao i iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, broj: JN1 -03-16-7-28-9-9/21, od 19.7.2022. Dakle, nedvojbeno je da ono što Žalitelj u svom drugom žalbenom navodu definiše kao propust u ponudi ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajevo, nije bilo zahtjev Tenderske dokumentacije pa shodno tome nije ni bilo predmetom ocjenjivanja od strane Ugovornog organa, iz čega proizilazi daje drugi žalbeni navod u potpunosti bespredmetan i neosnovan.
3. U vezi s trećim žalbenim navodom, Ugovorni organ u svojoj tehničkoj specifikaciji u Aneksu 2. Obrascu za cijenu ponude, nije zahtjevao da bude korisnik ili vlasnik IP adrese, dakle za Ugovorni organ je nebitna činjenica da li će Ugovorni organ biti vlasnik ili korisnik IP adrese ili nešto treće, bitno je da izabrani ponuđač omogući kvalitetnu usluga interneta u zahtjevanom obimu kapaciteta, što je izabrani ponuđač Logosoft d.o.o. Sarajevo kroz svoju ponudu neosporno dokazao u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije. Ožalbeni dio ponude ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajevo (stranica broj 6.) je višak i nije morao biti dostavljen u ponudi, a pošto ne predstavlja zahtjev iz Tenderske dokumentacije nije ni bio predmet ocjenjivanja od strane Ugovornog organa. S obzirom na to da Ugovorni organ svojom Tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao da bude vlasnik ili korisnik IP adrese i ovaj treći žalbeni navod Žalitelja je neosnovan i ne predstavlja kršenje zakonskih propisa.

U pogledu rješavanja zahtjeva za naknadu troškova postupka zahtijevanih u skladu s članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 105. Zakona upravnom postupku ("SI. glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13) nadležan je Ured za razmatranje žalbi shodno članu 120. Zakona o javnim nabavkama. Shodno navedenom, Ugovorni organ cijeni neosnovanim sve žalbene navode ponuđača Dioničarsko društvo BH Telecom Sarajevo, Direkcija Sarajevo, izjavljenim na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Ugovornog organa, broj: JN1-03-16-7-28-9-10/21, od 21.7.2022. u ponovljenom postupku nabavke usluga interneta, te Žalbu ponuđača Dioničarsko društvo BH Telecom Sarajevo, Direkcija Sarajevo, od 27.7.2022. zajedno sa ovim Izjašnjenjem, u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama u roku dostavlja na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi sa prijedlogom da se uvaže stavovi Ugovornog organa i navedena Žalba i zahtijevani troškovi u cjelosti odbiju kao neosnovani."

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio sljedeće činjenice:

Ugovorni organ je objavio Obavještenje o nabavci broj: 166-7-2-17-3-31/22 od 21.06.2022.godine, putem konkurentskog zahtjeva nabavku usluga „Usluge pružanje interneta" za potrebe Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, procjenjene vrijednosti u iznosu od 34.188,00 KM bez PDV-a, za period od dvije godine. Naziv predmeta ugovora je Nabavka usluga interneta. Broj nabavke: JN1-03-16-7-28/21

Za predmetnu nabavku ponude su dostavili sljedeći ponuđači:

1. BH TELECOM d.d. Sarajevo, Direkcija Sarajevo
2. LOGOSOFT d.o.o. Sarajevo.

Uvidom u priloženu dokumentaciju ponuda oba ponuđača ugovorni organ je utvrdio da su obje ponude prihvatljive. Ugovorni organ je zakazao e aukciju i proveo 14.07.2022.godine i utvrdio sljedeću rang listu:

1. LOGOSOFT d.o.o. Sarajevo ukupna konačna cijena sa PDV-om u iznosu od 25.043,85 KM
2. BH TELECOM d.d Sarajevo, Direkcija Sarajevo ukupna konačna cijena sa PDV-om u iznosu od 25.084,80 KM.

Nakon toga ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN1-03-16-7-28-9-10/21, od 21.7.2022 kojoom ugovor dodijeljuje ponuđaču „LOGOSOFT" d.o.o. Sarajevo.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „...u ponudi izabranog ponuđača utvrđeno je da izjave kojima se dokazuje kvalifikacija ponuđača, preciznije izjava iz člana 45. Zakona o javim nabavkama Bosne i Hercegovine koja čini Aneks 4. tenderske dokumentacija, izjave iz člana 50, koja čini Aneks 5. i Aneks 6. kao i izjava iz člana 52. koja čini Aneks 7, nisu popunjena na način kako je to predvidio ugovorni organ, odnosno niti na jednoj izjavi na predviđenom mjestu na kojem je navedeno da se upisuje tačan naziv i vrsta postupka nabavke nije navedena vrsta postupka. Također, na izjavi iz člana 50. koja čini Aneks 6, pored toga što nedostaje vrsta postupka na za to predviđenom mjestu, također nedostaje i ID broj koji je prema zahtjevu ugovornog organa bilo potrebno unijeti...", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju, a vezano za žalbeni navod, ugovorni organ navodi sljedeće: „....ugovorni organ nigdje u Tenderskoj dokumentaciji, broj: JN1 -03-16-7-28-9-2/21, od 21.6.2022. (u daljem tekstu: Tenderska dokumentacija) nije predvidio da sve praznine u izjavama po članu 45., 50. i 52. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) moraju biti popunjene niti je taksativno naveo koje sve praznine moraju biti popunjene. Ugovorni organ je koristio jezičku formulaciju da Izjave trebaju biti date konkretno za ovu vrstu postupka (tačka 4.2. Tenderske dokumentacije), što znači da trebaju biti popunjene na način da je nedvosmisleno jasno da ih je ponuđač izjavio za ponovljeni postupak nabavke usluga interneta za potrebe Ugovornog organa. Činjenica jeste da na izjavama ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajevo nije navedena vrsta postupka, ali je naveden naziv Ugovornog organa, naziv postupka nabavke i broj obavještenja o nabavci i to: 166-7-2-17-3-31/22, u kojem je između ostalih informacija sadržan i podatak o vrsti postupka, tako da je nesporno na koji postupak se predmetne izjave odnose te Ugovornom organu nema ništa sporno vezano za validnost ovih izjava prema zahtjevu iz Tenderske dokumentacije. Također Žalitelj navodi da u jednoj od četiri date izjave nije naveden ID broj ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajevo, što Ugovorni organ ne smatra propustom, jer sve izjave su date preko punomoćnika i za njihovu validnost se trebao ostvariti uvid u Punomoć, od 1.9.2020. (stranica 38. ponude), koja je sastavni dio ponude, gdje su navedeni opširni podaci o ponuđaču, između ostalog i ID broj ponuđača..."

Tačkom 4.2. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće:

4. Popunjena Izjava o ispunjenosti uslova iz čl. 45 stav (1) tač. D) Zakona (lična sposobnost) – Aneks 4. tenderske dokumentacije data konkretno za ovu vrstu postupka u orginalu, potpisana i ovjerena od strane nadležnog organa (sud, notar ili općina).

7. Popunjena Izjava iz člana 50. stav (1) tačka e) Zakona o javnim nabavkama BiH koja je data za ovaj konkretan postupak nabavke – Aneks 6. ove tenderske dokumenatacije koja se dostavlja kao dokaz da ponuđač ima najmanje 2 nadprovajdera sa garantovanim zahtjevanim slobodnim kapacitetom, da ima

potreban ukupni bandwidth, da obezbjeđuje terminalnu opremu i svu drugu potrebnu opremu vezanu za pružanje usluga interneta, potpisana i ovjerena od ponuđača (orginal).

9. Izjava iz čl. 50 stav (1) tačka c Zakona o javnim nabavkama BiH koja je data za ovaj konkretan postupak nabavke – Aneks 7. ove tenderske dokumentacije, potpisana i ovjerena od strane ponuđača, a koja se dostavlja kao dokaz da ponuđač raspolaže sa minimalno 3 certifikovane stručne osobe i to:

- Cisco CCNP Enterprise ili ekvivalent – minimalno dvije osobe
- Cisco CCNP security ili ekvivalent - minmalno jedna osoba .

12. Popunjena pismjena izjava iz čl. 52 Zakona – Aneks 8. tenderske dokumentacije data konkretno za ovaj postupak nabavke, potpisana i ovjerena od nadležnog organa (sud, notar ili općina).

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača „LOGOSOFT" d.o.o. Sarajevo, a vezano za žalbeni navod ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- U Aneksu 4 – Izjava o ispunjenosti uslova iz čl. 45 stav (1) tačka d) ZJN BiH – Lična sposobnost je navedeno sljedeće:
  „Ja, nižepotpisani Mirela Softić sa ličnom kartom broj: 29130KK43 izdatom od MUP KS Novo Sarajevo u svojstvu predstavnika privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti Šef službe za prodaju i podršku poslovnim korisnicima Logosofta d.o.o., ID broj: 4200236190009, čije se sjedište nalazi u Sarajevo Novo Sarajevo, na adresi Grbavička 4 kao ponuđač u postupku nabavke „Nabavka usluga stalnog pristupa internetu za potrebe Parlamentarne skupštine BiH (Navesti tačan naziv i vrstu postupka nabavke), a kojeg provodi Ugovorni organ Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine, za koje je objavljeno Obavještenje o javnoj nabavci na portalu javnih nabavki broj: 166-7-2-17-3-31/22 a u skladu sa čl.45 st.(1) i (4) pod punom materijalnom i krivičnom ogdovornošću.....". Izjava je potpisana i ovjerena od nadležnog organa.
- Aneks 5 Izjava o ispunjenosti uslova iz čl. 50 stav (1) tačka e) ZJN BiH – Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluge je navedeno sljedeće:
  „Ja nižepotpisani Mirela Softić sa ličnom kartom broj: 29130KK43 izdatom od MUP KS Novo Sarajevo u svojstvu predstavnika privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti Šef službe za prodaju i podršku poslovnim korisnicima Logosofta d.o.o., ID broj: 4200236190009, čije se sjedište nalazi u Sarajevo Novo Sarajevo, na adresi Grbavička 4 kao ponuđač u postupku nabavke „Nabavka usluga stalnog pristupa internetu za potrebe Parlamentarne skupštine BiH (Navesti tačan naziv i vrstu postupka nabavke), a kojeg provodi Ugovorni organ Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine, za koje je objavljeno Obavještenje o javnoj nabavci na portalu javnih nabavki broj: 166-7-2-17-3-31/22 a u skladu sa čl.50 st.(1) tačka e) pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću dajem sljedeću izjavu o.....". Izjava potpisana i ovjerena od nadležnog organa.
- Aneks 6 Izjava o ispunjenosti uslova iz čl. 50 stav (1) tačka c) ZJN BiH – Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluge je navedeno sljedeće:
  „Ja nižepotpisani Mirela Softić sa ličnom kartom broj: 29130KK43 izdatom od MUP KS Novo Sarajevo u svojstvu predstavnika privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti Šef službe za prodaju i podršku poslovnim korisnicima Logosofta d.o.o., ID broj: (nije popunjeno), čije se sjedište nalazi u Sarajevo Novo Sarajevo, na adresi Grbavička 4 kao ponuđač u postupku nabavke „Nabavka usluga stalnog pristupa internetu za potrebe Parlamentarne skupštine BiH (Navesti tačan naziv i vrstu postupka nabavke), a kojeg provodi Ugovorni organ Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine, za koje je objavljeno Obavještenje o javnoj nabavci na portalu javnih

nabavki broj: 166-7-2-17-3-31/22 a u skladu sa čl.50 st.(1) tačka c) pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću....." Izjava potpisana i ovjerena od nadležnog organa.

- Aneks 7 - Pismena izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama je navedeno sljedeće:
  „Ja nižepotpisani Mirela Softić sa ličnom kartom broj: 29130KK43 izdatom od MUP KS Novo Sarajevo u svojstvu predstavnika privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti Šef službe za prodaju i podršku poslovnim korisnicima Logosofta d.o.o., ID broj: 4200236190009, čije se sjedište nalazi u Sarajevo Novo Sarajevo, na adresi Grbavička 4 kao ponuđač u postupku nabavke „Nabavka usluga stalnog pristupa internetu za potrebe Parlamentarne skupštine BiH (Navesti tačan naziv i vrstu postupka nabavke), a kojeg provodi Ugovorni organ Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine, za koje je objavljeno Obavještenje o javnoj nabavci na portalu javnih nabavki broj: 166-7-2-17-3-31/22 a u skladu sa čl.52 st.(2) pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću....." Izjava potpisana i ovjerena od nadležnog organa.
- Na stranici 38 ponude se nalazi Punomoć izdata od „Logosoft" Privredno društvo za informatički inžinjering d.o.o. Sarajevo, skraćena oznaka firme „Logosoft" d.o.o. Sarajevo sa sjedištem na adresi Grabovička 4 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina, registrovana kod Općinskog suda u Sarajevu, pod matičnim brojem subjekta: 65-01-0594-11, ID broj: 4200236190009, lica ovlaštena za zastupanje Društva – direktor Damir Dizdarević i izvršni direktor za finansije Žana Čubriloviću dana 01.09.2020.godine daje
  „Opunomoćuje se Mirela Softić šef Službe za prodaju i podršku korisnicima u Logosoftu d.o.o. Sarajevo lična karta broja: 29130KK43 izdata 02.07.2019.godine sa rokom važenja do 02.07.2029.godine, izdate od MUP KS Novo Sarajev, da može u ime kandidata/ponuđača potpisivati ponude, zajedno sa svim sastavnim dijelovima i popratnom dokumentacijom uključujući nacrte ugovora u okviru tenderskih dokumentacija, konzorcijske ugovore, izjave....."

Žalitelj u ponudi odabranog ponuđača Logosoft d.o.o. spori da Izjave iz Aneksa 4,5,6 i 7 ne sadrže navedenu vrstu postupka nabavke, jer je odabrani ponuđač na ponuđeno mjesto za „tačan nazi i vrstu postupka, upisao „Nabavka usluga stalnog pristupa internetu za potrebe Parlamentarne skupštine BiH", a da nije upisao i vrstu postupka. Ugovorni organ tvrdi da je u tački 4.2. tenderske dokumentacije traženo da Izjave trebaju biti konkretno za ovaj postupak nabavke usluga interneta za potrebe Ugovornog organa. Tenderskom dokumentacijom je traženo da Izjave iz člana 45, 50 i 52 Zakona o javnim nabavkama budu date za ovaj konkretan postupak nabavke.

Iz svega naprijed navedenog nesporno je da je odabrani ponuđač propustio da napiše vrstu postupka, međutim u svim Izjavama je naveden, naziv postupka, tačan broj Obavještenja o nabavci koji se odnosi na predmetnu nabavku, kao i naziv ugovornog organa, pa se iz iste može vidjeti da ispunjava zahtjev tenderske dokumenatacije i da se konkretno odnosi za ovaj postupak nabavke usluga, te se navedeni propust može smatrati formalnim i samim tim ponuda ponuđaača ne može biti ocjenjena kao neprihvatljiva.

Nadalje tvrdnja žalitelja da u Izjavi Ankesa 6 koja je dostavljena u skladu sa čl. 50 stav (1) tačka c) ZJN BiH, odabrani ponuđač nije upisa svoj ID broj također se može smatrati formalnim propustom, jer se iz svih ostalih Izjava Aneksa 4, 5 i 7 može jasno utvrditi ID broj ponuđača, koji je također naveden i u Punomoći koja je dostavljena za ovlaštenu osobu za potpisivanje izjava u postupcima javnih nabavki. Također Id broj odabranog ponuđača se može utvrditi i na memorandumima odabranog ponuđača, koji su dostavljeni u sklopu ponude.

U prilog navedenom ističu se i ranije presude Suda BiH, kao i već zauzeti stavovi ovog organa po pitanju formalnih propusta u ponudi, gdje je konstatovano da postupak jeste strogo formalan postupak, ali da ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Cijeneći gore navedeno ovaj organ ocjenjuje da je navedeni propust odabranog ponuđača formalan propust koji nije bitno uticao na prihvatljivost same ponude, te je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „....Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, utvrđeno je da dostavljeni certifikat CISCO Enterprise za Hasanović Harisa važi do 12.8.2023. godine, dok isti certifikat za Trle Fuada važi do 14.8.2023. godine. Bitno je napomenuti da se ugovor zaključuje na period od dvije godine, što praktično znači da polovinu ugovorenog perioda ovi certifikati neće biti validni, te je u ovom trenutku upitno da li će isti biti obnovljeni te da li će ugovorni organ imati obezbjeđenu zaštitu koju zahtjeva dostavljanjem ovih certifikata..." ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju, a vezano za žalbeni navod, ugovorni organ navodi sljedeće: „....Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji nigdje nije zahtijevao da certifikovane osobe trebaju imati zahtijevane certifikate za period važenja ugovora od dvije godine, što je vidljivo iz tač. 3.3. i 4.2. Tenderske dokumentacije, kao i iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, broj: JN1 -03-16-7-28-9-9/21, od 19.7.2022."

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:

- Tačkom 3.3. pod Tehnička i profesionalna sposobnost član 50 Zakona, Dokazi koji se zahtjevaju: Ovjerene kopije certifikata za certifikovane osobe ili ovjeren kopije ekvivalentnih certifikata za certificirane osobe ukoliko su izdate na jednom od službenih jezika u BiH.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Na strani 45 ponude se nalazi Cisco certifikacija izdata Harisu Hasanović, stručnjak za poslovno umrežavanje, certifikat važi do 12.08.2023.godine
- Na strani 46 ponude se nalazi Cisco certifikacija izdata Fuadu Trle, stručnjak za poslovno umrežavanje, certifikat važi do 14.08.2023.godine
- Na strani 47 ponude se nalazi Cisco certifikacija izdata Besimu Mulahasanoviću stručnjak za mrežnu sigurnost, certifikat važi do 11.03.2025.godine
- Na strani 48 ponude se nalazi Cisco certifikacija izdata Besimu Mulahasanoviću stručnjak za poslovno umrežavanje važi do 11.03.2025.godine.

Žalitelj u svojoj žalbi spori certifikate izdate Harisu Hasanoviću i Fuadu Trle jer ist važe do osmog mjeseca 2023.godine, a ugovor se potpisuje na dvije godine, te da navedeno osobe neće posjedovati važeći certifikat za trajanje predmetnog ugovora od dvije godine.

Iz naprijed navedenog nesporne su tvrdnje žalitelja da će certifikati traženi tenderskom dokumentacijom prestati važiti u toku trajanja ugovora od dvije godine. No međutim ugovorni organ je zahtjevao tenderskom dokumentacijom da se dostave certifikati za certificirano osoblje, u skladu sa čl. 50 stav (1) tačka c Zakona o javnim nabavkama BiH kao i potpisane i ovjerena Izjave od strane ponuđača, da raspolaže sa minimalno 3 certifikovane stručne osobe i to: Cisco CCNP Enterprise ili ekvivalent – minimalno dvije osobe i Cisco CCNP security ili ekvivalent - minmalno jedna osoba. Nadalje kako ugovorni organ nije precizirao zahtjevom tenderske dokumentacije period važenja navedenih certifikata, a

kako je odabrani ponuđač potpisivanjem Izjave se obavezao da će u toku trajanja ugovora angažovati stručne osobe koje imaju navedene certifikate, ugovorni organ će o navedenom u toku realizacije ugovora da vodi računa, kako bi predmetnu nabavku usluga dobio u skladu sa zahtjevanim potrebama.

Članom 57.stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da se u postupku javne nabavke kadidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a kako je odabrani ponuđač dostavio certifikate u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, samim tim i ponuda ponuđača ne može biti ocjenjena kao neprihvatljiva, te ovaj organ ocjenjuje žalbeni navod neosnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja „....na stranici 6. u okviru Tehničkog rješenja, izabrani ponuđač između ostalog navodi slijedeće: „Logosoft se obavezuje da će izvršiti registraciju Vaše firme kao vlasnika IP adresa kod RIPE-a". U odnosu na gore navedeno, žalilac ističe da je ISP (internet service provider) vlasnik IP adrese te on može dati na korištenje IP adresu korisniku. Dakle korisnik ne može biti vlasnik IP adrese. Iz navedenog se može zaključiti da se izabrani ponuđač u dostavljenoj ponudi obavezao na nešto što nije u mogućnosti ispuniti....", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju, a vezano za žalbeni navod, ugovorni organ navodi sljedeće: „....Ugovorni organ u svojoj tehničkoj specifikaciji u Aneksu 2. Obrascu za cijenu ponude, nije zahtjevao da bude korisnik ili vlasnik IP adrese, dakle za Ugovorni organ je nebitna činjenica da li će Ugovorni organ biti vlasnik ili korisnik IP adrese ili nešto treće, bitno je da izabrani ponuđač omogući kvalitetnu usluga interneta u zahtjevanom obimu kapaciteta, što je izabrani ponuđač Logosoft d.o.o. Sarajevo kroz svoju ponudu neosporno dokazao u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije. Ožalbeni dio ponude ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajevo (stranica broj 6.) je višak i nije morao biti dostavljen u ponudi, a pošto ne predstavlja zahtjev iz Tenderske dokumentacije nije ni bio predmet ocjenjivanja od strane Ugovornog organa".

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:

- Aneks 2 – Obrazac za cijenu ponude – Nabavka usluga interneta za potrebe Parlamentarne skupštine BiH

  U tabelarnom prikazu u Opisu usluga navedeno je sljedeće:

  Internet pristup karakteristika:

  - Internet link putem isključivo fizičke veze (optika) kapaciteta najmanje 850 Mbps
  - Backup internet link putem fizičke veze kapaciteta najmanje 850 Mpbs, optika drugog pravca ili bežičnim putem
  - Stalna simetrična optička konekcija do ISP – kapaciteta 850 Mbps sinhrono (upload/download istog kapaciteta od 850 Mbps)
  - Backup simetrična optička konekcija od 850 Mbps sinhrono (upload/download istog kapaciteta od 850 Mbps)
  - Ethernet RJ – 45 završetak veze do klijenta
  - Garantiranost kapaciteta u oba smjera (upload/download) do 100 % nominalnog kapaciteta linka
  - Neograničen promet saobraćaja
  - Alociran blok od min. 16 javnih IP adresa
  - Direktan nadzor iskorišetnosti internet veze preko web interface-a

- Mogućnost automatizovane prijave problema i praćenje rješavanja problema. Podrška 24 sata dnevno sa vremenom odaziva do maksimalno 30 minuta od prijave problema i da će izvesti sve aktivnosti koje su neophodne za otklanjanje grešake u najkraćem mogućem vremenu (ne duže od 2 sata od izlaska na teren/odaziva.)
- Zbog mogućnosti čestih napada (DDOS) na web stranicu Parlamentarne skupštine BiH ISP se oabvezuje da Parlamentarna skupština BiH neće biti isključena od ISP u slučaju napada nego u periodu max do 20 min biti prebačena na rezervni link da bi mogli svoje radne zadatke izvršavati na vrijeme. Parlamentarne skupštine BiH ima svoje javno dostupne servise (web site, FTP site, mail) koji se hostiraju unutar svog inaforamcionog sistema. U slučaju DDOS napada ISP se obavezuje da će održati neometan rad servisa koji nisu direktno pogođeni DDOS napadom. Potrebno je svaki javno dostupan servis ima svoju IP adresu.
- Sva oprema mora biti obezbjeđena od strane ponuđača.
- Konfiguracija terminalne opreme: potrebno je da se ista konfiguriše od strane osoba koje su edukovane i certifikovane u oblasti mrežnih tehnologija.
- Ponuđač je obavezan izraditi i dostaviti Grafički prikaz optičke trase iz koje je jasno vidljivo da obje veze imaju odvojene i nezavisne spojne puteve do samog posjeda Ugovornog organa putem odvojenih i nezavisnih spojnih puteva od objekta Ugovornog organa do ponuđača.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio sljedeće: Na strani 6 ponude se nalazi: Tehničko rješenje
Ponuda se odnosi na:

- Stalni Internet link zagarantovane brzine 850 Mbps (upload/download), putem optičke konekcije
- Backup Internet link zagarantovane brzine 850 Mbps (upload/download), putem optičke konekcije iz drugog pravca

Da bi se uspostavila stalna internet veza potrebno je povezati lokaciju Parlamentarne skupštine sa Logosoftovim mrežnim prstenom obzirom da se mreža uspostavlja putem optičkog kabla. Backup link se uspostavlja također putem optičke infrastrukture, ali po posebnoj liniji koja dolazi iz drugog pravca čime se postiže prsten.
Na lokaciji Parlamentarne skupštine BiH postoji instalirana i funkcionalna optička infrastruktura Logosofta. Sva potrebna oprema se iznajmljuje od Logosofta i ostaje u njegovom vlasništvu, ukoliko se ugovorom drugačije ne reguliše. Vrsta opreme koja se postavlja kod korisnika, zavisi od tehničkih uslova na lokaciji, te od zahtjeva i potreba samog korisnika. Oprema na kojoj je baziran naš ISP je jedan od najpoznatijih proizvođača mrežne opreme Cisco i Juniper. U ponudi je obuhvaćeno iznajmljivanje grupe od 16 IP adresa. Ovaj broj adresa je moguće povećati po potrebi. Logosoft se obavezuje da će izvršiti registraciju Vaše firme kao vlasnika IP adresa kod RIPE-a.

Žalitelj u žalbi spori da je se odabrani ponuđač između ostalog u Tehničkom rješenju obavezao da će ugovorni organ registrirati kao vlasnika IP adrese kod RIPE-a, te da je navedeno nemoguće jer vlasnik IP adrese može dati na korištenje samo IP adresu korisniku. Ugovorni organ navodi da je od ponuđača zahtjevao da omogući kvalitetnu uslugu ineterneta, te da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi to dokazao u

skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te da je ožalbeni navod samo višak i da nije predmet ocjenjivanja od strane ugovornog organa.

U zahtjevu tenderske dokumentacije karakteristike interneta ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ nije zahtjevom tražio da bude vlasnik IP adrese, nego je navedeno da „svaki javno dostupan servis ima svoju IP adresu." Nadalje, odabrani ponuđač je u svojoj ponudi naveo „U ponudi je obuhvaćeno iznajmljivanje grupe od 16 IP adresa. Ovaj broj adresa je moguće povećati po potrebi". Ovaj organ nalazi da ugovorni organ nije imao obavezu utvrđivanja da li može biti vlasnik IP adrese za ovu javnu nabavku, imajući u vidu da tenderskom dokumentacijom jasno odredio karakteristike interneta, te tvrdi da je odabrani ponuđač dostavio u skladu sa zahtjevom, a što žalitelj i ne spori.

Nejasno je ovom organu pozivanje žalioca na dio ponude koji nije bio ni tražen u tenderskoj dokumentaciji. Članom 102 stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je „U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenice i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.", što je žalilac propustio učiniti u ovom postupku po žalbi, tako da je žalbeni navod neosnovan.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, te člankom 228. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je naknada za pokretanje žalbenog postupka nepovratna u slučaju neosnovane žalbe, te je zahtjev za povrat naknade odbijen kao neosnovan.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Jelena Račić

Dostaviti:
- Dioničko društvo BH Telecom Sarajevo, Direkcija Sarajevo, Ul.Zmaja od Bosne 88, 71000 Sarajevo
- Parlamentarna skupština BiH, Sekretarijat;
- Logosoft d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a