BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1690-8/22
Sarajevo,18.08.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor, broj: 03-14-06/22 od 14.06.2022.godine izjavljenoj na Rješenje broj: 216-9/22 od 10.06.2022.godine Ugovornog organa Aerodromi Republike Srpske a.d. Banja Luka u postupku javne nabavke mlaznog goriva JET FUEL A1,na osnovu čl.103 i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 18.08.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor broj:03-14-06/22 od 14.06.2022.godine se usvaja, poništava se Rješenje broj: 216-9/22 od 10.06.2022.godine.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 951-1-1-24-3-14/22 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 13.04.2022. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđaču BG ENERGO - TIM d.o.o. Prijedor izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Aerodromi Republike Srpske a.d. Banja Luka, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 951-1-1-24-3-14/22 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 13.04.2022.godine u postupku javne nabavke mlaznog goriva JET FUEL A1.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta ponuđač BG ENERGO - TIM d.o.o. Prijedor je izjavio žalbu koju je ugovorni organ Rješenjem broj: 216-9/22 od 10.06.2022.godine djelomično usvojio.

Nezadovoljan sadržajem navedenog Rješenja, ponuđač BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor je izjavio žalbu broj: 03-14-06/22 od 14.06.2022.godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Kako se u predmetnom postupku javne nabavke vrši nabavka mlaznog goriva te je procijenjena vrijednost istog 2.100.000,00 KM, zahtjev za dostavljanjem 2 potvrde

sa maksimalnim iznosom procijenjene vrijednosti javne nabavke definitivno nije srazmjeran predmetu javne nabavke te isti ograničava konkurentnost.Takođe, postavlja se pitanje koja je svrha dostavljanja 2 potvrde sa maksimalnim iznosom procijenjene vrijednosti javne nabavke (pojedinačno)?Koja je razlika između tih potvrda i na primjer 5 potvrda o izvršenim ugvorima na manji iznos u ukupnom iznosu procijenjene vrijednosti javne nabavke? Koliki broj ponuđača može da ispuni navedeni zahtjev? Šta UO sa tim želi dokazati kada je u predmetnom postupku jasno navedeno da će se isporuka vršiti na osnovu narudžbenica UO u skladu sa njegovim potrebama? Dakle, isporuka se neće izvršiti odjednom.Dakle, žalilac smatra da ovaj zahtjev UO nije srazmjeran predmetu javne nabavke, jer je apsolutno nesrazmjeran predmetu nabavke i ograničavajući, te zahtjevamo od ugovornog organa da tačku 8.11 8.2 TD u potpunosti uskladi sa članom 44. članom 48 .članom 49 Zakona o javnim nabavkama i članom 7 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

- Tačkom 8.2 pod b) navedeno je da ponuđač mora radi ispunjenja tehničke i profesionalne sposobnosti dužan dostaviti dokaz o raspolaganju sa carinskim skladištem za uskladištenje mlaznog goriva- odobrenje za držanje carinskog skladišta koje posjeduje ponuđač izdano od Uprave za indirektno oporezivanje BIH ili Odobrenje za držanje carinskog skladišta nadležne institucije zemlje ponuđača ako je ponuđač izvan BIH-Ovjerena kopija.Navedeni zahtjev je u potpunosti NEOSNOVAN.Tačkom 4.3 tenderske dokumetacije je jasno navedeno:„Mjesto isporuke: Skladište DAP, carinsko sladište tip „C“ Aerodrom Banja Luka, Mahovljani bb, Laktaši neocarinjeno, s uračunatim troškovima prevoza."Postavlja se pitanje na koji način će domaći ponuđač prodati neocarinjenu robu Ugovornom organu? Na koji način će ponuđač koji raspolaže carinskim skladištem na teritoriji BIH prodati robu Ugovornom organu neocarinjenu na paritetu DAP? Odgovor UO je taj da domaći ponuđač može prodati neocarinjenu robu UO na način da u postupku učestvuje sa stranim dobavljačem i kao konzorcijum koji bi fakturisao UO.To je domaći ponuđač mogao i bez zahtjeva za carinskim skladištem, dakle ni na koji način se ne povećava konkurentnost već se smanjuje onim brojem ponuđača koji posjeduju carinsko skladište na teritoriji BIH, a njih je jako malo. Tako da je odgovor UO neosnovan.Postavljeni zahtjev za carinskim skladištem ne samo da ne predstavlja minimum kvaiifikacionih uslova već isti nema apsolutno nikakvu svrhu u predmetnom postupku obzirom na to da UO posjeduje carinsko skladište.U prilog gore navedenom žalilac u prilogu dostavlja TD u postupku Nabavke mlaznog goriva JET Al FUEL po broju obavještenja 951-1-1-50-3-25/20, u kojoj je kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti zahtjevano samo dostavljanje potvrda o uredno izvršenim ugovorima u dvostrukom iznosu od procijenjene vrijednosti javne nabavke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je tačkom 8.2 pod b) navedeno je da ponuđač mora radi ispunjenja tehničke i profesionalne sposobnosti dužan dostaviti dokaz o raspolaganju sa carinskim skladištem za uskladištenje mlaznog goriva- odobrenje za držanje carinskog

skladišta koje posjeduje ponuđač izdano od Uprave za indirektno oporezivanje BIH ili Odobrenje za držanje carinskog skladišta nadležne institucije zemlje ponuđača ako je ponuđač izvan BIH-Ovjerena kopija.Navedeni zahtjev je u potpunosti NEOSNOVAN.Tačkom 4.3 tenderske dokumentacije je jasno navedeno:„Mjesto isporuke: Skladište DAP, carinsko sladište tip „C" Aerodrom Banja Luka, Mahovljani bb, Laktaši neocarinjeno, s uračunatim troškovima prevoza."Postavlja se pitanje na koji način će domaći ponuđač prodati neocarinjenu robu Ugovornom organu?Na koji način će ponuđač koji raspolaže carinskim skladištem na teritoriji BIH prodati robu Ugovornom organu neocarinjenu na paritetu DAP? Odgovor UO je taj da domaći ponuđač može prodati neocarinjenu robu UO na način da u postupku učestvuje sa stranim dobavljačem i kao konzorcijum koji bi fakturisao UO.To je domaći ponuđač mogao i bez zahtjeva za carinskim skladištem, dakle ni na koji način se ne povećava konkurentnost već se smanjuje onim brojem ponuđača koji posjeduju carinsko skladište na teritoriji BIH, a njih je jako malo. Tako da je odgovor UO neosnovan.Postavljeni zahtjev za carinskim skladištem ne samo da ne predstavilja minimum kvaiifikacionih uslova već isti nema apsolutno nikakvu svrhu u predmetnom postupku obzirom na to da UO posjeduje carinsko skladište.U prilog gore navedenom žalilac u prilogu dostavlja TD u postupku Nabavke mlaznog goriva JET Al FUEL po broju obavještenja 951-1-1-50-3-25/20, u kojoj je kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti zahtjevano samo dostavljanje samo potvrda o uredno izvršenim ugovorima u dvostrukom iznosu od procijenjene vrijednosti javne nabavke.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:
„Ugovorni organ smatra da je dokaz u potpunosti u skladu sa predmetom ove javne nabavke, te u skladu sa ZJN BiH (čl.49,b), a kojim se podrazumjeva nabavka predmetne robe. zakon nije i ne može propisati taksativno za svaku vrstu nabavke šta ugovorni organ može tražiti od ponuđača da se dostavi kao dokaz tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuđača, a ugovorni organ je u tom smislu postupio u skladu sa navedenim članom ZJN BiH.
Od posebnog je značaja navedeni dokaz o posjedovanju carinskog skladišta za robu koja se neocarinjena isporučuje kupcu, te se kao takva jedino na taj način može zakonito skladištiti (čuvati do isporuke kupcu). Posebno do izražaja dolazi posjedovanje navedenog skladišta u smislu da se obezbjedi sigurna i kontinuirana isporuka u situaciji koja je aktuelna u Evropi, a odnosi se na probleme sa nabavkom i distribucijom predmetne robe, kako bi ugovorni organ mogao da ispoštuje sve procedure, ugovore prema trećim licima i osigura nesmetan rad.
Obzirom na navedeno Ugovorni organ i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 8.1b Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači moraju ispunjavati
sljedeće minimalne uslove:
b) Tehnička opremljenost:
-Raspolaganje sa carinskim skladištem (rezervoarima) za uskladištenje mlaznog goriva (JET A1),
-Raspolaganje sa minimalno tri cisterne/kamiona za prevoz mlaznog goriva (JET A1)
-Raspolaganje Odobrenjem za međunarodni prevoz robe"

Tačkom 8.2b Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„U svrhu ispunjavanja uslova iz tačke 8.1. ponuđači su dužni dostaviti sljedeće dokaze uz ponudu:

b) Dokaz o raspolaganju sa carinskim skladištem za uskladištenje mlaznog goriva (JET A1 FUEL) - odobrenje za držanje carinskog skladišta koje posjeduje ponuđač izdato od strane

Uprave za indirektno oporezivanje BiH ili Odobrenje za držanje carinskog skladišta nadležne institucije zemlje ponuđača ako je ponuđač izvan BiH-Ovjerena kopija,

- b2)Ovjerena fotokopija važećih saobraćajnih dozvola za kamione i cisterne i ovjerena fotokopija važećih ADR sertifikata za kamione i cisterne. (Ukoliko se radi o iznajmljenoj opremi dostaviti pravni akt o iznajmljivanju kao prilog traženih dokaza),
- b3) Ovjerena kopija Rješenja ili Licence ili druga isprava nadležnog ministarstva kojim se odobrava međunarodni prevoz robe,"

Tačkom 4.3 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Mjesto isporuke robe

Mjesto isporuke robe: Skladište DAP, carinsko skladište tip „C", „Aerodrom Banja Luka", Mahovljani bb, Laktaši, neocarinjeno, s uračunatim troškovima prevoza.

Roba se isporučuje sukcesivno, a u skladu sa zahtjevima i potrebama ugovornog organa."

U odnosu na sve prednje navedeno, treba naglasiti da se radi o zahtjevnom i stručnom pitanju u odnosu na koje je trebalo, a propušteno dati poentirani,sadržajno odgovarajući te kvalitetan i sveobuhvatan odgovor da se navedeno pitanje raspravi u zadovoljavajućoj mjeri, te da se na podlozi upotpunosti raspravljenog stanja stvari,nesmetano izvede pravno zaključivanje , zasnovano na postojećim i izvedenim dokazima.
Pri tome, treba istaći da se predmetna sporna pitanja pojavljuju konstantno pred ugovornim organom, a da se ista nisu raspravila u dovoljnoj mjeri, sve uzevši da ih ugovorni organ i nakon Rješenja ovog organa JN2-01-07-1-3476-11/20 od 03.02.2021. godine po istim ili sličnim pitanjima, konstantno ponavlja na jednoznačan način, očito i ostavlja neraspravljenim niti utvrđenim u u mjeri da bi se nesmetano donijela odluka, a što nije prihvatljivo.
Najprije treba naglasiti da ugovorni organ nije ponudio odgovor na suštinsko pitanje koje žalitelj ističe,a to je kako i na koji način će domaći ponuđač ponuditi neocarinjenu robu Ugovornom organu, na paritetu DAP, te vezano, takođe odlučno pitanje,na koji način bi se neocarinjena roba prodala Ugovornom organu od strane domaćeg ponuđača, a potom ,ostaje nedorečenim i smisao postavljenog zahtjeva za carinskim skladištem Tipa C , naročito što pri konkretnim okolnostima, ugovorni organ ne samo da zahtijeva od ponuđača dokaz o raspolaganju sa carinskim skladištem za uskladištenje mlaznog goriva (JET A1 FUEL) - odobrenje za držanje carinskog skladišta izdato od strane Uprave za indirektno oporezivanje BiH, već upućuje i na mjesto isporuke u carinsko skladište , adresa ugovornog organa, a što stvara dodatnu dvojbu i upućuje na nejasnost određenja s tim u svezi.
Ugovorni organ na navedena, suštinska i pravnorelevantna pitanja ne daje poentiran odgovor, već nudi nejasan, hipotetički i posredan odgovor u smislu da „... domaći ponuđač može prodati neocarinjenu robu UO na način da u postupku učestvuje sa stranim dobavljačem i kao konzorcijum koji bi fakturisao UO"...a što nije odgovarajući niti stručno upućujući odgovor.Naprotiv, takav odgovor otvara drugi niz pitanja ,počevši od toga da očito ugovorni organ nema stručan , direktan,niti na pravnoj osnovi zasnovan osvrt;otvara se pitanje svrsihodnosti postavljanja navedenih zahtjeva ako su ista neostvariva ili otežano provodljiva,ali i da se , uz prednja pitanja, nalazi dodatno nejasnim i da li u tom slučaju domaći ponuđač može samostalno i učestvovati u postupku , kod isporuke predmetnog mlaznog goriva JET FUEL A1 ,neocarinjenog,carinsko skladište tip „C", ukoliko ugovorni organ suštinu odgovora na navedena ključna pitanja nalazi upućivanjem na stranog dobavljača i na zajedničku ponudu, da bi se nesmetano ispunili postavljeni zahtjevi.

Prednje naročito uzevši da se nadležni organ/i po upitu ovog organa/ izjasnio u odnosu na postavljeno pitanje tako što upućuje da „... Držalac bilo kojeg tipa carinskog skladišta pa ni držalac carinskog skladišta tipa C ne može iznajmiti odobreno carinsko skladište drugom licu,

jer su carinska skladišta pod carinskim nadzorom u smislu carinskih propisa. Privatno carinsko skladište (u koje spada i carinsko skladite tipa C) može koristi samo imalac odobrenja za držanje tog tipa carinskog skladišta, uz poštivanje propisa primjenjivih na carinsko skladište koje je u pitanju i robu koja je predmet skladištenja u istom po postupku carinskog skladištenja...."
„... isporuka robe od strane jedne firme iz BiH drugoj firmi u BiH predstavlja domaći promet, a predmetom domaćeg prometa ne može biti strana roba (roba koja nije bh. roba) koja nije ocarinjenja tj. koja nije stekla carinski status bh.robe (domaće robe).
Shodno članu 93. Zakona o carinskoj politici u Bosni i Hercegovini („Službeni glasnik BiH", broj 58/15), strana roba gubi carinski status strane robe i stiče carinski status domaće robe njenim puštanjem u slobodan promet (carinjenjem) uz primjenu mjera trgovinske politike i naplatu svih dažbina (indirektnih poreza) koje se potražuju. Navedeno je bilo propisano i članom 76. Zakona o carinskoj politici Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 57/04, 51/06, 93/08, 54/10 i 76/11) koji se ne primjenjuje od 01.08.2022. godine.
Stoga, firma sa sjedištem u BiH ne može neocarinjenu robu isporučiti drugoj firmi sa sjedištem u BiH na paritetu DAP-skladište tipa „C". „

Prema tome, umjesto da svoje odgovore, ugovorni organ poentira u smislu jasnog određenja da li i pod kojim okolnostima ponuđači mogu nesmetano pripremiti svoju ponudu;da se pri tome konkretno pozove na zakonske odredbe kojim se nesporno izneseni zahtjevi mogu nesmetano provesti;ili da iznese striktnu kontraargumentaciju na iznesena sporna pitanja od strane žalitelja, ugovorni organ ističe značaj carinskih skladišta tipa C , u smislu ....da se obezbjedi sigurna i kontinuirana isporuka u situaciji koja je aktuelna u Evropi, a odnosi se na probleme sa nabavkom i distribucijom predmetne robe, kako bi ugovorni organ mogao da ispoštuje sve procedure, ugovore prema trećim licima i osigura nesmetan rad..." /a što i nije predmet spora/,pri tome posredno upućuje na zajedničku ponudu sa stranim dobavljačem,a što ne predstavlja suštinsko raspravljanje u odnosu na pravnorelevantno pitanje koje odlučno utiče na ishod stvari.
Ponovno se napominje ugovornom organu da takva i slična , očito sadržajno neadekvatna izjašnjenja ovaj organ ocjenjuje paušalnim i nepoentiranim, stoga i pravnonerelavntnim za donošenje pravnog zaključivanja u odnosu na pitanja održivosti navedenog sadržaja, te se stoga subjektivan i proizvoljan osvrt od strane ugovornog organa u odnosu na predmetna sporna pitanja,neće prihvatiti, a što u bitnom utiče na održivost osporenog sadržaja i ocjenu osnovanosti žalbenog navoda.Pristup navedenim pitanjima treba kvalitetnije pripremiti, obaviti sve potrebne predradnje/uključujući ali ne i ograničavajući pismenu korespondenciju sa nadležnim tijelima/ u namjeri zasnivanja sadržaja koji je svrsihodan te nesmetano provodiv, a održivost istog bezrezervno i uspješno zasnovati tako da se dvojbe s tim u svezi kontinuirano ne ponavljaju.

Na navod žalitelja da se u predmetnom postupku javne nabavke vrši nabavka mlaznog goriva te je procijenjena vrijednost istog 2.100.000,00 KM, zahtjev za dostavljanjem 2 potvrde sa maksimalnim iznosom procijenjene vrijednosti javne nabavke definitivno nije srazmjeran predmetu javne nabavke te isti ograničava konkurentnost.Takođe, postavlja se pitanje koja je svrha dostavljanja 2 potvrde sa maksimalnim iznosom procijenjene vrijednosti javne nabavke (pojedinačno)?Koja je razlika između tih potvrda i na primjer 5 potvrda o izvršenim ugovorima na manji iznos u ukupnom iznosu procijenjene vrijednosti javne nabavke? Koliki broj ponuđača može da ispuni navedeni zahtjev? Šta UO sa tim želi dokazati kada je u predmetnom postupku jasno navedeno da će se isporuka vršiti na osnovu narudžbenica UO u skladu sa njegovim potrebama?Dakle, isporuka se neće izvršiti odjednom.Dakle, žalilac smatra da ovaj zahtjev UO nije srazmjeran predmetu javne nabavke, jer je apsolutno nesrazmjeran predmetu nabavke i ograničavajući, te zahtjevamo od ugovornog organa da tačku 8.11 8.2 TD u potpunosti uskladi sa članom 44. članom 48 .članom 49 Zakona o javnim nabavkama i članom 7 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ugovorni organ nije postupio po Zakonu o javnim nabavkama BiH i podzakonskim propisima. U pomenutoj tački Tenderskog dokumenta je postupljeno u skladu sa ZJN BiH, konkretno članom 49.tačka a), a po kojem traži da se u ponudi dostavi Spisak/referenc lista izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom. Predmet javne nabavke je upravo specifična roba (JET A1 FUEL), pa kako je to i sam Žaliac naveo da su „nafta i naftni derivati širok pojam", bilo je i potrebno definisati i precizno odrediti šta se traži prilikom sastavljanja spiska, odnosno na koje se izvršene ugovore misli, te koje reference/potvrde je potrebno dostaviti.

Predmetna nabavka se ne obavlja na isti način kao nabavka ostalih naftnih derivata, različiti su procesi i postupci nabavke, pa je za to potrebna posebna opremljenost.

Obzirom na navedeno Ugovorni organ smatra da je postupio u skladu sa Zakonom, pa prema tome žalbeni navod smatra neosnovanim."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Rješenjem broj: 216-9/22 od 10.06.2022.godine ugovorni organ je izmjenio tački 8.1Tenderske dokumentacije na slijedeći način:
„Navedeni žalbeni razlog je osnovan te se TD u tački 8.1 a) i 8.2. a) mijenja i glasi:
8.1.Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači moraju ispunjavati sljedeće minimalne uslove: a) Uspješno iskustvo ponuđača u realizaciji najmanje dva Ugovora za nabavku robe čija kompleksnost je slična predmetnoj nabavci, a vrijednost svakog pojedinačnog ugovora jednaka ili veća od iznosa 2.100.000,00 KM (računajući od dana objave obavještenja o nabavci), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan i počeo s radom prije manje od tri (3) godine,
8.2.U svrhu ispunjavanja uslova iz tačke 8.1. ponuđači su dužni dostaviti sljedeće dokaze uz ponudu:
a) Ponuđač će dostaviti:
-referns listu isključivo za isporuku mlaznog goriva (JET A1 FUEL) u prethodne 3 godine,
- Potvrde (orginal ili ovjerenu kopiju) izdate od Kupca, o uspješno realizovanim isporukama mlaznog goriva (JET AI FUEL) od strane Ponuđača u skladu sa članom 48. tačka (3) ZJN BiH. Potrebno je dostaviti najmanje dvije referense, svaka od njih posebno minimalne vrijednosti u iznosu od 2.100.000,00 KM."

Tačkom 1.5 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Procijenjena vrijednost nabavke (bez PDV-a):4.200.000, KM)
Period na koji se zaključuje okvirni sporazum:dvije (2) godine od dana zaključivanja istog."

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je članom 44 Zakona o javnim nabavkama propisano da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Članom 7 stav 4 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:
a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te

b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:
1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Stavom 6 propisano je da u slučaju postupaka javne nabavke s namjerom zaključivanja okvirnog sporazuma u smislu st. (4) i (5) ovoga člana, minimalni uslovi sposobnosti kandidata/ponuđača koje se zahtijevaju moraju biti srazmjerni procijenjenoj vrijednosti podijeljenoj s brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum ili brojem ugovora za koje se predviđa da će se zaključiti na osnovu okvirnog sporazuma.

Imajući u vidu prednje citirane odredbe Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, evidentno je da zahtjev ugovornog organa postavljen u tenderskoj dokumentaciji u vezi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača a a koji podrazumijeva da ponuđači imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva Ugovora za nabavku robe čija kompleksnost je slična predmetnoj nabavci, a vrijednost svakog pojedinačnog ugovora jednaka ili veća od iznosa 2.100.000,00 KM, nije usklađena sa navedenim odredbama.

Uzevši u obzir izneseno a dodavši pri tom da ugovorni organ u odnosu na navedeno nije imao odgovarajuću argumentaciju u cilju zasnivanja svrhe i smisla postavljanja takvog zahtjeva, to je ovaj organ uzevši u obzir specifičnost postavljenog zahtjeva,usvojio navode žalitelja u predmetnom smislu.

Sve prednje iznesene dvojbe, nedoumice, nejasnoće i nedostaci, te protivrječnosti u dokumentima postupka,upućuju na neodrživost navedenog sadržaja u predmetnom smislu i na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
-BG Energo-Tim d.o.o. Prijedor
-Aerodromi Republike Srpske a.d. Banja Luka;
-evidenciji
- a/a